M nestate	surunizatà sisser servete.	•	१० घोष				
श्री सहजानन्द शास्त्रमालाके संरचक महातुमानः —							
(१) श्रीमान् ला० महावीरप्रसाद जी जैन बैकर्स, सदर मेरठ							
सरक्षक, अध्यक्ष एव प्रधान द्रस्टी।							
	(२) श्रीमती सौ॰ फूलमाला देवी, धर्मपत्नी श्री ला॰ महावीरप्रसाद जी						
जैन वेक	र्स, सदर मेरठ, सरक्षिका ।		šλ '				
भी ग्रह्मानस्य	शास्त्रमाला के प्रवर्तक महानुमावः-		₹,				
	# "						
	ला सामनन्द जी जैन संरोक	सहारनपुर	ر ۱۵ شمر غ				
۲ " ا	सेठ भवरीलाल जी जैन पाण्डचा	भूमरीतिलैया 'रिक्सानस	1 15 "				
₹ "° ' ·	'कृष्णचन्द जी रईस ें '	40 (18.1	IE "				
K "	सेठ जगन्नाय जी जैन पाण्डचा	भूमरीतिलैला	٧,				
٠, ,	श्रीमती सोवती देवी जैन	गि ने डोह	Al "				
٤ ,,	मित्रसैन नाहरसिंह जी जैन	मुजप्फरनग र	YI "				
٠, و	प्रेमचन्द भ्रोमप्रकाश जी जैन प्रेमपुरी	मेरठ	M "				
5 ,,	सलेकचन्द जालचन्द भी धेन -	मुअपकरनगर	W				
£ "	द्यीपचन्द जी जैन रईस	देहरादून	के:-बिन ना				
۲0 "	बारूमल प्रेमचन्द जी जैन	मसूरी 🎺	'स्यताके				
۲۶ " ·- ·	बाबूराम मुरारीलाल जी जैन 🕺 🧻	ं व्यासापुर	-1				
१२ "	केवलराम उग्रसैन जी जैन	जगाषरी ,	ं वेगा है				
? ?	गॅदामल दगहू शाह जी जैन	मनाबद .	बाकी है।				
5.8 "	मुकन्दलाल गुलधनराय जी जैन नई मण्डी	मुजनकरनगर .					
₹¥ "	श्रीमती धर्मपत्नी बा॰ कैलाशचन्द की जैन	देहरादून					
? \$ "	जयक्रुमार वीरसैन जी जैन सर्राफ	सदर मेरठ	•				
₹७ _, "	मत्री दिगम्बर जैन समाज्	सण्डवा	t				
रे व "	बाबूराम धकलङ्कप्रसाद भी जैन	तिस्मा 🏂	वैन वायके वेद्यानकः भी व				
? 8 "	विद्यासचन्द जी जैन रईस	सहारनपुर	विकित्य मी म				
₹₀ "	हरीचन्द ज्योतिप्रसाद जी जैन घोवरसियर	इटाबा	विश्विता माम्मी विश्वेत्रा माम्मी				
45 "	सी० प्रेम देवीचाह सु० वा॰ फतेहसात बी जै	न सघी वयपुर	मित्री बेन्हसनके				
२२ "	मत्राणी दिगम्बर जैन महित्रा सतान	क्षण्डमा					
44 ,	सागरमल जी जैन पाण्डधा						
२४ "	गिरनारीकाल चिरञ्जीलाल जी जैन	MAIRIE	र भीव हैए के				
२५ २६	राधेलास कालुराम जी जैन मोदी	विरीडीह् 🏄	देशी बीरन बड़ावा है राजितक कर्य				
- 20	फ्रनचन्द बैजनाय जी ज़ैन नई मण्डी	मुत्रपक्रस्नगर '	क्षिक्री व				
E	सुप्रबोरसिंह हैमचन्द्र जी जैन सर्राज	यहीत	म क्षा ६ वरि				
**	गाकुन्यन्द हरक्यन्द को जैन गोता	सासगोना	म्यु हिन्द्र एवं न				
•1	योपचन्य भी जैन सुविरिन्टेन्टेण्ट इटकीनियर	कानपुर	विनीत्वरे एवं न क्षेत्रीत्वरे घोतः।वे				
		11	विश्व पोतः में श्रीक हैं :				

			,		
ξo	श्रीमान् ला	ला मत्री दि॰ जैन् समाज् नाई की मण्डी	श्रागरा		
38	23	सचालिका दि०ं जैन महिलामण्डल नमककी मण्डं	ो भ्रागरा		
37	3.	नेमिचम्द जी जैन रुस्की प्रेस 🌷 🔭 🔭	रुहकी		
38	**	मन्यनलांन शिवप्रसाद जी चैन चिलकाना वाले	सहारनपुर		
38	и.	रोधनलाल के० सी० जैन 💢 🛴	, सहारनपुर		
3×.	"	्मोल्हडमल श्रीपाल जी जैन, जैन बेस्ट	सहारनपुर		
3 €	'n	बीतलप्रसाद जी जैन	सदर मेर्ठ		
30	91	क्ष जीतमल इन्द्रकुमार जी जैन खाबहा	मूमरीतिलैया		
8 4 ·	"	क्ष इन्द्रजीत जी जैन वकील स्वरूपनगर	कानपुर		
38.	2)	ें क्षु मोहनलाल ताराचन्द जी जैन वहजात्या	जयपुर		
Yo	j ,,	🕸 दयाराम जी जैन बार. ए. ही. ब्रो. 🧪 🐔	मदर मेरठ		
¥ţ,	E < 29	क्ष मुन्नालाल यादवराम जी जैन 🗼 👚	सदर मेरठे		
41	. ,;	🕂 जिनेदवरप्रसाद ग्रभिनन्द न्कुमार जी जैन 🐪 🕐	सहारनपुर		
٧ą	٠ ,,,	🕂 जिनेश्वरलाल श्रीपाल नी जैन	शिमला		
88.	~ " ,,	🕂 बनवारीलाल निरञ्जनलाल जी जैन 📑	शिमंला		
नोट:- जिन नामोंके पहिलक्षि ऐसा चिन्ह लगा है उन महानुमानोकी 'स्वीकृत सद-					
' ' स्यताके कुछ रुपये भाये हैं, शेंष भाने हैं। तथा जिनके पहिले + ऐसा चिन्ह					
लगा है उनकी स्वीकृत सदस्यताका रुपया भनी तक कुछ नही भाया, सभी					
	बाकी है		177		
	_	_			

सम्पादकीयं

ं जैन न्यायके महान् प्रतिष्ठापकः कुशायनुद्धि ताकिकिशिरोमेशि वादीमकेशरी
श्री नमन्तमद्ध श्री प्रकलक्कृदेव प्रादि मेहापुरुषोने जैन न्यायके मीलिक तस्वोकी समीचीन विवेचना प्राप्तमीमासा, प्रमाशासग्रह, 'न्यायविनिद्ध्यादि कारिकात्मक रचनाग्रोके
हारा की । जैनदर्शनके प्रश्लेता मगवान उमास्वामीके दार्शनिक शास्त्र 'श्री' तस्वार्थसूत्र
के षद्द्य जैन न्यायको सूत्रवद्ध करने वाली "जैन न्याय सूत्रे ग्रन्थ" जैने परम्परामे नहीं बन पाया था । इसी कमीको ग्राचार्यप्रवर श्री माश्चित्यनन्दीने ग्राचार्य स्प्रतिपरम्परासे ग्राये हुए जैन न्यायक्ष्य सागरको परीक्षापृखसूत्रक्ष्य गागरमे पूर्ण करके जैन न्यायका गीरव बढ़ाया है । यह जैन न्यायका प्राथमिक सूत्रग्रन्थ है जो कि भारतीय
न्याय विषयक कृतियोमें ग्रहितीय है ।

यह प्रत्य ६ परिच्छेदोमे विमाजित है। इसके सूत्रोंकी सख्या २१२ है। ये कृत सरस, विश्वद एव नपे-तुले हैं। वस्तु विचारमे प्रति गम्मीर, प्रत्तस्तलस्पर्शी हैंगा पर्य-गौरवसे भोत:श्रोत हैं। सभी सूत्र संस्कृत गद्यमें हैं, किन्तु उनके प्रारि

प्रमाणादर्थससिद्धिस्तदा भासाद्विपर्यय. । इतिवक्ष्ये तयोर्लक्ष्म सिद्धमल्प लघीयसः ॥ परीक्षामुखमादशं , हेयोपादेयतत्त्वयोः । सिवदे माहशो बालः परीक्षादक्षवद् व्यघाम्॥

श्राख क्लोकमे यन्य प्रयोजन तथा उसकी रचनाकी प्रतिक्षा की है। भीर प्रनिज्ञानुसार यन्य रचना की है। सूत्रकारने हेय-उपादेय तस्वका यथार्थ बोध कराने के लिये परीक्षकके समान दर्पण्यत् कृति बनाई।

प्रतिपाद्य विषय: — प्रथम परिच्छेद-१३, सूत्रो हारा प्रमाणका स्वरूप तथा प्रमाणके प्रमाणके स्वतस्तत्व परतस्त्वका निर्ण्य किया. है। हितीय परिच्छेदमें प्रमाण के प्रत्यक्ष परोक्ष दो भेद बताये हैं। प्रत्यक्षके सांव्यवहारिक तथा मुख्य भेदोको ११ सूत्रों प्रतिपादन किया है। तृतीय परिच्छेदमे परोक्ष प्रमाणके स्यृति, प्रत्यभिक्षान, तक, प्रनुमान, प्रायमका १०१ सूत्रोमे कथन है। चतुर्यमें. १ सूत्रो हारा प्रमाणके विषय सामान्यविशेषात्मकको समक्षाया है। सामान्य विशेषके भेद भी दर्शी हैं। पांचवें परिच्छेदमे ३ सूत्रो हारा प्रमाणका फल साक्षात्, प्रज्ञाननिवारण, परम्परा दान-उपादान उपेक्षा कहकर उसे प्रमाणसे कथित् भिन्न प्रमिन्न सिद्ध किया है। छठे परिच्छेदोमे प्रत्यक्षामास परोक्षाभासका स्वरूप वताकर, जय-पराजय वव्यस्था बताई है। इसमे ७४ सूत्र हैं। इस प्रकार इस प्रयमे जैन न्यायके सभी मौलिक प्राह्म विषयोका पूर्ण व्यवस्थित चयन हुमा है।

न्याय विषयके ऐसे कठिन दांशेनिक विषयका प्राध्यात्मिक सम्बन्ध दिखाकर न्यायादि प्रनेक विषयके पारक्षी, मनीपी, विद्वान्-श्रो १०६ क्षुल्लक मनोहर जी वर्णी सहजानन्द मालाने परीक्षामुखसूत्रप्रवंचन द्वारी सेरल सुनोध स्पष्ट किया है । समय-सारादि प्रनेक ग्रन्थोपर प्रवचन करने वाले विद्वान् प्रेड ज्ञानने एसे दुरूहतासे बचाया है जो कि न्याय विषयक गम्भीर प्रध्ययन चिन्तन एव सुयोग्य विद्वत्ताका ही सुन्दर मधुर फल है। न्यायविषयक क्षेत्रमे तत्त्व निर्णयका श्राधार प्रमाण हो होता है। इसलिये प्रमाण और प्रामाण्यकी परीक्षा करना श्रत्यावश्यक है। इन प्रवचनो द्वारा लोकने प्रमाणविषयक विपरीत धारखाय दूर होगी।

मुक्तें इन प्रवचनोका प्रुफ शोधनका श्रवसर मिला है। मैं श्राक्षा करता हू कि श्राष्ट्रात्मिक तत्त्वके विश्व रसिक जन इनके स्वाध्याय द्वारा लाम उठायेंगे।

—देवचन्द जैन, एम॰ ए०

परीज्ञामुखसूत्रप्रवचन

[पश्चदश भाग]

प्रवक्ताः

भ्रष्यात्मयोगी पूज्य श्री १०५ क्षु० मनोहरजी वर्णी 'सहजानन्द'जी महाराज

प्रमाणकी ग्राख्यातिका सम्बन्ध प्रमाण भ्रषंकी सिद्धि होती है और प्रमाण से घर्यंकी ग्रसिद्धि रहती है इसी हेतु इस ग्रंथमे प्रमाण ग्रोर प्रमाणामासके स्वरूपका वर्णंन है। श्रव दूसरा श्रथं लीजिए। प्रमाण मायने देव, "ग्रं" कही प्रकृष्ट "म" कही ज्ञान लक्ष्मी ग्रोर "एए" कही दिव्यव्वित । जिसके उत्कृष्ट लक्ष्मी ज्ञान ग्रीर दिव्यव्वित प्रकृष्ट हो उसका नाम है प्रमाण श्र्यात् श्राप्त श्ररहतदेव । उससे तो ग्रयंकी सिद्धि होती है। ग्रर्थ मायने प्रयोजनं। ससारके सकटोसे छूटना उसकी मिद्धि हाती है ग्रीर जो प्रमाणाभास है कुदेव उससे प्रयोजनकी सिद्धि नहीं होती ऐसा स्मरण मात्र नमस्कार इस क्लोकमे ग्राया है। प्रमाणका मुख्य श्रयं है ज्ञान । यह तो नमस्कारपरक ग्रयं किया लेकिन उसका प्रासिंगक ग्रयं है ज्ञान । शानका स्वरूप इस ग्रन्थमे बताया है कि जो स्व ग्रीर परका निर्णंय करे उस ज्ञानको प्रमाण कहते है, ग्रीर वह प्रमाण दो प्रकारका है—प्रत्यक्ष ग्रीर परोक्ष । तो दूसरे श्रव्याय मे प्रत्यक्ष प्रमाणका स्वरूप बताया है । ग्रव उसके ग्रतिरिक्त जो दूसरा प्रमाण रहा परोक्ष, उसके स्वरूप निर्णंयके लिए कहते हैं कि—

परोक्षज्ञानका स्वरूप — जिसका विश्वद परोक्षमितरत् स्वरूप है, जैसा कि द्वितीय परिच्छेदमे बताया गया है उस विश्वद स्वरूप वाले विज्ञानसे प्रतिरिक्त जो भी विज्ञान हैं वे सब प्रविश्वद वाले हैं प्रौर परोक्ष हैं। प्रथवा थो कहलो कि विश्वद प्रत्यक्ष तो प्रविश्वद परोक्ष । परोक्षका यह सिक्षप्त स्वरूप है। जो प्रविश्वद ज्ञान है उसे परोक्ष कहते हैं इसके प्रनुमानको भी बता रहे हैं प्रविश्वद ज्ञान परोक्ष परोक्षत्वात् । जो प्रविश्वद ज्ञानस्वरूप हो उसको परोक्ष कहते हैं क्योंकि परोक्ष होनेसे । जो जो परोक्ष होते हैं वे वे सब प्रविश्वद ज्ञानात्मक होते हैं। जो प्रविश्वद ज्ञानात्मक नहीं होते हैं वे परोक्ष भी नहीं होते हैं, जैसे मुख्य प्रत्यक्ष ग्रौर साव्यवहारिक प्रत्यक्ष । यहां इस व्याप्ति में व्यतिरेक व्याप्ति होनेपर दृष्टान्त मिलता है भीर अन्वय व्याप्ति होनेपर

दशान्त नहीं मिलता। जैसे यह अनुमान प्रयोग बनाया जाय कि सुर्व अनेकान्नात्मक सरवात् जगतमें जिन्ने भी पदार्थ हैं वे सा अनेकान्नात्मक होते हैं सत् होनेने प्रव इसमें इस तरहसे व्याप्ति नहीं बन सकती कि जो जो सत् होते हैं वे वे सब अनेकान्ना मक होते हैं। यद्यपि यह व्याप्ति सही है भगर इसका हृद्यान्त कुछ नहीं मिलना है सब सन् है वे हमारे पक्षमें आ गए हैं सो हृद्यान्त नहीं मिलना। भीर जब यह कहा जाय कि जो अनेकान्तात्मक नहीं होता। वह सन् भी नहीं होता। इसमें कुछ हव्यान्त तो दें। जैसे आकाशके फून खरगोशके सीग, इसी तरह यहा व्यक्तिरेक व्याप्ति कहकर हव्यान्त देना चाहिये। जो स्पष्ट जान वाना नहीं होता वह परोक्ष भी नहीं होता। जैसे कि प्रत्यक्षज्ञान। भीर यह विज्ञान जो कि सब कुछ बनाया जायगा वह परोक्ष है इस कारण्यस अविश्वत्वान कर है, जो स्पष्ट जानात्मक हो उने परोक्षनात कहते हैं। अब उनका निमित्त क्या है, उसके भेद किनने हैं यह सब बनानेके लिये सून कहते हैं।

प्रत्यक्षादिनिमित्त स्मृतिप्रत्यभिज्ञानतर्कानुपानागमभेदमिति ॥२॥

परोक्षज्ञानके मेद —प्रत्यक्ष मादिक हैं निमित्त, जिनके ऐने परोक्षज्ञान होते हैं भीर वे स्वृति, प्रत्यविभिज्ञान, तक मनुमान भीर मागमके भेरन ५ प्रकारके होते हैं इनका क्या स्वक्षा हैं यह स्वय सूर्ताके रूगमे वर्णा किया जायगा, इमलिए मलग न कहकर स्वक्ष्य सूत्रोके प्रकारणमे कहेगे। उनमेसे यहा परोक्षज्ञानके प्रयम भेदरूप स्मृतिज्ञानका स्वक्ष्य बतलाते हैं।

सस्कारोद्वोषनिवन्धना नादित्याकारा स्मृति ॥ ३ ॥

स्मरण ज्ञानका निमित्त और स्वक्षप—तत् "वह है" इस तरहके आकार वाले जो ज्ञान हैं उन्हें स्मरण ज्ञान कहते हैं। जब किसी भी चीजका ह्यान आता है तो उसकी मुद्रा वह है। वह था, वह होगा, चा! भूनकालमें लगालों। किसी उगमें लगावों वह मुद्रा है उसकी। वह है इस प्रकारका जिसका आकार है, मुद्रा है उसे स्पृतिज्ञान कहते है, श्रीप यह ज्ञान बनता है किस प्रमार है इसमें कीनमा ज्ञान सह-योगी होता है स्मरण ज्ञान सस्कारके उद्गीपके कारण होते हैं अर्थात् सस्कार नाम है चारणा ज्ञानका। कई बगह सम्कार चान्यका प्रयोग आता है, पर उसका अमली अर्थ क्या है किस सस्कार वा। हुमा है, सस्कारका अर्थ है चारणा। अग्यह ईहा, अवाय ज्ञान हो कर फिर उसे न भुना पके ऐसी योग्यना वाले ज्ञानको चारणा ज्ञान कहते हैं और उपीका दूसरा नाम है सन्कार। तो उस चारणा ज्ञाका उद्वोध होने पर स्मरण ज्ञान बंनाता है। जैमें किसी भी चीजका पहिले ज्ञान किया था, इन्द्रिय द्वारा जाना था, उसकी घोरणा वनी थी वह चाग्णा अब चेनी तब उसका एक पुन व्यक्त रूप वना तो उस कारणसे यह स्मरण ज्ञान होता है। इनमें यह बात मुख्यरूपसे द्वा गई कि जिस घीजको हमने ज्ञाना था, देशा था, अनुभवा था उस ही के विषयमें द्वा गई कि जिस घीजको हमने ज्ञाना था, देशा था, अनुभवा था उस ही के विषयमें

एक जागृति होती है स्मरण ज्ञानमे कि वह है। जैसे बाजारमे किसी दूकानपर छतरी रखकर बैठे हुये थे। पानी बरसना वद हो-जानेसे वहासे चल दिये। प्रागे जानेपर किसीकी छनरी देखकर फट घारणा ज्ञान जग गया। ग्रोह ! मेरी छतरी वहा रखी है। हम अपनी छतरी मूल आए तो यह जो स्मरण हुआ वह घारणाके जगनेसे हुआ। प्रव घारणाका जगना चाहे किसी निमित्तपूर्वक हो तो या अक्स्मात् हो तो सस्कार के उद्शेषके कारणसे यह है इस प्रकारके प्राकार और मुद्रा वाला जो ज्ञान है उस को ग्युतिज्ञान कहते हैं। अब शिष्योंके प्रवोधके लिए भी ए मुखपूर्वक जाननके लिए ह्यान्तोंके द्वारा उसका स्वरूप बतजा रहे है।

यथासदेवदत्त इति ॥ ४॥

स्मृतिज्ञानकी तच्छ्व्दमुद्रितता - जैसे, कि वह देवदस है। उसमे वह लग गया ना, और न भी कोई वह बोले मुखसे तो वह उसके साथ लगा ही रहता है। जितने भी स्मरण ज्ञान होते हैं वे सब तत् शब्दकी मुद्रासे हुआ करते है। तो इस प्रकार तत् शब्दके द्वारा जाना हुआ जो ज्ञान है वह स्मरणज्ञान है। अब निवन्धोमे जैसे हम वाक्य निखते हैं — "जिसने आत्माके स्वरूपका अनुभव किया है वही वास्त-विक रूपसे चारित्र पाल सकता है। " ऐसा एक वाक्य बनाया। अब इसमे जो 'वह' शब्दसे कहा गया द्वितीय वाक्य उसमे स्मरण वसा हुआ है। जिमने आत्माका अनुभव किया यह तो है एक सीधा कथन, वह चारित्र पाल मकता है। इसमे स्मरण बसा हुआ है। कौन पाल सकता है चारित्र ? वह, जिसने आत्मानुभव किया। तो निवधोके बोचमे भी जिस जिस जगह वे शब्द हैं उसमे तत् शब्दके. जितने भी शब्दपद हैं उन सबमे स्मरण बसा है। कोई पुराना स्मरण है कोई तत्कालका तो स्मरणकी मुद्रा तत् शब्दसे प्रकट होती है।

स्मृतिज्ञानकी प्रमाणभूतता — स्मृतिज्ञान अप्रमाण नहीं है, प्रमाणभूत है। जितने स्थालमें आते हैं वे सब ज्ञान प्रमाणभूत हैं क्योंकि सम्वादक होनेसे, विश्वस्वादी न होने से। सजयज्ञानमें विवाद पढ़ा है पर स्मृतिज्ञानमें विवाद नहीं है। विवादरहित ज्ञानका नाम प्रमाण है। जिस ज्ञानके होनेपर किसी प्रकारका विवाद नहीं उठता वहीं तो प्रमाण है। तो स्गरणज्ञान करते समय भी स्मरण करने वालेका कोई विवाद तो नहीं उठता। जैसे किसीको हम आज्ञा भी देते कि देखों। वह समयसार उठा लेआवों जो अप्रुक जगहका छम है। तो इसमें कोई विवाद तो नहीं रहता। वह उस ही खीज को ले आता है। तो जो अनिश्चयसे भरा न हो निश्चित हो वह सब प्रमाण है। जो जो सम्वादक ज्ञान है वे सब प्रमाण होते हैं। जैसे प्रत्यक्ष आदिक। और स्मरण ज्ञान भी सम्वादक है, इस कारण स्मृति भी प्रमाण है।

क्षणिकवादी द्वारा स्मरणज्ञानके निराकरणमे स्मृति शब्दवाच्य अर्थ

के प्रथम विकल्पका निरसन - अब इम प्रसगमें क्षणिकवादी लोग म्मरणका खडन कर रहे हैं जो खण्डन बिना विचार किये बहुन ही दिलको नु गने वाला होगा पी ए यह यह सावित करेगा कि स्मरण ज्ञान कोई ज्ञान नहीं है, अणुद्धयवादी पूछने हैं कि स्मृति कञ्चका याच्य अर्थ क्या है, स्मरण क्रव्टसे तुमने कहा क्या ? किमका नाम स्मरण ज्ञान है ? क्या ज्ञानमाथ होनेका नाम म्मरण है या अनुजूद पदायंके विपर्वमें होने वाले ज्ञानका नाम स्मरण है। स्मरण क्रव्टके दो याच्य विचरा किए गए। क्षणिकवादी स्मरणका प्रयं पूछ रहे हैं कि स्मरणका प्रयं क्या है ? स्मरण ज्ञानमाथ को मर्थ किया नहीं जा सकता कि ज्ञानमाथका नाम है स्मृतिज्ञान। यदि ज्ञानमाथ को ही स्मृतिज्ञान कह दिया जाय ता प्रत्यक्ष प्रादिक भा जितने ज्ञान है वे सब स्मृति क्षव्यसे वाच्य हो जायेंगे, क्योंकि सभी ज्ञानोंने ज्ञानपना तो है हो। प्रयज्ञानपनेको तुम म्मृति कह रहे हो फिर प्रधान्त भी क्या मिनेगा। प्रभी तो यह व्याप्ति वनी थी कि जो अविकाद ज्ञानारमक नही है वह परोक्ष भी नहीं है जैसे कि प्रत्यक्ष, प्रत्यक्ष प्रविचाद ज्ञानारमक नहीं है विचाद है तो वह परोक्ष भी नहीं कहलाता है। तो प्रत्यक्ष भी स्मृति कहलाता है तो द्यान्त भी कुछ न मिलेगा। ऐमा तो है नहीं कि वही द्रश्वीन हो वही द्रशान्त हो वही द्रशान्त वन जाय।

विज्ञानताके विकल्पका शकाकार द्वारा निरसन - यदि कहोगे कि स्मरणका यह अर्थ है कि प्रतुभूत पदार्थोंको विषय करने वाना विज्ञान (इस विकल्पमे वल है) जो पदार्थ धनुभवमे था चुका है जिसे देख लिया, सुन लिया, खू लिया, जान लिया, ऐसे पदायोंके पम्बन्धमे जो ज्ञान उत्पन्न हाता है फिर वह स्मरण कहलाता है यदि स्मरणका यह प्रयं करोगे ता देवदत्तने किसी पदार्थका प्रमुभव किया और यज्ञदत्तके ज्ञानको उसका स्मरण वन जाना चाहिये वयो के अनुभूत पदार्थीके सम्बन्धमे जो ज्ञान होता है उसका नाम है स्मरण । अनुभूत तो हुमा देवदत्तका भीर स्मरण हो यजदत्तको । यदि यह कही कि देवदत्तके प्रमुपूति प्रयंको यजदत्तका ज्ञान कैसे स्मरण करेगा जिसके ही द्वारा जो हो पहिले धनुमवमे भाग है वही वस्तु कालान्सरमे ही प्रतिभासके उस ही प्रनुभवके प्रनुभूत प्रयंगे उत्पन्न हुए ज्ञानका नाम स्मरण है। देवदत्त प्रमुन्न करे ग्रीर यक्षात्त स्परण करे यह सम्भव नही है । यदि ऐमा कहीगे तो हम पूछने हैं क्षणिकवादी कह रहे हैं) कि यह बताघी कि अनुभूत पदार्थमे यह ज्ञान उत्पन्न हुन्ना है यह भाप किस ज्ञानके द्वारा जा गोगे ? भनुभूत पदार्थके सम्बन्धमें होने वाले ज्ञानको तुम स्मरण कह रहे हो तो यह स्मरण ज्ञान अनुभून पदार्थीके सदयमे सत्त्रप्त हुमा ज्ञान है, धनुभूतमे सत्त्रप्त हुमा है, यह तुम कैसे जानोगे 7 सनुमव से तो जान नहीं सकते, प्रयात् जो बात कन देनी थी उसका स्मरण हो रहा है साज तो कल जो बात अनुभवमें आयी यी उंसके सम्बन्धमे ही आज ज्ञान चल रहा है, क्या तुम कलके हुए प्रतुमवके द्वारा ग्रामके स्मरणको जानोगे ? कल जो प्रतुमव हुपा था

उस कालमे तो स्मरण नही है। स्मरण तो प्राज हो रहा है। प्रनुभवके सम्बन्धमें उपका ख्वाल नही चना करना है। जब प्रतुपव के द्वारा स्मृति विषय न हो सकी तो स्नृति प्रसन् रही ' अनु पनके समयमे स्पृति न थी। तो जो अपत् है नह स्पृति अनु-भवके द्वारकीये विषय किया जा सकता है ? तो प्रनुभवके द्वारा जब स्पृति विपरमे नहीं ग्रा सकती तो ग्रनुपवमे नहीं समभा जा सकता है यह ज्ञान जिमे कि स्मरण कहा जा रहा है अनु रून पदार्थीने उत्तक हुए अनुनविक सम्यने पदार्थकी अनुसूत्रमा-नता है प्रमुद्भाता नहीं है। जिस ममा पदार्थका प्रनुपव किया जा रहा है उस समय पदार्यको द्याप अनुभून पदार्थ कहोगे या अनुभूषमान पदार्थ कहोगे ? जिस समय जिम वातका प्रमुगव किया जा रहा है उस समय उसकी क्या कहोगे ? प्रमुश्यमान कहा जायगा। जिम समय जो भी भाव अनुभवमे आ रहा, मानलो भोजन किया जा रहा है तो भोजनके अनुभवके समयमे यह कहा जायगा कि मोजन किया जा रहा है। यह तो न कहा जायगा कि भोजन किया जा चुका है। जब भोजनके उपभोगका समय गुनर जायगा तब कह सर्केंगे कि मोजन किया ना चुका। तो अनुभवके कालने अनुभूत पना नही रहता किन्तु प्रतुभूयमानपना रहता है। जब अनुभवके समयमे पदार्थकी श्रनुभूत्रमानना रहती है भीर अनुमूतिसे स्पृति मान रहे हो तो यह कहना च हिये कि अनुभूयमान पदार्थमे होने वाले ज्ञानको स्मरण कहते हैं, अत. अनुभवके द्वारा अनुभूत मे उत्पन्न हुन्ना है ज्ञान यह नही जाना जा सकता !

स्मृतिद्धब्द्वाच्य ग्रनुभूतार्थविषयविज्ञानरूप द्वितीय विकल्मके स्मृति-विज्ञातताके विकल्पका शङ्काकार द्वारा निरसन -यदि कही कि स्पृतिके द्वारा जान जिया जायगा कि मनुपूत पदार्थकी स्पृति होती है तो क्षणिकवादी उत्तर देता है कि नहीं स्पृति न तो अनीत अर्थका विषय करनी है और न अनीत अनुभवका -विषय करती है। जैसे कल जो खाया था उसका ग्राज स्मरण किया जा राहै तो ग्राज जो स्मरणस्य ज्ञान हो रहा है यह भाजका स्मरणरूप ज्ञान अतीतको विषय नही कर रहा। यदि प्रतीत प्रनुभवको प्रावका स्मरण विषय करले ो न रसोई बनानेकी जरूरत रही न खानेकी। प्रतीत अनुभव आज विषयभूत हो गया। मानो को काम कन हुमा था सो ही बाज हो गया। तो स्पृति भ्रतीत अनुभवको और भ्रतीत पदार्थ को विषय नहीं करती। यद स्पृतिके द्वारा धनीन अनुप्रव श्रीर श्रतीन वदार्थका विषय माननोगे नो फिर जितने भी धनुभव हुए हैं सबको विषय क्यो नहीं कर जेते आजकी स्मृति, स्परणज्ञान यदि अनीत पदार्थको विषय करछे तो जितने भी अनीत अनुभव हुए हैं सभीको क्यों नही विषय कर लेते ? इससे स्मरणज्ञान मतीत अनुभवको भी विषय नहीं करती तो यह नहीं कह सकते कि अनु प्तपयार्थमें उत्पन्न हुन्ना है यह ज्ञान इसने स्मरणको समसा। तो न स्मरण समस सका न प्रत्यक्ष समस मका कि गह में श्रनुभूत पदार्थमे उत्पन्न हुन्ना हूँ। इस कारण स्पृतिज्ञानका कोई स्-१७३ नही बनता। क्षणिकवादो लोग केवल दो ज्ञान मानते हैं -- प्रत्यक्ष प्रौर प्रनुमान । तीसरे ज्ञानकी सत्ता नहीं है। तीसरे जो और ज्ञान होते हैं, विकल्प होते हैं वे सब भूठ हैं, काल्पनिक हैं। श्रव ज्ञान प्रपना प्रथम कीम करगा, किसी ग्रन्थ ज्ञानके द्वारा जाना गया पदार्थ इस समयका ज्ञान जाने यह ज्ञानका काम नहीं है। जिस समय जो ज्ञान पदार्थ उत्पन्न हुआ है उस समय वह ज्ञान उछ कालकी वातको जानेगा। तो क्रम्एक्षयवादमे स्मृतिका नहीं है। यो सङ्काकारने स्मृतिका स्वरूप ही मिटा दिया।

स्मरणज्ञानके निराकरणका निराकरण — यव उक्त प्राशङ्काका समाधान करते हैं कि स्पतिका स्वरूप मिटता नही है। इसका स्वरूप सूत्रमें ही बता दिशा कि 'तत्', इस मान रको लिए हुए जो मनुमूत प्रयंके सम्बन्धकी प्रतीति है उसको स्पृति कहते हैं। स्परण ज्ञानमें अनुभूत पदार्थका विषय होता है। जो जाने, देखे, सुने उस ही पदार्यका स्थाल प्रानेका नाप तो स्मरण ज्ञान है घीर नह स्मरण ज्ञान वह के स्व मे प्रकट होता है। वह था, वह है, वह होगा, तत् शब्द उसकी मुद्रा है। तब यह कहना कि अनुभूत पदार्थका स्मरण होना यह तो न स्मरणसे जाना जाता, न प्रत्यक्ष ज्ञानसे जाना जाता और इस प्रकार स्मरण ज्ञानका अभाव कहना यो ठीक नहीं है कि स्मर्गमें जो कुछ जाना गया है वह मात्माके द्वारा जाना गया है, मितज्ञानकी भवेका रक्षने वाले झारमाके द्वारा वह अनुसूत हुआ है जो स्मरण ज्ञानमे हुआ करता है। स्मरण ज्ञानमे क्या हुमा करता कि प्रनुभूयमानका भी विषय वन रहा धीर धनुभूतका भी विषय बन रहा अर्थात् जो स्मरण ज्ञान चल रहा है वह स्मरणके रूपमे तो अनु-भूयमान है और जिस पदार्थका स्मरण चल रहा है वह पदार्थ पहिले प्रनुभूत हो चुका था, घर इस प्रात्माके स्मरण ज्ञान और प्रत्यक्ष ज्ञान दोनों आकारोंका अनुभव सम्भव है। यह तो एक क्षणिकवादमें ही शब्दा उठती है कि जब ज्ञान क्षण भरको रहता है दूसरे क्षण नही रहता तो ऐसा क्षणिक ज्ञान प्रत्यक्ष ही करता है स्मरण नही करता लेकिन ज्ञानभाव ही तो मात्र कुछ नही । ज्ञानका ग्राघारमून एक आसमपदार्थ है भीर उसकी ज्ञानपरिशातियाँ हैं तो इन बात्मामें प्रत्यक्षका बाकार भी होता है भीर स्मरश का आकार भी होता है। यह कहना अयुक्त है कि एक ही ज्ञानमे प्रत्यक्ष और स्मर्स दोनोंका आकार कींसे सम्मव है। एक वस्तुमात्रके ज्ञानम दो आकार नहीं हैं, पर एक धात्मामें धनेक धाशार सम्मव हैं ? जैसे कि तुम (क्षणक्षयवादी) ही यानते ही कि एक चित्रज्ञानमें भनेक चित्रकारकी प्रतीति होती है। क्षणक्षयवादका ही एक सिद्धान्त चियाद्वेत है। इस हिद्धान्तका यह विषय है कि एक ही जानमें नीलाकार, पीताकार, भघूर रस झादिक झनेक अनुभवमे भाते हैं तो उम ज्ञानमे भाकार तो चित्रित हो गया पर ज्ञान वह निरश सखण्ड है। तो जैसे चित्राहैतवादियोने एक ज्ञानमे भनेक भाकार चित्रित माने हैं ऐसे ही यहाँ भी लगा सकते कि एक आस्थामे नाना प्रकारके ज्ञान सम्भव होते हैं।

म्रात्मामे नाना जैयाकारीका ग्रविरोध-क्षिणकवादी सोग न तो प्रात्मा

को पदार्थ मानते हैं भौर न पुद्गनको पदार्थ मानते हैं। क्षाणिक सिद्धान्तमे रूपी पदार्थ नहीं होता किन्तु रूप ही एक पदाये है। रूप, रस, गघ, स्वर्श ये सब जुदे-जुदे पदार्थ है रूर धादिक किसी एक जातिके बाधारमे रहते हैं सो बात नही। कोई किसीका भाषार नहीं हुन्ना करता । यदि रूईमे भाग लग रहा है तो यह नहीं कहा जा सकता कि रूई जल रही है। घरे रूई घीरे घाग ये दोनो जुदे-जुदे पदार्थ हैं तया जो रूई है वह जल नही रही; जो जल रही वह रूई नहीं रही। ऐसा भी नहीं है कि जो प्रभी नीला है वह काला पीला आ दक वन जाय। पदायँ जितने समय नोल आदिक रहते हैं उतने नये-नये उत्तक्त होते रहते हैं। यह बात ज्ञानमे समसी जाती है कि जैमे ज्ञानमे नये-नये सतान उत्पन्न होते रहते हैं इसी प्रकार नील बीन ग्रादिक पदार्थीमे सतान करते जाइये । वहाँ लोग भ्रद करते कि जो नीला कल था सो आज है पर नीला आदिक भ्रनेक हते रहते हैं तो ऐसा नील ग्रथवा कोई रस कोई गव कोई पदार्थ ये सबके सब ज्ञानमे 'प्राते है प्रव इस समय उन पदार्थों का विवेचन नहीं किया जा सकता। भेदो करण नही किया आ सकता । इस कारण वह चित्राईत रूप है। तो जैसे क्षणिक वादियोमे चित्रज्ञानके द्वारा चित्राद्वैतकों प्रनीति कर ली है इसीप्रकार एक ग्रात्माके द्वारा ग्रनुभूयमानका ग्राकार व ग्रनुभूत् ग्रांकार सम्भव है श्रीर, जैसे वित्रदितशदिवीने एक हा विज्ञानमे एक ही साथ एकता मान ली है। एक ज्ञानमे भनेक आकारका विरोध नहीं प्राता है। तो अवग्रह, ईहा, अवाय धारणा और स्मात प्राादक नाना जानी का स्व भाव पाया जा रहा है तो ग्रात्मामे ग्रनेक जेशकार सभव है ही। यहाँ यह शका न करना चाहिये कि जब प्रत्यक्ष ज्ञानक द्वारा अनुभूयमान अनुभव किया जा रहा है तो स्मरण ज्ञानसे जो कुछ अनुभव बन रहे हैं वे अनुभूषमानरूपमे बन रहे है यह अनुभव किया जा रहा है। प्रनुभूतार्थंके विषयकी वात कहा रही। यह वात यो कहा कि स्पृति विशेषणाकी घपेक्षा रखकर तो म्रात्मामे उसका मृतुभव प्रतात ह ता है जैसे कि चित्रा-हैत ज्ञानमे नीलाकार पीताकार ग्रादिक विशेषणोकी ग्रपेक्षा माना है इसी प्रकार 🤸 ग्रात्मामे स्मृति ग्रादिक विशेषणोकी ग्रपेक्षा रक्षकर उस ६ पमे ग्रनुभव करता है।

स्मृति ज्ञानमे गृहीतागृहित्वदोपका अभाव —यह भी नही कह सकते कि अनुभूत पद खंको व्यय करने वाला होनेसे स्पृतिज्ञान अप्रमाण हो गया, क्योंकि रमृति
ज्ञानसे गृहीतप्र ही हो गया। जो घारावाही ज्ञान होता है। जिम पदार्थको जाना उस
होको वारवार जाना जाय तो वह ज्ञान अप्रमाण होता है इसे घारावाही ज्ञान कहा
गया है। जैमे कोई पुरुष जान गया कि यह घडी, है तो वार—वार यदि कोई घडी घडी ।
इसे कहता फिरे तो लोग उसे पागल कहेंगे तो घारावाही ज्ञान अप्रमाण माना गया।
जो जाना जा जुका उसका वार वार क्यो ज्ञान किया जा रहा है। यह ज्ञान नहीं कर
सकते क्योंकि स्मरणमे पहिले किये हुए ज्ञानसे कुछ विशेषता है। जैसे कि अनुमवके
समय प्रत्यक्षके समयमे पदार्थके विश्वद आकार इप प्रतिभास था, स्पट ज्ञान हो रहा
था उन प्रकार स्मृतिमे स्मष्ट ज्ञान नहीं हो रहा स्मृति ज्ञानमे स्वष्टताकी प्रतीति नहीं है

लो कितना वहा भारी फर्क निकल आया। प्रत्यक्षमे तो स्पष्ट ज्ञान हो रहा वा धीर स्मरणमे स्पष्ट ज्ञान नहीं हो रहा है। तो उसज्ञानसे स्म ए। ज्ञानमे कुछ विशेषता है अतएव स्मरण ज्ञानको गृहीतग्राही ज्ञान नहीं कह सकते। गृहीतज्ञान वह कहलाता है कि जितने अशमे जितने रूपमे पदार्थको जाना था जनने ही अशमे उतने रूपसे जानना सो गृहीतग्राही हैं। उसमे कुछ विपेषता आये तो गृहीतग्राही नहीं कहलाता। वारवार उसकी भावना करे तो वार—वार भावना करनेके समयमें जो स्पष्टताकी प्रतीति हो रही है वह गो आवनाज्ञान है।

क्षणिकवादमे विशव ज्ञानकी ग्रप्रमाणता - क्षणिकवादी कह रहे हैं इम समय शकाकारके रूपमे कि वैशव कुछ होता ही नहीं है। स्पष्टज्ञान तो अप्रमाश माना गया है। जैसे कहते है कि हमने खूब समका स्पष्ट यह ज्ञान तो विकल्यात्मक ज्ञान है, मसलमें तो प्रत्यक्ष ज्ञानसे उस एक समयका कुछ निविकत्य रूपसे प्रतिभास किया गया वह तो है प्रमाशा । फिर पदार्थमे जो विकल्प उठता है जिससे कि स्पष्टता समक्तमे भाती है वह है सब सप्रभाण । वह काल्पनिक सान है । सही ज्ञान निविकल्प ह'ता है भीर निविष्क न ज्ञानमें स्पष्ट प्रतिभास नहीं होता किन्तु सामान्य प्रतिभास होता है। तो बद स्पष्टता कुछ चीज ही नही है तो फिर परिच्छति विशेष मानना कि श्रत्यक्षके झानने जाना नससे कुछ विशेष स्पृतिने जाना यह कैसे कहा जा सकता है क्योंकि वार बार उस ही पदार्थकी मावना करते जायें, भीर उस समय को स्पष्टता प्रतीत होती है वह चारणज्ञान है। जैसे कि सुवह घूमते हुए जा रहे थे, बाहरमे एक ठूठ देखा पहिले कुछ सामान्य समस्रमे आया फिर उसके पास गए तो वह ठूठ और भी विशेष समस्रमे माया। भीर भी पासमें गए तो उसे देखकर पूर्ण निश्चय कर लिया कि यह ठूठ ही है। तो अविशद ज्ञानसे निवंशता आ रही है यह तो भावना ज्ञान है न कि सचमुख ज्ञान विश्वद हो रहा है, भीर वह भावना ज्ञान तो कल्पारूप है, इस कारण आन्त है। जैसे स्वप्तमे देखे हुए पदार्थका जो ज्ञान होता है वह विल्कुल स्पष्ट दिखता है वहाँ मावना शान है ना । चीज तो कुछ नही एक मावना वन गयी । तो जैसे स्वप्नके समय मावना ज्ञान स्वप्न आदिक ज्ञान स्पष्ट नजर आते हैं किन्तु है ज्ञान्त, इसी प्रकार इस जगती हुई हालतमें को कुछ यह सब साफ-साफ नजर मा रहा है यह सब है आन्त । तो वह मनु भूत पदार्थको विषय करता है, ऐसा हठ किया जाय तो यह यब केवल प्रलाप है। एक प्रत्यक्ष ज्ञानके सिवाय ग्रीर कुछ बास्तविक नहीं है ही एक गीए रूपसे श्रनुमान आन भी है तो स्पृति झादिककी सिद्धि करना यह एक एक प्रत्यक्ष भीर अनुमान दोनोकी मिलान करना है। उसमें एक निर्विकल्प ज्ञान प्रत्यक्ष ज्ञान ही वास्तविक है। स्मर्ए शान कोई चीज नही है ऐसा स्पृति शानके अपलापमे क्षणिक वादी कह रहे हैं।

स्मृतिज्ञानमेगृहीत ग्राहित्व दोषका ग्रभाव — शकाकारने यह कहा था कि भूकि स्मृति ज्ञान पहिले जाने हुए पद्मर्थके सम्बन्धमें होता है तो जिस पदार्थको पहिले

इस कारणसे प्रन्यक्ष प्रमाण है। वो ज्ञान जिस पदार्थसे उत्पन्न हुमा वह ज्ञान उस पदार्थके जानने में माण होता है तो यही बात स्मरणमें भी घटा लोजिये। स्मरण ज्ञान भी जिम पदार्थसे उत्पन्न हुमा है उस पदार्थकों जान तिया, चाहे वह मन प्रतीन हो गया, भमत् हो गया। भीर फिर ज्ञान पदार्थने उत्पन्न हाता है, यह एसगन है। ज्ञान पदार्थसे उत्पन्न नहीं हुमा करता, कि तु ज्ञानका विषय पदार्थ बना करता है, तो स्मरण ज्ञान गुरीतप्राही नहीं है किन्तु प्रहोतके मम्बन्यमें कुछ नई शैनीने ज्ञान कि ग जा रहा है।

अविसवादकरव होनेसे स्मृतिज्ञानकी प्रमाणक्ष्यता—पह प्रनुमान विल्कुन युक्त है कि स्मराग जान अमाण है प्र वेसम्वादक होनेसे । स्मरण ज्ञान करने हुपे पुरुष उसमे विवाद नहीं किया करने । जिन पदार्थका स्मरण हो गया वह तो पदार्थ में कु इ भी विवाद नहीं किया करने । जिन पदार्थका स्मरण हो गया वह तो पदार्थ में कु इ भी विवाद नहीं रखता । जैसे स्वय कोई चीज घरमें किसी जगह रख दी, अब कुछ दिन वाद उसका स्पान कर रहा है किमीने उस वस्तुको माँगा तो वह उसका स्थाल करने लगा । तो जिम जगह उसने वई चीज रखी थी उसी जगह जाकर उस वस्तुको वह पा लेता है, तो विवाद तो नहीं रहा स्मरण में । अविनम्बादी ज्ञान रहा । जैसा दीना काम किया वैश्व ही पदाय पा लिया गया तो उममें बब विवाद बया रहा ? इन कारण स्मृति ज्ञान वरावर प्रमाणभूत है । हा किसी किसी स्मरणमें यदि विवाद या जाय तो वह स्मरयाग्रास है, स्मृति नहीं है । यो तो कोई कोई प्रत्यक्ष भी विव द वाला होता है तो वह प्रस्थकाभास कहनाता है, पर कोई स्मरण अगर विसम्बाद वाला हो गया तो इसका प्रयं यह नहीं कि सब स्मरण विसम्वादी कहलाते हैं। अन्यका यदि एक भी प्रस्थक्त विसम्वादी हो गया, प्रत्यक्ताभास हो गया तो सब प्रराक्षों को भी प्रत्यक्ताभास मान लेना चाहिये।

स्मरणको विसवादी माननेपण अनुमानकी प्रवृत्तिका अभाव - स्वृति ज्ञानकी प्रमाणता में बिल्कुल सीघीसी एक और भी वात है कि यदि स्मरणज्ञानको विसम्बादी प्रानते हो कि स्मरण ज्ञान तो प्रथमाण है, उसमे तो विसम्बाद है, तब फिर अनुमानकी वृत्ति कैसे होगी, क्यों कि अनुमान तब किया जा सकता है जब पहिले साव्य-पाधनका सम्बन्ध जान तिया जाना है। साव्य-साधनका सम्बन्ध जानते समय पहिले स्मरण हाता है। अनेक अगह धुनौ देखा वहाँ अग्नि भी थी ऐसे अनेक युनी और अग्निका स्थाल आता है और उन स्मरणसे फिर यह सम्बन्ध पुष्ट होता है कि जहाँ जहाँ धुनौ होता है वहा वहा अग्नि होती है। तो सम्बन्ध के स्मरण बिना तो अनुमान बनाया ही नही जा एकता है। यदि स्मरणको मान लिया अप्रमाण तो अनुमानकी प्रवृत्ति कैसे बनायी जा सकती है? सम्बन्धके स्मरण बिना अनुमानका कभी उदय हो नही हो सकता। अनुमान तो तब बनेगा जब सोध्य साधनकी व्याधि वने। व्याधि तब बनर्त, है जब उसका स्मरण हो।

स्मृतिज्ञानकी अप्रमाणताके कारणोके पृष्टव्य तीन विकल्प श्रीर प्रथम विकल्पका निराकरण भ्रन्छा, बताग्री । स्मरण क्षानको विसम्वादी कहते हो तो किस कारणसे कहते हो ? क्या उस स्मरण ज्ञानका विषयभूत पदार्थसे सम्बन्ध नहीं है कुछ भी इस कारणसे स्मरण ज्ञान अप्रमाण है या म्मरण ज्ञानका विषय कल्पित है ? इस कारण अप्रमाणभून है प्रथवा सम्बन्ध होनेपर भी स्मरणके द्वारा वह सम्बन्ध विषय नहीं किया जा सकता, इस कारण स्मरण अप्रमाण है। स्मरण जानका विस-म्बाद सिद्ध करनेमे तुम कौनसा विकल्य ठीक समभते हो ? यदि कही कि सम्बन्ध नहीं है इस कारण स्मरण ज्ञान ग्रप्रमाण है तब फिर ग्रनुमान पदार्थ कैसे बन जायगा ? जब दुनियामें कही सम्बन्ध ही नहीं होते एकका दूवरेके साथ भीर स्मरण भी नहीं बन सकते तो अनुमान तुम बना कैसे लोगे ? यदि सम्बन्धके बिना अनुमान बता लिया जाय तो जिस चाहे सम्बन्धरहित पदायंसे जिस चाहे चीजका प्रनुमान कर लिया जाय, कुछ भी झटपट कह दिया जाय, चूरिक यह झादमी सामने आ रहा है इसलिए कलकत्तामे भाग लग गयी। यो जैसा चाहे झटपट वोला जा सकता है। जब सम्बन्धके विना ही प्रतुमान मान लिया गया तो जो चाहे प्रतुमान कर निया जायगा, तो सम्बन्धका प्रभाव होनेसे स्मरण अप्रमाण है यह वात नही नही होती। सम्बन्ध वरावर है।

स्मृतिकी भ्रप्रमाणतामे पृष्टव्य कल्पितविषयरूप द्वितीय विकल्पका निराकरण यदि महो कि स्मरण ज्ञानका पदार्थके साथ कल्पित सम्बन्ध है, पदार्थ तो है नहीं भ्रव उसकी कल्पनायें करते रहे, ज्ञानका सम्बन्ध बना रहे. यो कल्पित सम्बन्धके कारण स्मरण ज्ञान अप्रमाण है. ऐसा कहनेपर तो प्रत्यक्ष भीर अनुमान ज्ञानमे भी प्रमागाता न रहेगी. क्योंकि प्रत्यक्ष ज्ञान प्रमागा इस कारण हो रहा था कि प्रत्यक्षसे जो देखा वही पाया जाता है बादमे इससे कहते है कि प्रत्यक्ष प्रमाराभूत है। प्रत्यक्षसे देखा कि गह सीप पही है तो पागे बढकर जब उसे उठाया तो सीप ही मिल जाती है। तो निश्चय हुमा कि प्रत्यक्ष ज्ञान प्रमाशा है भीर मनुमान ज्ञानको प्रमाशा इस कारशा कहा थां कि प्रनुमान है सविकला ज्ञान । विकलामें जो बात मानी गई थी वह बात पायी गई, इस का ग्रा अनुमान प्रमाशा है। जैसे किमी घरमे घूवी दिल ग्हा था तो अनुमान किया कि यहाँ आग है और आगे जाकर देखा तो वहा आग मिल गई। इससे भनुमान भी प्रमाण माना गया लेकिन सम्बन्ध तो सब किरत हमा करते हैं तो यह भी कल्पित हो गया तो फिर स्त्यक्ष और अनुमान भी प्रमाणभून नहीं ठहरे। स्प्रतिसे ग्रहण किया जाने वाला सम्बन्ध कल्पित होनेपर श्रनुमान भी कल्पित बन जायगा । फिर इनसे तुम्हारे सिद्धान्तका समर्थन नहीं हो सकता । आग्रिकवादमे कहा है कि 'सर्व क्षाणिक सत्त्रात्'। समस्त पदार्थ क्षाणिक हैं क्योकि सत् होनेसे। तो अनुमान बनाया और इसमे सम्बन्धका स्मरण भी तो किया । अब प्रमाण भी अप्र-माण है। सम्बन्ध भी कल्पित है तो अनुमान भी कल्पित है, फिर पदार्थ क्षाणिक है

यह भी नही सिद्ध हा सका।

स्मृतिकी अप्रमाणताके कारणमे प्रष्टव्य सम्बन्धकी विवेचनाशक्यता रूप तृतीय विकल्पका निराकरण -यदि कही कि हम तीपरी वात मानते हैं भर्यात सम्बन्ध होनेपर भी न्यूनिके द्वारा वह विषयभून नहीं किया जा सकता है। प्रया स्म रण सम्बन्धका विषय नहीं करता स्मरणके द्वारा जो विषय किया जाता है सामान्य **उसका तो मनरत्र है इमलिए स्कृति मन्ननार्ण है। क्ष**णिकवादियोके सिद्धान्तमे प्रत्यक्ष को छोडकर प्रन्य ज्ञान द्वारा, प्रनुमान द्वारा जो जाना जाता है सो पदार्थ नही जाना जाता किन्तु धन्यायोह जाना जाता है। धर्यातु बीकीको निरम्बकर को सविकरंग जाना गया वहाँ कि यह चीकी है यह नहीं जाना गरा। किन्तु ची ठीके प्रतिरिक्त ह थी वेर भादिक प्रत्य कुछ नही है यो जाना गया । अन्यका जी परिहार है वह तो सामान्यका है, असाव गव सामान्य हैं। तो स्मरणके द्वारा जो विषय किया गया वह तो सामान्य है भीर सामान्यका होता है मनत्व इम कारण स्मरणकान प्रमाणभूत नही है। समा-घानमें कहते हैं कि यह बात तो धनुभानमें भी कही जा सकती है, धनुभानशानके द्वारा भी जी विषय किया जाता है वह मामान्य है, भन्यायोह है। मामान्यती भमत होता है इम कार्या धनुमान भी अप्रमासा हो जायगा । यदि यह कही कि पत्यक्षके द्वारा जो स्वलक्षण निश्चित किया गया है उनका अनुमानमें व्यभि वार नही है। कहते हैं कि यह बात स्पृति ज्ञारमे भी मन्क लो। स्पृति ज्ञानका जो लक्षण किया गया है वह स्मृति ज्ञानमे बरावर पाया बाता है।

लिझुलिझि सावन्यकी अनुमानप्रवृत्तिहेतुभूततामे तीन विकल्प और उनमेसे तह्वांनस्प विकल्पका निराक्तरण अध्या थह बतलावो कि अनुमानकी प्रवृत्तिमें सावन साव्यका सम्बन्ध है ना। जंमे द्वा पर्वतमें भागि है क्योंकि घुमा होनेसे तो भागि और घुवाका जो मन्य स है वह सम्यन्य अनुमानमें प्रवृत्ति करनेका कारणा है तो वह सम्बन्ध क्या सत्तामात्र होनेसे हो अनुमानमें प्रवृत्तिका हेनु है या उनके देवनेसे अनुमानमें प्रवृत्ति होती है या वाच्य साधन सम्बन्धके स्मरणा करनेसे अनुमानमें प्रवृत्ति होती है, ये तीन विकला किए गए। यदि कही कि साच्य माधनमा सम्बन्ध है बम इतनी सत्तामा में ही अनुमानमें प्रवृत्ति हो जाती है तो फिर जब कोई आदमी किमी ऐसे द्वीपसे अन्ति मालिक आदिक द्वीपसे, जा अन्ति होती ही नही है जहिंके मनुष्य लोग जो मिले मो खा लेते हैं, ऐसे किमी द्वीपसे आया हुमा मनुष्य है उसे तो प्रवित्त और घूमके सम्बन्धमें कुछ ज न भी नही है। उसे अगर घूमको मत्ता मालूम हो जाया है घुवा इतना मात्रजान से मिनका ज न होजाना चाहिए पर उसे तो अग्निक जान नही होता। जो नही जानता है दोनोको, व दोनोके सम्बन्धकों यो उसे साधन देपनेसे साध्यका जान कैमे हा सकना है अयवा उसे माधनका ज न हो नही और न किर साध्य का जान हो सकता है। धिवज्ञात प्रवार्धका भी सत्त्व मिद्ध हो जान तो प्रत्येक एका-

तमितयोर्कः बात, विरोधको बात मान लेना चाहिए। इससे साध्य साधनका सम्बन्ध केवल मस्तित्त्व मामनेस अनुमानकी प्रदृतिका कारण नहीं होता।

लिङ्गिलिङ्गिसम्बन्धकी अनुमान प्रवृत्तिहेतुभूततामे दिये गये शेष विकल्पोका निराकरण यदि कहो कि साध्य साधनका सम्बन्ध देखने मात्रसे अनुमानकी
प्रवृत्तिका हेतु हो जाता है तो किसीने बाल्यावस्थामे अपित और धुवाका सम्बन्ध जाना
था, प्रव बृद्ध दशामे जहाँ कि बृद्धि सठिया जानी है, स्मरण भून जाता है ऐसी हानत
में धूमके देखनेसे अपिनका जान हो जाय पर अत्यन्त बृद्ध जहाँ सब बाते भून जाती है,
कोई बात याद ही नही रहती ऐसेके भी तो घुवा देखनेसे अपिनका ज्ञान नही होता यदि
कहो, कि उनको भी हो जाता जब कि स्मरण होना उम समय धूमके देखनेसे अपिनका
ज्ञान दृद्धोको हो जायगा। तो कहते हैं कि तब तो स्मरणज्ञान प्रमाण हुआ यही तो
सिद्ध हुमा। बतलाबो किननी अवेरकी ब न है कि स्परि ज्ञान पूर्वक अनुमानको तो
माना अनुमानको प्रमाणता स्मृतिकी बदौलत है और फिर स्मग्णका निरावरण
करें तो यह कितनी देहूदी बात है। यदि स्मरणका निराकरण किया जाता है तो अनुमानका भी निराकरण हो बैठता है। अनुमान ज्ञान बने दसमें कारण है स्मरण ज्ञान
और स्मरण ज्ञान तो मानते नही, तब फिर अनुमान ज्ञान कते बन सकता है।

समरोप=यवच्छेदक होनेसे स्मृति ज्ञानकी प्रगाणरूपता प्रमाणभूत है क्योंकि स्मरण ज्ञान सवाय निपर्यय अनव्यवसाय आदिक ज्ञानका निरा-करण करने वाला है इस कारण अनुमानकी तरह प्रमाण है। जैसे अनुमान ज्ञान सवय विषयंग, धनव्यवसायका निराकरण करनेसे प्रमाणभूत है तो यही बात समरणमे समिभये। इस प्रसगमे यह भी नहीं कह सकते कि स्मरणका विषयभूत को सम्बन्ध भादिक है उसमे समें रांप ही नहीं हो सकता तो समय विपर्यंग भनव्यवसाय नहीं हो सकता। फिर कैसे निराकरण किया जाय। स्मन्या ज्ञानमे भी कियोमे वृरावर सञय, विवर्यय अनध्यवसाय हो सकता है। जैमे काई पुरुष स्मरण करना चाहे और स्मरण मे नहीं आता तो यह अनव्यवसाय हुआ, कोई मजन बालते हुएमे वोचमे सूल गया अव पह ख्याल बनाता है और ख्यालमे नहीं आता है एक सामान्य भी कलक तो रहती है कुछ ऐसा सो, पर रूपाल में नहीं माता। कभी कभी स्मरण उल्टा भी हो जाता है। कभी स्मर्णमे ही सक्षय हो बैठता, यह बात नहीं कह मकते कि स्मरण ज्ञानमे सगय, विषयंय अनध्यवसाय नही होते तो अनुमानज्ञान बनाते समय रुष्टान्त क्यो दिया करते, जैसे गतुमान ज्ञान किया कि इस पर्यंतमे भ्रग्नि है, घुवाँ होनेसे, इतना सुनकर दूसरा सुनने वाला न माने तो वहाँ हव्टान्त देता है प्रयवा स्वय प्रपने ज्ञानको निवाद हढ करनेके लिए वह स्मरण करना है ग्रोह ठीक है, रसोईघरमें भी तो यही नात है कि षुर्वा देखा और वहाँ अग्नि थी तो अनुमानज्ञानमे जो साधम्यका हण्टान्त दिश जाता चमसे सिद्ध है कि स्मरणमे कोई कमजोरी ग्रायो, उसको दूर करनेके लिए उस स्मरण

को पुष्ठ बरानेके लिए अनुमान जानमे हण्टान्त दिया जाता है। अनुमान जानमें जो हण्टान्त भी दिया जाता है वह स्मरणका कारणभूत है, नहीं तो अनुमान ज्ञान करते समय बताते समय केवल हेतु ही कह देवे, और कुछ न वह चूँ कि अनुमान ज्ञानके अवयवीके हण्टा तसे भी कहना होता है इस कारण मिद्ध है कि स्मरणके विषयभूत सम्बन्धके वारेंगे भी समय, विषयंय और अनध्यवसाय सम्भव होते हैं। जब रमरणमे समाक्षेप हो सकता है तो उसका निराकरण भी कर दिया जाता है तब स्मरण ज्ञान प्रमाण हो जाता है।

परोक्षजानके भेद कारण ग्रादि वर्णन करनेका प्रकरण-परक्षजानके भेद कहे जा रहे हैं। परोक्षज्ञान स्पृति प्रत्यभिज्ञान, तकं, अनुमान भीर भागम ५ भेद रूप हैं उन ५ मेदोमेसे स्मरए। ज्ञानकी चर्चा चल रही है। जब पहिले जाने हुए पदार्थ के सस्कारका उद्वोध होता है अयति कोई पदार्थ इतनी दढतासे पहिले जाना गया था कि उसके घारणा ज्ञान वन गया या तो अव घारणाका उद्बोध होना है। प्रपने प्राप या कोई चिन्ह निरखकर किसी भी प्रकार घारए।।का उद्वोध होनेवर जो तत् रूपकी मुद्रामें क्षान बनता है-प्रोह । वह है, वह होगा, वह था, तत्रूपसे जिसकी मुद्रा बनता है ऐसा विज्ञान स्मरण ज्ञान होता है। स्मितिज्ञान बिना तो जुछ व्यवहार भी नही यन सकता । प्रत्यक्षज्ञान भीर स्मृति ज्ञानमे प्रकट मन्तर मालूम होता है । भ्रथवा भनुमान शादिक ज्ञानमे भीर स्पृतिकालमे स्पष्ट धन्तर मालूम होता है। स्मरण्का क्या विषय है। अनुभूत पदार्थके विषयमे जो दूर्वसे एक ज्ञानीद्वीष होता है उसका नाम स्मरसा ज्ञान है। प्राप सब प्रपने घापमे विचार सकते हैं कि हम कितना स्मरणज्ञान किया करते हैं। बचपनकी याद माती है तो यह बाद कौनसा ज्ञान है। प्रस्पक्ष ज्ञान तो है नही, क्योंकि इन्द्रियसे सामने कुछ समभा जाय तो उसको कहते हैं साव्यवहारिक प्रत्यक्ष । सो तो हो नही रहा है । वचवनके ज्ञानका कुछ अनुमान ज्ञान भी नही है, तो अपनेपर बीती हुई बातोका स्मरण चल रहा है यह ग्रागम ग्रादिक भी नही है। स्म-र्गा ज्ञान रवतान ज्ञान है, प्रयत् प्रात्माकी जो ज्ञान शक्ति है प्रात्माके सहज ज्ञानगुण का एक इस प्रकारका परिणामन है, जिसे हम स्मरण ज्ञान कहा करते हैं ये ज्ञान कोई स्वतत्र-स्वतत्र पदार्थं नहीं हैं। जो एक भारमा है उस भारमाका अनेक वातावरणोमे, भनेक साधनोमे जो जो जान व्यक्त होते हैं वे उस ज्ञान गुणके परिख्यन कहे जा रहे हैं। सी यहाँ परोक्षकान परिसामनोके मेद बताये जा रहे हैं। घात्मा तो ज्ञान स्वभाव मात्र है, प्रखण्ड है प्रभिन्न है। वास्तव्ये उसमें मेद नहीं है किन्तु तीर्थ प्रवृत्ति चलानेके लिए लोगोकी यर्थार्थं तत्त्वकी बात सममानेके लिए उसमे भेद किए जाते हैं झीर ये सब मेद गुराइव होते हैं और परिशामन रूप होते हैं। ज्ञान गुराका जो परिशामन है वह परिग्रामन कितने प्रकारका होता है, किन-किन साधनोसे होता है उन प्रकारोका ग्ह वर्णिन किया जा रहा है।

श्रविश्वद्वोधात्मक परोक्षप्रकारभूत स्मृतिज्ञानकी प्रमाणरूपता—
जानके दो भेद हैं —प्रत्यक्ष श्रौर परोक्ष । प्रत्यक्षका वर्णन द्वितोय ग्रध्यायमे किया गया
है। इस ग्रध्यायमे परोक्षज्ञानका वर्णन किया जा रहा है। परोक्षज्ञानका लक्षण प्रविशदाना है जो ग्रस्पप्रज्ञान होता है उसे परोक्षज्ञान कहते है। जैसे ग्राक्षोसे देखकर जो
पदार्थका स्पष्ट जान होता है इस तरहका स्पष्ट ज्ञान स्मरणमे तो नही हुन्ना करता
लेकिन श्रक्ष उपयोगके सामने वह स्मरण की हुई चीज साफ विदित होती है फिर भी
यह विश्वद ज्ञान नही है। तो प्रत्यक्ष ज्ञानसे भिन्न यह स्मृतिज्ञान है ग्रीर स्मरणज्ञानके
प्राधारपर स्मरण प्रत्यिमज्ञान तर्क प्रनुमानादि ज्ञान बना करते हैं। ग्रगर स्मरणको
न माना जाय तब फिर कुछ भी नही वन सकता। शास्त्र कैसे पढ़ा जाय वाच्य—
वाचक सम्बन्धका स्मरण तो है नही। कल तक जो जाना था उसका स्मरण होतो
नही है तो ग्रज्ञाना जन कैसे उस तस्वको प्रमाण कर लेगे ? इस कारण स्मृतिज्ञान
प्रमाण है ग्रीर वह प्रविश्वद होनेसे परोक्ष ज्ञान है।

7

L

प्रत्यभिज्ञानका स्वरूप और एकत्व प्रत्यभिज्ञांनकी मुद्रा —परोक्ष प्रमाणोके भेरोने द्विनीय भेद प्रत्यभिज्ञान प्रमाणका है। अब उस प्रत्यभिज्ञान प्रमाण के कारण और स्वरूप बतानेके लिये सूत्र कहते हैं. —

दर्शनस्मरणकारणक सङ्कलन प्रत्यभिज्ञानन् । तदेवेद तत्सदृश तद्विल-क्षण तत्प्रतियोगीत्यादि ॥ ५ ॥

प्रत्यभिज्ञानका स्वरूप श्रीर एकत्वप्रत्यभिज्ञानकी मुद्रा —दर्शन श्रीर समरण हैं कारण जिसके ऐसे सकलनात्मक ज्ञानको प्रत्यभिज्ञान कहते है । उसकी मुद्रायें यह वही है, यह उसके मदश है, यह उससे विलक्षण है, यह इसमे इसका प्रतियोगे है इस तरहारी हुंगा करती हैं। प्रत्यक्ष श्रयांत् साध्यवहारिक प्रत्यक्षमे वर्तमान ममयमे जो श्रीमपुत्र गदाणं है उसका बोध होना है 'ग्रीर उम बोधके समयमे उसका श्रमुत्रन है, इसके परचात् फिर ये ही चीव श्रमुप्त कहनाने जगती हैं, विज्ञान जात जिया। इस जाननमे श्रवग्रह, ईहा, श्रवाय भीर धारणा ये चार ज्ञान हुए। यदि किसी ज्ञाग्मे भवग्रह ईहा तक ही हो सके, श्रवाय धारणा न वने, उनके सम्बन्ध मे फिर स्मरण ज्ञान न हो सकेगा, श्रनाय तक भी हो जाय, किमी पदायका निरुव्य भी हो जाय, पर धारणा न स्मये तो भी स्मरण ज्ञान नही वन सकता। धारणा ज्ञान 'होनेके बाद उमे धारणाका उद्दोध होनेपर स्मरणज्ञान होगा। 'तो प्रत्यक्ष ज्ञानका विषय तो वर्तमानमात्र है। इसे साज्यवहारिक प्रत्यक्ष कहो श्रयवा दर्शन कहो। दर्शन मे तो केवल वर्तमानका बोध है श्रीर स्मरणमे श्रतीत पदार्थके सम्बन्धमें बोध है, किंचु प्रत्यभिज्ञानमे वर्तमान दर्शन श्रीर श्रतीतका स्मरण इन दोनोमे जोड करने वाला विज्ञान होता है। जैसे यह वही पुरुष है जिसे गत वर्ष बम्बईमे देशा था। तो गत

वर्षमे उसके देखनेका तो स्मरण चना भीर सामने नो देखा गया उसका दर्णन हुम। प्रस्थक्ष हो रहा, सब इस प्रश्यक्षमे भीर उस स्मरण मे तो यह प्रत्यमिन्नान नहीं है, पर दर्शन भीर स्मरण का कारण पाकर मो सकननरूप ज्ञान है वह प्रत्यमिन्नान है, यह वहीं पुरुष है, न तो इसको प्रत्यक्ष कह सकते, क्योंकि प्रश्यक्षकी पृद्धा है यह, न प्रमे स्मरण ज्ञान कह सकते, स्मरण ज्ञानकी मुद्धा है वह । भ्रतः यह वहीं है यह विज्ञान दर्शनों शिन्न है भीर स्मरण से भिन्न है। इसे एकत्व प्रत्यमिन्नान कहते हैं।

साहरय श्रीर वैलक्षण्य प्रत्यभिज्ञान की मुद्रा प्रत्यभिज्ञान को दूपरी मकत है नत् सहस । जञ्जलमें जा रहे ये कि बहा रोश दोला । "स रोभको रेलकर यह ज्ञान होना कि यह रोभ गंथके समान है । यह ज्ञान न तो स्मरण में गमित है श्रीर न दर्शनमें गिमत है । क्योंकि दर्शनमें तो यह ज्ञान म तो स्मरण में गमित है । क्योंकि दर्शनमें तो यह ज्ञान साया है कि यह है श्रीर स्मरण में गामका स्मरण है, किन्तु न तो यहा दर्शनकी बात चन रही है न स्मरण की बात चन रही है दर्शन भीर स्मरण दोनों होनेपर दर्शन भीर स्मरण के कारण से जो एक सकता ज्ञान हाता है दर्शनके विषय मूत पदार्थमें और स्मरण के विषय मूत पदार्थमें जो एक सहशताकों जोड लगाया गया है वह है प्रत्यभिज्ञानका विषय । इसे कहते हैं साहस्य प्रत्यभिज्ञान । प्रत्यभिज्ञानको तीसरी मुद्रा है नडिनक्षण । जी उन रोभकों देखकर यह रोभ भैसासे विलक्षण है ऐमा ज्ञान हो तो इसमें रोभका तो टर्शन है, भैमाका स्मरण है भीर दोनोंमें एक जोड लगाया है श्रमानताका । यह रोभ भैमासे जिलक्षण है तो इस वैलक्षण्य प्रायमिज्ञानमें न तो केवल दर्शन विषय भूत है न केवल स्मरण की बात है, किन्तु दर्शन भीर स्मरण के कारण से हुआ जो एक विलक्षण ताका जोडक्ष्य ज्ञान है वह विषय से भागा है।

प्रतियोगी प्रत्यिभन्नानोकी मुद्राये — प्रत्यिभन्नानमे चीषी मुद्रा है प्रतियोगी की जो कि प्रनेक मुद्रावोगे वें हुए हैं, जिनके भेद घनेक किये जा नकते हैं। जैसे कहा कि यह पेन्सिल उस पेन्सिलसे छोटी है तो इसमें लघुताकी प्रतियोगिता की गई है, यह मदिर इस मदिरसे ग्रीधक दूर है तो इसमें भी दोनोंकी प्रतियोगिता की गई है, यह बच्चा उस बच्चेसे ग्रीधक मुद्धिमान है, यह भी प्रत्यिभन्नान है। यह बच्चा तो दर्धन का विषय हुन्ना भीर उस बच्चेस स्मरण हुन्ना भीर उममें मुद्धिमत्ताकी धावकता प्रतियोगों लगाई गई, तो प्रतियोगी विज्ञान घनेक तरहके होते हैं। इस तरह प्रत्य-शिज्ञानके विषयमें न तो केवल प्रत्यक्षी बात है न स्मरण की हो बात है किन्तु प्रत्यक्ष ग्रीर स्मरण के कारण से ज़्द्रपत्र हुन्ना जो एक दूमरी बातका ग्रहण जोडक्ष्य विज्ञान, चाहे एकत्वका ओड हो या साहस्यका दोड हो या विसहशका जोड हो वा ग्रन्य ग्राये-किक वारों तथा लक्षण देवकर लक्ष्यका विज्ञान भादि वे सब प्रत्यिभन्नान कहलाते हैं।

प्रत्यभिज्ञानकी प्रत्यक्ष गमितता होनेसे ग्रसिद्धिकी ग्राशङ्का-धव

यहाँ बाङ्काबार कहता है कि प्रत्यिभिकान तो प्रत्यक्ष प्रमाशका है, यह तो प्रत्यक्ष प्रमागा है लाम, उसे परोक्षरून क्वी कहा जा रहा है ? युक्तिमे भी देखों कि पत्यिभ प्रमाण्ह्य है क्योंकि प्रत्यिश्चान इन्द्रियके पूर्वंक होता है। देखो ना जब हुमा ज्ञान एकत्व म्रादिकका तो इन्द्रियके म्रन्वयव्यतिरेक से हुआ। इन्द्रियके व्यापार विना प्रत्यिमित्तान होता नही और इन्द्रियके व्यापारमे प्रत्यभिज्ञान होता है इस कारण प्रत्ययभिज्ञान प्रत्यक्ष प्रमाणक्ष है। जैसे कि अन्य प्रत्यक्ष होते हैं प्रथवा इन्द्रियका ग्रन्ययव्यतिरेक पाया जाता है। यह भी नहीं कह सकते कि स्मर्रापूर्वक होता है प्रत्ययिभज्ञान, इस कार्या इसमे प्रत्यक्षपना नहीं घट सकता। शङ्काकार कह रहा है कि कोई यह भी नही कह सकता कि प्रत्यभिज्ञान चाहे एकत्वका प्रत्यिभज्ञान हो, चाहे माहश्यका प्रत्यिभज्ञान हो ये सब स्मररापूर्वक हुए है, इम कारण यह ज्ञान प्रत्यक्ष नही कहला सकता । शङ्काकार उत्तर देता है कि इस तरह प्रत्यक्षका निपेव नही किया जा सकता, क्शोकि विद्यमान धर्यका इन्द्रियसे सम्बन्ध हुआ है। प्रत्यिभिज्ञान शान करते समय चाहे वह स्मरणके प्रधात् क्यो न हुआ हो, लेकिन उसमे इन्द्रियका सम्बन्ध तो जुरा, तो इन्द्रियके सम्बन्धसे जो ज्ञान हुग्रा विद्य-मान अर्थंका वह प्रत्यक्ष ही कहनायगा, यह नियम नही बनाया जा सकता कि जो स्मरणसे पहिले इन्द्रियजन्य ज्ञान हो वह तो प्रत्यक्ष कहलाये और स्मरणके बांद जो क्षात हो यह प्रत्यिभिक्षान भादिक कहलाये । ऐसा कोई वचन न तो कोई राजाके कानून मे कि जो स्मरएसे पहिले ज्ञान हो तो वह प्रस्यक्षज्ञान होता धीर न जोकव्यवहारमे भी है। यह भी बात नहीं है कि स्मरणके बाद इन्द्रियका काम नहीं रहता। यह यही देवदत्त है जिसे पूर्वमे देखा था, इस विज्ञानमे स्मरएके परवात् भी झाज एक वर्षे गुजरनेके बाद भी इदियके प्रचृति तो चल रही। यह मनुष्य इन्द्रियसे देखा जा रहा है इस कारण यह प्रत्यक्ष ज्ञान है। इससे यह मान लेना चाहिने कि इन्द्रिय और पदार्थ के सम्बन्धमे जो विज्ञान होता है वह सब प्रत्यक्ष है। बाहे वह स्मरण के पहिले इस तरहका इदियजन्य ज्ञान हो या स्मरणके परचात् इन्द्रियजन्य ज्ञान हो वह सब प्रत्यक्ष कहा जायगा। ग्रीर, इम प्रत्यक्ष ज्ञानमे ग्रहीतग्राहीपना भं नही है, क्योकि ग्रनेक देश भ्रमेक कालमे भ्रवस्थासे युक्त एक सामान्य द्रव्य गुरा धादिक इन ज्ञानोके विषयभूत हैं इसलिए यहाँ भी अपूर्व अर्थका ग्रहण हुमा है, इससे वारावाही ज्ञान भी नही फह मकते।

ĵ

प्रत्यभिज्ञानको प्रत्यक्षसे विलक्षण न माननेपर आपत्तिया - अब प्रत्य-भिज्ञानको प्रत्यक्षका माननेकी साशक्काका उत्तर देते हैं कि उक्त साशक्का ठोक नहीं है प्रत्यभिज्ञानमे इन्द्रियके सञ्चतिरेककी अनुपारिना है यह बात सिद्ध नहीं होती। प्रत्य-भिज्ञान इन्द्रिय और पदार्थके सम्बन्धसे उत्पन्न नहीं होता। को इन्द्रिय पदार्थके सब्बसे कहा उसे प्रत्यक्ष ज्ञान कहलो, पर यह तो इन्द्रिय भौर सर्थके सम्बन्धसे होने वाले ज्ञान से निन्द्रस्या ज्ञान है। यदि प्रत्यभिज्ञानको प्रत्यक्ष ज्ञानसे विनक्षण ज्ञान न मानोगे तो किसी भी पुष्पको पहिनी बार देखनेपर वहाँ भी प्रत्यमिज्ञान सन जाना चःहिये। जैमे किसी चोजको अभी तक नही देखा, कोई वहा आविष्कार जैसे हवाई जहान निसने अभी तक नही देखा वह हवाई जहान देनता है तो उपे देखनेके साथ प्रत्यमिज्ञान तो नहीं होता। तुमने को यह नियम बनाया कि इन्द्रिय और पदार्थके सम्बन्ध कान होने से प्रत्यमिज्ञान भी प्रत्यक्ष है तब तो जिन—जिन पद बंका इन्द्रियके सम्बन्ध होने रर ज्ञान हुमा वह सब प्रत्यमिज्ञान कहा जाना चाहिये। यदि यह कहीं कि किमी बीज को फिर देखनेपर पहिने देखनेसे जो सस्कार बनाया चा उस सस्कारके प्रजीवसे उत्पन्न हुमा जो स्मरण्जान उनकी सहायता लेकर ये इन्द्रियों ज्ञानती हैं, यह भी बात गनत यो है कि प्रत्यक्षज्ञान किसी दूसरे ज्ञानकी अपेक्षा नहीं रखा करता। प्रन्य ज्ञानोमें तो है यह बात कि दूसरे ज्ञानकी अपेक्षा रखे पर प्र-यक्षज्ञानमें नहीं है यह कि किमी दूसरे की अपेक्षा रखे। जैसे स्मरण्ड हुमा किसा बीजका तो पहिले जाने हुएकी अपेक्षा रखनी पढ़ी। प्रत्यमिज्ञान हो तो इनमें दर्शन और स्मरण्डानकी अपेक्षा प्रत्यो किन्तु आंक्षोसे किसी चीजको देख लिया, प्रत्यक्ष ज्ञान हो गया तो यह किस ज्ञानकी अपेक्षा रखता है प्रत्यक्ष निक्त क्षानकी अपेक्षा प्रत्यक्ष न्यूति ज्ञानकी अपेक्षा स्मर्थित को फिर अपूर्व अयंका माक्षात्कार फिर नहीं किया।

प्रत्यक्ष भीर स्मरणसे भिन्न ही प्रत्यभिज्ञान माननेकी भ्रानिवार्यता -यह भी कहना धन्त है कि धनेक देश धनेक कालकी धवस्यासे युक्त सामान्य ब्रव्ध आदिक वस्तु इस प्रत्यभिज्ञानका प्रमेय है, न रो प्रमुक्त है यह बात कि देश प्रादिकके मेवसे भी कोई भग्पक्ष हो गा है तो वह भी औवासे सम्बद्ध अर्थका ही प्रकाश करता हमा प्रतीत होता है। भनेक मेद पह जानेथे अत्यक्ष की विधिमे अन्तर न भा जायगा। यह यो प्रयुक्त है कि प्रत्यिभिज्ञान इत्द्रिय भीर बदार्थने सम्बद्ध बातको नहीं जानता । इमका विषय ही प्रत्यक्ष ज्ञानके विषय विज्ञाल है। इनका विषय क्या है कि पूर्व पर्याय भीर उत्तरपर्याय, इन दोनोमे जो एकता है वह प्रत्यमिज्ञानका विषय है। जैसे यह वही देवदत्त है तो ' गह" कहकर देवदत्तकी जो प्रवस्य जानी भीर "मह" कहकर जो वर्षभर पहिलेके देवदत्तकी जो अवस्था वानी इस वोचके लम्बे समयमे वह एक ही रहा पाया ऐमा जो पुबबत्तर पर्णायमे रहने बाला ओ एकत्व है वह प्रत्यिभिनानका विषय है अयता साहरत आदिकमे देन्छिये। यह रोम्ह गौके सहस है। तो वर्तमान है रोम और पूर्व विज्ञात है भी, इन दोनोके प्रसममे सन्वन्धमे को सहस्रता है वह सह-शता प्रत्यभिज्ञानका विषय है। प्रत्यिभिज्ञानका विषय इन्द्रिय भीर पदार्थसे सम्बद्ध पदार्थ नहीं हैं। प्रत्यक्ष तो वतमानको ही ग्रहण करता है। भौर, जो यह कहे कि स्मरण करने वाले पुरुष के भी पहिले देखे हुए पदार्थक प्रतिमाससे उत्त्रन हुई आ मौत है वह पक्षुसे सम्बद्ध होनेपर प्रत्यक्ष बन जाती है। यह भी कहना गलत है वयोकि इन्द्रियजन्य ज्ञान स्पृतिके विषयके पूर्वस्मसे ग्रहण करने वाले होते हैं ग्रह निगम नहीं है। प्रत्यक्षसे तो जब चाहे हो, तब भी ग्रमियुष भौर नियमित पदार्थका बोध

हुमा है तव वह प्रत्यक्ष है। प्रत्यभिज्ञानमें न तो प्रत्यक्षका विषयभृत पदार्थ भ्राया, किन्तु दोनो ज्ञानोसे जाने हुएमें जो एक नई बात जानी जा रही है वह सम्बंधित साहत्य भ्रादि विषय हु ता है प्रत्यभिज्ञानमें ।

प्रत्यभिज्ञानके ग्रभावमें लोकव्यवहार व प्रवृत्तिके उच्छेदका प्रसग -देकिये। प्रत्यिक्षान प्रमाण घलगरे न माना बाय प्रत्यक्ष स्मृति ग्रादिकसे भिन्न न माना जाय तो फिर लोकव्यवहार भी समाप्त हो जायगा कि भीको उवार दिया रुपया पैसा, स्रव हम उससे तब ही ले सबते हैं जब एकरव प्रत्यभिक्षान बने कि यह वही पुरुष है जिसे उघार दिया था। केवल प्रत्यक्षमे लेनदेनका व्यवहार नही वन यकता है। तो लेनदेनका उपवहार न वने प्रथवा कुछ भी व्यवहार न वने कोई चीज है जिससे रोटो वन जाती है, चाहे इन ज्ञानका वारवा र उपयोग न करे लेकिन यह हर समय भलक देती रहनी है। प्रत्यक्षज्ञानका विषय ग्रनग कोई न माना जाय तो न कोई व्यवार बन सकतान कोई कही या जा सकता। जैसे मान लो प्राज अमुक गाँव जाना है तो एक प्रत्यिभिज्ञान बना हुत्रा है कि उस गाँव जाना है जिस गाँवका हमने श्रीयाम बनाया या जिस गाँवको हमने कई बार देखा। तो चलना बोलना सब बुछ प्रत्यभिज्ञान विना नही वन सकता । किसी मनुष्यसे वीपा ही कैसे जायगा । बोलते तभी हैं जब कोई प्रयोजन हो घीर प्रयोजन प्रत्यभिज्ञान विना नही बन सकता। यह मेरा वही साथी है जो इम इस प्रकारते रहता है। यह हमारा काम देगा या हमे एसमे सुविधा है। कुछ भी बात प्रत्यभिज्ञानमे प्राये तव हमारे बोलवालका व्यवहार होता है। या केवल प्रत्यक्ष ही प्रत्यक्ष रहे तो कैसे बोला जायगा। प्रयोजन भी नही रह मकता। सब नये नये हैं। फिर तो एकस्य माना ही नही जा सकता है। तो प्रस्थिभजान ज्ञान माने विना न तो लोक व्यवहार सब सकता और न गुजारा ही हो सकना है।

प्रत्यक्षमे स्मृतिके विषयमूत पूर्वस्पकी ग्राहकताका श्रभाव — इन्द्रिय ज्ञान म्मृतिके विषयमूत पूर्वस्पकी ग्राहकताका श्रभाव — इन्द्रिय ज्ञान मृतिके विषयके पूर्वस्पको ग्रहण करने वाला नहीं है। फिर इन्द्रिय ज्ञान कैसे समका प्रतिभास करेगा। पहिले देखे हुए पदार्थका विज्ञान करना हो तो उसका प्रतिभास यदि हो गया तो इन्द्रिय ज्ञानके परोक्ष भ्रमं हो तो ग्रहण किया फिर इन्द्रिय प्रत्यक्षमे स्पष्ट प्रतिभासपना तो नहीं रहा। माननो कि इन इन्द्रियोने स्मृतिका सहारा लेकर जाना पर जो जाना वह इस प्रत्यक्ष ने जो भी जाना वह प्रस्पष्ट हो तो जाना। इन्द्रिय श्रीर पदार्थके सम्बन्धसे जैसा एक देश विश्वय ज्ञान होता है यंसा विश्वय ज्ञान तो नहीं हो सका इस कारण स्मृति ज्ञान का विषय प्रस्य है। सान्यवहारिक प्रत्यक्षका विषय ग्रन्य है ग्रीर प्रत्यमिश्चानका विषय ग्रन्य है। मिद स्मृतिके व्यवय स्वसावस्पसे ज्ञान लिया जाय दो स्मरणका विषयभूत पूर्वस्वभाव यर्तमानर पसे प्रतिभासित हो गया तस यह विषयय ज्ञान हो गया। जितने

भी प्रत्यभिक्षान हो रहे हैं प्रत्यक्ष फिर तो सब विपरीतस्याति हो ज येंगे।

वैशद्यका अभाव होनेसे प्रत्यभिज्ञानकी प्रत्यक्षरूपताकी अमिद्धि -भैया ! विशद जो लक्षण वनाया है प्रत्यक्षका उनकी जरा याद करो। मन्य ज्ञानोके व्यवधान विना जो ज्ञान होता है उसे विवाद ज्ञान कहते हैं। यह स्पृष्ट ज्ञानको परिभाषा जो ज्ञान किसी अन्य ज नकी अपेता रलकर बने वह ज्ञान स्रष्ट नहीं हो सकता। जैसे स्मरण ज्ञान पूर्व प्रत्यक्षकी अपेजा करके होता है याने अन्य ज्ञानकी अपेक्षा रहाता है इसलिये स्मरणमे ग्राया हुमा पदार्थ दिखने वान पदार्थकी तरह स्मयु ज्ञात नही होता। प्रत्यमिज्ञानमे भी स्मरण घौर दर्शन इन ज्ञानीकी अपेशा पड़ी है इमलिए प्रत्यभिज्ञानका विषय भी विषय (स्रष्ट्र। नहीं हो सकता। प्रत्यक्षका विषय ग्राम्नोसे जो दीखा तुरन्य जो जाना, इस जानने ग्रन्य किसी भी ज्ञानकी पपेशा नहीं की सभी यह विश्वद है। जो मुक्त प्रत्यक्ष होते हैं उनमे भी मही बात है। प्रविध्वान, मन पर्ययक्षान केवलक्षान ये ज्ञान भी ग्रन्य क्षानोकी ग्रवेशा ने हर न र जाना करते. ये भी मन्य जानोकी प्रपेक्षा बिना धाने माच स्नष्ट जान सेते है इसलिए प्रतीत्यन्तरके व्य-वयानसे रहित जो प्रतिमाय होता उसे विश्वदत्तान कहते हैं। य वैश्वय निर्मयता नही है प्रत्यभिज्ञानमे इसलिए प्रत्यमिक्षान प्रत्यक्ष त्रान नहीं कहा ज सकता है। इस तरह यह प्रश्यभिज्ञान स्मरण्मे भीर प्रत्यक्षमे एक भनग सन्ता ज्ञान हुमा है वह प्रत्य-मिज्ञान इस प्रयोगमे जानना चाहिये। वह ही है यह, यह मेरे सहज है, यह उससे विलक्षण है, यह उमसे छोटा है यह उमसे बडा है यह उनमे दूर है, यह उपने निकट है यह जो एक सीग वाला हैं सो गैडा है मान्य धनक प्रकारोमे दसन और स्मरलाके बीच जो जोड का जान है वे सब ज्ञान प्रश्य महान प्रश्नेम बडा महत्व रखने वाला ज्ञान है जिससे शास्त्र प्रवचन स्वाव्याय भाविक ये सब चल रहे हैं। तो प्रत्यसिज्ञान प्रत्यक्षज्ञान नही हो मकता है यह स्वतन प्रमाण है।

शानके भेदोका सैद्धान्तिक पद्धितिके प्रकरणोमे समन्वय — दाद्दांनिक पद्धितमें शानके दो भेद किये गए वध्य एक प्रत्यक्ष द्वारा प्रत्यक्ष । प्रत्यक्ष द्वारा प्रदेश । प्रत्यक्ष द्वारा प्रदेश पर्दा । प्रत्यक्ष द्वारा प्रदेश पर्दा । प्रत्यक्ष द्वारा प्रदेश प्रत्यक्ष । साध्य प्रदानिक प्रत्यक्षमे प्रावितिने वर शानका जो प्रयम भेद है मिन उसे माना गया है भीर मुख्य प्रत्यक्षमे प्रविवता, मन पर्य प्रवान, केव नज्ञ न ये नीन ज्ञान निए गए है। प्रव शेष बचे हुए स्पृति प्रत्यिक्ष न तर्क, प्रनुमान गौर प्रागम ये ५ परोक्ष माने गए हैं। इन ५ में सिद्धान्ति हिंस स्मरण, पत्य मंत्रान, तर्क भीर प्रतुनानका प्रथम भेद स्वार्थानुमान ये नी प्रामिनिवोधिक ज्ञानके भेट हैं प्रयान् मित्रज्ञानके प्रकार है। परार्थानुमान नथा ग्रागम ये दो श्रुनशानके भेद हैं। इनमें प्रत्यिज्ञान प्रमाणके इस प्रकरणने भव उद्दाहरण देकर प्रत्यिक्जानके प्रकार दियाये बा रहे हैं। जिन उदाहरणोध सर्व-साधारण मनुष्योक्षो भी स्मुख बोब हो बायगा।

यथा स एवाय देवदत्तः ॥ ६ ॥
गोसहको गवयः ॥ ७ ॥ गं
गोविलक्षणो महिषः ॥ ६॥
इदमस्माहूरम् ॥ ६॥
चक्षोऽयमित्यादि ॥ १०॥

एक-व प्रत्यभिज्ञान भ्रौर साहत्य प्रत्यभिज्ञानके उदाहरण जैसे कि यर वही देवदत्त है, यह है एकत्व प्रत्यभिज्ञानका उदाहरण । जो देरदत्त पहिले किसी समय जान लिया गया था वही देनदत्त प्रत्न सामने प्राया है। तो वर्तमान देवदत्त पर्यायको देखकर पूर्व देवदत्त पर्यायका स्मरण करके उन दोनोके बीचमे भी यह वही का वही था, इस प्रकार एकत्वका सकलन हुन्ना है इस प्रत्यभिज्ञानमे । प्रत्यभिज्ञा का भो लक्ष ए है, दशंन और स्मरण है कारण जिसमे ऐसे सकलनको अर्थात् योगात्मक ज्ञानको प्रत्यभिज्ञान कहते हैं, सो यहाँ वर्तमान देवदत्त के दर्शन धीर पूर्वपरिज्ञान देवदत्तके स्नरणके कारणसे इन दोनो पर्यायोके वीच हुए एकत्वका परिज्ञान हुन्ना है। दूसरा उदाहरला है सादृष्य प्रत्यिभानका। यह रोमा गायके सद्दश है। कोई मनुष्य जजूलमेसे गुजर रहा या, वहाँ रोक्त दौहता हुया दीक्षा तो उस रोक्षको देवकर इस पुरुषको गायका स्मरण हो छ।या । ग्रीर गेफके दर्शन भीर गायके स्मरणके कारणमे उन दोनोके बीच सहशताका ज्ञान कर लिया यह रोफ गायके सहश है। इस परिज्ञान मे दशन तो हमा रोभका भीर स्मरण हुआ नायका। तो राभके दशन भीर गायके स्मरण के कारण से उनमे सहस्राका योग कर दिया गया है। यह रोफ गायके सहस है। इस साहश्यको न तो प्रत्यक्ष हो जीन सकता था जो कुछ जाना गया सहशताका परिचय ग्रीर न ही स्मरणके द्वारा सदस्रताका परिचय होता है। सदस्रताका परिचय साहब्य प्रत्यभिज्ञानसे हुआ करता है।

वैलक्षण्य प्रत्यिभिज्ञान व प्रतियोगी प्रत्यिभिज्ञानके उदाहरण — तीसरा उदाहरण दिया है वैलक्षण्य प्रत्यिभिज्ञानका। भैसेको देखकर गायका स्मर्ण करके उनमे विलक्षण्य का परिज्ञान किया गया है। यह भैसा गायसे विलक्षण्य है। यहा भी दर्शन तो हुन्ना है भैसाका भीर स्मरण् हुन्ना है गायका। भैसेका दर्शन करके गायका स्मरण् करके इन दोनो जानोके कारण्से उत्यन्न हुन्ना जा इन दोनोकी विलक्षण्यताका ज्ञान व है वैलक्षण्य प्रत्यिभिज्ञान। इसमे वैनक्षण्यका योग किया गया है। इन द नो में विलक्षण्या है, विभिन्नता है। चौथा उदाहरण्य किया गया है प्रतियोगी प्रत्य-मिज्ञानना। यह इसमे दूर है भथवा यह उमसे दूर है। कहने वाला जहाँ यैदा है उस की दृष्टिमे जो एक माष्यम स्थान वना है उससे जितनी दूर यह पदार्थ है जिसके बारे में कहहे र है उससे दूर वह द्वितीय पदार्थ है जिसका कि स्मरण् किया जा रहा। यहा दर्शन ग्रीर स्मरण्के कारण्से जो दूरीका प्रतियोग किया गया है वह है प्रतियोगी

प्रत्यभिज्ञान । जैसे इस घर्मशालाके स्थानमे यह लगा हुया मदिर पास है ग्रीर वहा मिदर यहासे दूर है तो बहे म दरका स्मरण करके भी ग्रीट मिदरके बारेमे कहना कि यह मदिर बढे मिदरसे पास है । तो यह निकटनाका प्रतिभोग बतायो गया है । यह न तो केवल प्रत्यक्षज्ञानका विश्य है भीर न स्मरणका विषय है। प्रत्यक्षमें है छोटा मदिर भीर स्मरणमें है बढा मदिर । तो इम प्रत्यभिज्ञानमे न तो छोटा मदिर विषय-भूत हुआ। न बढा मदिर विषयभूत हुआ। । किन्तु उसकी दूरी विषयभूत हुआ।

रोप प्रत्यभिन्नानोकी लाक्षण्यरूपता - ५ वें उदाहरण्ये वचे हुए शेप समस्त प्रग्यभिन्नान लगा लेना चाहिए। यह बाखामान इस है एक सीग वाला यह है गण्डक हस्नी इत्यादिक लक्षण लक्ष्य वाले भनेक विज्ञान लगा लिए जाते हैं। यह लेख उस लेखसे स्वष्ट है, भण्डा है यह प्रतियोगी प्रत्यभिन्नान हुमा। इनका उत्तरपत्र उसके उत्तरपत्रसे भण्डा है यह प्रतियोग प्रत्यभिन्नान है। इन जगहसे तो फलाना बाग ध्यानके लिए भण्डा है, ये सब प्रतियोगी प्रत्यभिन्नान कहलाते हैं। प्रतियोगी प्रत्यभिन्नानोमे विषयोके प्रकारकी सीमा नहीं है इसलिए उसकी कोई मुद्रा नहीं बन पाती है। जैने कि एकत्व साहश्य वैलक्षण्य प्रत्यभिन्नानकी एक मुद्रा है इस तरह प्रतियोगी प्रत्यभिन्नानकी एक मुद्रा है इस तरह प्रतियोगी प्रत्यभिन्नानकी एक समान भूद्रा नहीं है। इसी प्रकार लक्षणोसे लक्ष्यके परिज्ञान से, लक्षण्यप्रत्यभिन्नानमें भी भनेक मुद्रा हैं।

प्रत्यभिज्ञान प्रमाणकी असिद्धिकी आशन्द्वा -यहा क्षणिकवादी शङ्गा कर रहा है कि 'स एव अय' वह ही यह है आदिक जो प्रत्यभिज्ञान बना है वह जान नहीं है। स इस उल्लेख बाला जान तो स्मरण जान है भीर भय शब्दसे जिसका उल्लेख किया गया है यह प्रत्यक्ष प्रमाण है। तो यह दो प्रमाणोका समूह है प्रत्यक्ष भीर स्मर्गा। प्रत्यक्ष भीर स्मरण जानोसे व्यतिरिक्त कोई ज्ञान नही है जो प्रत्यभि-ज्ञान बान्दसे कहा जाय भीर ऐसा भी नही है कि प्रत्यक्ष भीर स्मरण दोनो ज्ञानोकी एकता हो आए । दो ज्ञान हैं भिन्न भिन्न ज्ञान हैं, भिन्न भिन्न विषय हैं, दो ज्ञान मिल कर किसी एक जानरूप नहीं उन सकते हैं। यदि इस तरह दो जानोरे एक जान बना दिया जाय धर्मात् प्रत्यक्ष भीर स्मरसासे प्रत्यभिज्ञान बना दिया जाय तो प्रत्यक्ष भीर अनुमानको भी एक ज्ञान वना डालो । कांशिकवादी कह र^३ हैं कि प्रत्यभिज्ञान नाम का कोई स्वतन्त्र शान नही है। यदि कही कि स्मरण ज्ञानमें ग्रीर प्रत्यक्षज्ञानमें स्पृष्ट भीर अस्पपृका फर्क है, प्रत्यक्ष मे तो स्पपृ बोध है, स्मरण मे अस्पष्ट बोध है इस कारण भेद है भीर इसी प्रकार प्रत्यभिज्ञानसे तो सस्पष्ट बोघ है भीर प्रत्यक्षसे स्पष्ट वोघ है, भेद तो बना हुमा है। तो कहते हैं इसी प्रकार प्रत्यक्ष भीर अनुमानमें भी भेद है। प्रयोजन यह है कि प्रत्यिभिज्ञान नामका कोई प्रमाण सलयसे नही है काणिक वादी प्रत्य-भिज्ञानको इस कारण मी प्रभाग नहीं मान सकते जि प्रत्यभिज्ञान नामका यदि कोई प्रमासा मान लिया जाय तो फिर पदार्थ नित्य सिद्ध हो जायगा। यह वही है इसमें

नित्याना प्राया ना। तब तो सारा हो क्ष एक बाद जायगा । क्षणिक वादके सिद्धान्तमे प्रत्यभिकान नाम का कोई प्रमाण नहीं है।

प्रत्यक्ष श्रीर स्मरणसे व्यतिरिक्त प्रत्यभिज्ञानकी सिद्धि—उक्त शकाका शव उत्तर देते हैं कि प्रत्यभिज्ञान नामका प्रमाण है उसका विषय प्रत्यक्ष श्रीर स्मरण के विषयसे जुदा है। स्प्ररण श्रीर प्रत्यक्षज्ञानसे उत्पन्न हुग्रा जो पूर्व उत्तर पर्यायमे, रहने वाला एक द्रश्य तद्विषयक जो सकलन ज्ञान है उसका विषय एक तव है ग्रर्थात् प्रत्य-भिज्ञानने पूर्व श्रीर नत्तर पर्यायमे रहने वाले एकत्व ना ज्ञान किय है यह एकत्व प्रत्य-क्षका विषय नहीं वन सकता। क्योंकि प्रत्यक्ष तो वतमान मात्र पर्यायको विषय करता है। यह पूर्वोत्तर पर्यायवर्ती क्ष्व्य स्मरणका विषय नहीं वन सकता, क्योंकि स्मरण तो केवल श्रतीत पर्यायको ही ग्रहण करता है। वर्तमान श्रीर श्रतीत पर्यायके बीच रहने वाला जा एक श्राधार है, एकत्व है उसे प्रत्यभिज्ञानने विषय किया। यदि कही कि प्रत्यक्ष श्रीर स्मरण दोनोसे जो सस्कार उत्पन्न हुग्रा उन सस्कारजनित करा वाले ज्ञानसे एकत्व जाना गया है। वास्तविक कोई प्रत्यभिज्ञान नही। कहते हैं कि सस्कारजनित ज्ञान सही, उनीका नाम तो श्रत्यभिज्ञान है। ग्रव जो एकत्व जाना गया वह कल्पना कप है या वास्तविक है यह विषय दूसरा है। सो प्रमाणसे विचारनेपर एकत्व वास्तविक सिद्ध होता है।

प्रत्यभिज्ञान प्रमाण न माननेपर अनुमान प्रमाणकी व्यर्थता - प्रत्यमि ज्ञान प्रामाण्यके प्रसगमे दूसरी वात यह है कि प्रत्यभिज्ञान यदि न माना जाय तो क्षणिकवादमे जो यह प्रनुमान बनाया गया है यत सत् तत् सर्व क्षणिक । जो सत् है वह सब क्षाणिक है। यही क्या ? जितने भी धनुमान बनाये जायें, सब व्यथं हो जायेंगे यह प्रकृत अनुपान कहना यो व्यर्थ है कि क्षिणिकवादमे दो प्रमाण माने गए हैं प्रत्यक्ष भीर धनुमान । तो प्रत्यक्ष तो क्षिएकको विषय करता है भीर भनुमान एकत्वकी प्रतीतिके निराकरणको करता है पदार्थ देखा प्रत्यक्षसे जाना ता क्या जाना ? क्षिण्क जाना । जानते ही तो नष्ठ हो गया । भीर, ऐसा ही क्यो ? पहिले नष्ट होता फिर जाना जाता । प्रत्यक्ष ज्ञान उस समय नहीं उत्पन्न होता जिस समय कोई पदार्थ है । क्यों कि पदार्थ तो तब हुआ क्षिणिक होनेसे जिस क्षणमें सत् बना। वह एक क्षण ही रहकर विलीन ही गया। अव द्वितीय क्षणमे हमारे ज्ञानने उसे परला। जब वस्तु न रही तब प्रत्यक्षने जाना जिस समय वस्तु है वह उसके स्वरूर नाभका क्षा है। उसे पहिले बन जाने दे तव तो जानेगा ज्ञान । वह वना कि मिटा ? तब जाना प्रत्यक्षने । तो प्रत्यक्ष ज्ञान तो क्षण्क्षयको विगय करता है किन्तु प्रमुमान ज्ञान क्षण्क्षयको विषय करने वाला नहीं माना गया, किन्तु इस पदार्थेमे एकत्वकी कल्पना हो बैठती है जीवो को कि यह वही है, उसको निराकृत करनेके लिए अनुमान बनाया गया है। अनुमानसे क्षिणिक सिद्ध नहीं किया किन्तु भक्षिणिक नहीं है यह सिद्ध किया है। तो इस प्रकार

भनुमान एक्सकी प्रयोगिका निरापरण करनेने जिल्हाया जाता है, प्रस्पितो श्रीमुक लमसनेके सिए प्रांत नहीं सामा, प्रयोगि प्रदार्भिकी श्रीमिकता तो प्रस्क्षम ही जिल्ह होती है तेना श्रीमिक्सदम माना गमा है। यह एक्ष्य मुख मारने गई। ना निराप्तरण किसका करते ? जब मुळ कक्ष्य हो। है ना उमना निराप्तरण न बनेमा छोर एक्ष्य का निराक्ष्यण ही श्रमुमानका प्रयोजन है। तम भमुनान श्रमाण व्यये द्वा।

श्रनुगान प्रमाणमे ममारोप ब्ययच्छेद मात्रकी ग्रप्रगोत्रवता – व्यव रही कि अनुमान ज्ञान समय, विश्वेष, अनस्य रमावशी एर राज्येक दिए सनावा गण है वह बात भी ठीक नहीं है वर्षोक्ति बार बती है हम प्रकारने एक्श्वर्ण वनीतिक विना में सद्यय विषयेय भी सम्भव नहीं ही पश्ते । यदि समागीनकी निद्धित निए मानते ही कि यह बही है इमलिये जान हुण करना है। मी निद्ध में गया ना नि प्रम्यक्ष मीर हमरण से भिन्न कुछ एररर ज्ञान है। फिर यह निरंप करना कि प्रश्वभिन्नान सर्वात् एकत्यका ज्ञान करने बाला जान प्रत्यदा भीर रमरागुरे निम्न इस नही है", यह मुक्त ल रहा । और यह पहना कि समारायने निषेधके लिए सन्वान बनाया जाना है। एकरव कुछ नहीं है। इप की प्रनीति गलत है वर्षोकि घडुगान नमारोकरे नियंत्रके लिए है। एक्श्वके नियेचके लिए नहीं है यो महना भी गलन है। ममारीय सेवन प्रस्पदामें नहीं होता बगवा स्मरण्ये ही नही होता । विष्यु गर्वत ममारीप सम्मव है। प्रत्यभिज्ञान्ये भी संगय ही बैठता है। सदाय, विवर्षय अन्द्यमायकी समार्थे व कहते हैं। यभी शानोंने ये नशय मारिक सम्भव है। जैने हायक मासून बाट दिया। धव १५ दिन बाद जो नागून बढ़ गए, उस बढे हुए नागू उसी देवकर कहना कि यह बदी नासून है पर स्था है वही ? वह तो कटकर गही मा कहीं चना गया था। ती यह विश्यंय हो गया। यह कहरा चाहिये था कि यह नागून उनके नहम है जो १४ दिन पहिले काट दिया गया था। हो तो सहरा प्रत्यिम जान और कह दिया कोई एकत्व प्रत्यिश्वान तो विषयंय हुया । कोई दो लड़के एक माथ उतारा हुए जिनकी सकरा भी वित्कृत एक मी है। उनका नाम भी कुछ रा दिया। मानो एक लडकेका नाम है देवेन्द्र भीर एक का नाम है शुरेन्द्र । भव देवेन्द्र नामक लडकेकी देवकर कोई यह कहे कि यह देवेन्द्र के समान है तो यह नदीय ज्ञान है ना ? यह विपरीत हो गया भीर देवेन्द्रकी ही देखकर कहा कि यह सुरेन्द्र ही है तो वह भी विरयंग हो गया। तो प्रायमिकान ग्रादिकमें भी समारोप चला करता है, इसलिए यह कहना अपर्य है कि अनुमान प्रमाशा समारोपके निपेचके लिए बनाया गया है। जैसे प्रत्यक्षका विषय है ऐसे ही स्मरणाका भी स्वतंत्र विषय है और प्रत्यभिज्ञानका भी स्वतंत्र विषय है।

प्रत्यभिज्ञान प्रमाण न माननेपर प्रत्यक्ष श्रीर श्रनुमानकी भी अप्र-माणताका प्रमग—श्रव एक श्रन्य वात यह है कि प्रत्यभिज्ञानका निषेत्र करनेपर फिर तुम यह कैसे कह सकते हो कि श्रम्यास दशामे श्रीर श्रनम्यास दशामे प्रत्यक्ष

ग्रीह ग्रनुमानके प्रामाण-की सिद्धि स्वत. भीर परत: होती है।-प्रत्यक्षमे प्रामाण्य स्वत माना है क्षिशकवादने और अनुपानमे परतः माना है । किसी तरह माननेमे प्रत्य-भिज्ञानको नही माननेपर प्रत्यक्ष भी भागाए हो जायगा । यह भनुगन भी अप्रमाए हो जाएगा। कैसे ? जैसे २० हाथ दूर खडे एहकर चमकती हुई सीवकी सीप जाना भीर फिर भागे बढकर उस सीयको हाथमें नगकर वह कहता है कि जो हमने जाना था वही यह निकल झाया । हमने सीप जाना या सी देखी यह मीप ही पायी गई। सी इस जानसे, प्रत्यक्षसे प्रमागाकी हदता ग्रायी कि जो प्रत्यक्षसे आना या वह विल्कुल सही है। तो यह दढता एकत्वने करायी कि नही ? जो देखा या वही 'पाया, इसमे एकत्व हुन्ना ना विषय । भ्रव एकत्व तुम मानते, नही तो फिर अध्यक्षमे भविसम्बादता कैमे सिद्ध करोगे। जैसे दो आदमी सड़े हुए हैं जिनमें एक कह रहा कि वह भीप है, दूपरा विवाद करने लगा -- प्रजी नही, तुम्हे भ्रम हो गया है। जब दूसरेकी उस उस चीजके निकट ले जाकर उस सीपको उठाकर दिलाया बताया कि यह है ना सीप जो हमने जो समका था वह सही था ना। तो देखा या वही पाया गया ना, तो एकत्वका ज्ञान कराकर प्रश्यक्षकी प्रमाणताको हढ कराया गया है, इसी प्रकार अनु-मानमें भी, इस कमरेमे भागि जल रही है-- बुवा होनेसे, ये ज्ञान किया भग्निका। किसीने विवाद उठाया कि जाहेके दिन हैं। यह भाप उठ रही है। तुम्हें व्यर्थका भ्रम हो गया है। तो उसका हाथ पकड़कर कमरेमे ले जाकर दिखा दिया - लो यह है 'ता श्रान । जिसका श्रनुमान किया था वही यह पायी गई । तो एकरवका परिकान करा कर उस अनुमानमे भी प्रविसम्बादता सिद्ध कर दी गई है। एकत्वका ज्ञान न मानोगे तो ज्ञानकी प्रमाणतामे प्रवित्तम्बादता सिद्ध नहीं कर सकते । फिर प्रमाणका यह लक्षण करना कि श्रविसम्वादीकी ज्ञान प्रमाण होता है यह व्यर्थ ठहरा । इससे प्रत्य-भिज्ञान नामक ज्ञान वास्तविक प्रमाणभूत है। इसका विषय प्रत्यक्ष भीर स्मरणके विषयसे विल्कुल भिन्न विषय है। प्रत्यक्षसे जाना, वर्तमान, स्नरगुसे जाना बतीत भीर प्रत्यभिज्ञानसे जाना वर्तमान भीर भतीतके बीच एकत्व या उनमें साहस्य भादि । इससे प्रत्यभिज्ञान, नामक ज्ञान वास्त्विक प्रमाणभून रहता है।

ज्ञानमात्र श्रात्माके परिणमनोकी चर्चा — शात्मा ज्ञानमात्र है। योगियोके घ्यानके लिए श्रात्माकी ज्ञानमात्रताका परिचय बहुत महत्त्वज्ञाली है। हम प्रपने बारे में प्रम्य भ्रम्य प्रम्य प्रम्य क्ष्म बोध करते रहें तो मेग बोधक्यमें भ्राना नहीं वन सकता है। भीर जब अपनेको ज्ञानमात्र हूँ ऐसी प्रतीति रखे रहे भीर ऐसा ही उपयोग धनायें तब चूँ कि जानने वाला भी ज्ञान है भीर जिसे जाना गया है वह भी ज्ञानस्वरूप है, तो जब जानने वाला ज्ञान हुआ भीर जेय भी ज्ञानम्बरूप हुमा तो ज्ञान भीर जेयका एकत्व हो जाता है उस समय निविकत्यता होती है तो ऐसे ज्ञानमात्र भात्माका संसारमें किस किस प्रकारसे ज्ञान परिएमन होता है उसका यह प्रकरण चल रहा है। भात्मा ज्ञान क्ष्म है तो परे भीर चूँ कि इस समयमें भात्मा कर्मबढ है। ज्ञानावरण कर्मका सम्बन्ध है तो

्जान्वर्याके सयोपश्यके प्रनुपार भारमाके जानका प्रकाश चल रहा है, तो वह ज्ञान-प्रकाश को ज्ञानावरणके क्षयोपशमके होनेपर होता है उनके मेद किनने हैं ? उन मेदो का यह प्रकरण है। ज्ञान वो प्रकारके हैं -प्रत्यक्ष और परोक्ष । प्रत्यक्ष दो प्रकारके है एक देश प्रत्यक्ष भीर मकन प्रत्यक्ष । सकल प्रत्यक्ष तो क्षायिक ज्ञान है । ज्ञानावरण का क्षय होनेपर सकत प्रत्यक्ष प्रकट होता है। एक देश प्रत्यक्ष कायावर्शनक ज्ञान है भीर परोक्ष पुमाण सब काणीव्यमिक ज्ञान हैं। यहा परोक्षके मेदोकी वात चल रही है। परोक्ष पुमास, स्पृति, पुन्यभिक्रान, तक भीर सनुमान, इन ५ पुकारोमें पढा होता है। स्पृति उसे कहते हैं कि जिसे पहिले जाना है उसकी याद होना । तो जैसे स्पृति प्रत्यक्षसे भलग प्रमाण है इसी प्रकार प्रत्यभिज्ञान भी प्रत्यक्षसे ग्रलग प्रमाण है। प्रत्यिभशान गसे कहते हैं कि पहिले जानी हुई चीज घीर सामने पडी हुई बीज, इससे गम्बन्ध रखने वाली किसी बातका ज्ञान करना असे यह वही देवदत्त है जिसे कल-कत्तामे देखा था। तो इन प्रस्वभिज्ञानमे न तो प्रतीतसे जाना न वर्तमानसे किन्तु श्रतीत और वर्तमान वस्तुके विषयमे जो एक्स्व है उस तत्त्वका जाना । इसी प्रकार साहब्य प्रत्यिभंजानमें चलें यह रीम गायके समान है। बनमें जाते हुए पुरुषकी रोक्त दीखा, उंस प्रसगमे यह अान जगा कि यह रोक्त तो बिल्कुन गायके समान है। तो इस प्रत्यमिज्ञानके विषयमे न तो रोक माया भीर न गाय मायी, कि तु दह रोक गायके समान है यहा रोफ भीर गायसे सम्बन्धित जो सहशता है उसका ज्ञान हुगा इमी तरह वैलक्षण प्रयमिकानमे न वर्तमानका ज्ञान है न सतीतका किन्तु सतीत सीर बनैमानसे सम्बन्धित किसी तस्वका ज्ञान है। जैसे यह मैंने गायसे बिल्कुल विपरीत है। भैसा वेलसे विल्कुल अलग होता है। इन्में न मैसाका शान कराया गया न गाय का । जान तो दोनोके हुए, पर इस प्रत्यभिज्ञानमे इन दोनोके सम्बन्धमें बढी हुई जा भिन्ननां है उसका जान किया गया है, इंसी प्रकार कब प्रतियोगी जान करते हैं. यह भैया उससे तीन वर्ष बढा है तो इ-मे यह भैया, न "यह" जानंने भाषा न बढे भैया का ज्ञान किया किन्तु ज्ञानको तुनमाम को तीन वर्षका बद्यापन है वह अतनमे आयो । तो प्रत्यभिज्ञान वर्तमान भीर भंतीत इनसे सम्बन्ध रखने वाले तस्वका ज्ञान कराता है।

'क्षणिकवादमे प्रत्यभिज्ञानकी' अमान्यता प्रत्यभिज्ञानको क्षणिकवादी
लोग नही मानते। अणिकवादियोके यहा दो आन माने गए हैं — प्रत्यक्ष और अनुमान।
जितने भी सविकल्प ज्ञान हैं वे सब अनुमान बताये'गये हैं। चौकीको देखकर समक्षा
कि यह चौकी है तो यह ज्ञान प्रत्यक्ष नहीं हैं क्षणिकवादमें, किन्तु चंनुमान ज्ञान है
क्षिणिकवादमें प्रत्यक्ष ज्ञानका स्वरूप इस तरह करोव-करीब समको। जैसे जैन
सिद्धान्त दर्शनका स्वरूप मानता है। निवकल्य दर्शन होता है। दर्शनमें सामान्य
प्रतिमास कहा गया है। वस्तुके नम्बन्धमे यदि जरा मी बोध बनाया कि दर्शन नहीं
रहा, क्षणिकवादमें किसी पदार्थके सम्बन्धमे अगरं कुछं नमका गया तो वह प्रत्यक्ष
नहीं रहा, अनुमान बन गया। प्रत्यक्षत्रान उनको निविकल्य है और उसकी युक्ति देते

हैं कि जब जिस समयमे पदार्थ है उस समयमे तो निरुष्य नहीं हो पाता है और जिस समय निरुष्य हो पाता है उस समय वह पदार्थ नहीं रहता स्यों कि सर्व क्षिएक है। तो प्रत्यक्ष कहीं होता है? जब पदार्थ या तब निरुष्य नहीं हुआ, जब निरुष्य हुपा तब पदार्थ न रहा, तो निरुष्यको प्रत्यक्ष नहीं कहा गणा। तो जो निर्विकल्प ज्ञानको प्रत्यक्ष प्रमाण मानते हैं जीर सर्विकल्प ज्ञानको प्रतुमान प्रमाण मानते हैं जनके यहा प्रत्यिक्षज्ञान नहीं माना गया। प्रत्यिक्षज्ञान मान लेनेपर क्षिणिकवादका घात होता है क्योंकि यह कहा जाय कि यह वही पुरुष है जिसे कलकत्तामे देखा या तो इससे यह सिद्ध होगा कि यह क्षिणक नहीं, है। यह एक वयंसे यही बना भाया है। यह क्षिणक वादको कहा मंजूर है। तो उनसे कहा जा रहा है कि जो लोग प्रत्यिक्षान नहीं मानते हैं वे नैरात्स्यमावनाका प्रम्यास क्यों करते हैं क्योंकि उसकी तुक ही नहीं है।

क्षणिकवादमें संसार श्रीर मुक्तिकी एक माकी क्षणिकवादी लोग यह कहते हैं कि यदि कोई ज्यान रखता है कि यह मैं वही हूँ जो पहिले या तो वह सप्तार मे क्लेगा। जो ब्रात्मदर्शन करेगा वह समारमे क्लेगा । यह क्षणिकवादके मुक्तिके चपायोंके प्रकरणमे कहा है। जो भारमा न मानेगा वह ससारसे तिर जायगा। क्षणिक वादियोने ऐसा क्यो माना ? तो उनका सिद्धान्त है कि जब प्रात्मा किएाक है; करा, क्षराभे नण नया आत्मा होता है तो तस्य तो यह है. भीर कोई माने कि में यही हैं, मै भारमा है ऐसा जो दर्शन करेगा ख्याल बनायेगा, वह तभी तो ख्याल बना सकता जबंकि वह क्षिणिक न रा। कुछ समय तो रहे। भीर कुछ समय रहा भारमा तो क्षिकवाद रहा नहीं । तो जो आत्मा म।नता है आत्माका दर्शन करता है वह मैं हूँ, वहीं में हूँ, इस प्रकार जो अपने आत्माकी प्रतीति रखता है। वह ससारमें भटकता है, दु की होता है। भीर जो यह समसना है कि भारमा क्षणिक है प्रतिक्षण भारमा नष्ट होता रहता है, आत्मा कई समय रहता ही नही, इस प्रकार जो नैरात्म्यकी भावना भाये वही इस ससारसे मुक्त हो सकता' है ऐसा द्वाराकवादियोंका सिद्धान्त है । तो उनसे कहा जा रहा कि नैरात्म्यकी भावनाका भ्रम्यास क्यो करायां जा रहा है। भावनांका ग्रम्यास तो तव कराना चाहिये कि जब कुछ विवाद हो, ग्रापित हो, स्वा-मित्व हो। जब भारमा काणिक ही है भीर प्रत्यभिज्ञान होता ही नही है----मै वही है ऐसा बोच क्यो करवा रहे हो ? यदि यह कहो कि पीछे मात्म दर्शन मिट जायगा यह तो फल है। आत्मवर्षन होना ससार है भीर भात्मा नहीं है इस प्रकारका बोध होना यह मुक्तिका मार्ग है ऐसा सिण्किवादमे जो कहा है, उनसे कहा जा ,रहा है कि अव प्रत्यभिज्ञान मानो तब तो यह उपाय लोगोको बताबो कि भाई मैं बात्मा वही हूँ, मैं सदा नहीं रहता हूं ऐसा ग्रम्यास करो, यह कहना तब ग्रुक्त है जब प्रत्यिभज्ञान होता हो प्रत्यभिज्ञान सुम मानते नही ।

,सोऽहके बोचकी असिद्धिसे विचात —यदि कही कि लोगोको, ऐसी प्रतांति

तो हो रही है कि मैं वह हूँ प्रत्येक मनुष्यके वित्तमे यह ब्यान तो जग रहा है कि मैं यह हू । मैं वह हूँ ऐसा बोध तो समीको होता है । कहते हैं कि बप पही तो हम कह रहे हैं कि उसी बोधका नाम प्रत्यमित्रान है। प्रत्यभिक्षान प्रमाग्यका तुन निपेध नहीं कं सकते । भीर तुम्हारे यहाँ सोह ज्ञान यो नही बन सकता कि अत्यमिकान तुम मानते नहीं। 'स' यह तो है म्मरगा घीर 'मह' यह दै प्रश्यक्ष । तो दीके सिवाय तुमने तीसरी बात मानी नहीं, तो तु हारे यहा यह बीव बिद्ध नहीं हा नकता कि मैं वर् हैं, भीर जब बोध नहीं हो सकता कि मैं वही मारमा हूं जो वहिने या ती तुन्हारे यहा आधन तत्त्वकी सिद्धि नहीं हो सकती । सांग्रिकनादी लोग कमी हा प्राध्यव यह वकते हैं कि अरने आरके बारेमे यह ज्यान रचना कि मैं वह हैं इनसे जानका बार्यंद होता है। देखिये! सुननेमें ऐया लगना है कि जो बन्न मक्तिहा उर य है वह तो कही जा रही संवारका चराय और जो ,संनारका, चराय है व्हें वे कह रहे पुलिका उराय ! क्षिण्कवादका सिद्धान्त है कि यह मानना कि यह मैं वह ह मैं प्रात्मा हू प्रदिनाशी हु, इस प्रकारका व्यान जो रखेगा उसके रागादिक ब्राध्रद बलेंगे, संसारमें क्लेगा । तो प्रत्यभिज्ञान जो लोग नही मान रहे उनके यह जान कैसे बन सकता है कि मैं वह हू जो पहिले था, धारो रहूँया। अब प्रस्यमिशान नही माना तो ग्राष्ट्रव भी नही बन सकता । तब पुक्ति उरायकी बात करना व्यर्थ है । न्यायश्रस्य जा अमाशाकी विस्तृत रूपसे चर्चा यो की गई है कि हम वन्तुका जो कुछ भी स्वरू । निराय करें उसका निर्मंय करनेकी हममे कला तो भावे । कैसे हम उसे सब धमके उसके निये प्रभागी की चर्चा है। प्रत्यिशज्ञान भी एक प्रमाण है। प्रत्यिशज्ञात-न हो तो ससारका न्यव हार धीर मुक्तिका उराय ये नव कुछ भी नही बन सकते । जिनको कुछ पैसा उपार दिया है उसके मन्त्रत्वमें बन गृह ज्ञान होगा, कि गृह वही पूर्व है जिसे उधार दिया-या तभी तो प्राप मानेंगे । उत्रार लेने वाला, वब यह ममकेगा कि यह वही , सेठ है जिमसे ज्यार लिया था, सभी ना बात बनेगी। तो तत्विवज्ञान बिना समारका न्यव-हार नहीं वा वकता भौर न पुक्तिका हााय बन सकता। हम ,वस्तुत्वरूपके कानका अन्यास करते हैं, पढ़ने हैं रीज गुरुने तो प्रत्य नेकान नहीं है तो कहाके गुरु और कहा के विष्य । तो प्रत्याभन्नान बिना यहाकी सर बातें कुछ मी नही बख सकरी हैं । इनसे प्रत्यभिक्षान मानना ही होगा ।

प्यिथिमे एकस्य सम्भवके सश्वन्त्रमे 'क्षणिकवादियोकी आशङ्का — अब यहा क्षणिकशदो शद्भुक्ते 'क्षामे कह रहे हैं कि प्रत्यिभक्षान उसे कहते हैं कि पूर्व पर्याय और उक्तर पर्णयमें बो एकस्वका ग्रहण है उसका नाम प्रत्यिभक्षान है लेकिन पूर्व पर्याय श्रीर उक्तर पर्यायमें एकस्व मम्भव ही नही है। पूर्व पर्याय स्वतंत्र है उत्तर पर्याय स्वतंत्र है। पूर्व भौर उत्तर पर्यायमें जब एकस्व ही नही है तो प्रत्यिभक्षान कोई, प्रमाण नही है स्थोकि प्रत्यक्षसे देखों तो सब स्विष्क हैं इह प्रकारका झान होता है। प्रत्येक पदार्थ एक समय रहता है दूसरे समय नहीं रहता है, यह तो जाने रहा है प्रत्यक्ष ज्ञान क्योंकि प्रत्यक्षज्ञानका स्वरूप है कि धाने कालमे नियत प्रयंको जाने । पदार्थका काल है एक समयमात्र । तो प्रत्यक्षने तो केंचल विनश्वर चीज जानी, नष्ट होने वाली वम्नुको जाना, तो उसुमे प्रन्यभिक्षान कैसे सम्भव है ? उत्तर देते हैं कि सर्वथा क्षिएक प्दार्थ हुमा ही नही करता। पदार्थ है भीर वह मनन्तात्मक है। जो है वह कभी नण्ट नहीं होता। उनकी पर्याये बदलती रहती है। मैं मात्मा हू तो मन्।दिसे हू, मनन्त काल तक रहने वाला हूँ, इसकी क्षण क्षणमे पर्यायें बदलती रहनी हैं. मैं मात्मा सदा काल रहता हू ऐसा माननेसे ससार हो नाय्या। यो सदेह न रिखये काणिकवादी लोगो ! किन्तु जो क्षित्रिक वर्यायें हैं उन पर्यायों में यह मैं हूं इस प्रकारकी चुद्धि होने से ससार होता है। पर्यायोमे द्रव्यकी बुद्धि होनेसे संसार है। कहीं द्रव्यकी अविनाशी त्रकालिक माननेसे ससार नहीं है। मूल बात तो यह है कि पूर्वाय को द्रव्य माननेसे समार परिभ्रमण होता है। इसका इलाज झिणकवादियोने ऐमा सोचा कि पर्यायमात्र को द्रव्य मानले, इसके ग्रागे कोई द्रश्य है ही नहीं हो अपने आप यह बात बन जागगी कि हम किसी भी पर्यायको किसी भी स्थितिमे यह मैं हूं ऐसा न सोच सकेंगे, खेकिन यस्तुस्वरूपके विषद्ध उपाय निकालनेसे,काम नही वनता । पदार्थ जैसा है वैसा ही निणंय करके उसमे , फिर मुक्तिका उपाय दू दना वाहिये। मैं भारमा सदाकाल हूं, भीर स्वभावमात्र हू , सहज-शक्तिमात्र हूँ।

ज्ञानमात्र भात्मतत्त्वको माननेपर शहद्भार ममकार व कर्तृ त्वबुद्धिके श्रभावकी सुगमतया सिद्धि चपने आपको केवल ज्ञानमात्र हूं, ऐसा भाव बना निया तो केवल ज्ञानमात्र हू ऐमी हढतम भवधारणा होनेपर वे सब बातें अपने धाप मा जाती हैं जो कि हमे मपनी उन्नतिके निए चाहियें। जैसे मेरा बन नहीं, मेरा बर नहीं, मेरा परिवार नहीं, यह बात ज्ञानमात्र मात्माको स्वीकार करनेपर मा जाती है। यह ज्ञानमात्र मास्मा जो माकाशवत् निर्लेष भावधात्र, जिसकी न कोई पकड सकता, जिसे न कोई छेद छकता, न कोई मेद सकता, इस प्रकारका मपूर्व ज्ञानमात्र मात्मा, **उतका यहाँवर कौन हैं ? कहाँ परिवार है इस ज्ञानमात्र भोवका ? जिस सकलमे हम** परिजनोको निरसते हैं, जिन सूरतोको देखकर हम यह निर्एाय करते हैं कि यह मेरी माता है विता है, य ई है प्रादि क्या वे इस फ्रांत्मासे कुछ सम्बन्ध रखते हैं ? यह मैं भरमन्त स्वमन्त्र ज्ञानमात्र हू , ऐसा निर्णंय होनेपर यह वात स्वतः सहज बन जाती है कि परद्रक्वोमे ममकार नही रहता। उपदेश किया जाता है कि परद्रव्योमे कर्तृत्व बुद्धि मत करो श्रीर इसके सिये बहुत-बहुत चिन्तन करना पहता है, लेकिन में ज्ञानमात्र हू, इस प्रकारका निराय हो जानेपर परद्रव्योके प्रति कर्तस्वका भाव सुगमतया हो जातः है। यह मैं ज्ञानमार्त्र केवल ज्ञानप्रकाशमात्र हू यह परको छू सकता तो है नही, परका प्रहरा कर नहीं सकता, परको करेगा क्या ? यह बात विल्कुल सत्य है कि कोई भी जीव किसी भी परपदार्थको परिखातिको नही करता, किन्तु मात्र ग्रपनेमे प्रपने भाद बनाता है। घरनेमे भपने भाव बनानेके भतिरिक्तं हम भाप ग्रात्मा ग्रीर कुछ भी काम

नहीं कर रहे। तो ऐसा भावमात्र ज्ञानमात्र मैं भारमा कर्ग किसी परका कर्ता है? उपदेश दिया जाता है कि तुम दारीरको धारमा मत मानो कि यह मैं हूं, पर्यापको मत मानो कि यह मैं हूं, पर्यापको मत मानो कि यह मैं हूं, यह बात उसके सुगमतया यन जाती है जो भागते भागको ज्ञानमाण प्रतीतिमें लिए हुए है। मैं ज्ञानमात्र हु इस ज्ञानमात्र धारमाके देह कही है? इसके सावरण कही है? यह तो भाषाक्षयत् भमूतं तस्य है, एक चैतन्यकी विदेयता उहर है। ज्ञानमात्र धारमात्र धारमात्र धारमात्र धारमात्र है। आनमात्र धारमेको स्थीकार कर लेनेपर परहर्वीम भहरद्वार मगान्न हो जाता है।

ज्ञानमात्र भारमतत्त्वकी उपलब्धिसे भ्रमोनतृत्वभाव व ध्यानकी मुगम त्तया सिद्धि- उपदेश दिया जाता है कि तुम पर प्रव्योको भीगनेका विकल्प मत करो । मैं किसी भी पर इब्यको भोगता नहीं हैं मैं किमें। भी परका भोता नहीं हैं, यह बात उसके सुगमतया बनती है जो अपने आपको ज्ञानमात्र अनुभव कर रहा है। में ज्ञानमात्र हू । इस ज्ञानमात्र मेरेका भोग ही कहाँ है बाहुर ? जो विकल्प करता सू. बस बही भीग है। अपनेमें भावोंको भीग रहा हूँ। ज्ञानमात्र प्रात्माकी सुधि होने पर मैं ज्ञानमात्र बाश्माको ही करता है ऐसी खबर होनेपर नहीं भोगता हू यह निर्णय कर ही लेते हैं यह बात लुगमतया वन जानी है। जब मैं प्रश्नेकी भीगता हूं तक मैं किसी पर पदार्थकी मार्पाक्त क्यो करू ? जब मैं मावमात्र हुँ, माबोको ही करता हू, भावोंको ही भोगता हैं, भावोंके सिवाय शन्य कुछ मेरा है नही, तब बाहर मुक्ते बुख दु दनेकी वया अरूरत रही। र्तन तो प्रपने आपमें ही क्षीजना चाहिये । हम प्रात्म-सामनाके बादेश पढते हैं, उपदेश दिया जाता है कि ज्यान करो, यहाँ वहाँ विसा न लगावी व्यर्थके विकल्प मत करो । यह बात उसके सुगमतया वन जाती है जो .इस बातवर दटा है, कि मैं ज्ञानमात्र हैं। यथार्थता भी यही है, भीर इसी यथार्यतावर इट जाय कि मैं ज्ञानमात्र हूँ, निर्ह्मय करें, प्रन्य बाहरी बातांसे कुछ प्रयोजन न रखे तो उसके यह ध्यान सुगमतया सिद्ध हो जाता है। जिस ध्यानमे विकल्प नही जगता। फेबल शुद्ध सहज आयकस्वरूप झारमतस्व जिसके शतुभवमे बतता है, स्वानुभव, शानानुभव वह बात उस जीवमे स्वतः प्रकट हो जाती है जो भपनेको जानगात्र प्रतीति में लिए हुए है भीर ज्ञानमात्र हूँ ऐसा ही निरन्तर धनुभव करनेका सक्य बनाये। ऐसा सम्यरज्ञान ऐसी ज्ञान परिणाति हम झापके बनी रहे, उसमें वाधायें न था, सकें, ऐसी बात यदि कुछ दिन भी बनी रहे तो ऐसा अलोकिक अनुभव होगा , जिस अनुभवके प्रसादसे सदाके लिये जन्ममरखकी परम्परा कट जाययो । जीव मुक्त हो जायया । हमें ऐसा उपाय बना लेना चाहिये । यह तो है एक सारभूत व्यवसाय और अन्य अन्य प्रकारके कार्योमे समे रहना ये हैं सब ब्यर्चके कार्य। इस ही ज्ञानमात्र शाल्याके परि-ग्यमनोको न्यायबास्त्रमे कि किस किस रूपमें यह बात प्रकट होती है यह बताया वायगा।

अविसवादकता होनेसे प्रत्यभिज्ञानकी प्रमाणकपता - प्रत्यभिज्ञानको

प्रमाण न माननेमे क्षिणिकवादियोकी यह युक्ति यो कि चूंकि पदार्थं विनश्वर हैं, एक समय ही ठहरने वाले हैं तब प्रत्यक्षका विषय उस पदार्थके रहनेके समयमे ही नियत है फिर वह एकत्वको कैसे जान सके ? यह पदार्थ वही है यह जान तो तब वन सकता था जब कि पदार्थ विनश्वर न होता उसके उत्तरपे कहा जा रहा है कि प्रत्यक्षसे ही लोगोको ग्रविनाशी रूपमे पदार्थोको प्रतीति हो रही है। ग्रीर ऐसा अनुगृत हो रहा है। जीवनमे कितने समागम पहिले मिले ग्रीर वे ही जब ग्राज मिलते हैं तो प्रत्यक्षित्रान होता है। यह वही पुरुष तो है। प्रत्यिक्षतानमे फिर का विवाद रहा ? इस-लिए प्रत्यिक्षतान नियमसे प्रमाणरूप है क्योंकि जो विपत्र है प्रत्यक्षित्रानका, प्रत्यक्षित्रान उसे ग्रहण करता है उनमे कोई विषम्बाद नही है। जैसे प्रत्यक्ष प्राम्न देखते हैं तो प्रत्यक्ष को प्रमाण हैं ? इसलिए कि जत्यका जो जाना उसमे विवाद नहीं उता । इसी तरह प्रत्यक्षित्रानसे जो जाना उसमे भी तो विवाद नहीं ग्राता। यह उसका हो तो लक्का है। बहुत दिनोसे देखते ग्राये —यह बही लक्का है ऐसा जो मीतर बोध होता है इसमें भी विवाद नहीं है।

एक ज्ञानमे अनेक आकार आ सकनेके सम्बन्धमे चर्चा —क्षिण्क बादियोका यह कईना भी अर्रेक्त है कि प्रन्यिभंतिनके विषयमें दो आकार आते हैं। एक तो "यह" और दूसरा "बही" है। दो आकार एक ज्ञानमे समा नहीं सकते। एक ज्ञानमे एक ही मांकार आ सकता है। इस कारण प्रत्यिक्तान प्रमाण नहीं बन सकता, यह कहना उनका यो अयुक्त है कि ऐसे तो उनका प्रत्यक्ष भी नहीं बन सकता। क्योंकि प्रत्यक्षमें भी अनेक आकार आ गये। रंग आ रहा, पदार्थका आकार आ रहा सकती नम्बाई चौढाई आ रही, और जिस पदार्थकों खा रहें हो उनका रसे भी, आ रहा, गद्य भी ज्ञानमें भी, रहा। तो यो नीनादिक अनेक आकारों आकान्त एक चित्र ज्ञानमें भी प्रमाणत्व नहीं बन सकता जैसा कि क्षिण्कित दियोंने माना। प्रत्यक्षमें जब अनेक आकार आ जाते हैं तो प्रत्यक्षमें जब अनेक आकार आ जाते हैं तो प्रत्यक्षमान प्रमाण्य यदि दो आकार आ जायें —एक प्रत्यक्ष वाला. एक स्मरण वाला, तो इन्छे कीन्सा विरोध है ?

प्रत्यक्ष श्रीर स्मृतिके आकारोके परस्पर प्रवेशरूप व अप्रवेशरूपसे जीनमें आनेकी चर्चा — अब शकाकार कहता है कि प्रत्यिक्षानकी 'मृद्रा यह है मं: एवं स्म, यह वही है तो इपमें दो आकार साथे — स्मरंग 'बांला 'यह" सीर प्रत्यक्ष याला "वह"। तो ये दो आकार पर्टार एक दूगरेमें प्रवेश करने इससे प्रतिमार्ध 'रहे' है या ये दोनों साकार एक दूगरेमें प्रवेश करके शाते हैं। प्रत्यिक्षानमें जो दो प्राकार माने हैं, क्या वे दो आकार एक दूगरेमें प्रवेश करके शाते हैं या बिना प्रवेश 'किये हुये आते हैं। यदि कही कि वे दो आकार एक दूंसरेमें प्रवेश कर के शाते हैं या बिना प्रवेश 'किये हुये आते हैं। यदि कही कि वे दो आकार एक दूंसरेमें प्रवेश कर के शाते हैं या बिना प्रवेश कर के शाते हैं। यदि कही कि वे दो आकार एक दूंसरेमें प्रवेश कर के शाते हैं या बिना प्रवेश कर के शाते हैं। यदि कही कि वे दो आकार एक दूंसरेमें प्रवेश कर का के शाते हैं। यदि कही कि वे दो आकार एक दूंसरेमें प्रवेश कर का लोगों का बाते हैं। विश्व वही है" इसमें हैं दो आकार, प्रत्यक्ष बाला "यह" और स्मरंग वाला

"नही" हो ये दो प्राकार यदि एक दूसरेमें समा गये फिर ज्ञानमे श्राया तो ज्ञानमे एक भाकार कीन रहेगा ? यदि कही कि वे दोनी भाकार एक दूसरेमें समा नही सकते तो इसका अर्थ यह है कि परस्पर भिन्न दो आकारोंका प्रतिमास होना चाहिये । पर प्रत्यभिज्ञानमे दो प्राकारीका प्रतिमास कही है। यह तो एकत्वकी जान रहा है। प्रत्यक्षमे "यह जानता है" यह है स्मरणमे यह जानता कि "वह है" किन्तू ८६ वही हे प्रत्यभिज्ञानका विषय प्रत्यभिज्ञानका विषय प्रश्मक्षके भीर स्मन्स्के विषयसे जूदा है। जैनियोसे कहा जा रहा है कि यदि तुम यह माने गे कि दो प्रतिमासींका एक ज्ञान माचार है प्रत्यमिज्ञानमे प्रतिगास तो दो हो रहे हैं किन्तु उनका माचार एक शान है तो शकाकार उत्तर देता है कि यह वात ठीक न बनेगी, बयोकि दो प्रतिमासीका एक भाघार नहीं बन सकता। मला "यह" है प्रायक्ष भीर 'अही" यह है परीक्ष तो परीक्ष भीर अपरोक्षरूप आकार एक ज्ञानमे कैसे था जायमा ? यदि परोक्ष और अपरोक्ष प्रतिभास भी एक ज्ञानमें का सकते हैं मोना जाय तो जितने दुनिया भरमे ज्ञान हैं वे सब एक ज्ञानये था जायें यह प्रसग था पडेगा । इससे प्रत्यभिज्ञानकी कोई व्यवस्था नहीं बन सकती। शकाकारके इस कथनका अब उत्तर सुनिये--- कि वहाँ जो दो आकार है परीक्ष भीर अपरीक्ष वे कथवित एक दूसरेमें प्रवेश करनेके रूपसे ज्ञान द्याया करते हैं। प्रवेश तो उन दोनो शाकारोका इस दृष्टिसे है कि प्रत्यभिक्षानमें प्रत्यक्ष भीर परोक्षते सम्बन्धित एकत्व विषयमे भाया । भीर यह विषय तब बन पाता है, जब स्मरण भीर प्रत्यक्ष दीनों एक जगह मार्थे। इनलिये कथ जित् परस्पर प्रवेश है ग्रीर सर्वेगा प्रवेश यो नहीं है कि प्रस्यक्षका विषय है विशद भीर परोक्षका विषय है मनिशद । प्रत्यमिज्ञान भी परोक्ष ज्ञान है । तो प्रत्यक्ष चीर परोक्ष्मे पाया जाने वाला को एकत्व है वह परोक्षशान है। वहा दोनो साकार सर्वया प्रविष्ट नहीं होते।

एक ज्ञानको बहुविघनान माने बिना चित्राह तकी भी असिद्धि - यब शंकाकार जरा यह बताये कि यदि दो आकार एक आरमाये नही या सकते, एक ज्ञान में नहीं या सकते तो तुन्हारा चित्रज्ञान कैसे बनेगा ? श्रायिकवादमे चित्राहेत माना गया है । विज्ञानाहैतमें तो सिर्फ एक ज्ञान शान मात्र है किन्सु जिन बौदोंका चित्राहैत सिद्धान्त है वे मानते हैं कि एक ज्ञानमे चित्र विचित्र नीला पीला आदिक अनेक व्दार्थ एक साथ आते हैं और वह अन चित्रित हो जाता है । तो चित्रित ज्ञानमें भ्रोनक आकार एक साथ आये तभी तो चित्रज्ञान वन सकता है । तुम यहां प्रत्यिक्षानमें दो आकार भी नहीं मानना चहते और धपने चित्रज्ञानमें दुनिया मरके पदार्थोंका आकार मान चेते हो । यदि अनेक आकार एक आत्मामें ज्ञानमें दुनिया मरके पदार्थोंका आकार मान चेते हो । यदि अनेक आकार एक आत्मामें ज्ञातिमास है परस्पर यदि इनका प्रवेश है तो ये सब एकछप बन आयेगे। फिर चित्रता क्या रही ? जैसे कि दो विकल्प किये ये प्रत्यिक्षानमें दोनो आकार एक दूसरेमें प्रवेश करते हैं या नहीं ? तो हम भी पूछते हैं कि तुम्हारे उस वित्र प्रत्यक्षशानये नीला पीला करते हैं या नहीं ? तो हम भी पूछते हैं कि तुम्हारे उस वित्र प्रत्यक्षशानये नीला पीला करते हैं या नहीं ? तो हम भी पूछते हैं कि तुम्हारे उस वित्र प्रत्यक्षशानये नीला पीला करते हैं या नहीं ? तो हम भी पूछते हैं कि तुम्हारे उस वित्र प्रत्यक्षशानये नीला पीला करते हैं या नहीं ? तो हम भी पूछते हैं कि तुम्हारे उस वित्र प्रत्यक्षशानये नीला पीला

भादिक आकार परस्परमे प्रवेश करते हैं या नही ? यदि परस्परमे प्रवेश करें तो चित्रता ही क्या रही ? यदि कहो कि वे परस्पर प्रवेश नहीं करते तो चित्रता क्या रही ? ये निल्न-मिल्न सनान नीना पोला-आदिक प्रतिमास, ये जुदे जुदे प्रतिमामनेमें प्रा गये। यदि यह कहो कि मले हो ये नीले पीले भादिक अनेक पदार्थ हैं किन्तु एक जानमे तो था जाते हैं सब ? कहते हैं कि यही बात प्रत्यमिज्ञानमें कह जीजिए । प्रत्यमिज्ञानमें भी ये दोनो आकार एक साथ प्रा गये।

े प्रत्यभिज्ञानकी वहुपयोगिता हुंग ग्रापं प्रत्यभिज्ञानसे ज्यादह काम छेते रहते हैं पर इस प्रोर स्थाल नहीं करते । हमारा प्रापका परस्परका सारा व्यवहार प्रत्यभिज्ञानपर प्रांघारित है। प्रापको देखते ही प्रापसे बडे प्रेमसे हम मिले तो प्रत्य-भिज्ञान हुआ तभी तो हुम मिले। यह मेरा वही 'परिचित मित्र है। सामायिक, पूजन मादि करना, भोजन बनाना मादिक संभी बाते प्रत्यमिज्ञानपर माधारित हैं । प्रत्यभि-ज्ञान बिना हम थोडा चल भी नहीं सकते । यहांसे उठकर अपने-अपने स्यानपर लोग अभी जायेंगे तो प्रत्यमिज्ञान न हो तो कैसे लोग जायेंगे ? कोई प्रक्त करता है मध्ययन करता है, पढता है, प्रत्यिभज्ञान न हो तो ये कुछ भी सम्भव नहीं हैं। स्मृति जिसके उपयोगमें मातो है उससे कम प्रत्यभिज्ञान उपयोगमें आता हो सो बात नहीं है। रात दिन हमारे कार्योमे, व्यवहारमे प्रश्यभिज्ञान चलता रहता है । बिना पढे लिखे लोगो की बात तो दूर रही, भनेक पढे लिखे लोग भी प्रत्यभिज्ञानकी बात ही नही समस्रते कि यह हमारे कितना निरन्तर काममे आता है। स्वाध्याय कर रहे हैं, यह रहे हैं, उसका अर्थ समक्त रहे हैं, यह बात प्रत्यिक हानके विना नहीं बन सकती । जैसा भन पढा वैसा ही इससे पहिले भी पढ़ा था। इसका यही अर्थ हम पहिले भी समस्रते थे। तो पहलेकी समक्ष और वर्तमानका प्रध्ययन इन दोनोका सम्बन्ध है तब ना स्वाध्याय बना । तो प्रत्यभिक्षान वन गया । स्युतिमे तो केवल स्मरण ही स्मरण रहा 'वह'। भीर प्रत्यभिज्ञानमे प्रत्यक्ष भीर स्मृतिका बोड रहता है 'यह वही है' तो प्रत्यभिज्ञान परोक्ष प्रमारा है भीर हम प्रापके जीवनमें बहुत काममें भाता है, उपयोगमें रहता है। प्रत्यभिज्ञानको अप्रभाग कैसे कह दिया जाय ?

प्रत्यभिज्ञानकी माकी— अब शकाकार कह रहा है कि प्रत्यभिज्ञानमें दो प्रत्यक्ष ही तो आये — एक पहिलेका प्रत्यक्ष और एक वर्तमानका प्रत्यक्ष । तो पहिलेकां जो दर्शन है वह भी इस छूव एकत्वमे प्रवृत्ति नहीं करता और वर्तमानका जो प्रत्यक्ष है वह भी धूव एकत्वमे प्रवृत्ति नहीं करता । दोनोका अपना न्यारा न्यारा विषय है । तो फिर किसी स्मरणकी सहायता लेकर भी एकत्व प्रत्यभिज्ञानको यह प्रत्यक्ष कैसे पैदा कर सकता है । जैसे किसी सुमचित वस्तुका रूपास करने सं सुमचित वस्तुके समरणकी सहायता लेकर क्या ये आँखें गचका भी शान कर लेगी? तो जैसे सुमचितं वस्तुके स्मरणकी सहायता लेकर क्या ये आँखें गचका जान कही कर सकती इसी प्रकारसे

सम्र रणकी सहायता लेकर भी प्रत्यक्ष प्रश्यमिशानको उत्पन्न नहीं कर सक् 11 उक्त दांका का अव उत्तर देते हैं कि यह भी तुम्हारा कथनमात्र है। सब लोग युद्धि स्पष्ट मक्त रहे हैं उस पदांयंके एकत्वको। किसी भी पुरुषको दूरसे प्राता हुमा देनकर भाग पुरन्त स्थान करने हैं कि यह फला व्यक्ति है, इसमें प्रत्यमिज्ञान बरावर गृह्म क्ष्यमें काम कर रहा, लेकिन लाग भीचे यह समस्रते हैं कि हमने प्रत्यक्षज्ञानसे काम निया। प्रत्यमिज्ञान विना साथ परिचय नहीं कण मकते कि यह वही पुरुष है। किसी भी रिस्तेदारको देसकर वो प्राय यह ज्ञान कर लेते हैं कि मह फूफा जी आये तो इस ज्ञानमें प्रत्यभिज्ञानने कट काम कर दिया कि यह वही है। स्मरण भी आ गया, प्रत्यक्ष मी हो गया। इननी फुर्नीसे प्रत्यमिज्ञानने काम किया कि हम उसके इम उपयोगको समस्रते नही भीर कहते हैं कि हमने प्रत्यक्षने समस्रा। तो जिसके विना हमाण साहार, विहार, परिचय, व्यापार, लेन-देन कुछ भी नही वन सकता, उस प्र गभिज्ञान को हम प्रश्नाण कैसे कहदे '

जानस्यरूप घात्माके विकासोमे एक प्रत्यभिज्ञानरूप विकास -देक्षिये, मूनमे तो प्रात्मा ज्ञानस्वरूप है। जिस किमी प्रत्यात्मिक पुरुष हो नद प्रकारके निर्णय के परवात् केवल ज्ञानसामान्यात्मक पात्मसत्वमें मना वानेकी घूनि लगी है उनको तो इन विकल्रोकी प्रावश्यकता नहीं है। लेकिन यहा जिन्हे इन सब ग्राहमाके परिगामनी का परिचय नहीं है उसको इय बात्मतत्त्रमें प्रेश करनेमे सुविधा नहीं मिल मकती । हम ज्ञानस्वरूप घारमा किस किस स्थितिमे हिस किस रूपसे परिएामते हैं, यह प्रपत्नी ही तो क्या की जा रही है। हम अपनी बात मभक्ता, कठिन माने और इस सीरसे प्रमाद करके स्वच्छत्द होकर पर तत्त्वोकी ग्रोर ही उपयोगको दौढाते रहे तो यह मोह का ही तो प्रभाव है जो हम प्रानी बात नहीं समक नकें। यह मैं जानस्वरूप किन रूपसे ज्ञान करता रहता हूं, यह ही कथन यहाँ चल रहा है। चू कि यह कर्मोसे. बद है, इन्द्रियोसे जकडा हुआ है ऐमी स्थितिमे इन्द्रिय भीर मनकी सहायता पाकर यह ज्ञान विकासी हो रहा है। यद्यपि ज्ञान ज्ञानसे ही विकसित हो रहा है, इन जड 🐣 इन्द्रियोमे विकसित नहीं हो रहा, किन्तु' वर्तथान स्थितिमे ऐमा निमिक्त नैमित्तिक सम्बन्ध है कि इन्द्रिय भीर मन तो निमित्त हैं भीर स्मृति ज्ञान धादिक ज्ञान विकाउ में निमित्तिक परिशामन हैं। तो इस स्थितिमें हमारे जान समूरे रह जाते हैं। उन मधूरे ज्ञानोमे जो केवल स्मरण्डूप ज्ञान है उसे तो म्मृति कहा है और जो पूत्पक्ष और स्मर्गिक पोडला ज्ञान है उसे पुरामिझान कहा है। यह उसके सपान है, यह उससे बिल्कुल निराला है, यह उससे बढा है, यह उससे दूर है ये सब ब तें पूरपिकानसे सम्बन्धित हैं और ऐव ये जान बीबोके रोज रोज हुआ करते हैं। तो जोबान पूनायो से विज्ञात है उसमे क्या सन्देह करना पृषाणसे जानी हुई वस्तुको प्रनेक युक्तिया देकर भी अन्यया नहीं बनाया जा सकता । अगर पुमार्गसे जाने हुए पदायमे भी यथा 'तथा मुक्ति देकर उन्हें अन्यथा बनायां बीय तब तो कोई व्यवहार ही नही चल सकता ।

श्रायथा बनाया ही, नहीं जा सकता । हाजपर श्रायन घरकर कोई समसता रहे कि

यह श्राय्त गर्म हैं श्रीर मुखसे कहे कि यह श्राय्त बही ठूडी लगती है, तो यह बात कैसे
हो सकती है। रस्सी पर्श थी सामने श्रीर समस्त लिया सौंप। श्रव यह वस्तु स्वरूपके
विरुद्ध बात जानी गई इसिल्ये श्रप्माण है। लेकिन हिम्मत बनाकर पास जाकर 'उसे
गौरसे देखा तो समस्तमे श्राया कि यह तो रस्सी ही है। तो श्रव इस ययार्थ झांन
करने वालेको कोई कितना हो बहकावे कि नहीं, नहीं यह तो साँप है, यह खायेगा,
इसे हाथमें मत जो, तो इसे कौन मान लेमा र प्रत्यिक्षान भी प्माण है। उसमें जो
जाना, जो विषयमें श्राया उसमें किसी भी प्रकारका विसम्वाद नहीं, है। श्रीर, फिर
सहकारी पदार्थोंको शक्ति भी श्रविन्त्य है। किस प्रकारका क्षयोपक्षम पाकर, किस
प्रकार मनकी प्रति होनेपर यह प्रयमिक्षान बनता है, यह उसकी एक विधि है।

, उपादान निमित्तकी एक प्रासिंगक चर्ची -पदार्थीमे स्वमे प्रवती अवनी शक्तियाँ है। कोई निमित्तभूत पदार्थं है। शक्तिया दो पदार्थके नातेसे उनकी अपनी प्रवनी हैं प्रवन-प्रवन । प्रव निमित्त कहना, उपादान कहना, यह प्रापेक्षित कथन हो जाता है। वस्तुस्थिति नो यह है कि परिशामने वाले पदार्थ स्वय प्रपनी ऐसी केला रखते हैं कि अनुकूल निमित्तका सिश्रवान पाकर स्वय परिएामते हैं। ऐप परिएामनमे निमित्तने शक्ति नही सौंपी, निमित्तने अपना कुछ उसमे दिया लिया नही, यह सम्बन्ध स्पष्ट है। इसमे विवाद क्या कि परिशामने वाले पदार्थं अनुकूष निमित्तका सिन्नधान पाकर प्रथनी कलासे प्रनुख्य परिएाम जाते हैं। ह्यान्तके लिये ने ली। प्राप तखतपर वैठे हुये हैं। तबत इतना मजबूत होना चाहिये —यह तो है एक निमित्तकी बात। मन्यया कमजोर, दूटा हुपा सहा हुमा तखत हो तो उसपर मायके बैठनेकी बात नही . बन सकती । तो वह तखत मजबून हैं यह तो है निमित्तकी बात, लेकिन आप इस . तखतपर बैठ गये तो भापके इस बैठनेकी कियामें, प्रापके इस बैठनेक़ी परिस्थितिमे इम तखतने अपने यापमेसे कौनसा गुण निकालकर आपमे डाला कि आप बैठे ? उसने भ प्रयना कीनसा प्रभाव, घक्ति, परिस्ति प्राप्मे डोली ? यहा तो यह स्पष्ट समऋमे आ रहा कि प्रापमें स्वय सोमध्यं है, कला है उस डगसे बैठनेकी तो तखतका प्राश्रय पाकर भाप इस तरहसे बैठ गये। तखत या अन्य पदार्थ भाष्ययमे न होता तो भाप न बैठ सकते थे। इतनेपर भी भाष अपनी कलाका उपयोग जिस निमित्तको पांकर कर सके ' हैं उसको निमित्त कहा जाता है। इस प्रकारकी दृष्टि रखकर जो पदार्थीके परिएामन न्मा निर्णय रखता है उसको मोह नहीं सताता। वह जानता है कि मेरेमे जो कुछ भी . हम कष्ट्रस्य अपने आपमे अपनी परिशाति कर रहे हैं उसमें कला मेरी है। अपराध मेरा है, परिणाति मेरी है। भाश्यमूत किसी परद्रव्यका अपराघ नही है। वस हम ही ऐसी योग्यता वाले हैं तो इस प्रकारका विवाद कर लेते हैं। तो हमारे हु.खमे हमारा ही अपराध कारण है। इस प्रकारकी दृष्टि, रखने वाला पुरुष व्याकुल मही होता, भीर जो यह समझता है कि इस निमित्तने मुके सताया है । जहा ऐसी हिष्ट

बनी वहां फिर उस दुःसको मेटनेका इलाज भी नही बन पाना, नपोकि दूसरेका हम
कुछ कर सकते नहीं, घौर मान रन्ता है क उनने मुके सनाया है, तो ग्रंड इम मा
इलाज किया ? यदि यह ध्यान रखते कि मैं भपनी ही करनासे भ्रपनेको मना रहा
है तो यह यरन भी कर मकता है कि उस करनाको जान द्वारा दूर करने। तो विपपीत ज्ञानमें कपूसे छूटनेका इलाज नहीं होता। इससे वस्तुका यथार्थ ज्ञान रखें धीर
इसमें जो कुछ बात है, कला है उपका हम परिज्ञान बनायें, आने भापकी चर्चान,
धनने भापके निकट रहनेमें जो प्रसन्नता होनी है वह प्रसन्नता भन्य कियो पर वस्तुकी
भाषामें, भार्य नतामें नहीं हो सकती। यह प्रम्थिनानकी चर्चा चल रही है। भार
भीतर निरखते जाइये कि हम प्रत्यिक्षान प्रमाणके द्वारा कि नमें काम निकनते हैं।
ऐसे उपयोगी प्रस्थिकशनकों ध्रमाण नहीं कहा जा सकता।

एकत्वकी प्रत्यभिज्ञाके सम्बन्धमे शकाममाधान -काण हवादी केवन हो प्रमाण मानते हैं-प्रत्यक्ष घीर प्रमुमान । जितने सविकलः ज्ञान है वे तो है सब प्रनु-मान भीर जो निर्विकत्र ज्ञान हैं वे हैं उनके प्रत्यक्ष । चीकीको निर्वेक्तर चीकी नमम लिया नो वह अनुमान ज्ञान है, सविकल्प ज्ञान है और निर्वतें ही कीई विकल्प न चठा भीर जो कुछ पतिमाम होता है वह है प्रत्यक्षज्ञान । तो ऐप केवल दो ही यमासो का भानने वाले क शिकवादी कह रहे हैं कि प्रत्यिमज्ञान नामका कोई प्रभाश नहीं है न्योकि प्रश्यभिज्ञानमे दो प्रमाख प्राया करते हैं--- प्रत्यक्ष पीर स्मरख । भीर, स्मरख भी क्या है ? पूर्व प्रत्यक्ष । तब यो ज्ञान हुये पूर प्रत्यक्ष भीर वर्तमान प्रत्यका । प्रव प्रत का भी वस्तुके एकत्वको प्रकृश नहीं करेता और वर्तमान प्रत्यक भी एकत्वको ब्रह्मण नहीं कर रहा। एक वर्षमे वही है ऐसा जो एकत्व है नसे न तो पूर्व प्रत्यक्षने जाना भीर न वर्तमान प्रस्थक्षने जाना । तब ।स्यिश्जान प्रमास वन ही नहीं सकता । प्रत्यभिज्ञान प्रमाणा उसका नाम है कि जैसे किसी पुरुषको देलकर ऐसी ज्ञान करना कि यह वही पूरुप है जिसे अभूक साथ देखा था तो पहिनेका जीत पदार्थ और अवका कृात पदाय इन दोनोमें को सदा वर्तमान एकत्व जाने वह है एकत्व प्रत्यभिज्ञान, तो स्मरामुकी महायतासे भी प्रत्यक्ष एकत्वको नही जान सकता। ऐसा कहने वानोके प्रति कह न्हे हैं कि इम तरह ती हम यह भी कह देंगे कि असर्वज्ञका ज्ञान कितना ही अक्रास विदेवकी सहायता नी बाय पर सर्वज्ञ के ज्ञानकी सराझ नही कर संकता । कारिंगुक्रवादी लोग क्षणा क्षणामें पदार्थको मानते हैं किन्तु सर्वेश मानते हैं। यह सर्वेश वनका कैसा है और कीन सबझ त्रिकानकी खांनता, किसे जानना और वही एक यदि विकाल रहता है तो उसमे काशिकपना नहीं रहा धौर व्दार्थका विकाल पना मानते हैं ती उनका अणिकाना समाधे, तो अणिकाना मानकर भी निकान सवज्ञाना माना है। तो सर्वज्ञका ज्ञान बंद कैसे गया यह उनसे प्रदन किया था रहा है। पहिले तो वह ग्रह्मंत्र था, ग्रह्मंत्र था, ग्रंब ग्रह्मंत्रके ज्ञाने सर्वज्ञके ज्ञानको 'सराज्ञ कैसे कर ' दियां' ? तो इस विषयमे क्षणुक्षयवादका भतव्य है कि नैरात्म्यभावनाका सम्योस किया

जाता है। में शाहबत नहीं हैं ऐमा ग्रम्यास बनाया जाता है। तो जैसे स्मरण्की सहा-यता पाकर भी प्रत्यक्ष ज्ञान एकत्वको प्रत्यभिज्ञानको उत्पन्न नहीं -कर सकता उसी तरह ग्रम्यामकी महायता पाकर भी ग्रत्यक्षण ज्ञान सर्वज्ञके ज्ञानको उत्पन्न न कर 'सकेगा। ग्रीर, फिर दर्श का भी तो विषय एकत्व है। प्रत्यक्षणे क्या ज'ना ? एक क्षापम जाना। निविकत्य वस्तुको जाना हो ग्राखिर एकत्वको ही तो जाना। नाना-पनेको तो नहीं जाना। तो एकत्व विषयपन ही मनाई कैसे की जा सकती है ?

एकत्वकी प्रतीतिमिद्धता ग्रीर देखिये-एकान्ततः अनित्यपना तो किमी जगह प्रतीतिमे भाता नही । जो कुछ दिखता है वह वर्णोंसे है भीर तुम कहते हो कि क्षण क्षणमे नष्ट होता है। जैसे दीपक बनता है तो उसमे एक-ए ह बूंद मा माकर दोपक जल ,रहा है। जोगोको यह भ्रम रहता है कि ,दीपक वही है, पर वहाँ नया नया दीवक बन रहा, है तो जैसे नवीन तैल विन्दुने दीवकोमे एक दीवक है ऐसा लोग भ्रम करते हैं इसी तरह क्षण क्षणमे नवीन नवीन बात्मा उपन्न होते रहते हैं भीर उनकी सनानमें जीग यह भ्रम कर जेते हैं कि भारमा वही है। सुनते हुये तो भच्छा मा लगता है कि ठीक ही तो कह रहे हैं लेकिन यह दृष्टान्त प्रसगके प्रमुख्य नहीं है। -पदार्थ तो मूल कुछ मान लो । वह तैल वूद है तो वह तैन वूँदका ,मूल . १दार्थ इस समय सैनरूपमे है, फिर वह दीपकरूपमे हुआ फिर घुवाने रूपमें हुआ। प्रन्य प्रन्य क्य बदले मगर मूलका जो पदार्थ है वह कभी नष्ट नहीं होता। पर्यायको ही द्रव्य पूरा पानकर द्रशान्त दिया जा । है। क्षिशक्वादमे भारमाके बारेमे भी, जैने कि यह, बात पायी जाती है कि कभी कोधी है अत्मा। कभी मानी है, कभी छन कपटमें है, कभी त्लोममे है, कभी शान्त है। तो एक-एक प्रवस्थामे, रहते वाले प्राद्माको उस् ही प्रव-•स्थामे पूरा मान लिया । असे कोधी न रहा आत्मा तो उनका कथन है कि वह आत्मा न्हीं नहीं रहा । अब यह दूसरा आश्मा पैदा हुआ। इस तरह सर्वधा अनित्य पदार्थ किसीको प्रतीत भी नही होता। तो जैसे प्रत्यक्षके द्वारा बतमान पर्यायके आधारकप से ग्दार्थकी एकता प्रतीतिमे आती है इसी प्रकार स्मरणकी गतायता लेकर प्रस्यक्षस चरपन हुए प्रस्थिभिज्ञानके हारा स्मरण्य आयी हुई पर्याय और प्रस्थिम आयी हुई पर्याय इन दानीके आधाररूपसे जो एकत्व है वह प्रतीतिमे आया है। जैसे यह वही मनुष्य है जो द वर्ष मितिने छोटा बचा या। तो क्या जाना हमनेकी द वर्ष पहिलेके , बच्चेको पर्याप्रमे भीर आजके जवान किछोरकी पर्यायमे इन दोनोके आध रमें रहने वाला जो एक जीव है, मनुष्य है त्रमको ग्रह्ण किया है। तो प्रत्यभित्रानका विष्य कैंमे नहीं है ? अवश्य है।

एकत्र विपरीत ज्ञान होनेपर सर्वत्र विपरीत ज्ञान माननेका श्रनीचित्य अब यहा क्षांगिकवादी शक्का कर रहा है कि जैमे नक काट-दिये जाते हैं या बाल काट 'दिये जाते हैं और १०-१५ दिन बादमे फिर वे बढ आते हैं तो लोग यही कहते हैं कि

है सी वही बास हैं प्रथमा ये तो वही नम्न हैं जो पहिले थे। किन्तु यह तो बतामा कि वे वाल प्रथवा नल वही कैसे हैं ? घरे वे तो कहों के कही काटकर फ़ेंक दिये गये थे । मब तो ये नख प्रथमा केश दूसरे हैं। तो जैमे दूसरे नस प्रथमा केशोपे लोग एकत्वका भ्रम करते हैं इसी तरह सर्वत्र एकत्वका भ्रम करते हैं। प्रत्यिभज्ञान कोई चीज नहीं है तथा जैसे केषा कट गये वे तो कही के कही फ़ेंक दिये गये प्रव नये के इ उमे तो लंग यह नहीं कहते हैं कि पहिले कटे हुए केशों की तरह ये केश हैं। ऐसा लोग बोलते ही नहीं हैं। केश कट गये फिर भी लोग कहते कि ये वही बाल हैं जो पहिले थे। ऐसा मुठ तो बोलते हैं कि ये वही बाल हैं पर ऐसा सत्य नही बोलते कि जो बाल पहिले कट गये थे उसी नरहके ये व ल उगे है। तो जैसे इन बालोमे एकरव नहीं है ओ बाल ये वे दूसरे थे मन जो सगे वे दूपरे हैं। जो एकन्य विषय न होकर भी जीसे लोग यहा एकत्वको मान करते हैं इंतो सरई सब जगई एकत्व विषय नही है मगर भ्रमवन एकत्वका ज्ञान करते हैं। इसलिये प्रत्यमिज्ञानका कोई विषय नही है। एक झराका ही एकान्न सही है। इसपर उत्तर देते हैं कि यह तो एक बदलती चीज हो गयी। तो साह्वय प्रत्यभिक्षान था, उसे लोगोने एकत्व 'त्यभिक्षानमें ढाल दिया । बाल कट गए घीर नये बाल उत्पन्न हो गए तो वहां साहस्य अत्यभिज्ञान है। अब इसरी बात है कि लोग उलायतमें या उस समके हुए विषयमे ऐसा रूढिमें कह बैठते हैं कि ये वही बाल हैं। यदि शब्दोकी ही उकडकर मिथ्या कहते हो तो हो जाने दो मिथ्या, सगर एक जगह मिथ्या हो जायगा तो सब जगह तो मिथ्या न हो जायगा । जैसे किसी समय 'सीवको चौदी जान लिया तो इसका अर्थ यह नही है कि चादीको जद हम चादी मी जानते रहें तो वह भी मिष्या हो जाय । साहश्य प्रस्यभिज्ञांन भी प्रमास्मृत है भीर एकत्व भी प्रमाणामूत है। एक जगह एकत्वको साहरयकामे समझ लिया या साहरय को एक रूपमे समऋ लिया तो सब जगह विपरीतपना न हो जायगा। अगर यो मानो ती प्रत्यक्ष भी जान्त हो जायगा । यदि किसी प्रत्यक्षमें भ्रम भा गया जैसे प्रत्यक्षसे देख तो रहे हैं दूरका ठूठ कुछ अधेरे बजेलेमें और समक रहे हैं पुरुष तो प्रत्यक्ष भगर 'एक जगह फूठ बन गया तो इसका प्रयं यह नही है कि सब जगह फूठ है। सफेद शहा मे यदि एक पुरुषने पीला शाह्य जान जिया भीर उसी पुरुषने यदि स्वर्गंको भी पीला जाना तो इसके मायने आन्त तो नही हो गया । शहु सफेद है उसे पीला समझना विपरीत ज्ञान है, पर ऐसा तो नही है कि स्वर्ण्को भी पीला समझे, हो वह भी विप-रीत ज्ञान कहलाये । तो जहा प्रत्यभिक्षानामासं है वहां प्रत्यभिज्ञानामास है भीर जहां सस्य प्रत्यभिज्ञान है वहां बराबर सस्य प्रत्यभिज्ञान है।

प्रत्यभिज्ञान प्रमाणके अभावमे अनुमान प्रमाणको भी असिद्धि—मीबी
। सी बात है कि यदि प्रत्यभिज्ञान न माने के तो अनुमानको भी सिद्धि नही हो सकती,
नयोकि अनुमान प्रमाण नतां कव है कि पहिले दर्तमानका स्थास आये और फिर
वर्तमानमे देखे हुयेकी सहशता जाने तो बहाँ प्रत्यभिज्ञान हुआ तब अनुमान बना।

जैसे पहिले यह परिचय था, समक्र थी कि जहां जहां घुवा होता है वहा प्रनिन होती है। रसोईघरमे धुर्वी था, ग्रस्नि जल रही थी। तो उस हीकी तरह इस पर्वतमे धुर्वी चठ रहा है 'तो यहां अग्नि होना चाहिये । तो साधनसे साध्यका जो ज्ञान करते हैं तो पहिले ज्ञान किया हुआ साधन साध्यका स्मरण होता है तब ज्ञान होता है और उस स्मरण साहश्यमे उस एकत्वको प्रत्यभिज्ञान कहते हैं। तो प्रत्यभिज्ञान माने विना धनुमान प्रमाणकी भी सिद्धि नहीं हो सकती । जैसे, एक पुरुषने पहिले घुवा देखा. भीर भ रेनसे उत्रम होना हुमा पुन: देशा वही पुरुष जब रस घुवेके समान किसी जगई नया घुवाँ देखता है तभी तो अग्निका ज्ञान सम्भव है। तो प्रस्थिभज्ञान पहिले ्या तब सिल्धान हुया । प्रत्यभिक्षान हम प्रत्य सबके जीवनमे - इतना व्यानक ज्ञान चल रहा है कि हर बाजमे प्रत्यभिज्ञान मदद करना है। मोजन करते हैं, तो प्रत्य-भिज्ञान होता रहता है। निशकतासे दाल चानलका कौर खानेको उठा लेते हैं, तो पहिचे बोच है कि इस तरहका इसमें स्वाद है सुब है तो पहिले बोचमे और अबके जाने हुए उसमे सहस्रताकी दोध वरावर बना हुमा है तब तो खाते हैं। प्राप कट मपने कमरेमे जाकर, घुस जाते हैं, मदिर पहुँच जाते हैं, दूसरोसे बोलने जगते हैं, चलना बोलना उठना खाना पीना मादिक समस्त व्यवहारीमे प्रत्यिमञ्चान बराबर लगा हुआ है। तो प्रत्यभिज्ञानके विना अनुमान प्रमाण भी नही वन सकता । जब तक साहरय प्रत्यभिज्ञान न बने तब तक अनुमान नहीं बन सकता । इस कारणसे जिसे अनुमान प्रमाखको मानना है, उनमें साधन और साध्यके सम्बन्धको मानना है, उसे प्रत्यभिज्ञाने प्रथम मानना ही पडेगा । जैसे स्पष्ट याने देखे हुये पदार्थ प्रमाणभूत - है। इसी प्रकार पहिल देखे हुए पदार्थों का स्मरण होना मी प्रमाणमूत है और इसी प्रकार पहिले स्मरण किये हुए पदार्थमें ग्रीर बर्तमानमे देखे जा रहे पदार्थमे एक्टव समम्बना, भिन्नता समक्तना, छोटा बढा समभना, ये सब प्रत्यभिन्नान भी प्रमात्मभूत हैं।

प्रत्यभिज्ञानसे अवाचित ठयवंहार इस प्रत्यभिज्ञानका लोग बराबर इयक् हार करते हुये चले जा रहे हैं। एक प्रकारको देखकर कट वह समक्का कि यह वह अक्षर है और दो तीन प्रकारोका पद देखकर कट 'यह ज्ञानमे आता कि इसका यह आब है, यह प्रत्यभिज्ञान विभा हो सकता है क्या रे चो हमने पहिले पढा, जिसका हमें प्रम्यास बना उनकी सहायतासे हम उसका स्वाच्याय करते हैं और उसका प्रश्नं समक्कते हैं। जैसे कोई पुष्प आत्माका मना करे कि में प्रात्मा नहीं हूँ तो में प्रात्मा नहीं हूँ ऐसा समक्का किसने रे ऐसी समक्क किसमें बनी कि में प्रात्मा नहीं हूँ। यह भी तो एक समक्क हैं, ज्ञातमा है यह भी समक्क है। में भारमा नहीं हूं यह भी समक्क है। जगतिम कोई प्रात्मा है वहीं तो प्रात्मा है। जिस मिक्क है वहीं तो प्रात्मा है। जिस मिक्क है वहीं तो प्रात्मा है। जो प्रात्मा है वहीं तो प्रात्मा है। तो प्रात्माका निषेष भी प्रात्मा ही। कर रहा है। तो जिस जातके द्वारा हम प्रात्माका निषेष करनेका उपयोग बनाते हैं, जिस उपयोगके द्वारा हम प्रात्माका निषेष करनेका उपयोग बनाते हैं, जिस उपयोगके द्वारा हम प्रात्माका निषेष करनेका उपयोगको माने नहीं यह कहीं तक

भुक्त है । तो इसी तरह प्रत्येक मनुष्य प्रत्यभिकानके द्वारा सारे व्यवहार कर रहा है। प्रत्यिभिज्ञानसे तो देखो प्रत्यक्ष भी काम कर रहा है। प्रत्यक्षमें देखा भीर फट समफ गये कि यह यांली है तो पहिले उसको जाना या ग्रनेक बार भीर वाला है ऐसा निर्एए वंना या उगकी कुँछ मदद इस समय मिल रही है कि नहीं मिल रही है। को यह संसमकर कि यह हाली है ऐमा जो समम रहा है इस सममने पहिली समभकी यहा यता है कि नहीं, यह तो प्रत्यभिज्ञानकी पद्धति है। जो योगी पुरुष ग्रात्मतस्त्रका व्यान करने ' शीघ्र वैठ जाते हैं, निक्षक बैठ जाते हैं उन्हें यह पता है कि ग्रात्मा ग्रम्तं जान मंग भानन्दस्वरूपि है और इस तरह दृष्टिसे ऋट ब्यानमें मा जाता हैं। इन बातोका सस्कार पढा है उंन सस्कारोंकी सहायता नेकर ऋट भारमाका , ध्यान करने बैठ जाते हैं सा इस परिणानिमें उनकी प्रत्यभिक्षाने काम किया या नहीं ? तो प्रत्यभित्रान प्रमाण माने विना भाग कुछ सिद्ध कर ही नहीं सकते। तो प्रत्यक्ष भीर भनुमान प्रमाणकी र्याति निविरोध नि सन्देह प्रत्यमिक्षान भी प्रयास है। प्रत्यमिज्ञान शब्दमे तीन शब्द लगें हैं - प्रति। धिम, ज्ञानां। प्रति शन्दसे तो उस पर्यायको लिया जो पूर्वमे समझा या । उसके प्रति और अभि शब्दसे समक लिया जो बॅमियुस पदार्थ है, सामने पदार्थ है तो पूर्वज्ञात पदार्थके प्रति भीर ग्रीममुख रहने वाले पदार्थके सम्बन्धने को एकत्व साइंदय वैलक्षण्य प्रयवा छोटे बढे दूर समीप मादि ज्ञान किये जाते हैं उसका नाम है प्रश्यिमञ्जान ।'ऐसा ज्ञान सब मनुष्योके होता है भीर प्रतीतिसिद्ध है । प्रतीदिसिद्धज्ञान का अपलाप करने लगे नव कुछ भी बात सिद्ध नहीं की जा सकती है। हम ऋट विश्वासके ताय अपने भारमाकी ओर मुकते हैं और क्लेख सभाष् करते हैं, विशुद्ध बानन्व भोगते हैं। इसकी उसका पूर्ण निर्णय है कि किस तरह फुका जाता है भीर किस तरह मानन्द निया जाता है। उसके स्मरणको महायतारे हम भाट इस है। योग को करनेके लिए तैयार हो जाते हैं. तो प्रत्यभिज्ञान शब्दे कामोपे, बुरे कामोपे, व्यान साधनामे भक्तिपाठमें, लोकव्यावारमे, अपने खानपानमे सबंब काम कर रहा है। उस त्रस्यमिज्ञानको किसी भी प्रकार मना नही किया जा सकता।

जो लीग प्रत्यिभज्ञानको अप्रमाण सिद्ध करनेमे शकाकारके चार विकल्प — जो लीग प्रत्यिभज्ञानको अप्रमाण मानते हैं उनसे पूछा जा रहा है कि प्रत्यिभज्ञान अप्रमाणतो किस कारणि सम्भ रहे हो। क्या प्रत्यिभज्ञान गृहीहप्रदर्श है, अर्थान् पहिले प्रत्या किस कारणि सम्भ हो प्रत्यिभज्ञान जानता है क्या इस वजहसे अप्रमाण कहा गया है। जो प्रमाणते निद्धित हो कुछा वह पूर्व अर्थ बन गया। उसका जानना प्रमाणकृत नहीं आता। अपूर्व अर्थ कुछा वह पूर्व अर्थ बन गया। उसका जानना प्रमाणकृत नहीं आता। अपूर्व अर्थ कि निश्चवको प्रमाणकहा है। तो क्या प्रत्यिभज्ञान शिहले जाने हुए पदार्थको जानता है विश्ववको प्रमाण समभने हो कि इस कारण अप्रमाण समभने हो कि प्रत्यिभज्ञान स्मरणके बाद होता है अयवा प्रत्यिभज्ञान सन्त्रकारको भारण किए हुए प्रत्यिभज्ञान स्मरणके बाद होता है अयवा प्रत्यिभज्ञान सन्त्रकारको भारण किए हुए प्रत्यिभज्ञानको बुद्धिन स एव अप यह वही है अववा रोमके सहन गाय है आदिक

भी शब्दाकार ग्राते हैं प्रत्यभिज्ञान बुद्धिमे, या वाधित होता है किसी प्रमाणके द्वारा, इस कारण ग्रप्रमाण है। यो चार विकल्पोमे पूछा जा रहा है।

गृहीतग्राही होनेसे प्रत्यभिज्ञान प्रप्रमाण है इस विकल्पेकी अयुक्तता-गृहीतग्राही होनेसे प्रत्यभिज्ञान अप्रमाण है यह विकल्प तो अयुक्त है अर्थात् गृहीतग्राही होनेसे प्रत्यिश्जानका विषय न तो प्रत्यक्ष गृहीत वदार्थ है, भीर न स्पृति गृहीत पदार्थ 🗣 है, किन्तु स्पृति श्रीर प्रत्यक्ष दोनोसे ग्रहरामे झाने योग्य एक् द्रव्य प्रन्यभिज्ञान्का-विषय है। यह वही है इस ज्ञानमे न तो 'यह" प्रत्यिक्जानके ग्रह्णमे आता है भीर न 'वह' प्रत्यभिज्ञानके महत्त्वों भाता है। प्रत्यभिज्ञानका विषय ग्रहीत ग्राही नहीं हैं, वयोकि प्रत्यक्ष भीर स्मर्ग दोनोका जो विषयभूत पर्याय है उसके अधारमे रहने वाला जो एकत्व साहरय प्रादिक धर्म है यह प्रत्यभिज्ञानका विषय है।, सी यद्यपि प्रत्यभिज्ञान ने जिस एकत्वको प्रहेणा किया उस एकत्वका प्रत्यक्ष भीर स्मरणसे जाने हुये के ताथ सम्बन्ध है अउए व कथचित पूर्वायं है, ग्रहशा किया हुमा भी कह सकते हैं क्योंकि प्रत्यिश्वानसे वहीं तो जाना, उसके ही सम्बन्धमें तो जाना जैसा कि प्रत्यक्ष भीर स्मरणने आना । फिर भी सूक्ष्मदृष्टिसे देखें तो प्रत्याभज्ञानका विषय उन , दोनो विषयोसे कुछ प्रलग है। इस कारए प्रथमाए। नही है, न्योकि इस तरह थोडा भी 💏 संम्बन्ध निरसकर धप्रमारा पानते रहेगे तो अनुमान ज्ञानको भी धप्रमारा मानना पडेगा, स्योकि प्रतुमान ज्ञानमें जो कुछ जाना है वह सर्वथा प्रपूर्व प्रथं नही है। घुवाँ देशा भीर उसे निरलकर भिनका ज्ञान किया तो बुवा भी भाग पवासी बार जान चुंके, प्राप्त भी जान चुके भीर जानी हुई चीजको ही भव जान रहे हो तो यह पूर्वार्थ ही तो हुआ। तो अनुमानमे को जाना वह सर्वया अयं तो नही है। यदि सर्वया ही नया हो तो अनुमान जान नही सकता । जिम सम्बन्धमे हमे पहिलेसे परिचय न हो, न देखी हुई चीज हो सामने तो उसका अनुमान भी नही बन सकता । तो या अनुमान े ज्ञानमें जो विषय भाषा वह भी क्यचित् पूर्वार्य है। सर्वथा भपूर्व उसे भी नहीं कह सकते, क्योंकि को तर्क नामका प्रमाण है उसका विषय है,यह साध्य साधन सामान्य, घुवा देखकर जो अग्निका ज्ञान किया तो उसमे तर्क प्रमाणने सहयोग दिया ना । ऋट् समक गया भीतर ही भीतर कि जहाँ जहा घुवा होता है वहा वहा अग्नि होती है। सो तर्क झानसे जाना नौ यह भीर जाना आग्नि सामान्य । यह तो नही कहा जा रहा कि जहाँ जहाँ खुवा होता है वहा वहाँ लक्खीकी ग्राग होती है ग्रथवा पत्थरकी, झाग होती है। ग्राग सामान्यका अविनाभाव है। तो तर्क जानसे जो विषय किया है उससे कथित अभिक्ष ही तो है यह पर्वतकी अग्नि जिसका अनुमान किया जा रहा, है! अनुमान प्रमाणमे जिसे जाना जा रहा है वह तक ज्ञानसे,पहिले ही जाना जा जुका था। तो तक विषयसे अभिक है। यह अनुमानसे आया हुआ साच्य यद्मपि अनुमानसे कथिव देश कोलके विशेषसे विषयमे मेद हुआ मगर जाना तो उस हीको जिसकी. तर्क ज्ञानने समका दिया चा.इस कारण वह भी पूर्वीय सिद्ध हो जाता है। तो अनुमान

भी प्रमाण नहीं बन सकता। गृ तियाहांका यदि ऐसा ग्रयं लगाया जाय कि वो षोटा बहुत भी सन्न किसी सन्य प्रमाणका जान ने तनके बारेंग बाने सी गृहं तप्राही है घीर प्रमाण है। यों कहनेपर तो साप कुछ भी प्रमाण नहीं व्यव न्यन कर नकते इससे यह कहना युक्त नहीं है कि गृहीतप्राही होनेने प्रन्यिज्ञान स्वामाण होता है।

स्मरणानन्तर होनेसे प्रत्यभिज्ञानको ग्रप्रमाण माननेपर सिद्धान्त-विघात -प्रव दूपरे पक्षकी बान मुत्रो । स्मरणके धनम्पर हुवा है यह प्रत्यिमज्ञान इस कारण अपनाण कहना युक्त नहीं है। स्मरणके प्रनन्तर होने बाले ज्ञानको अपन मारा कहने पर अब रूपके स्मरसाके याद रमका सम्बन्ध ही जाय तो वस समय जो रसजान वराल हुया है वह भी ग्रामाण हो बैठेगा को कि तुमने तो नियम बना रक्षा है कि स्मरणके बाद प्रनेक ज्ञान होते हैं घोर प्रमाणमूत होते हैं। इसके स्मरण करने के बाद यदि कोई चीन रखी जान भीर उसने जो रसका ज्ञान हुना करा वह भन्नमाण है, प्रमासभूत है ? उसका चनुभव करते हैं, मानन्द लेते है। रोज-रोज भोजन करते हैं लोग और उसी भोजनको प्रज भी किया भीर उसमे जो स्वाद प्राया, ज्ञान हुआ क्या वह प्रशितपाही है ? नहीं, प्रवासभूत है। घरे कल सावा चा, कल प्रहीत हुमाथा उनके बाद तो विस्मरण भी दो गया। नई इच्छा जगी भीर फिर भोजन खाया। उसमें जो ज्ञान हुपा वह भाग्यासभू र नही है। नो स्मरसके बाद जो ज्ञान 🎿 होता है वह प्रथमाण है यह कोई यक्तिमगत बात नहीं है। रस ज्ञानसे पहले जो स्मन रण ज्ञान होता है जनको छाणिकवादियोने समनन्तर कारण माना है अपीत् जिम शानके याद नगातार दूसरा ज्ञान होता है उन दूमरे ज्ञानका कारण पूर्वज्ञान है क्योंकि ज्ञानाद्वेत सिद्धान्त्रमे ज्ञानमे ज्ञानरू।ता मानी गई है। ज्ञानसे पहिन्दे जो ज्ञान था वह समनन्तर कारण कहा जाता है पर्यात् भन-तर उत्तरन हुए जानका कारण ! तो क्पके स्मर्गाके बाद फिर को रम कवा तस रसज्ञानकी तररित स्मरगाके बाद हुई फिर भी प्रमासामूत है। जैसे काई अमेरेमें अन्य दे दे कि इसे चवी ! तो आमको चूसने वाला पुरुष रूपका रूपान तो कर ही लेता है -हरा, पीला जैसा है, तो रूा स्मरता रस ज्ञानका ममनन्तर कारता बना भीर प्रम ता है इम कारता यह नहीं कह सकते कि स्मरण के बाद होने वाले ज्ञान ग्रामाण हैं। प्रव नक्टू कार कह रहा है कि यहा तो इत्यस्परम्के बाद जो रगजान हुचा है इस प्रसङ्घित तो बोवरूपसे समनन्तर कारण है और तुम्हारे स्यभिक्षानमें जो विषय अया यह स्मरणके रूप्ते समन जर कारला है। तो स्थान नके बाद रमज्ञान होना यह तो स्वरणके, बाद नशे हुमा किन्तु बोधके बाद हुन्ना और तुम्हारा प्रत्यमिश्वान स्मरुगके नाद हुन्ना ? उत्तर देते हैं कि बह कहना अयुक्त है क्योंकि चाहे स्मरगुरू। हो, जो नो मी हैं के रोघरूप नी होते ही नहीं कह सकते कि स्मरण तो बोधका नहीं होता धोर श्रत्य बोचरूप होते । इन कारण तुम्हारा कपःमरणके बाद हाने वाला रसज्ञान भी स्तरणके बाद हुमा भीर प्रत्विभिन्नान भी स्मरणके बाद हुमा । तुम्हारा प्रमाण है

रसज्ञान तो प्रत्यभिज्ञान भी प्रमाण है।

स्मरणानन्तरभावी होनेसे प्रत्यभिजानको भ्रप्रमाण माननेपर भ्रनुमान के प्रमाणत्वकी श्रसिद्धि देखिये ! स्मरणके श्रनन्तर होने मात्रसे प्रमाण न माना जाय प्रत्यभिज्ञानको तो अनुमान भी प्रमाणा नही बन सकता है। पर्वतमे घुवा देखक्र द्यितका ज्ञान किया कि जहा बहा धुना होता है वहा वहा प्रिन होती है। तो स्मरण के बाद ज्ञान होनेसे यदि प्रप्रमाखता मान की जोय तो प्रमुमान भी प्रमाख नही बन क, सकता । भ्रव न्यायग्रन्थके भनुसार भी देखली कि साधन भीर माध्यके सम्बन्धके बाद ही प्रमुमान ज्ञान उत्पन्न होता है। घुवाको देखकर जो प्राप्तिका ज्ञान हुमा तो पहिले हो देला गया धुना भ्रीर धुना देलकर एकदम हुमा साध्य-साधनके सम्बन्धका ज्ञान कि जहा-जहा घुवो होता है वहां वहा ग्रग्नि हुत्रा करती है उस सम्बन्धका हुग्ना स्मरण, यह सम्बन्ध बिल्कुल सही है। हमने इस जगह भी देखा, उस जगह भी देखा ये सब वातें फूल जाती है ज्ञानमे। तो साध्य-साधनके सम्बन्धके स्मरणके बाद ही अनुमान ज्ञान होता है। 'सो स्मरसके बाद होने वाले ज्ञान को अप्रमाण कहं गे तो अनुमान ज्ञान भी अप्रमारा वन अध्या । क्योंकि वतनावो ना है यह सच वात कि सम्बन्धके स्मरए के बाद ही अनुमान जान बना । यदि ऐसा न होता तो फिर दृष्टान्त देनेकी क्या जरू-रत थी ! इम व्वंतमे प्रतिन है, धुवा होनेसे जैसेकि व्सोईवर । रसोईवर ऐसा जो 📤 संपक्षका ह्रष्टान्त दिया वह तो सम्बन्ध दिलानेके लिए ही दिया। इससे सिद्ध है कि सम्बन्धके स्मरणके बाद प्रनुमान ज्ञान बनता है। तब प्रत्यभिन्नोनको प्रप्रमाख स्मरण के बाद होनेके कारण नहीं कह सकते।

शब्दाकारवारी होनेसे प्रत्यिभज्ञानके अप्रमाणत्वके विकल्पकी असमीसिताभिधानता — शब्दाकारको वारण करता है प्रत्यिभज्ञान इस कारण अप्रमाण है। यह तीसरा पक्ष भी युक्त नहीं है, क्योंकि ज्ञान शब्दाकारको नहीं धारण करता। भले ही ज्ञानके साथ साथ इसकी गुनगुनाहटके शब्द आते रहते हैं मगर पौद्गलिक चीज है शब्द और ज्ञान है चेतनका घमं। चेतनका धमं ज्ञान शब्दके आकारको धारण करे यह बात दुक्त नहीं है और यह भी युक्त नहीं है कि जितने भी प्दार्थ हैं वे सब शब्दमय हैं। शब्द ही रूप है। शब्दोंके सिवाय न चेतन पदार्थ है, न अचेतन पदार्थ । ये तो मनगढत कल्पनायें हैं। आन शब्दाकारको धारण नहीं करता इस कारण यह नहीं कह सकते कि शब्दाकारघारी। होनेसे ज्ञान अप्रमाण होता है। पदार्थीने शब्दकों कुछ धारण किया है कथा ? सामने जो पदार्थ दिख रहे हैं ये जैसे हैं दिख रहे हैं इनमें शब्दाकार कहो। पाया जाता ? इनका सयोग वियोग हुआ परस्परमें ज्ञा समय माया वर्गणा जातिके पौद्गलिक स्कथ वयन इप परिणम बाते हैं। वचन रूप परिणम होने में भी यह दिखने वाले स्कंधोंका शब्द परिणमन ही है किन्तु भाषावर्गणा जातिके पुद्गल स्कंधोंका शब्द इप परिणमन है। श्रानमे तो शब्द की बात ही, नहीं है। प्रस्पिभ-

क्षान शब्दाकारवारी होनेने अप्रमासा है, यह कहना आ का है। .' ।

प्रत्यभिज्ञानप्रमाणकी अवाध्यमानता—, बद कीचे पक्षके, विषयमे मुनी ! प्रत्यभिज्ञान वाष्यमान है इस कारण प्रथमाण है। यह कहना युक्त, नही । प्रत्यमिकान किससे बाघा आती है बतलाबो ? प्रत्यभिज्ञानमे जी विषय निर्णीत किया है ,,उमका वाधक प्रत्यक्ष ज्ञान नहीं है क्योंकि प्रन्यक्ष झान न्से बानता है जो सामने हो। किसी देवदलको देखेकर ऐमा झान करना कि यह वही देवदल है जिसे १ वर्ष पृहिले देखा 'या । इम ज्ञानमें जो कुत्र विषय भाषा वह विषय प्रश्यक्षका नही हो सकता । प्रत्यक्ष 'तो सामने गाये हए पद यंको हो जानना है। जो जिन विषयमे प्रवृत्ति नहीं करता वह उसका न सावक होना न बावक । जै। रूप ज्ञानका रम ज्ञान ,न सावक है न 'बाबक । प्रामको बना पीर स्वाद निया । उस स्वादको लेकर कोई यह कहे कि प्राम पीला होता है तो यह भूठ बान है। माम तो मीठा होता है। तो रूपनान जुदी चाज है, रसंज्ञान जुदी चीन है। हमी तरह प्रत्यभिनानका विषय घलन है प्रत्यक्षका विषय भारत है। प्रत्यक्ष प्रत्यमित्रानके विष्यमे बाचक नहीं ही सकता। प्रनुमान भी प्रत्य-भिज्ञानके विषयमे बापक नहीं है क्योंकि मनुमानकी प्रदक्ति प्रत्यमिनान्के विषयमे नहीं होती'। साधनसे माध्यक जान होनेका नाम प्रनुपान है । तो प्रनुपानने प्रनुपेयको 'जाना एकरेव सादश्य' हा 'नहीं जाना । जगनमें रोभाको देशकर यह काई ध्यान करे कि यह तो गायके समान जानंबर है। सा क्या यह अनुमानका विशय है ? यह- प्रश्य- 🎿 मिज्ञानका विषय है। मनुमान ज्ञान प्रस्यमिज्ञानके विषयके,सम्बन्धमे कभी भी वाधक बन ही नही नकता दन कारण यह निखा रखना चाहिये कि प्रस्यभिज्ञान प्रमाख है क्योंकि समस्त बाधासे रहित है। जैसे --प्रत्यभिक्रान प्रमाण है क्योंकि इसमे कोई बाबा नहीं था रही। मौलीसे देवा कि यह बंडी है तो यह ज्ञान अमारा नहीं को कि इसमें कोई वाषक नहीं हो रहा । दशे तर् अस्यभिज्ञानके द्वारा जब नाना कि ।यह बही देवदत्त है या यह रोके गायक ममान है चह भैया उस बढे भैशसे गई बप छोटा है आदिन को भी बात शानमें पंती'हैं बिल्कुल'सही हैं। उनमे कोई बाधक नहीं बन रहा । इनमे एकत्र प्रत्यिभन्नान प्रमासामूत है । और इती तरह सारवय प्रम्य-'मिन्नान भी प्रमाणमून है। जैने बाना कि वह रोक वायके समान है सो वाय घौर री संमें जो सामान्य वर्ग जानमें ग्राया १ जिसे हिन्तो हम समानता कहते हैं उस समा-नताका झान प्रमारा है । स दृश्ये प्र-यंश्विकानक विषयमें श्री काई बाधा देने बाला श्रमाण नहीं है। तथा वह सम्मादक मी है अर्थात् विवादरहिए कार्यकारी झानको पुष्त करने वाला प्रयोग की सिक्ष करने वाला भी है'। जैसे कोई रीगी खंहदका स्याग किये हुए है तो वैद्यने बतायां कि कि कि नरह गुण मिश्रीकी बासनीमे है- तो उम का जो बोध हुमा वर्ड करगणकारी है। सो प्रस्थिमज्ञान प्रत्यक्षकी तरह पुष्ट ज्ञान है, स्मरेशाकी तरह पुष्ट जान है । धर्तुमानकी तरह धिवियम्बादी जान है । जिस जानसे हुम रातं दिन व्यवहार बना रहे हैं, धर्ममार्गमें भी धपना कार्य 'निकास 'रहे हैं- उस

साहरयकी सिद्धिके सम्बन्धमें शका समीधान -एकंत्व प्रत्यभिज्ञानमे तो एक ही पर्दार्थकी पूर्व उत्तर पर्यायके प्राचारकी एकता देखी जीती है भीर साहर्य प्रत्य-निज नमें भिन्न-भिन्न दी पदांथीमे गुरेश झाकार 'ख्रोदिककी संमता देखी जाती है'। इस प्रसगमें सकाकार कह रहा है कि जो समानता है वह उन दो प्दार्थींसे मिल है या अभिन्न ? जैसे रोअको देखकर यह जान हुआ कि यह गायके समान है तो वह समानता 'रोमसे मिन्नु? या श्राब्दा है गायसे मिन्न है। यदि भिन्न कहते हो कि वह समानता गायसे रोक्समें भिन्न है तो उसका समानता ही नया कहलायी ? यदि कही कि अभिन्न है तो या तो रोफ रह गया या गाय । कोई साहर्य तो रहा नहीं । तो पदायाँकी सह-शता न भिन्न है न प्रभिन्न इस के रशा साहरयकी विषय करने वाल प्रत्यभिक्षानमे बाघा माती है। विसम्बाद होता है इसे कारण प्रत्यमित्रान सिद्ध ही नही होता। इसका उत्तर दिया जा रहा है, सीट्रयंकी क्या स्वक्ष है, सीट्रयंका बंध वया है और साट्य प्रत्यक्षसे भी मिद्ध है अनुमानिर्स भी दि है, ये 'सब बोतें एक विवेरण संहित ग्राग बता-वेंगे लेकिन पर इसेनाही समक्ते नो कि 'समीनंताकी बोध सबका निविश्वीद हो रहा है '। दों जुलेलुवा ब बोको देवकर सभी कहते कि ये दोनो बच्चे एक समीन हैं तो संहशता का बोध सबकी बरावर निर्वाध हो रहा है इंसकी ग्रसिट नहीं है। कदाचित एक साथ उत्पन्न हुए एकसे माकार्क दो 'पुत्रोमे जिनका कुछ नीम रख लो, ऐकका नाम राम भीर दूसरेका नाम भरत । अब वे 'दोनी एकसे आकारके है और किसी समय रामकी देखकर कोई यह कह दें कि देखों वह रामके समान है तो यह गेलत हुआ ना। राम ही तो है और कहीं जा रेहा कि यह रामके मंगान है। तो एक जगह यदि साहत्य प्रत्यभिक्षाने गलत ही गया ता इसके पोयने यह नही है कि सब जगह गर्लत हो गया । इससे जिस प्रकार एकरवं प्रत्यभिज्ञान प्रमाण सिद्ध है इसी नरह साहस्य प्रत्यभिज्ञान सिख है। प्रत्यभिक्षानिमें दी क्रेथोक सम्बन्धकी बांत जानी जाती है। जाहें वह सम्बन्ध एकती रूपसे किया ही चाहे सहसार किया किया ही बाहे विसहसतासे किया ही या प्रति-योगितासे किंगा हो वे मेर्ब प्रत्यिमित्रान कहलाते हैं।

सादृश्य प्रत्यभिज्ञानकी अनुमानमे अनिन्तभिन मानाक है कि
प्रत्यभिज्ञानकी मानता कौन नहीं, हम भी मानते हैं मगर वह अनुमान प्रमाण है, प्रत्य'मिज्ञान कीई जुदा प्रभीण ही सी बात नहीं। अनुमानक परे प्रत्यभिज्ञानको माना जाता है। यह वही देवदत्त है यह बान अनुमान है। प्रत्यभिज्ञान नहीं ह्या यह रोक्ष गायक । उसे गायक । उसे पहला है यह भी प्रत्यभिज्ञान नहीं, अनुमान है। किस प्रकारसे यह जान अनुमान कहजाता है सो सुनिये। पूर्व, क्यामें और उत्तर क्या मूं प्रकार से यह जान मनुमान कहजाता है सो सुनिये। पूर्व, क्यामें और उत्तर क्या मूं प्रकार से यह देखे गये। जैसे पहिले
-देखा था गाय , भीर अब देख रहे हैं, होक, तो जनमें जो एक साहर्य दिख रहा है वह

प्रस्पक्ष दीनी प्रत्यक्षीय ही जाना जा रहा है। जब गांपको देवा या तब वही प्राकार देखा गया था, घव रोफ़को देख रहे हैं तो वही आकार दिख रहा है। नी यह शाहत्य तो प्रत्यक्षसं , जाना गया नेकिन जो पूरु । ऐसा जानकर भी साह्यवका अवहार नही करता है उसकी अनुमान्से समझना चाहिये कि यह रोक पहिले जानी हुई गायके समान आकारकी यहाँ चम्लव्यि है। तो देखी सावन बन गया। माघनसे साध्यके ज्ञान होने ,की अनुमान कहते हैं। गायके समान आकारकी उपनव्यि हीनेसे यह रोक गायके समान है। अनुमान बन गया ना फिर साहस्य प्रत्यिनज्ञान क्या रहा ? इस शकाका भव उत्तर देते हैं कि इस तग्ह माननेपर तो अनुमानमें भी अनवस्था हो जायगी। पर्वत ,में जो घुवा दिल रहा है उसमें ऐसा ज्ञान किया जा रहा कि पहिले जाने हुये घूमके समान यह घूम है। इस प्रकार जो साधनका ज्ञान बना, है यद्यपि यह साहदय प्रत्यभि-ज्ञान, शनुमान करते समय धुवाँ देखकर जो ऋट यह बोध हो जाता है कि यह धुवा . छन मब धूबोके समान है जिनको हमने देखा था यह है साहत्य प्रत्यमिकान तुम कर पहे हो अनुमान, तो उसमें भी पहने वाले जो सहशताका धर्म है उसका भी अनुमान बनाना पडेगा । जैसे पर्वतका घुवा पहिले देखे घुवेंके समान है क्योंकि पहिले देखे हुए (ध्वोकी तरहका माकार है। तो सब इसका सनुमान बनावें कि यह धुवा सहश भाकार होनेके कारण समान है स्योकि सहस बाकार है इसमे फिर जो मी सहस बाकारका हित् देखा वहाँ भी मनुमान बनाया जाने तो वहाँ मनुमानकी मनस्या नही रह सकती। श्रवि तुम पदार्थमें होने वाली समानताके व्यवहारको इस हेत्से सिद्ध कर रहे हो कि यह सहश मोकार होनेमे समान है तो सहश माकारमें भी तुम किस तरह व्यवहार बनावो-है। हसरा सहका धर्म दिलाकर तो अनवस्या हो जायगी। यदि पदार्थमें सहशता सिद ,करोगे तो प्रन्योन्पाश्रय दीप हो बायगा इस कारण साहच्य प्रत्यभिन्नानको प्रनुमान न समसना चाहिये, वह एक स्वतंत्र ज्ञान है। अँग्रे एकत्व प्रत्यिश्ज्ञानका व्यवहार बहुत होता रहता है, किन्तु प्रत्यन्त प्रविक उपयोग हीनेपर भी लोग उसकी प्रालोचना नही , कर पाते हैं इसी तरह साहश्य प्रत्यभिज्ञानका, भी अपवहार समिक होता रहता है। खिबढी पक रही है और पक्तेके बाद चावल टटोला तो वह घुल गया तो मह यह ज्ञान ही गया कि चावल पक गया । इसके बीच साहब्य प्रत्यिमहान भी हो गया पर लोग स्याल नही रसते। ीज सिचडी पकाते ये, इस तरह घुल जाती थी घीर पकी कहलाती थी यह सब जानमें भाषा कि नहीं ? जिस- समुव एके हुए चावनको टटीला तो एकत्व प्रस्यभिज्ञानकी तरह बात वातमें साहस्य प्रत्यभिज्ञान भी बन रहा है। इतना तो बिह-वृत उपयोग होता है जिसपर भी व माने कोई तो मत माने, पर इसका उपयोग छोड वे कोई तो व्यवहार भी भपना नही बना सकता ।

साहर्यप्रत्यभिज्ञानका उपमानमें ग्रनन्तभीव — श्रव को कि उपमान प्रमाणको मानता है वह घंका कर रहा है कि जब हमने रोक देखा तो चु कि हमने गाम भी देखा या ग्रीर गायके देखनेसे एक भारता मनमें बना ली थीं। तो सामके देमनेसे बनायी है घ रहा। जिसने ऐसा जब रोमको देखता हूँ हो रोमके देखनेसे तुरन्त गायका स्मरण हो प्राना है प्रीर सब इस प्रकारके प्राकारका झान बनता है कि वह उमके समान है या यह मेरे समान है। तो यह ज्ञान तो उपमान हुया ,। उपादान प्रमाण करते उसे हैं कि जहाँ एक अर्थ की दूमरे अर्थमे उामा दी जाय । समानता दिम्बाई जाय तो यह साददय प्रत्विभिज्ञान उपमान प्रमाण हुमा यह कोई सलग प्रमाण नहीं है, क्योंकि उपमानका प्रमेय होता है क्या ? समानतासे सहित पदार्थ, प्रयवा पदायंमें रहने बाली समानना यह है उपमानका विषय । तो यो उपमान तो सही है पर साइइय प्रत्यभिक्षान कोई प्रमाण नहीं है। उत्तर देते हैं कि यह तुम्हारा कथन-विना विचारा हुपा है। विचार करने गर तो तुम ऐसा नहीं कह सकते। प्रत्यिभित्रान होना है सकलनात्मक ज्ञान, कि जिस एकत्व प्रत्यभिक्षानमे पूर्व भीर उत्तर पर्यायमें एकत्वका सकायन किया गया या तो माहश्य प्रत्यभिज्ञानमे एक प्दार्यका - भीर - पूर्व विक्षान दूसरे पदायेमें जा सदशता है उमना सकलन किया है इसलिए साहबय ,प्रत्य-भिज्ञानपनेका नही छोड रहा। जैन यह वह ही है इसमे उत्तर पर्यायकी पूर्व- प्रयायके साथ एकताकी प्रतीति करायी जा रही है और वह प्रत्यभिज्ञान है इसी प्रकार प्रथम वेखे हुए पदार्थका पूर्व देखे हुए पदार्थका पूर्व देखे हुये पदार्थके साथ सहजताकी प्रतिति करायी जाती है। यह उसके समान है तो वहा हुपा एकत्वका सकलन भीर यहा होता है सदसनाका मकलन । को जैसे पूर्व पर्याय और उत्तर पर्याय सम्बन्धी ज्ञानोमे जो एकस्य समक्तमें माया वह एक व जाना गया इसी तरह वर्तमान पदायंने भीर पूर्व विशात पदार्थमे जो सहशता है वह महशता जानी गयी है। यदि ऐसा कहोरी कि एकत्वका शान तो प्रत्यभिज्ञान है यह हम मान लेगे पर साहश्यकान तो प्रनुमान ही है। ऐसा कहींगे तो तुन यह बतलायों कि विमहशताका ज्ञान हुमा तो वह किन नाम का प्रमाश है। जैसे रांक देवकर रोक देवने वाले पुरुषको गाय देवनेसे जो सन्कार बना हुमा या उससे यह सम्भना है कि यह रोम गायके समान हैं तो हमी प्रकार उसने भेंगको देखा था भीर भैंगके देखनेसे उसके भाकारका सस्कार भी बनाया था 🛊 यही पुरव रोक्त देखकर जो यह ज़ान करता है कि या रोक्त भैनसे बिल्कुल बिलक्षाए पै तो विलक्षणताकी भी तो प्रतीति हुपा करती है। चैसे एक पदार्थमे दूसरे पदार्थकी प्रतीति होती है इसी प्रकार विसहभनाकी भी प्रतीति होती है। तो विलक्षणताकी जो प्रतीति होनी है, यह एहरव बन्यमिक्षानमें भी नहीं मया भीर उनमान प्रमाणमें भी नहीं ववा, जो मुमने प्रमाण माना उसीमे रुचि होवेकी एकत्व मानते और उगमान भी प्रत्यिभिशान भी सी यह बतायो कि यह वैसथाण्यशान किस ज्ञानमे सामिल होना क्योंकि इसका विषय न धनुमान है न महसना। जो प्रमाणकी सहया मानते हैं धनुमान प्रमा-ए।वादी, उनकी सल्याका विघात हो जायगा ना, इसमें सही बान मान ली कि सकला-रमक शानको प्रत्यभिक्षान कहते हैं। चाडे वह एकत्वका सकलन करे चाहे महजताका बाहे विसद्दाताका ।

साद्वय श्रीर वैलक्षण्यंकां विधान-शकाकार कह रहा है कि सहराताके ग्रेभावका नाम विमहशता है। समानता न जची उसीका नाम विसहशता है। ती वह विसद्दशता प्रभावनामका विषय है । सहबाताका प्रभाव जानी गया घीर भ्रमायकाजानना भ्रमाव प्रमालामे बनता है । मीमामेक सिद्धान्तमें प्रत्यक्ष, भनुमान, प्रयोपित, उपमान, भीर भ्रभाव ये प्रमाश माने गए हैं। तो जो ग्रसद्माव है; प्रमावरूप है उनको प्रभाव ग्रमाग् जानता है तो विसहशता सहस्रताका भेमाव है हो विसहबाताका जानं समावप्रमाशृक्ष हो आयगा। जी यह पूछा गया या कि यह रोक भैससे विसद्ध है। यह ज्ञान किस ज्ञानमें भी नहीं प्राया धीर प्रनुमानमें भी नही प्राया इनपर शकाकार कह रहा है कि प्रभाव प्रमाशमें प्रा गया। प्रीर इस से फिर प्रमाणोकी संख्यांका विधात भी नहीं हीता। इसपर उत्तर देते हैं कि जिसे तुंग महतें हो कि सहशताके श्रमावका नाम विसद्दशता है। तब ती वही दीप। या प्रद वतलावी वैलक्षण्यका ज्ञान किस प्रमाणुर्ने ग्रन्तर्भाव करोगे ? शङ्काकार कहता है कि विसहवाता उसे कहते हैं कि जो सहशता वतावे । कई बीजें हैं उनमें प्राकार गुए म्रादिक समान पाये जाये, उन गुण्योको बताना मिलाना इनका नाम है साहत्य । वह की बैलक्षण्यका भ्रमाय बन जायगा ? साहरत विधिक्ष है, बैलक्षण्यके भ्रमायक्य नहीं है। इनपर उत्तर देते हैं कि दैलक्षण्य भी इस रूपमे मानको कि प्रानेक धर्मामे विस-हज्ञरूनसे बताना, फिर वह कैसे साहरू के सभाव मात्र बन जायगा, वैलकण्य विधिरूप है। उन प्रनेक पदायों में जो प्राकार नहीं मिलता था उन प्राकारीकी बताया जा रहा है। इससे वैलक्षण ज्ञानको अभाव प्रमाणमें सामिल नहीं किया जा सकता। जैसे साहरय प्रत्यभिक्षान एक विधिक्प है, एकत्व प्रत्यभिक्षान विधिक्प है इसी प्रकार वैश-क्षच्य प्रत्यभिश्चान भी विधिरूप है।

यौगाभिमत उपमान प्रमाणमें साहर्यप्रत्यमिज्ञानका अनन्तभिव—
प्रम इस नमय उपभान प्रमाण मानने वाला एक दूसरा सैद्धान्तिक जो थोडा लक्षणमें
ग्रांनर मानता है प्रश्न कर रहा है कि यह रोफ गायके समान है, ऐसा जो ज्ञान किया
गया है वह अनुमान प्रमाण ही तो है। किस तरह ? यह रोफ गायकी तरह है, इस
प्रकार उपमानक्य वचनका जिसने सस्कार बनाया है फिर वनमें रोफको देखता है तो
रोफको देखकर फट यह ज्ञान करता कि यह है रोफ खब्दसे समका जाने वाला पदार्थ
इस तरह सज्ञा और संजी वचन और अर्थ इसके सम्बन्धका ज्ञान करनेका नाम उपमान
है। उपमान ही प्रमाण तो हुआ। अब इस सम्बन्धका ज्ञान करनेका नाम उपमान
है। उपमान ही प्रमाण तो हुआ। अब इस सम्बन्धका उत्तर देते हैं। उत्तर सुननेस
पहिले थोडा यह जान जायें कि मीमिंसकि उपमानमें और नैयायिकके उपमानमे अतर
क्यां है ? मीमासकके उपमान प्रमाणसे तो रोफको देखकर फट यह ज्ञान हुआ कि यह
गांवकी तरह है तो गायकी प्रमानताका ज्ञान कर लिया जायगा, पर नैयायिकके उपमानमें क्या बात आई ? इस पुरुषने सुन रखा था कि रोफ गायकी तरह होता है और
गायकी पहिले अनेक बार जाना है। अब वही पुरुष जो बनमें जाकर रोक्को देखता

है तो असका ज्ञान इस ढड़ामे होता कि भीह यह है रोफ शब्दके द्वारा, जाना गर्या पदार्थ । यह उपमानमे प्रस्तर ग्राया । तुमने सजा भौर सजीके सम्बन्धका ज्ञान किया, इसदार ग्रत्रभाएा, जाना किसी भी प्रकार माना आय यह सहशताका ज्ञान उपमान प्रमाणामे नही भाता । अल्कि उपमान प्रमाणा , साहबय । प्रत्यभिज्ञानमे ,सामिल किया जाना चाहिये ऐसा क्योंकि साद्व्य प्रत्यभिज्ञान भी कोई मलग प्रमाण 'नहीं है , किन्तु प्रत्विभज्ञान प्रमालका भेद है। मूलमें जाम बहु माना जाना चाहिय कि जिसमे भेद-सब मूलमे गिंगत हो जाँय । उत्तरमे कहे जाः ग्हे हैं कि जैसे एक समय घटका ज्ञान, करने वाले पुरुषको फिर घट दिख जाय वही घट तो यह ज्ञान करता है कि: यह वही घट है ऐसा ज्ञानः प्रत्यभिज्ञान है नण। तो इसी तरह गायके समान रोम इस , शब्दमे वाच्य वाचक सम्बन्धको जानकर फिर रोभके देखनेसे जी।साम्यका ज्ञान हुआ है वह भी प्रत्यभिज्ञान ही है। नैयायिकके उरमान प्रमासके सिद्धान्तमे यह माना जाता है कि जिसे पहिले नही जाता उसके दर्शन होनेसे तो स्पृति कहलाती है घीर जिनका सम्बन्ध पहिले जानं , लिया उसका ज्ञान होनेसे उपमान कहलाता है 'ऐसा भेद नहीं है । जहाँ भी दो पटाथेंमि दो पेरिशातियोमे किसी बातका टिकाव किया जाय, सकलन किया जाय वे सब प्रत्यभिज्ञान होते हैं। प्रत्यभिज्ञानका सामान्य कर्कण यह है। दर्शन भीर स्मरणके कारणमे संकलन्।रमक ज्ञान है वह प्रत्यभिज्ञान है यह लक्षण एकत्व प्रत्य-👈 भिज्ञानमे भी घटित है और साइश्य वैसक्षण्य प्रतियोगि भ्रादिकमे भी घटित है । एक का हुमी दुर्शन दूसरेका हुमा स्मरण उन दोनी पदार्थीमें ही किसी धर्मका सकलन सो प्रत्यभिक्षान है। यो एकर्ब प्रत्यभिक्षानकी तरह साहरू प्रत्यभिक्षान भी प्रमाण और प्रमाणभूत है।

विलक्षण्य प्रत्यिभज्ञानका उपमान प्रमाणमे अनन्तभवि - जो नोग प्रत्यभिज्ञानको अमाणा मानते भीर उसका अन्तर्भाव उपमान प्रमाणमें किया करते है उनसे पूछा जा रहा है कि वैलक्षण्य प्रत्यिभज्ञानको तुम उपमानमें अन्तर्भाव कर नहीं सकते, अन्य किसमें करोगे .? ककाकारने बताया था कि वैलक्षण्य प्रत्यिभज्ञान भी उपमानमें ,
गिमत होता है । सो यदि गायसे विलक्षण भेंस आदिकके देखनेसे जो यह बोध होता है । सो यदि गायसे विलक्षण भेंस आदिकके देखनेसे जो यह बोध होता है ।

है कि यह गाय नहीं है तो इसमें जो सज्ञा सज्ञीके सम्बन्धके निषेधका ज्ञान हुमा उसे ,
यदि उपमान कहते हो उपमान प्रभाणवादी नैयायिकोसे कहा जा रहा है कि जैसे गाय की तरह रोभ होता है ऐसी बात अनकर रोभको देखनेपर भ्रोह यह है गाय शब्दके ,
द्वारा वाक्ष्य अर्थ इसे उपमान कहते हैं क्योंकि सज्ञा भीर सज्ञीका सम्बन्ध बन गया ,
इसी तरह यह नहीं है रोभ ऐसा जो सज्ञा सज्ञीके सम्बन्धका निपेध है वह भी उपमान ,
है ऐसा यदि मानोगे तो तुम्हे अपने ही सिद्धान्तको बदलना होगा । तुम्हारे ही सिद्धान ,
न्तिका घात हो गा स्योंकि तुम्हारे अर्थात् शकाकारके सिद्धान्तमे बताया गया है कि ।
प्रसिद्धार्थसाधम्यात्साध्यसाधनमुपमानम् । पहिले जाने हुए पद्यार्थमे जो धमं रहता है उस ।
अर्थसे वर्तमान साध्यकी सिद्धि कर लेना इसका नाम उपमान है । जैसे रोभ दिख

जानेपर यह जान नेना कि यह है रोक शब्दके द्वाग वाच्य पटार्थ । तो लो इनमें बैलंक्षण्यकी बात तो जरा भी नहीं आयी और तुमने बैनक्षण्यकों भी उपमानमें माने लिया तो यह सिद्धान्तका जात हो गया। यदि कही कि जात अर्थके साहरपमें भी उपमान होता है और जात पद गंकी विनक्षण्यती भी उपमान होता है तो इस स्वमें कुछ जब्द बढा देना नाहिये। अथवा एक सूत्र और ऋढादें कि असिद्धायवैषम्यांच्य साध्यसाधनमुग्मानम्। अथवा दोनो ही बातें जा लायें उपमानके लक्षण्ये सहस्रताकी भी बात आ जाग और विगह्यताकी चात आ जाय भीर उसे बना वैठे यो प्रसिद्धार्थ-कस्वात्साध्यसाधनमुग्मान् । अर्थात् पहिले जात किया हुए धर्यकी एकता उसके सम्बन्ध में कुछ भी बातसे साध्यका साधन कर लेना उपमान है, इनने पर 'आ' 'प्रत्यिमजानका प्रत्यक्षमे अन्तर्भाव तो अयुक्त ही है और उपमान प्रमाण्यें यदिः प्रत्यिभज्ञान , जैसे ही क्षमाण्यके शब्द बोल दें तो फिर कहने अरका भैद है। ज्ञात तो वहीः हुमा जिसे नुम उपमानसे कहते हम प्रत्यिक्षान शब्द से कहते । और उपमान शब्द देकर नितने ही नक्षण्य वतलाये वह बब्द ही एमा है कि उसमें सा लक्षण्य आं ही ने ही सकते।हैं। प्रति-' योगी प्रत्यिक्षान उसमें कैसे बता सकेंसे।

प्रतियोगी प्रत्यिक्जानका उपमान प्रमाणमें मनन्तर्भाव -देखिये -अपने निकट जो महान है जैसे अपने घरसे करीड ५० यज दूरी गर सेठका सकान है तो जसको निरक्कर एक संस्कार बन गया कि यह है एकान । फिर किसी दूपरेके मकान की बात कही जाय जो कि एक कवाँग दूर हो तो उसे देख करके यह कहा जाता है कि यह उस मकानमे दूर है। यहाँ पर प्रतियोगी प्रत मिलान है। निकट बाला मकान भीर दूर रहने वाला मेंनान । उनमें प्रतियोगी कीन है ? शिवकी वमीनमें दूर जात हुण ग्रन्य मकान । अमीनसे चानी हुई दू ीकी प्रतियोगी कहते हैं मुकाबलें वालेंको । क्षेत्र कहते हैं प्रतियोगिता पुरस्कार मायने मुकाबका करके किस बालकसे कीन बानक से कीनं बॉलक श्रेष्ठ है ऐसा मुकाबना करके कोई ईनाए देते इसे कहते हैं प्रतियोगितां धों यो ही पाम वाले मकानका मुकाबना दूर वालेसे किया जा रहा। जब पह 'ज्ञान हुआ कि यह इससे 'बूर है तो यह नियोगी प्रत्यमित्रान' है उसका कहा प्रन्तिमार्व किया जायगा ? उपमानके कितने ही सक्षागुमेद कर नी व इसका अन्तर्भाव कहा होगा, श्रयवा श्रावला खूब देना भ्रीर उससे सस्कार बन गया कि इतने बडे होते हैं ' श्रावले'। भीर फिर देवा कैय उसे देवकर यह कहना कि भावता कैयसे छोटा होता है सो यहा छोटा श्रांवसा देवनेसे जो शकारका संस्कार बनाया है उस जीवने शब देखा उमसे विषरीत ग्रर्थं उसके गुकादने वाना उस्टा कैंच ता उसको देखनेंसे कहता है कि यह इस 🕟 से बहा है। ऐसा जो द्यान होता है उसे कीनमा धमाण कहोगे ? उपमान भी नेही " अनुमान भी नहीं, प्रत्यक्ष भी नहीं । कोई मानना पडेगा ना अलगः प्रभाखें । " '

सम्बन्ध प्रनिपत्तिरूप प्रत्यभिजानोका उपमानमे सनन्तर्भाव -- धीर नी

देखिये। जो जीव दक्षको नही जान रहा वह किसीसे पूछता है कि दक्ष कैसा होता है तो वह उस पूछने वाले से फहता है कि शाका पत्तो बाला दूश होता है। अब इस वचनको सुनकर सस्कांर बन गया जिसमे बा:खार्ये फूटो हो, पत्ते हैं,ते हो, टहनी होती हैं वह पेड होता है। अथवा फोटो दिखाकर बता दिया कि ऐसा होता है पेड फिर उसने कही देखा शाखा आदिक वाले उस पदार्थको तो वह फट स्थाल करता है, श्रीह । यह दक्ष है. बृक्ष शब्दके द्वारा कहा गया पदार्थ । इस रूपसे जो सजा सजीका सम्बन्ध जाना जा रहा है इस आनको आप कीनसा प्रमाश बतावेंगे.? उपमान तो है नहीं, प्रत्यक्ष प्रनुमान प्राविक भी नहीं । मानना पढेगा ना कोई प्रलगसे ज्ञान । कोई पुरुष नहीं जानता था कि गैंडा कैसा होता है। पूछा कि माई गैंडा कैसा होता है ? वो किसीने बताया कि जिसका एक सीग निकला हो, मूसके झागेसे उसे गैडा कहते हैं, इस बातको सुनकर उप सस्कार बन गया कि गैंडा उसे कहते हैं जिसके मुखके भागेसे एक 'सीगसा निकला हो। भौर जब कभी भ्रजायवधरमे वह गया और वहाँ मिल गया गैश तो 'से देखकर भट वह ख्याल कर लेता है - ब्रोह ! यह है गैंडा शब्दके द्वारा वाच्य पदार्थ । तो यहाँ जो सज्ञा सञ्चीके सम्बन्धका ज्ञान हुन्ना उन ज्ञानको स्नाप किम प्रमाण्ये गमित करेंगे ? उपमान तो हो नही सकता । यह उपमान प्रमाण्यादी नैया-यिक उपमानको सीचा यो नही मानता कि जैसे रोम दीला और भट ज्ञान किया कि भीह ! यह तो गायके समान है । इस तरहका लक्षण मानते ये मीमासक । नैयायिक तो यह मानते हैं कि पहिले सुन समझ रखा हो कि जो सीगवाले गायके समान आकार वाला हो वह रोम होता है पौर फिर देला बज्जलमे रोम तो उसे जो यह सम्बन्ध मिल गया कि रोम शब्दके द्वारा कहा जाने वाला यह है जानेवर इस रूपमे उपमान माना है। तो उन्ही शब्दोको ढालकर पूछा जाँरहा है कि इन ज्ञानोको छाप किस प्रमाणमें मानने हैं ? वे सब उपमान प्रमाणमे तो या नहीं सकते क्योंकि ये जो इश्त " दिये जा रहे हैं प्रतियोगीके इन सभी दृशान्तोमें प्रसिद्ध प्रयंकी समानता नही है। यह इससे दूर है, यह कहलाता है पैडा ग्रादिक घटनाग्रीमे ज्ञान अर्थकी समानताकी बात ही नहीं कही जा रही। इससे तुम्हे यदि प्रमाणकी सही व्यवस्था बनानी है सभी प्रमाण पा जायें श्रीर कपपटांग प्रमाणकी सख्या बढ़े नहीं, यदि ऐसी व्यवस्थित प्रमाण व्यवस्था रखना चाहते हो तो तुम्हे प्रत्यभिज्ञानको प्रमाख मान, केना चाहिये नही तो प्रमाणके नम्बर तुम्हे बढाने पर्के ।

स्मरण और प्रत्यभिक्षानके प्रमाणत्वकी सिद्धि — यहाँ तक यह कहा गया कि जैसे साव्यवहारिक अत्यक्ष प्रमाणभूत है देखिये । इसी प्रकार स्मृतिज्ञान भी प्रमाणभूत है। प्रत्यक्ष है एक देश विश्वद भीर स्मृति है अविश्वद लेकिने विसस्वाद इसमें भी नहीं है। जैसे जब किसी बातका स्मरण करते हैं तो क्या भाग । चित्तमें विसम्वाद भी रखते हैं ! ति:श्लंक उसे वहां हो समम् लेते हैं। तो प्रत्यक्षकी भाति स्मरण भी प्रमाण है भीर जैसे ब्रत्यक्ष भीर स्मरण प्रमाण है इसी प्रकार

प्रस्पक्ष ग्रीर स्मरणके विषयमृत पदार्थीमें एकता जानना सहसता जानना विसहसना तानना प्रतियोगिता समऋना ये सारे प्रमाणभूत ज्ञान हैं भीर चूँ कि ये सब प्रायक्ष धीर स्मरणके कारणसे उत्तक हुए ज्ञान है प्रव. सभी प्रत्याभन्नान. । एक्टर प्रत्य-भिज्ञानमें तो यह विषय बना था। जैसे कि यह बही देवदत्त है, यह भीर वहसे सम्ब-न्यत एकसाको जाना एकत्व प्रत्यभिद्धानने, साष्ट्रस्य प्रत्यभिक्रानने । माष्ट्रस्य प्रत्य-भिज्ञानकी यह युद्रा है जैमे कि यह रोम्ह गायके समान है। इन्से प्रत्यक्षसे जाने हुये रोक्तमें भीर स्मरणमे भाने हुए गायमें सहशताका ज्ञान किया गया है। बैलक्षण यूर्विभिन्नानकी यह मुद्रा है जैसे कि यह शेक भैसरी बिल्कुन अलग है। तो वहाँ प्रस्यक्ष से जाने हुये रोक्तमें ग्रीर स्मरण्य जानी हुई मैसमें विसहशताका'आव किया गया है। प्रतियोगी प्रत्यमित्रानकी यह मुद्रा है जैने यह मदिर उस मकानसे वास है। अत्यक्षसे जाने गये मदिर और स्वरणसे जाने गए मकानमें निकटताका मुकादवा किया है। यह है प्रतियोगी प्रत्यभिकान । इसके प्रानेक तरहके चदाहरण बनते हैं । यह उससे दूर है, यह उससे होटा है। यह उनमे बढा है, ये सब प्रतियागी प्रत्यमित्रान है। अब एक नया प्रत्विश्वान सूनी - नम्बच प्रति । त्रिक्प्रस्यभिज्ञान सूने रखा था कि सिष्ठ ऐमा होता है जिसका मूल बिलावके ममान िन्तु वहा, जिसके गर्दनपर बहुत लम्बे बाल । जिसकी पूछ जम्बी, ऐसा होता है निह । बीर जगनमे जब कभी शेर दिल गया तो वहाँ तो यह ज न हुमा - बोह यह है दोर राज्यके द्वारा वाच्य पदायं तो -ऐमा जो सम्बन्धका बोध किया गया यह भी प्रत्यमिशान है। तो इस प्रकार ये सारे प्रत्य-भिक्षान चुँकि मूलने एक ही प्रकारकी विधि रखते हैं ये प्रत्यक्ष भीर स्मरणके कारण से सकलनात्मक हुए हैं इस कारण ये सभी प्रत्यभित्रान कहलाते हैं। :यो स्पृति भी प्रमाण है भीर प्रश्यभिज्ञान भी प्रमास है,। भव इसके बाद, तीमरा पराक्ष प्रमास नहें तुर्कं प्रमासाके कारसा सीर स्परूपको सूत्र काले हैं। 🥫

उपलम्मानुपलम्म निम्रा व्याप्तिज्ञानमूहे. े (सब्योग र सूत्र न र ११)

तक प्रमाणके कारण और स्वरूपका निरूपण - उपलम्म और अनुपलम्म है निमित्त जिमसे ऐसा जो ज्यापि जान है उसे तक कहते हैं 'ि उपलम्मन पर्य है साध्य साधनका मद्भाव। जहां साधन हो वहां साध्य पाया जाता है ऐसी सद्भाव सतानेका नाम उपलम्म है। और, जहां साध्य नहीं है वहां साधन भी नहीं होता। इस प्रकार अनुपलब्धिके निर्णुप करनेका नाम है अनुपलम्म अपने स्वयंप्रमक्ते अनुसार भी साध्य और साधनका उपलम्म और अनुपलम्म सम्मक्ता, उसका हतार निष्य भीर भागनका उपलम्म और अनुपलम्म सम्मक्ता, उसका हतार निष्य भीर भागनका स्वयंप्त साध्यक सद्भावमें साध्यका होना साध्यक अभावमें साधनका न होता इस-प्रकारका को व्याधिकान होता, है उथे तक़्तें निर्णुप है। पायों जाने वाली प्रवास नहीं कह रहे। आर बराबर धुवा देखते रहे वह तक़्तें निर्णुप है। पायों जाने वाली प्रवास नहीं कह रहे। आर बराबर धुवा देखते रहे वह तक़्तें न कहलायण किन्तु उसके स्वयंप्त मही कहा धुवा होता है वहा अग्न होती है जहां प्राप्त नहीं वहां

पञ्चदश भाग .

षुवा नही, ऐसे निर्णयकी कंहेंगे तर्क अमार्ग । यो कोई मीदमी रोज रोज ती आग देसता रहे रोज-रोज मुना देसता रहे तो यह तक ज्ञान नहीं है। उन दोनों में प्रवि नामावका सम्बन्ध नममना इसका नाम है तक ज्ञान । तो निराय होनेका नाम 'तक शान यह दे व कोई अब नहीं देख सकता कि जो अती दिवा पदार्थ है सांच्य भी अती-न्द्रिय । जिसक निश्चय या आगमसे होता या अनुमानुसे । प्रत्यंश्रमे होता नहीं। तो उसका सम्बन्ध जानना तक ज्ञान न होंगी वयोकि उमकी उपलब्धि ही नहीं होती । यह दोष नयो न मावना ? यो कि यहाँ उपलब्बिका भर्य निर्ध्य है, पर्कडनी मिलनी नहीं है। जैसे कहा कि इस प्राणीका पूज्य विशेष हैं क्यों कि पूज्य विशेष न होता तो विशिष्ट सुख मादिक इसे न मिलते । तो विशिष्ट सुख मादिकका मद्भाव पाया जानेसे पुण्यविशेषके प्रस्तित्वका निर्णय करना यह तक ज्ञानसे हुपा विसे तो सुख भी प्रहरा नहीं होता पुण्यविशेष भी ग्रह्ण नहीं होता, पर बागमेंसिद्ध है उसका तर्कमें निर्णय है प्रथवा ऐना प्रनुवान किया कि सूर्यमें गमनक्षतिका सम्बन्ध है, सूर्यमे गति शक्ति हैं मन्यथा यह गति नहीं कर सकता था, उदय प्रस्त न होता । गैतिमत्ता इसमे न बन सकती थी'। इसमे गमनवार्त्ताकी उपनव्यि कहा है ? गमनवार्त्ता क्या प्रत्यक्षी दीखेती है ? नहीं ! लेकिन तक जान बराबर बन गया, क्योंकि निर्णय हो गया । ती सूर्त्रमे को उन्जनम और मन्पलम्भ जो दो शब्द दिये हैं उनका पूर्व निश्चय मिन्स्य है। माधनके होनेपर साध्यका निष्वय' हाना, साध्यके न होनेपर सिधनंका प्रनिष्वय होना ऐसा बेर्य करनेपर इस बतीन्द्रिय बनोंक बनुमानमें भी तक जानका सक्षण बहिते हो नाता है'। तो जैसे पुण्य विशेष प्रागमके सिवाय प्रान्य किगीसे तो नहीं जाना जा सकता । सूर्यमे वर्मन शक्तिका सम्बन्ध प्रमुमानक सिवाय और किसी प्रमाणिस तो नही जाना जा सकता'। सूर्य 'भेन रहीं है स्थोकि एक दिशासे दूसरी दिशीमे वेहूच गया, तो' चलते भी नही देखा जा रहा है और प्रनुमानसे समक्त लिया तो यो प्राथसिसे उपल-विव न भी हो तो भी उसके सम्बन्धमे जान हो जाता है । इनसे यह सिद्धः हुआ कि साध्य साधनके श्रविनाभावका ना्म है व्याधि,शीर व्याधिके ज्ञानको कहते हैं तक । 👉

तंक की उपलम्भानुपंकम्भिनित्तापर बाद्धा समाधान — साध्यसोधनके अविनाशावका ज्ञान करना सो तक ज्ञान है, साधनके होनेपर साध्यका होना, साध्यके न होनेपर साधनका न होना ऐसे निर्णयका नाम तक प्रमाण हैं। इसपर बाद्धांकार कहता है कि किसी पूर्व को बचपनमे तो साध्यसाधनके सद्भ व अभावका निर्णय था, अब दक्षां के किसी पूर्व को बचपनमे तो साध्यसाधनके सद्भ व अभावका निर्णय था, अब दक्षां के किसी प्रविनाशावका ज्ञान ती नहीं रहा से तो स्वरूपने वह निर्णय विश्वत हो गया कि कित साधन सामने दिखें रहा है तो स्वरूपने ज्ञान नहीं प्रहा साध्यक अभावमें यह साधन नहीं होता । इस प्रकारका उसे अब द्यान नहीं रहा अधिक दक्षां वस्त्री अपने ही सिद्धि भूल जाती है तो तक जैसी बात द्यानमें न रहे ऐसा हो ही जाता है लेकन सामने कुछ चीज हो वह तो दीखेगी उसे ? तो साधन स्वरूप सामने प्राप्त होनेपर भी भविनामावका ज्ञान नहीं है इससे उपलम्भ ग्रीर अनुप-

लम्म दो तक बानके सम्बन्धवे कैंसे धवाधित हो सकते हैं। कहा था ना, कि माधनके उपलम्ममे साध्यका उपलम्म होना धीर साध्यके उपलम्ममे साधाका प्रतुरलम्म होना, प्रयात् साष्यके होनेपर ही साथनका होना, साध्यके अभावमें न होना, पह वात वहा कैसे, यन सके ? इससे तकं ज्ञान प्रमाशा है। यब इस शक्काका उत्तर देते हैं कि एकं ज्ञानमें स्मरण बादिक भी तो कारण हैं। याने भुवाको देखा जाना इतने मात्रसे तक ज्ञान नहीं होता किन्तु स्मरण होवे, प्रत्यभिज्ञान होवे, ये भी कारण पडते हैं। घूवा देखकर एक की यह स्थाल भावा है भी है। ऐसा बूबी वहीं भी देखा था भीर वहां भग्नि भी तो इसमें स्मर्ण भी होता है, प्रत्यभिज्ञान भी होता है, वह भी कारण पडता है। अब उस गृढ पुरुषको अत्यक्ष तो हो रहा है नाधनका परस्पर नहीं बल रहा, इस कारणसे सर्क जाब नहीं बन रहा । बारबार निश्चय भीर अनिश्वय होवे मर्यात् साधनके हानेपर माध्यका होना, साध्यके मनिश्चयमें साधनका मनिश्चय होना यह बात बार बार बावे को कि स्मरखसे बासी है बीर प्रत्यमिज्ञानसे बाती है ती यह कारण होती है। इस प्रकार स्मरण धादिकमें भी तक ज्ञानका कारणपना है। तो कोई कहे कि जब तक जानमें स्मरण भी कारण है, प्रत्यभिज्ञान भी कारण है, तो यह बताते क्यो नही हो ? सूत्रये तो सिर्फ इतना भर कह रखा कि- उपलम्म भीर धनुपलम्मके निमित्तरे व्याधिज्ञान होता है। स्मरण भी कही, प्रत्यभित्राम-भी कही। उत्तर—्यह दोव नही दे सकते । यह दोष इसलिए नही दे सकते कि उपलम्भ और ग्रीर ब्तुपलम्म तो जूल कारण हैं। इसलिए इसकी बात तो सूत्रमें कहनी ही परेगी। त्रीर स्मरण प्रत्यभिज्ञान यह तो प्रकृत बात है, स्मरण भीर प्रत्यभिज्ञानके विना उप-लम्भ भीर अनुपलम्भ मही जात हो सकता । तो स्मरण मादिक उपलम्भ भीर अनुप-लम्मके ज्ञानके कारण है सी प्रसिद्ध बात है इसलिए इसकी कहा नही है, पर समस्ता चाहिए कि स्मरण भीर प्रत्यभिज्ञान भी सहायक है तर्कज्ञानके बनने में।

व्याप्तिज्ञानके असाधारण उपायभूत तथीपपति 'व अन्यथार्नुपपत्तिके निरुपणका उपक्रम — तकं कहो, कहापोह कहो, वकालत कहो सब एक हो बात है। सो बेसे कानून भीर युक्तियोकी बात जाननेमें को चिन्तन, मनन चलता है वह चिन्तन मनन-कीन सा जान कहोगे ? प्रत्यक्ष नहीं, स्पृति नहीं, प्रत्यमिज्ञान नहीं । तकं है भीर तभी सकंका दूसरा नाम चिता कहा यया है। चिन्ताके मायने हैं, रंज नहीं, शोक नहीं। जो अनेक प्रकारसे सबमन्य चिन्तन होता। अविनामांवको विचार होता वह सब चिन्ता है, तकं ज्ञान, है। तो व्याप्तिके ज्ञानका नाम तकं है ऐसा कहनेपर यह जिज्ञासा होती है कि व्याप्तिज्ञान भाविर किस ठरहका हुमा करता है - उसका है सक्षेपमें कि तथीत्पत्ति भीर भन्यथानुत्पत्ति इम दो विधियोसे व्याप्तिका ज्ञान होता है। तथीत्पत्तिका अवं है तथा उत्पत्ति। साधनके होनेपर साध्यकी, उत्पत्तिका नाम है तथोत्पत्ति। भन्यथानुत्पत्ति। साधनके होनेपर साध्यकी, उत्पत्तिका नाम है तथोत्पत्ति। भन्यथानुत्पत्ति। साधनके होनेपर साध्यके प्रभावमें सींधनकी अनुत्पत्तिका नाम है अन्यथानुत्पत्ति। इसो विषयको सुत्रमें कहते हैं।

इदमस्मिन् सत्येव भवति ग्रसति तु न भवत्येवेति ॥३-१२॥

तथोत्पत्ति व ग्रन्यथानुपपत्तिकी मुद्रा - यह इसके होनेपर ही 'होतां है प्रीर यह इसके नं होनेपर नहीं ही होनां है इस प्रकारका ज्ञान होना 'सो व्यार्थिजान' है। प्रयात् साध्यके होनेपर ही साधन होता है तब तो साधन देसकर साध्यका निश्चय' किया जायगा ना । सन्तिके होनेपर ही घुवा होवे तब धुवा देखकर सन्तिका ज्ञान बन सकेगा। यह तो है तयोत्पत्ति, जिसका फलितं मर्थं है यह साधन है होनेपर साँध्यका होना । भाग्तविक प्रयोग तो यह है कि साध्यके होनेपर ही साधनंका होना यह है तथोत्पत्ति । तब ,यह कहेगे कि नियमसे यह साधन है । तो साव्यके न होनेपर साधन रे होता ही नही ऐसे शानका नाम है, प्रत्ययानुत्यत्ति । इन दोनोका प्रये एक ही है, पर ' जाननेकी.पद्धति दो हैं। इससे यह निर्युव करियें कि सार्घनका 'स्वरूप 'बस न्यान्ययो नुत्पत्ति है। इसका स्वरूर लोग भिन्न-भिन्न तरहरे मानते हैं, जिसका वर्णन । प्रमी ही इस प्रसगम किया जायगा में लेकिन उनमें दोष सम्भव है। किन्तु, अन्ययानुस्पत्ति मे कोई दोप सम्भव नही है। सार्घ्य न हो'तो साधन होता नही नही है। 'तब ना साधन होनेपर यह निवाक निर्खंय करते हैं कि अबध्य सीध्य है। इस प्रकार तयोरपत्ति घीर प्रन्ययानुर्यात्तसे व्याप्तिका ज्ञान होतां है। देखिये - प्रात्मविन्तन बना नां, तकैं वितर्भे विचार हुआ ना । तो नहीं चिर्म्सन् (चले । अविनामावका सम्बन्ध जान जाये । सो तक बान हैता है। है है है है है

4

a region of the that is a line to . - प्रमाणसंख्या बनानेकी विधि - ज्ञान कितने होते हैं ? इस सम्बन्धमें प्रनेक 🗗 दार्शनिकोने अपनी अपनी वात रसी-और-उसमे वृक्षु प्रमास फालतू वमान लिये गये, 🚎 कुछ प्रमाण छोड दिये गए घोरा प्रानी संस्था बनाज़ी । जैसे 'प्रभाव प्रमाण मानना । " उपमान प्रमाश मानना ये सब-फालतू बातें हैं क्यों कि; अभाव प्रत्यक्षगम्य होता है, अनुमान प्रादि गम्य होता है। इन सब प्रमाणोंसे जैसा सन्द्राव जाना जाता है वैसा ही अभाव जाना जाता है। उपमान मान जिया ती उपमानका विप्रीत जो जान है उसकी माना ही नहीं गया । उपमानमें सहशता माई, किन्तु विसंह्यताकी कीई ज्ञान नहीं माना । प्रव स्पृति, प्रत्यभिज्ञान, तर्क इनका जिकरें ही नहीं । तो कितना व्यव-वस्थित उद्भ है ज्ञानके भेद बतानेमें कि कोई बात छूट न् बाय, भीर कोई बात दुबारा मा न जांग । इस प्रकारसे यह भेद किया गया है (परीक्षके भेद स्पृति, प्रत्यभिज्ञान, तकं, अनुमान और आगम ये ४ हैं। जिनमेसे तकं प्रमाणको यह प्रसङ्ग चल रहा है। श्रव जो क्वर बताया है कि तथो । पत्त भीर अन्यथानुत्पत्तिसे व्याधिका ज्ञान होता है तो इन दोनोंको किसी दर्शान्तमे ढालकर किसी व्यक्तिके उदाहरखुमें अमाकर जिमसे कि सुखपूर्वक ज्ञान हो जाय सूत्र कहते हैं-

तयोत्पत्ति व ग्रन्यथानुपर्पत्तिकी 'उदाहरण जैसे श्रीनके होतेपर ही घुवा होता है,यह हुआ तथोर कि छोर मिनके ममावमे घुवा होता हो। नही है यह हुमा मर्च्यार्नुपर्वति । यह हेतुके स्वरूपकी ममीचीनता समभनेके लिए लाम नक्षण है भनुमान प्रभाणमे, जो हेतु दिया बाय उस हेतुमें, गदि, यह बात दूँ दनी है कि यह सच्चा हेतु-है या नहीं; तो उसकी, कुञ्जी अन्यवानुपर्यत्ति है िनक्से जानी कि "इस साध्यके बिना, यह हेतु-नृही हो तक्ता इस कारणसे यह हेतु सही है । अब यहा शक्काकार फहता है कि, तर्क ज्ञान तो प्रथमाए है फिर उसका कारए बनाने,। स्वरूप बतानेका परिश्रम, क्यो.कर-रहे हो ?-उत्तर देते हैं कि कैसे अप्रमाख है तर्क क्षात ? क्या वह बहीतब्रोही है, इस कारण अप्रमाण है ?।या वह विसम्बाद मचाने वाला है या प्रमाण विषयः परिशोधक है ? इससे अप्रमाण है । विकल्रोका तात्पर्य यह है कि गृहीतग्राही **छसे कहते हैं जो एक जार किसी प्रमाणको ग्रहण करले... उसे फिर दुवारा ग्रहण** फरना, जाने, हुएको जानना, पीसे हुएको पीसना वह ग्रहीतग्राही है। जैसे गेहुँ पीसा यया;भीर उस पीसे हुएको:फिर पीसा गया तो उससे भण्या बारीक भाटा निकता तो इसमें, भूख बुरा तो, नहीं हुया। उस पिसे, हुए प्राटेकी पीसनेसे कुछ विशेषना नवर बाई है तो उसे फोसतू न कहा जायगा । कार्यतू नो तब कहा जायः जब उसमें कोई: विशेषता न आये,! इसी तरह किसी-पदार्थको भी ज्ञान जानने, अगर उसी पदार्थको ' कुछ, विशेषताके साथ-दूसरा ज्ञान जाने.तो सहीतप्राही नहीं है। अपे कुछ जानकारी न-हो-भीर तारवार वही रटा करे तो बहीतवाही है। विनम्बाद मचाने वाले इस विक-स्वका अर्थ है कि उसमें कोई निवाद उठाये, विकल्प मने, कि कर्तव्यमूदता आये;। झनध्यवसाय जगे, सवाय हो जाय, विषयंय हो, कोई विसम्बाद हो उसके गायने है विसम्बाद ! तीसरे विकल्पका अर्थ है कि प्रमाशक विषयका परिशोषक अर्थात् असे मनुमान प्रमाणका जो विषय हो उसी विषयका समर्थन करे कोई तो उसे कहते हैं प्रमाण विषयपरिशोधक ! जो तर्क अप्रमांगा है या 'विसंस्वादी होनेसे 'अप्रमाण है भयवा प्रमाशके-विषयका परिशोधक है। इससे भप्रमाशा है।

प्रत्यक्ष द्वारा तकंके विषयका ग्रहण किये जानेकी ग्रंबावयता — गृहीतसाही होनेसे तकं ग्रंबमाण है यह विकल्प युक्तिसंगत नहीं है क्योंकि यदि तकंका विषय
किसी प्रमाणेसे गृहीत है तो बतागी तो किस प्रमाणेसे गृहीत है। साम्य भीर सामन
की निर्वाधरूपसे समस्त रूपसे व्याप्ति ज्ञानका नाम तकं है ना तो साम्य सामनकी
व्याप्ति क्या प्रत्यक्षसे बानी जाती है या मनुमानसे। प्रत्यक्षसे तो किसी प्रकार भी
ह तो व्याप्ति नहीं जानी जा सकती। प्रत्यक्षसे तो जो सामने है वह जान
लिया गया। शव यह इसके भागानमें न हुमा करे यह बात तो प्रत्यक्ष नहीं जानता।
क्योंकि प्रत्यक्ष तो भविष्यक है उसमें कल्पनायें नहीं छठा करती, प्रत्यक्ष निर्विकल्प
है। यह तो सामने मौजूद बाजको जानता है। दूर देशमें, दूर कालमें या सूक्ष्म, बातमें
प्रत्यक्षका भवलम्बन नहीं है। भविष्यहित अर्थको प्रत्यक्ष नहीं बानता क्योंकि जो दूर

देशकी बात है, बहुत सूधम बात है उसके जाननेमे विशवता नहीं वाती । जैसे यहा वैठे हुए श्रवण बेलगोलके बाहुबलिका स्मरण कर रहे हैं। ज्ञान सही है। विसम-वाद नही उराम हो ग्हा मगर शानमे विशवता नही है । जब बाहुंबिल प्रतिमाके सामने ग्राप हो तब विशवता है। तो प्रत्यक्षके द्वारा साध्य साधनकी व्याप्ति नही जानी जा सकती । साधन साध्य जैसे सूरत अनित्यत्व आदिक हैं ना, सी सत्त्वका अनित्यके साथ व्याप्ति लगाते हो, जैसे धूमकी ग्राग्निक साथ व्याप्ति लगाते हो तो ये सारीकी सारी वःतें सत्ता होना, भनित्य होना, नित्य होना, भगिन होना, भादिक उपस्थित ण्दार्थं की तरह प्रत्यक्षमे विश्वद रूग्से प्रतिभासमे नही था रही । जैसे किसीने कहा कि सब कुछ क्षिएक है, सत्त्व होनेसे, तो सत्त्व भी तुम्हारे हाथपर घर दें, भीर भनि-स्यत्य भी तुम्हारे हाथपर घर दें कि देख सी । ती ये प्रत्यक्षसे ही जाने जां रहे यह बात इस समय क्षणिकवादियोंके प्रति कही जा रही है। इससे उन्हींके अनुभावके चदाहरण देकर बतला रहे हैं। यदि ये प्रमस्त भाव प्रत्यक्षमे विशव हो जाये तो प्राणिमात्र सर्वज्ञ वन जायगा, क्योकि तुम्हारे सत्त्वका प्रत्यक्ष कर लिया, क्षणिकत्व भी प्रत्यक्ष कर लिया नो सभी प्रत्यक्ष हो गए। फिर तो अनुमान प्रमाण भी अनर्थक ही जायगा। जब प्रत्यक्षसे ही उसं बस्तुकी बात जान ली गयी तो अनुमान बनानेकी मया जरूरत है। हाथार प्राप्ति घर कर दिला दे कोई, गर्म है भीर फिर भी प्रमुमान बनावे कि अन्ति गर्म होती हैं, तो अनुमान बनानेकी क्या ग्रावहयकता है। ? इससे तर्क कान गृहीतग्राही नही है भीर फिर प्रत्यक्ष तो मंबिचारक होता है। विचार कुछ नही रेखना । विकल्प नही करता । प्रत्यक्षमें चिन्तन नही उठा करता । ती प्रत्यक्ष इस बुढिके व्यापारको करनेमे असमर्थ है कि वह मोचे कि जितने जो कुछ भी घूम हैं, चाहे इस देशमें हो अथवा अन्य देशमे हो आज हुए, पहिले थे, आगे होगे, वे सब अग्निसे धरिनके सिवाय अन्य पदार्थीसे घुवां उत्पन्न नही होता । ऐसा विचार नहीं कर सकता। प्रत्यक्ष तो भाव सामने ठहरे हुए पदार्थमे ज्या-भंकहो कि धामने रहने वाले पदायोमे यदि प्रत्यक्षसे अवित्र जान वैसी ही सब चीजें संग्रहीत करके बुद्धिमें सबके उपसहारसे व्याप्ति देते हैं कि यह बात भली नही है छममे सबका उपसंहार ं जहा धुना होता यहा वहाँ भारन होती । धुना भारतसे ही ा, इस वातको प्रत्यक्ष जान गया । वह तो निर्विकल्य होता ७ समक्तना कि यह नीला है यहाँ तक तो प्रत्यक्ष है नहीं। नही रहा। इस प्रत्यक्ष द्वारा तकंके विषयको प्रहरा तर्कका विषय ग्रहीतग्राही नहीं है भीर तर्क इस कारए।

> विकल्पोंसे भी व्याप्तिका ग्रग्रहण—यहा शङ्काकार व्याप्तिका ज्ञान प्रत्यक्षसे नहीं हो पाया तो न सही

किन्तु प्रस्यक्षके बाद जो विकर्त उठने हैं उन विकर्तांसे तो माध्य संविनकी स्य विका ज्ञान ही जायगा, फिर तर्क नामक प्रमाश मानने की पंत्र अरूरत है ? इमका उत्तर है कि प्रस्थक्षके बाद जो भी विकरा उठते हैं उन विकर्ताका उसहार करने हुए व्याधि प्रश्मा नहीं होता जैने कि नहीं जड़ा पुनी होता है बहा वहीं भाग होती है । सारे देश, सारे काल, सर्वत्र सर्वका उपसहार करके जा ब्याधि बनाई गई है वह प्रत्यक्षके ब द होने वाले शिलाका भी विषय नहीं है । और कदाबित मान जा कि है विषय तो वह विकरा हम ही दक्षका होगा जो कि प्रस्थक जानसे जुदा है । उम हीका नाम तर्क ज्ञान है । प्रस्थक तो सबका उपमहार मही कर सकता और न व्याधिका प्रहण कर सकता, प्रशोक प्रस्थक्षका साहर माधाम सम्बन्ध जोडनेका काम नहीं है । जब सम्बन्ध निविचत् न हो सका और फिर भी तुम प्रस्थकको ही व्याधिका ज्ञान विशेष तो अन्य देशान्तरोमें साधन साह्यको जाना ही नहीं जो सकता । प्रस्थक्षेत व्याधिका ग्रहण होना ध्रसम्मव है ।

प्रत्यक्षसे कारणकार्यकी व्याप्तिके ग्रहणकी व कार्यके ग्रकारणताकी आश्क्या अब मञ्कानार कह रहा है कि देशों । धुनौ जो है वह प्रान्तका कार्य है। वह चुवा भाने कार्य धर्मका प्रमुपरण करता है। कार्यका ध्रम च्या है? कारणके हीनेपर होना, यह है कार्यका धर्म उसीको तो कार्य कहते हैं। तो जब हमने कायको देख लिया और कार्यका धर्म है यह कि कारणके होने १२ ही होना तो कार्यको अत्यक्ष से जानकर ही निर्याय नो हो गया कि प्रस्निके होनेपर ही धुना होता है। कार्यका हुमने प्रस्थक्षमे वेया भीर कायमे यह वर्ग पढा हुमा है कि कारणके हीनेपर ही होना। तो इसका अर्थ यह हुआ-ना कि कार्यको देशकर इनकी व्याप्ति वन् नई । किन ,तरह कि प्रत्यक्षसे तो देवा काम भीर कामें मे पडा है यह चम, कि, कारणके होनेपर ही होना । तो अब हमने प्रत्यक्षमें क यंकी-देखा तो प्रत्यक्ष ने ही व्याप्ति वन ग्यी, एक वात । दूसरी -बात यह कश्ना है कि कभी-कभी काय-कार्या है - समाब -होनेपुर " भी हो जाता है। जैसे किंगडीमे गत्यरके कोयलेकी माग् जनायी । खूर पुर्वा उठता है और देशी बीच भट सिगडी उठाकर घर गाये दूपरेके घरमें । य रार घर धुना है धीर माग नहीं] तो कारणके धमावमे-भी जब क्य देखा जाता है तो कार्यनिका 'सी तो उत्लघन हो गया । किर कार्यके साथ तुम्हारी ब्याप्ति सुमा ठहरी , उत्तर देते हैं कि इस तरह कार्यको यदि सकार्याक कहने त्ये अयोत् काय कार्याके वि । की ही जाता है। यन्ति न वी भीर लो काय हो गुगा, ग्रांन हटा दी और लो ,काय बना हुआ है। सिगडी वशसे उठाकर अनग घर दी पर कमरेमे घुवा बना हुआ है। कारणके होनेवर कार्य प्रवर होता ता कारणके हटानेपर कार्यको भी तो हट जाना चाहिये, इससे मालूम होता कि मब बाते सकारंगं के हैं। किसीके कारंगुसे कुछ नहीं हीता, ऐमा भाननेपर ती भीजने हटनेपरे बुवा अर्थर ही केयी सी मेंकेर लंक है बुवे।

यो धुवांको श्रकारणक माना जाय तो घुवा प्रपने स्वभावसे जहीं चाहे रहे तो कही घुवा हटाया नहीं जा सकता। सब जगह घुना एकदम फैल जाना चाहिये क्योंकि वृवी प्रकारणक है। फिर चुवा किसी जगह हो यह वयों? वह तो फिर सभी जगह हो, एक वात-। दूसरी बात यह है कि यह भी निष्चय न हो सकेगा कि ग्रग्निके होनेपर ही धुर्वा होगा । ग्रोर फिर, तीसरी बात—उस धुवेको यो ग्रकारणुक मान लेगे नो जो शकारणक है, जिसका कोई कारण नहीं है वह तो सस्त है। जैसे गधेका सीग, असत् है क्यो असत् है कि उसका कोई कारण ही नहीं है। न कोई उपादान कारण है न कोई निमित्त कारण है। तो जैसे गघेका सीग कमी भी नही पाया जाता इसी इमी तरह घुवा भी कभी भी मही पाया जाना चाहिये। भीर, पाया जाय अगर चुवा तो सब जगह सब समय सबं माकारोसे पूरेमे फैनकर पाया जाना, चाहिये क्योंकि वुवा प्रकारण्क है। चौथी बात - कि घुवा स्वलक्षणात्मक हो गया प्रापकी निगाहमें, ग्रकारणक है। शकाकार साणिकवादी है और साणिकवादी घुवाँकी ही वैपा सारे पदार्थीको प्रकार सकता है। जितने भी जो कुछ पदार्थ हैं वे प्रपने प्राप होते हैं। तुरन्त नष्ट हो जाते हैं, उनका कोई कारण नहीं है। तो घुवा एक माव हो गया । स्वलक्षणा हा गया । प्रव यदि स्वभाव स्वभाववान पदार्थके सभावमें भी हो जाय ती पदार्थ नि.स्वभाव हो जायगा । देखिये - अवं पुवा स्वलक्ष्णरूप माननेपर स्वभावमें भागा तो पदार्थके भभावमे यदि स्वभाव होने लगे तो इसका अर्थ यह है कि 'पदार्थ स्वमावित हो गया। घीर स्वभावका सत्त्व भी नहीं रहा। इसमें यह शका करनी क्षिणकवादियोको व्यर्थ है कि दुनियामे कार्य कुछ भी नहीं कहलाता । अंशिकवाद सिद्धान्तमे कारण कार्यभाव नहीं माना । यदि कारण भाव व्यवस्थित हगसे मान लें तो क्षिणिकता माननेमे वाधा आयगी और उनको केवल यह पड़ी है कि वस्तु क्षिणिक सिद्ध हो। इसीपर उनका सिद्धान्त है। तो क्षिणिक कहकर कार्यका निषेष करके ये तकं ज्ञानको उद्याना चाहते हैं कि तकं नामका ज्ञान कुछ नही है। फिर प्रमाशा किसे सिद्ध करना चाहते ?

प्रत्यक्षसे साध्यसाधनके सर्वोपसंहारकी अशक्यता - भौर को यह कही कि जो कुछ व्याधि समभी जाती है वह सब प्रत्यक्षसे जान ली जाती है. क्योंकि प्रत्यक्षसे देशा धुवा भौर घुवा माना गया है कार्य। कार्य होता है अपने धर्मको लिए हुए भयौत कारणके होनेपर होना यह कार्यका धर्म है। तो यह बात देखते ही जान भी गई तो व्याधिका ज्ञान प्रत्यक्षसे ही हो गया। यो यह बात नहीं कह सकते, क्योंकि प्रत्यक्षसे भगर व्याधिका ज्ञान मानते हो तो प्रत्यक्षसे तो एक ही जगहकी व्याधि बनी। जहां जहां धुवा होता है वहा वहा अग्नि होती है। इसमे सो प्रत्यक्षकी गित नहीं। यह तो सामने वाने पदार्थोंको ही देखेगा। तो निक्चयके समयमे जो चीज पायी जा रही है उस व्यापकके साथ ही व्याप्यकी व्याधि बन गई। फिर सब जगह तो न वनेगी। मान खी— प्रत्यक्षसे देखा था—रसोई घरमे जहां अग्नि भी थी, धुवाँ

1

भी था, ब्याप्ति जान ली तो प्रत्यक्षते बड़ीकी ब्याप्ति जानी । प्रव वहाँके पूर्वी बहुव ्जो पवतमे घुवा दिख रहा उससे व्यासि तो न लग वैठेगी। यदि कही कि उम धुनाके न्सहज्ञा बुवा है उसमे ज्याप्ति लग जायनी तो वह युवा तो प्रपूर्व हा गया । पहिले न्जाना हुंगा नही रहा, यह वही तो नही है तब गृहीतग्राही न रहा, गृहीतग्राही हो गरा जिसे पहिले कियी अन्य थम एामे न जाना था उसे जाना वा रहा प्रमहीतवाहीका तो तुम प्रमासा मानते ही हो । जो किसी प्रमासास न जानी गयी ही ऐसी नई बीवकी हैं प्रगृहीतम ही जिसे पहिले जाना, जिनने प्रश्मे कहते बाना उतने प्रयमें रटते रहना उसे कहते हैं गुहीतग्राही । ता जैने पीसे हुए पाटेको पीसना व्यर्थ है ऐसे ही जाने हुएको भी जानना व्यर्थ है । यदि उसका कुछ फत निसता है तो नमभता च हिए कि हमने कुछ नये प्रशीने जांना तर फल मिला । भी कि पीसनेसे यदि कुछ फायदा है तो समम्ता चाहिये कि कुछ नया काम हुवा, वही काम नही हुमा। उससे मीर बरीक पिस गया। यदि कही कि प्रत्यक्षसे वहिले हमने किसी जगह चुवा और अग्निको व्याप्त देशा या। मानो अग्निके होने ।र ही भूता होडा है यह व्याप्ति हमने वहां समञ्ज रखी थी बत्यक्षसे, उससे फिरं हुम यहाके साध्यका मनु-मान कर रहे हैं। वर्वनमे भरिन है घुवा होनेसे। सब यह अनुमान कर रहे हैं ऐसा कहनेपर तो यह आपत्ति आयगी कि फिर विशेष इश्रानुमान 'बने 'अर्थात् रसोईमार्मे यृदि यह देखा थ। कि खैरकी लकडाकी ग्रांगका अनुमान बनाना चाहिये न्योकि उत्तरे मनुमान बना गहे, लेकिन 'स घुवाँ भाषनके अन्यदेश।दिकमे रहुने वाले ऐसे स प्यक्र साथ व्याप्ति है नहीं । प्रत्यक्षते तकका विषयं सिद्ध नहीं होता ।

स्मृति व प्रत्यभिज्ञानकी तरह तकंकी भी प्रमाणमगतता —देवी ! बैंव स्प्रतिज्ञान प्रमाणभूत है। किसीका स्मरण हो तो उछवे क्या कुछ विसम्बाद भी केता है ? नहीं होता । प्रत्यमिज्ञानसे जाना -वह बढ़ी देवदल है यह रोक नायके ममान है। यह रोक भैनने उल्टी है भ दिक इसमें कोई विसम्बाद होते हैं क्या किसीते, ता वह भी प्रमाण है। तकं भायने सम्बन्ध प्रत्यति । चिन्तन क्राना, ऐसा न हो तो ऐमा न होगा । वक जतम जिसनी युक्तियाँ हैं, कातून हैं, जो कुछ है दनका तकंसे मांवक सम्बन्ध है। तो सकका जा विषय है वह विषय प्रत्यक्षके हारा प्रह्मामें नहीं माना।

साध्य साधनकी व्याप्तिका प्रत्यक्ष और ग्रनुपान दोनीसे ग्रहण भर श्काकार कह रहा है कि परिशेष्यसे (फलितभावसे) एकं निष्कप क्रासे रमोईवर्षे देखी हुई भागके समान, युवाके समान व्यापक को घूम है उनमें पहाडमें भी बैनी ही ग्रानिका श्रनुमान करके उस भग्निकी व्याप्ति 'वन जायगी ।' ठी 'उत्तरमे पूछते हैं कि उस पारिकेण्यका भ्रयं क्या है ? क्या जस व्याप्तिको प्रत्यक्षसे जाना 'भ्रयवा व्यापिको भनुमानसे जाना प्रयक्षसे तो नही जाना क्रोकि भ्रम्य देशमे रहने बोना 'जो भ्रमुक्ष पदार्थ है उसकी प्रत्यक्षसे जानकारी नही होती । श्रमुंग हो जाय' प्रवेतने रहने वाती षाग की प्रत्यक्षसे जानकारी हो गयी तो अनुमान कहना अनर्थंक है उसकी आवश्यकता ही नही। यदि कही कि अनुमानसे जाना हमने उनकी व्याधि तो व्याधि जान लें तब व्याधि बनेगी। यो इसरेतराश्रय दोव है। यदि अन्य अनुमानमे व्याधि जानोंगे तो उस की व्याधि अन्य अनुमानसे, यो अनवस्था दोव होगा। इससे यह निर्णय हुआ कि साव्य भीर साधनके अविनाभावका आन प्रत्यक्षसे नही होता। प्रिनके होने। रही धुवा होता है। अग्निके न होने गर घुवा नही होता, इस प्रकारका निर्णय प्रत्यक्षके द्वारा नही होता। तर्कके द्वारा होता है। प्रत्यक्षके तो भग्नि देखा, तो अग्नि देखा। प्रवासके वा प्रत्यक्षका काम खतम। इसके आगे प्रत्यक्ष भीर काम नहीं करता। घुवा देखा तो धुवा दिखा या इसके अगे प्रत्यक्षका काम है। प्रत्यक्षसे व्याधि नहीं जाना जाता, इनका धर्य यह है कि साव्य और साधनके प्रविनाभाव सम्बन्धका जान नहीं होता, प्रविनाभाव। सम्बन्धका नाम व्याधि है। अग्नि होनेगर हो घुवेंका होना इम का नामें व्याप्ति है। एकके साथ एकका ओढना, व्यापना, रहना इसको कहते हैं व्याधि यो प्रत्यक्षय व्याधिका आनं नहीं बन सका।

अनुमानसे तर्कके विषयका अग्रहण —कोई कहे या यह तुम्हारा जो दूसरा विकल्प था कि तकं भान गृहीतग्राही है क्योंकि उसका ग्रहण अनुमानसे हो जाता है। दूसरे विकल्पकी बास कहोगे तो वह भी युक्त नही है क्योंकि साध्य साधनका सर्व जगर्क साध्य साधनका खपसहार करते हुए व्याधिको स्पष्टतया ' जान जायें अनुमानसे ऐसा अनुमानका विषय नहीं है। अनुमानका विषय ती प्रकृत पक्षमें साध्यकी सिद्धि करता है। पवंतमे ग्रन्नि है घुवाँ हानेसे, इस अनुमानका इतना विषय है कि पक्ष जो पर्वत है उसमें भारित सिद्ध कर रेता, अनुमान का यह विषय नहीं है कि दुनियामे जहा जहा घुवा है वहाँ वहा अनेन है या अनिक न हाने रर धुवा नहीं। है ऐसा-जान कर लेना यह अनुमानका काम नहीं हैं। तब यह सिद्ध ही गया कि नहीं, तो न प्रत्यक्षमे सामर्थ है कि साध्य साधनका सर्वो ग्रसहार रूपसे व्याप्तिको जान जाय भीर न अनुमानमें सामर्थं है कि साध्यशायनके अविनाभावकी सर्वोवसहारक्ष्यसे जान प्राय । देखो इन समय सामने तीन ज्ञानोका चर्चा चल रही है प्रत्यक्ष, प्रमुमातः भीर तकं। खुद निरम्बलो तीनोके भिन्न भिन्न विषय हैं। प्रत्यक्षका विवय है कि जो सामने है उसे तुरन्त जान जाय । अनुमानका निषय है कि पक्षमें साध्यको सिद्ध कर दे घोर तकंका विषय है कि लोकमे सर्वज्ञ बहा बहा साधन है, साध्यका आन व्याप्ति वना दे।,साध्यके न होनेपर साधनके न होनेका ज्ञान करा दे। यह बात न अनुमान, कर सकता न प्रत्यक्ष कर सकता; यह तो तर्क ज्ञानसे ही सम्भव है। इससे, तर्क ज्ञान गृहीसग्राही नहीं है। उसका विष्यं अलग है। भीर वह वरांवर प्रमासमूत है।

योगिप्रत्यक्षसे भी व्याप्तिके ज्ञानकी अश्वस्यता - शङ्काकार कहता है

कि हम लोगोका प्रत्यक्ष व्याप्तिके जाननेमे सामर्थ्य नहीं रचता है सो योगियोंके प्रत्यक्ष-के द्वारा व्याप्तिका ज्ञान हो जाता है इस कारण व्याप्तिका ज्ञान करनेके ज़िए तर्क नाम का प्रमाण नहीं माना जाना चाहिये। उत्तर देते हैं कि यह भी कहना ठीक नहीं है क्योंकि योगियोंका भी प्रत्यक्ष प्राखिर प्रत्यक्ष ही तो है। प्रत्यक्ष प्रविचारक होता है भ्यात् प्रत्यक्ष ज्ञानमे विकल्प नही उठा करता है न विवार चना करते हैं। ही प्रत्यक्ष विचार वाले विकला वाले व्यापारोको क्रनेमें असमयं है। चाहे योगियोका श्रव्यक्ष हो बाहे हम लोगोका प्रत्यक्ष हो, प्रत्यक्षमे विवार, न्यापार करनेकी , सामर्थ मही है। और, फिर यह बतलावी कि ब्याधिका ज्ञान करने वाने योगियोका प्रस्यान छ्त्पन्न कैसे हा गया । क्या विकृत्य भावके ग्रम्माससे कन गया- या अनुमानके प्रस्थाससे बन गया प्रयति उन् योगियोंने साध्य साधनके बारेमें विकल्योका सम्याम किया है इस कारतासे योगियोका प्रत्यक्ष ज्याप्तिके ज्ञानको करने वाला बन गया या धनुमानका धन्यास किण है, तब प्रत्यक्ष व्याप्तिका ज्ञान करने वाना बना । प्रयमपक्ष सी बहु नहीं बकते बयोकि विकृत्यके बान्याससे योगिप्रत्यक्ष बना है तो जैसे कामशोक मादिकके ज्ञान मत्रमाश के, मिन्या है, इसी प्रकार योग प्रत्यक्ष भी मिन्या बन जायगा मुयोकि उसने विकल्शेंका प्रस्यास किया । किसी प्रमुक्ता शान, बहुन ऊँचे योगका शान विकररोमे निपटा रहे तो उस जानको प्रमाण मानोगे क्यां? वह तो मिन्या,जान है। दूसरे पक्षकी बात यो युक्त नही है अर्थान् अनुमानके अञ्याससे अमाप्तिका आन करते वाले योगित्रराक्षकी उत्पत्ति होती है, यह बात यो युक्त नही है कि, इसमे प्रन्योन्याश्रय धोग होता है। उपाप्तिके विषयमे योगियोका प्रस्यक्ष बन आय तबः तो प्रतुमान जान बने भौर, जब मनुमान ज्ञान बने तो मनुमानके मध्यागते योगियोंका प्रत्यक्ष बन सके। खैर, मान सो कि योगिप्रस्यक है तो भी उस: प्रस्यक्षके द्वारा जो पदाय जान लिया, जैसे प्रकृतमे साध्य साधनकी व्याप्ति जान ली तो, जब प्रत्यक्षसे जान लिया गया तो उससे अनुमान करना अपने है। जैसे स्पष्ट जो चीत्र दिखती है उथमें अनुमान कीन कर स्कता है'? साध्य सावन विशेषने यदि स्पष्ट ज्ञान बन गया प्रत्यक्षसे भीर फिर भी भनुमान करने बैठ रहे हों तो फिर सभी प्रत्यक्षोंमें धनुमान करते रहो। फिर स्वरूपा-ध्यक्षसे प्रान्ति ही न होगी अर्थात् प्रत्यक्षक्षामसे फिर कोई कामःही न बनेगा । प्रत्यक्ष क्षे जान सेनेपर भी अनुमान बनाना अरूरी हो गया।

ᆂ

योगिप्रत्यक्षसे परायानुमानकी भी व्यवस्थाका प्रभाव ने यदि कही कि घोतियोको को अनुमान बनाना पहला है सो अपने ज्ञानके लिए नहीं, 'खुद तो वहं प्रत्यक्षका ही ज्ञान करता है पर दूसरोंके लिए उनका धनुमान बनता है धर्यात् योगी पुरुष दूसरोंके समकानेके लिये अनुमानका प्रयोग करते हैं। तो पूक्षा जा रहां है कि घोगी पुरुष परायानुमानसे दूसरोंको समकाते हैं तो किस प्रकारके दूसरे 'लोगोको समकाते हैं विक्तिं समका रहे हैं उनको व्याप्तिसे प्रहण किया है यां नहीं ?' यदि व्याप्तिको ग्रहण करने वाले लोगोंको समकाते हैं विक्तिं समका रहे हैं उनको व्याप्तिसे ग्रहण किया है यां नहीं ?' यदि व्याप्तिको ग्रहण करने वाले लोगोंको सोगी अनुमानसे समका रहा है तो बतलावो

उन्होंने व्याप्ति किस प्रमाणि प्रहर्ण की ? प्रश्वा ग्रहीत व्याप्तिक बनकर यांगी समका रहे हैं या अगृहीत व्याप्तिक होकर समका रहे हैं। प्रहीत व्याप्तिक होकर समभाते हैं तो किसे प्रमाणसे व्याप्ति प्रहीन की गई ? स्वसंवेदन ज्ञानसे तो व्याप्ति का ग्रह्मा किया नहीं जा सकता क्योंकि स्वसम्वेदन ज्ञानका विषय व्याप्ति है ही नहीं स्वसम्वेदन तो निर्विकलारूपसे प्राप्त ज्ञानमात्र प्रारंगाका सम्वेदन करेगा । धुवा प्रार भागके पचडेमे पहेना बिया ? इन्द्रियजन्य ज्ञानसे भी साध्य साधनके अविनाभावका र्जान नहीं वन सकता क्यों कि इन्द्रियवन्य प्रत्यक्ष तो केवल उस समयकी उस वस्तुको बता देगा । बिना विवार उठाये, मनोविज्ञानसे भी क्याप्तिकी प्रत्युत्यति नही होती धर्यात् प्रस्वेक्षकर मनोविज्ञान तकेरूप नहीं है येह वह मम्बन्व जानता है तो तक वन ही नाण्या । तो यो मनोविज्ञानसे भी व्याप्तिका ग्रहिए नही होता और फिर योगि-प्रस्यक्षके द्वारा व्याप्तिका प्रहेण नही होता घोर किर योगिप्रत्यक्षके द्वारा व्याप्ति जान जो जाय तो सेनुमान व्येथे हो जायगा । स्पष्ट झान हो गया फिर धनुमानकी नेपा प्रावश्यकता ? यदि यह कही कि जिस पुरुषने व्याप्तिका ग्रहण नही किया है ऐसे पुरुषको समक्राया जा रहा है, तो भला जिसे व्याप्तिका ज्ञान नहीं है उसका समक्राना बन ही नहीं सकता। यदि विना व्याप्ति ग्रंहरा किये ही समुभाने लगे कोई ती कुछसे कुछ साध्ये बता दिया चीयमा । व्याप्तिकी तो मावश्यकता रही नही । जैसे यहा पानी है बुवा होनेसे । तो बब'व्याप्ति प्रहरा किये बिना भी प्रमुमान पैदा होने लगे तो कुछ सें भी कुछ अनुमान कर लियां जा सकता है। ' ?

मानसप्रत्यक्षसे भी व्याप्तिके ज्ञानकी व्यवस्थाका - ग्रमाव — अब तक ज्ञानको न मानने वाला एक योग वालानिक खका कर रहा है, कि साध्य साधनके अविनामावरूप व्याप्तिको मानस प्रत्यक्षसे जान लिया जाता है। उत्तरमे कहते हैं कि अभी उत्तर सम्आ ही नहीं है। पुम्हारा प्रत्यक्ष तो तब उत्तरक हुमा करता है जब इन्द्रिय और अब वंका सिक्षकं हो जाता है। योग प्रयान नैगायक, लोग प्रत्यक्षको उत्तरित सिक्षकंसे मानते हैं। जक्षु इन्द्रिय और पदार्थ ये दोनो मिड़ गए वब उसका ज्ञान हुमा। रसना इन्द्रिय और भोजन इन दोनोंका सिक्षकं हुमा तब रसका ज्ञान हुमा। रसना इन्द्रिय और भोजन इन दोनोंका सिक्षकं हुमा तब रसका ज्ञान हो सका, यो इन्द्रिय और पदार्थोंके सिक्षकपसे प्रत्यक्षको उत्पत्ति मानी तो भला वतलावो ता सही कि मन तो है प्रयान्तमाव बरावर । जैसे एक प्रदेशी प्रत्यन्त सुक्ष्म प्रयान होता है उत्तरा है मन नैगायक सिक्षक्तों । जब सिक्षकर्ष न बनसंका तो प्रत्यक्ष भीन वन सका। फिर व्य प्रिक्त ज्ञान करनेका उपाय क्यो रहा ? अब शकाकार कहता है कि साथ सम्बन्ध वन ही नहीं सकता । जब सिक्षकर्ष न बनसंका तो प्रत्यक्ष भीन वन सका। फिर व्य प्रिक्त ज्ञान करनेका उपाय क्यो रहा ? अब शकाकार कहता है कि साध्य और साधन इन दोनों क्योंका किसी जगह विशेषमे व्यक्ति विशेषमे प्रत्यक्ष से ही सम्बन्ध ज्ञान किया ज्ञात है। जैसे रसोईवरमे बैठे हुए आप मोजन कर रहे हैं। आग और घुर्व बरावर देख रहे हैं और उसका सम्बन्ध की प्रत्यक्ष ज्ञान कर वह है। उत्तर देते हैं कि मिन्न ही एक जगह साधन प्रत्यक्ष ज्ञान कर वह है। उत्तर देते हैं कि मिन्न ही एक जगह साधन प्रत्यक्ष ज्ञान सिया या हो। सबोंप

सहाररूपसे सकलनरूपसे साध्य साधनकी व्याप्ति तो जानी नही जा सकती बताभी तुमने जो रसोईवरमें घुवाँ भीर भग्नि देखकर जो ज्ञान निया है भीर सम्बन्ध बनाया है तो उतने सम्यमे साध्य क्या रहा ? अग्नि मामान्य साध्य है या अग्नि विशेष साध्य है या परिन सामान्यविभेष सभयात्मक साध्य है। जो -प्रत्यक्षमें व्याप्ति मानते हो कि घुवां जाना, प्राप्त जाना प्रत्यक्षते घीर सम्बन्ध जान लिया धूवां ग्रीर अग्निका कि अग्निके होने १र ही यह धुवा हुआ, तो यहाँ जो अग्नि समक्ता वह अग्नि सामान्य है या विशेष है या दोनो रूप है ? यनिन सामान्यको यदि साध्यमे लेते हो तो ठीक है, अनुमानमें भी साध्य सामान्य सिद्ध किया जाता है। पर्वतमें भूम होनेसे प्राप्त जो सिद्ध की जा रही वह सामान्य है चाहे किसी भी बीजकी प्रतिन हो। बाहे पश्यर की चाहे लकडीकी, प्राप्ति सामान्य साध्य होता है क्योंकि विशेषक्ष्यसे तो शाध्य प्रतिद है। धुवसि सास प्रकारकी गरिन नहीं जानी जा रही। यदि कही कि शरिन विशेष के साथ साधनका भन्वय ही नहीं होता । क्या ऐभी व्याप्ति कोई जानता है कि जहा ध्वा होता है वहा सैरकी साग होती है, ऐसी तो कोई व्याप्ति नहीं लगाता । प्राप्त विशेषके साथ साधनकी व्याप्ति नही है। करो - सामान्य विशेष दोनो क्य साध्य है श्रानि तो उससे धूमका सम्बन्ध प्रश्यक्षसे तो सिद्ध न होगा, क्योकि तब देश सब काल मे रहने वाले घ्वाँकी व्याप्ति की जा रही है। वह प्रान्त सामान्य ही होगा। उस प्रकार जब साध्य साधनका सम्बन्ध सिद्ध न हो सका तो जहा जहा जिस जिस जगह धूमकी उपलब्धि है वहाँ वहाँ उस उस समय मन्तिका सःमान्य विशेष है, ऐसा मनुमान हो बनता नहीं । प्राप्ति सामान्यका प्रनुमान बनता है । प्रत्यया यदि सावनसे कोई विशिष्ट साध्य सिद्ध किया जाय तो सम्बन्धका ग्रहण करमा बनता नहीं, नही तो मनु-मान ही उठ जायगा । इम कारण सारी बातें सोच विचायकर इस निर्णेयपर मा जाइये कि व्याप्तिकी प्रहर्ण करने वाला तर्क ज्ञान है और वह प्रमाण्डप है। जैसे शाब्यवहारिक प्रत्यक्ष विसम्बादरहित होनेसे प्रमाणुरूप है, स्मरण नामका ज्ञान परोक्ष होनेपर मी विवादरहित होनेसे प्रमाणरूप है। प्रत्यभिज्ञान भी परोक्ष होनेपर भी अपने विषयमे विवादरहित होनेसे प्रमाणभूत है। इसी प्रकार तक नामक ज्ञान भी भपने विषयमे प्रमारमभूत है।

शानका फल होनेसे ज्ञानमे अप्रमाणत्वका अनियम — मन शकाकार कह रहा है कि क्याप्तिका जो ज्ञान है वह तो प्रत्यक्षका फल है। प्रत्यक्षसे देखा कि यह आग है, यह धुवाँ है। यब उसमें जो हम सम्बन्धका जो ज्ञान कर रहे हैं कि देखो ना, आग होनेपर धुवा हुमा है। इस धूमका और श्रानिका परस्परमें सम्बन्ध है प्रविना-भाव, ऐसा जो ज्ञान किया प्रव वह प्रत्यक्षका फल है प्रत्यक्षसे जब जाना कि यह मान है, यह धूम है तो तुरन्त ही सम्बन्ध जानो सो सम्बन्धका जो ज्ञान है वह प्रत्यक्षका फल है ग्रीर जो प्रमाणका फल होता वह श्रममाण होना। प्रमाण प्रमाण है। प्रमाणका फल श्रम्माण है। यब इसका उत्तर देते हैं कि पहिली बात तो यह है कि

प्रत्यक्षत्रान सम्बन्धको ग्रहण करता ही नही है। मले ई। प्रत्यक्षसे जान लिया कि यह भाग है, यह घुवी है। पर उनके बारेमे सम्बन्धका कानना यह प्रत्यक्षका काम नही है। यह विचारका शाम है, तकका काम है। फिर दूसरी बात यह है कि जो यह कहा है कि प्रत्यक्षका फल होनेसे धप्रमाण है तो कोई भी ज्ञान किसीका फल रूप होनेसे धामारा हो ऐसा नियम नही बनता। वह यदि ध्रत्रमाराकी योग्यता (रखता है तो म्रजमाण है प्रमाण होनेकी योग्यता रखता है तो प्रमाण है। यदि फनरूर होनेसे तर्क 🗝 ज्ञानको प्रत्रमास कह लिया जाय तो देखो विशेषसके ज्ञान होनेका फल है विशेष ज्ञान जिसमे चेतन हो वह शारमा है, तो यहाँ विशेषग् क्या हुआ। वेतन । विशेष्य क्या हुआ ? प्रात्मा । तो चेतनका ज्ञान करनेसे जो प्रात्माका ज्ञान हुआ क्या वह भी मत्रमासा वन जायगा ? तुमने तो लकीर बना ली कि जानवा जो फल हो सी भाषाण है। भव विशेषण ज्ञानका फल विशेष्य ज्ञान है। जैसे कोई यह नही जानता या कि लीची कैसी होती है उसको समकाया कि जो तेंदूके फल बराबर हो भीर क्रपरके खिनकापर निकट निकट उठा हुया हिस्सा हो वह नीची है। अब सब माकार विशेषण यन गया। अब कही यह विशेषण देवकर ज्ञान कर लिया कि यह लीची है तो क्या यह ज्ञान अप्रमाशा हो जायगा ? होता तो नही अप्रमाशा । इससे सिद्ध है 'कि कानका फल होनेसे कोई प्रप्रमाख नही हुना करता। यदि यह कही कि विशेषसका क्षान करनेस की विश्वेष्यका ज्ञान होता है उसमे कुछ लाभ है मपना । क्या ? जो छोडने योग्य हो उसे छोड दिया जाता । जो प्रह्मा करनेका हो उसे प्रहमा कर निया जाता और जो उपेक्षा करने योग्य हो उसकी उपेक्षा कर वी जाती। तो ज्ञान उपमान भीर उपेक्षारूप बुद्धि उसका फल है विशेष्यज्ञानका भी फल है इसलिये विशेषण जान प्रमाण है। को ज्ञानका फल हो केवल, वह प्रगाण नहीं माना गया है। यदि ज्ञानका फल कोई ज्ञान है और उस ज्ञानका मा कोई फल निकल आया तब तो ज्ञान प्रमाण बन गया। जैसे विशेष एका ज्ञान करनेसे विशेष्यका ज्ञान हुन्ना तो विशेष्यज्ञान फल ें ड्रेमा ना। अब विशेष्य ज्ञान करनेसे कई द्रश्य छूट गए, कुछ अच्छी वात ग्रहरा कर ली, कुछ फल पा लिया तो विशेष्य ज्ञानका फल भीर मिल गया तब तो विशेष्यज्ञान प्रमाण हुमा ना ? यदि ऐसा कहोंगे तो यह बात तर्क शानमे भी है। प्रत्यक्षसे जान कर भी उसके सम्बन्धका जानना तक जान है भीर यह प्रत्यक्षका फल है। मगर तर्क ज्ञानका भी फल है। उसमें अनुमान बनता है। जो छोड़नेकी चीज है उसे छोड सकते हैं, ग्रहण वालेको ग्रहण कर सकते हैं। इस कारण तर्क ज्ञान ग्रलग है भीर वह प्रमाण भून है। यह कहना कि गृहीतप्राही होनेसे तक कान अप्रमाश है यह बात मत्य नही है।

तकं ज्ञानमे विसवादित्वका श्रभाव होनेसे प्रमाणता — भव दूसरा विक-ल्प यदि कहते हो कि वर्क ज्ञान अप्रमाण है विसम्बादी होनेसे । प्रश्न था तकं ज्ञान इस कारण अप्रमाण है कि वह विसम्बादी है अथवा क्या इस कारण अप्रमाण है कि वह विसम्बादी है अथवा क्या इस कारण अप्रमाण है कि वह प्रमाणके विषयका

परिजोधक है। भ्रयात् प्रमाणने कि तेको जो जाना उसका ही ममर्थक है। इन विक-ल्रोमेसे पहिले विकलाका तो खण्डन कर दिया गया - अब दूपरे विकल की चर्चाकी जा रही है कि विसम्बादी होनेसे नर्फ ज्ञान मार्गाए। नहीं होना, क्योंकि तक ज्ञान अपने विषयमें तो विवादरहित है। साध्य श्रीर साधनका श्रविनाभाव मध्वन्य करना यह है सके ज्ञानका विषय । ग्रीर, उस विषयमे तक ज्ञान विमम्बादरिहत प्रतिद्व ही है क्यों कि यदि तर्क ज्ञान अविसम्बादी न हो, मही न हा नो अनुमान कभी सही हा ही मही सकता। ऐसा कभी न ही मकेगा कि तर्क ज्ञान तो मन्वाद न रखता हो 🔊 अर्थात् निध्या हो भीर अनुमान ज्ञान सही बन जाय । क्शो न ऐवा हो सकेगा कि शनुमामकी उत्पत्ति दे तो तक ज्ञान कारण होता है। अब साध्य साधनके अविनाभाव सम्बन्धका परिज्ञान हो तथ तो अनुमान प्रमाशा वन सबेगा। इस कारशा विसम्बादी होनेपे तर्क ज्ञान अप्रमाण है यह वात युक्त नहीं हाती । शकानार कहता है कि तर्क ज्ञानमे निविचत सम्बाद नही है, नि सदेह यथार्थता नही है क्योंकि तक ज्ञान बहुत दूरके पदार्थको विषय करता है। दुनियामें जहा जहा भी खुवाँ है वहाँ भग्नि हैं — चाहे विदेह क्षेत्र हो और चाहे दूनरा द्वीप हो यह तो सारी दुनियाकी बात कह रहा है। प्रश्यन्त दूरके पदार्थका विषय करता है तक इस कारण उसमे नि शर्देह यथा-थंता नही है। इतनी दूर जाकर कहा निगरानी करे जहां जहा उस तकंका प्रविना- " भाव बतायें । उत्तर देते हैं कि यह कहना तुम्हारा ठीक नहीं है। क्यीं के तक ज्ञानके सम्बादमे यदि सन्देह क्या जाने लगे तो नि मन्देह अनुमानका बनाना ही नही बन सकता अनुमानका बनाना तक ज्ञानके ब्राध रपर है और तर्क ज्ञानमे ही जब सन्देह है तो प्रतुमान नि यन्देह कीम बनेगा ? घीर, जब धनुमान नि यन्देह न हो सका तो तुम प्रस्यक्षको, भी प्रमाण निद्ध नही कर नकते, न्यो क प्रश्यक्षको प्रमाण सिद्ध करनेमे तुम अनुपान ही तो बनाझोरे । प्रश्यक प्रमाण्यम्त है प्रविमम्बादी होनेन । भेव व्यनुमान हो गया नो मब मन्देह ५क्त । नो तुम्हारे प्रस्यक्षका बमारगता भी कैसे विद्व होगी ? इस कारक जिन किमीको नि म दब अनुपानकी थिखि करना है उनको सांध्य साधन प के मम्बन्धका ग्रहण करने वाला जो तकं जान है उमे निः मन्देह प्रमाण मानना पडेगा, यदि तकसे पूर्ण प्रमागासे प्रशास न मानाये तो प्रमुनान भी पूर्णंत्रया प्रमा स नही बन सकता और जब धनुमान नि सन्देह प्रमासा न बनेगा तो प्रस्यक्ष हो भीः सुन प्रमास सिद्ध,नहीं कर सकते, क्यों के प्रत्यक्षको प्रमाण निद्ध करनेके लिगे तुम कोई हेतु दोगे, उमसे बनेगा प्रनुमान, बीर बनुमान तुमने नि मन्देह माना नही । तर्क ज्ञान प्रमाण है भीर इसनिये भी प्रमाण है कि इसमें सदाय विषया भीर अनव्यवसाय नहीं है। जो कोई पुरुष साध्य साध को व्यासिका जान करता है वह नि मन्देह करता है। न विषयंय करता भीर न भनध्यवसाय करना तो जा समारोपका व्यवच्छेदक है सध्य, विवर्यय, अनुष्यवसायका निराकरण करने वाना है वह ज्ञान प्रमाण माना गया है ;--जैसे प्रत्यक्ष भीर अनुमान । यह समारो तको दूर करता है इस कारण प्रमाण है । '

तो तर्क ज्ञान भी समारोपको दूर करनेके कारण प्रभाणभूत है।

प्रमाणविषय परिशोधक होनेसे तकं ज्ञानके प्रमाणत्वकी पुष्टि - तकं ज्ञान मान्यामा है इस सम्बन्धमे शकाकारने तीसरा विकल्प कहा था कि यह तर्क ज्ञान प्रमाणके विवयका परिशोधक है इस कारण धप्रमाण है। उत्तरमे कहते हैं कि प्रमाराके विषयका परिशोधक होनेसे तो ज्ञान प्रमारा कहलायेगा भप्रमारा नहीं। तुम उल्टा कह रहे हो कि तक ज्ञान प्रपासक विषयका कोचक है, समर्थंक है। उसमे श्रीर विशेषतावोका ला देता है इससे ग्रप्रमाण है यह तो उल्टी बात है। जो प्रमाण के विषयका परिशोधक हो वह तो इटकर ही प्रमाश है क्योंकि 'प्रमाशके विषयका भ्रप्रमाण् से नोधन होता ही नही है। जैसे भप्रमाण है क्योंकि मिध्याज्ञानसे प्रमाणके विषयका परिशोधन नही हुमा करता। जानना, विशेष समक्षना ये मब प्रमाणविषय ' के परिशोधन कहलाते हैं। प्रनुपानसे भी सिद्ध है कि तर्क ज्ञान प्रमाण है क्योंकि प्रमाण्के विषयका परिशोधक होनेसे । जैसे मनुमान ज्ञान । दूरसे जाना था, देखा था जो कि प्रत्यक्षका विषय अन सका उसका ज्ञान अनुमान प्रमाण है, परिशोधन आगे ' भी होना । किसी प्रमाशासे कुछ जान लिया । अब उम जाने हुए पदार्थमे और जानना । विशेष समसना यह भी भरिशोधन होता है श्रीर जो जिस किसी प्रमाणके द्वारा जाना 🛶 ला सके उसके विषयक। अभीसे अनुमान द्वारा ज्ञान करते हैं यह भी शोधन है। जो प्रमाण नहीं होता वह प्रमाणके विषयका परिशोधक नहीं है। असे कि मिथ्याज्ञान । भीर तकंने जो कुछ जाना वह प्रमेय है भीर उसका ज्ञान प्रमाण है, इस कारण तकं ज्ञान प्रमाशा ही है।

प्रमाणका अनुप्राहक होनेसे तक जानके प्रमाणत्वकी पुष्टि - परोक्ष जानके मेदमें स्मृति, प्रत्यिज्ञान तक अनुमान और आगम ऐसे जो १ मेद किए हैं उन में तक जानकी बात चल रही है। साध्यके होने गर ही साध्यका हो सकता, साध्यके के जान करनेको तक कहते हैं। तो यह तक जान प्रमाण हुआं क्योंकि प्रमाणिका अनुप्राहक है। तक जान न बने तो अनुमान जान तो नही बन सकता। तो अनुमान जानका उपकार किया इस तक जानने। साध्यसाधनकी ब्याप्तिको ज्ञान न हो तो अनुमान कानका उपकार किया इस तक जानने। साध्यसाधनकी ब्याप्तिको ज्ञान न हो तो अनुमान करनेके कर सकता है को अनुमानका उपकारक है यह तक जान न हो तो अनुमान अनुप्राहक प्रत्यक्ष और अनुमानका उपकारक है यह तक जान जो प्रमाणका अनुप्राहक प्रत्यक्ष और अनुमान है। जैसे प्रवचनोसे जो कुछ समभा जाता है उसको शुद्ध रूपसे बाचा तो यह प्रत्यक्ष ज्ञान हुआ प्रयवा उसके सम्बन्धमे युक्तिया लगायी तो अनुमान हुआ। उससे देखो प्रवचनकी प्रमाणता आ जाती है प्रवचनमे लिखा है— यदार्थ उत्पादव्यय औव्यस्वरूप है और हम प्रत्यक्षसे किसी भी पदार्थको देखते हैं— स्कथ सही तो उसमे हमे उत्पादव्यय धीव्य नजर आता है। तो इसमे शास्त्रकी बात की प्रमाणता और हद हो गयी ना। अथवा अनुमानसे युक्तिसे कहते है कि कोई पुरुष

. पुष्पं विशेष करे तो उसका फल ता मनुष्योको अधिक भीग मिलें ऐना ही कोई होगा ! कोई मनुष्य एक पुरुषको मार डानता है तो मरकार उमे फौसी देती है भीर बो हजारी पशुबोको, मनुष्यको मार डाले उसके दण्डकी वात सरकारके पास नया रखी है । एक बार फांसी लगा दी । तो ऐसे पुरुषको धनुरूप रण्ड मिलनेका कोई सावन जन्हीका नाम स्वयं नरक है या प्रन्य तरहसे युक्तियों द्वारा वह जानते हैं भीर बुद्धिमें स्पष्ट होता है ना ? तो तक जान भी इसी अकार प्रमाणका अनुवाहक है। कभी तकं ज्ञान प्रत्यभिज्ञानका भी धनुपाहक हो जाता है कभी स्मरणका भी। भीर धनु मानका भी तो अनुसाहर है हो । विना सक्ते प्रमाण अनुमानको निद्धि नही है । ता जो अन्य भ्याणोका अनुप्राहक हो, उनकी उत्पत्तिका कारण बने ऐसा झान क्या अप-मारण होगा ? प्रनुमानसे क्या प्रमाणकी उरश्ति हो सकती है ? जैसे प्रस्यक प्रमाण से बहुत दूरमे रहने नाले जलका झान किया, अब उसके जब और वाम गए हो चल प्रत्यक्ष भीर स्पष्ट हुमा ना । तो दूपरे प्रत्यक्षने पहिले प्रत्यक्षने जाने हुमे आनमे इंडता ला दी, ना, भही पानी ही है। तो जैसे चन जय प्रत्यक्षते जाने हुए पदार्थका ग्रन्थ पदार्थसे परिकान होता है क्योंकि उसमें ज्ञानकी विशेषता आयी इनी प्रकार पहिसे तो प्रत्यक्ष प्रमागासे एक देश सम्बन्ध जाना । रशोईवरमे बैठे बैठे प्राप्त भीर पुना देश रहे थे तत्काण वहाकी प्रशिन प्रीर चुवा इनका ही सम्बन्ध जाना । श्रव उसके बाद लोकमे सब समयोमे उसका सम्बन्ध जाना । हो धमाणुसे बाने हुए पदावंको अन्य प्रमाख्ती जान नेना विदोषनाके भय यह तो एक कानकी मजबूरीका ही कारण बना। इससे यह निरुष्य करना कि माध्य और नाधनके अधिनामानके आनुका कारण त्तर्कज्ञान होता है।

स्मृति प्रत्यिभिज्ञानकी भाति तर्कज्ञानकी भी बहुदा: उपयोगिता —
ये सब ज्ञान नाम न्यरू से तो परोक्ष ज्ञान हैं। इन्द्रिय ग्रीर मनके निमित्तने ग्रीर ग्रांवग्रांव को ज्ञान होना है वे सा परोज्ञ ज्ञान हैं, तो यह लक्षण नय ज्ञानोर्व घट रहा है।
फिर भी उनमें ग्रीर भी सूक्ष विशेषता ब शने के निये मेंद किये जा रहे हैं भीर मेंद्र
स्पष्ट समक्तें ग्राने हैं। स्पर्णा ज्ञानने ज्ञाना — वह है, वह था, वह होगा, सो इसका
स्मरण किया यह ज्ञान विनम्बदर्शहन है। ठीक मालून पछ रहा है ना, ग्रीर कभी
कोई पुरुष मामने भाये ग्रीर उसे देखकर यह ज्ञान किया कि यह वही पृष्य है जिसे
इमने ग्रमुक जनह देवा था। नो इव किस्मका भी ज्ञान होता है ना, यह प्रत्यिज्ञान
है। ग्रांचानक ही काई ग्रांप तो रिकोदार ग्रांग गया कोर ग्रांप उसे भट ठहराने लगे तो
समको उम नमय ग्रांगको तुरन्त प्रत्यिज्ञान हो चुका, किन्तु ग्रम्यास विशेष होनेके
कारण ग्रांपने विकल्पोके रूपमें प्रत्यिज्ञानको नही उठाया। यह ग्रमुक ही है जो खूब
हमारे माथ रहे, जिसे हम खूब ज्ञानते हैं, इन प्रकार ग्रुहा नहीं बनी भेट विज्ञानने
विकल्प नहीं उठाया से किन वह कमा तुरन्त ज्ञा ग्रांश तब ग्रांप उससे व्यवहार
कर सके। तो प्रत्यिमज्ञान भी कोई व्यवस्थित ग्रंवण प्रमाण हैं। तक्ष ज्ञान साध्य ग्रीर

साधनकी व्याधिका त्रानना है। धर्मशास्त्र या दार्शनिक शास्त्रीके अध्ययनसे तद तक स्वष्टता नहीं प्राती बद तक प्रमाणके स्वरूप युक्ति भीर विधि न ज्ञात हो । अ त्मा चेतन है यह कह देना एक साधाण सी बात हो गई, पर जो प्रनुमान का प्राथ्यय लेते हैं. माध्य माधनकी व्याप्तिकी मम्ह'ल करते हैं रनको छात्माके चैतन्यस्वरूपका ज्ञान बहुत स्रव्ट रहना है। किसी भी पुरुपको देखकर फट उमसे व्यवहार करने जगते हैं, क्योंकि इसमें चेनन है जीव है ऐमा बोध धापको कैं में हो गया कि वह चलता है, बोनता है, समकता है प्रदनका उत्तर देता है कुछ पूछना है चर्चा करता है, तो इन वातोको देखकर बार्न कट समक्ष लिया कि यह जीव है, तो इनमें प्रतुमान प्रमाश बन गया ना, उनके प्रनुमानकी मुद्रामे हम विकल्य नहीं करते हैं, न उनना समय लगाते हैं लेकिन किनी पुरुषको देखकर ऋट व्यवहार करने लगते । ऐसा करनेमे उस के अनु भन कान बन गया, दिशों के यह जीव है यह प्रत्यक्षते ती जाना नही जाता। श्रीर जो धनुषान बना है उसके पहिने तकंजान भी बन गया। जीवके होनेपर ही यह । हलन-चलन व्यवहार बोल-चान प्रश्न उत्तर वन सकते हैं। उनके भगावमें नही बन सकते हैं, उनके धमावमें नही वन नकते । ऐसा सम्बन्धका ज्ञान भी बन गया है । मले ही हम इन विकल्रोसे उस नमय जान नही रहे स्रष्टकामें बोल बो रकर फिर भी तर्क ज्ञान बन ही गया, अनुमान ज्ञान भी हो गया तब बाप उनसे विनने हैं। किसी पूरुष को देलकर एकदम ऋट बोलने लगते, इससे पहिले धापके तकंजान भीर अनुमान ज्ञान वन चुका । ज्ञान तो इतना जस्दी काम करता है कि जिसका उदाहरता न हवाकी यिसे दे सकते और न विजलीकी गतिसे । कोई कोई नोग कहते कि यह मनकी गति है। किमी भी वटो म वटी समस्याका हुन इस जानके द्वारा क्षणभरमे ही हो जाता है। तो ज्ञानका गति इननी सूक्ष्म और तेज है जिससे कि एक सेकेण्डमे ही अनेक विषयोका पिन्धान कर छेते हैं। तो स्एतिज्ञान, प्रत्यभिज्ञान, तर्कज्ञान ये कितना जल्दी जल्डी हम प्रापके होते रहते हैं। उसीसे हम प्राप विवेकी कहनाते हैं। तो इतना तो हम उन ज्ञानीमे उरकृत हैं भीर उनका निषेच करे कि तर्क भादि कोई ज्ञान नही है, यह फैसे विवेककी बात कही जा सकती है ?

---}

सम्बन्ध ज्ञानरूप नर्ककी अन्य किसी सम्बन्धज्ञानसे उत्विक्ता श्रभाव प्रय क्षणाकार एक भीर धका कर रहा है कि तर्क ज्ञानका नाम है साव्यसाधनके सम्बन्धको जान लेनेका। चेननके होनेपर ही बचन व्यवहार होता है यह सम्बन्ध जान लिया ना। मिनये होनेपर ही धुवा बन सकता है यह सम्बन्ध ज्ञान लिया ना। की देशो — वर्ष ज्ञान सम्बन्धसे होगा। किर वह नम्बन्ध ज्ञान कियो प्रत्य सम्बन्ध ज्ञानमे होगा। इस तरह वहुनसे तर्क ज्ञान मानने पहेंगे। भव्यस्था हो जायगी। इसमें नर्क ज्ञान कोई ज्ञान गही है न प्रमाणभूत है। उत्तर देते हैं कि कीन कहता है कि नर्क धान सम्बन्धके श्रानसे अन्य सानसे उत्तर होता है ? सम्बन्धके श्रानका हो नाम तर्क ज्ञान है न कि सम्बन्धके श्रानसे कोई किन्न तर्क ज्ञान

है भीर उस तक ज्ञानकी उत्पत्ति सम्बन्धज्ञानसे हुई हो ? तकंकी उत्पत्ति तो उपलम्म भीर अनुपलम्भके निमित्तसे होती है अर्थान् साध्यके होनेपर ही याधनका न हीता. ऐसी निहचय पद्धतिमे तर्ककी उत्पत्ति होती है उसमे ऐमा भी नहीं कह सकते ! तो फ़िर एक तकं जान समस्त अनुमानींकी उत्पन्न करदे अविनके होनेपर ही धृवां होता है ऐसा सम्बन्ध जानकर जो तक ज्ञान बनाया उप तक ज्ञानमे धानका ही धनुमान क्यो बनता है ? करी सृष्टि हुई है या जितने भी दुनियामरमे माध्य हैं, सब क्षांशक है आदिक जो जो कुछ मी साध्य है उन सबका ज्ञान क्यों नही ही जातां ? प्रगर वह सम्बन्ध ज्ञानसे उत्पन्न नही होता है तो । उत्तर देने है कि यह तो नीवोक्ती प्रपनी-ग्रवनी योश्यता है। जिस जिन ज्ञानावरणका क्षयोतकाम होता है पर्यान उपयोग होता है, लब्बि होती है उस उस पदार्वका जान होता रहता है। प्रत्यक्षमे भी तो घट ज्ञानावरराके क्षयोपशममे घटका ज्ञान होता, पट जानावरराके क्षयोपशमसे पटका जान होता तो प्रत्यक्षमे भी तो कोई यों शका कर सकता था कि बाखें खुनी ता यह चटाई हो स्यो दिखी, घटाई ही क्णे जानी गई ? इसमें दुनिया भरके पदार्थ क्यो नहीं जान लिये जाते । तां वहा भी सावरणक्षयोगसम है किन्तु लोग तदुश्वतिका उत्तर देते हैं कि चटाईको जानेगा। जमीनसे जो ज्ञान उत्पन्न हो वह ज्ञान जमीनको जानेगा, मगर तद्रपति नम्बन्ध नही है। पदार्थं कुछ भी न होते धौर ज्ञान बन काता तो इस से सिद्ध है कि ज्ञान पदार्थसे उत्पन्न नही होता। स्वय ही बाहमा यह ज्ञानस्वरूप इसपर धर्मी ग्रावरण है, उस ग्रावरणका जितना-जितना विघटन है उतना--उतना ज्ञानका विकास है। तो अपने ज्ञानावरणके सयोपशम योग्यतासे और वहां जहा खपयोग बनता है उन नियमसे उस पदार्थका ज्ञान होता है। एक ज्ञानके द्वारा सम-स्त पदार्थीका ज्ञान यो न हो सकेगा। तक ज्ञानमे भी लगा लीजिये प्रतिन भीर भूवा के सम्बन्धके ज्ञानावरणके अयोपसमसे तक ज्ञान उत्पन्न होता है भीर जिस-जिम विषयका क्षयोपवाम है उस उस विषयकी व्याप्तिका ज्ञान कर पाता है। यो तक ज्ञान त्रमाख है।

इंप्तिकालमें सभी ज्ञानीकी सम्बन्ध ग्रहण निरपेक्षता—शकाकार धव फिर कहता है कि यदि तर्क ज्ञानमें अपने विषयमें अन्य सम्बन्ध ग्रहणकी ग्रपेक्षा किये विना अनुमान भी वन जाया करें, फिर तर्ककी जरूरत क्या रही ? यो सम्बन्ध ज्ञान का नाम तर्क है और सम्बन्ध ज्ञान बिना धव ज्ञान बनने लगे, तर्क बनने लगे तो अनुमान भी वन बैठे। फिर यदि सम्बन्ध ज्ञान बिना साध्य साधनके अविनाभावके परिज्ञान बिना अनुमान बन जाय तो कोई एक ज्ञान सब समय सबको जानने वाला वन जाय ! और, दूसरी बात कि उन ज्ञानोंमें स्वय आवरणके क्षयोपश्चमरूपकी योग्यता है तो अपने आवरणके क्षयोपश्चमसे अनुमान ज्ञान होते रहेंगे। तर्क ज्ञानकी क्या बरूरत है ? उत्तर देते हैं कि प्रत्येक ज्ञान जानते समयमें सम्बन्ध ग्रहणकी अपेक्षा नहीं रखता जैसे आंखसे कोई पदार्ष जाना तो सस ज्ञानकी उत्पत्तिमें कारण हुई इन्द्रिया, पर इन्द्रियके निमित्तसे उत्पन्न हुम्रा ज्ञान स्रपना ज्ञान करनेमे इन्द्रियकी स्रपेक्षा नहीं रखता। जृधिकालमें किसी भी सम्बन्ध की अपेक्षा नहीं रखता। जैसे एक दृष्टान्त ली - मृदङ्गको कोई पुरुष बजाता है तो शब्दकी उत्पत्तिमे तो मनुष्यके हाथकी ठोकर क रण है पर शब्द वस्त्रम हो भीर फिर वह शब्दका परिणमन करे तो शब्दवर्गणाको शब्दका परिलामनेके लिए मनुष्य के हायकी अपेक्षा नहीं रहती। बहुन माटा दृशान्त लो -कोई नौकर किसी कामको करनेके लिये पहिले मालिककी आर्जा चाहता है तो काम करनेके लिए एक खुलासी हो जाना इतनी बात तो मालिककी ग्राजाकी प्रपेक्षा रखना है पं प्राज्ञ, प्राप्त हो जाने रर फिर वह नौ कर ग्राने काम के करने में किसीकी अपेक्षा नही रखना । वह प्रानी स्वनन्त्रनासे करता है । प्रनुपान ज्ञान भी उत्पत्तिमे तो तर्क ज्ञानकी प्रपेशा रखना है। साव्यसायनके सम्बन्ध ज्ञान बिना मनुमान ज्ञान न बने तो प्रतुपान ज्ञान उरपत्तिमे तो सम्बन्ध गृहणको प्रपेक्षा रखता है पर प्रनुमान ज्ञान जब उत्तक हो रहा तो उत्तक होरहें के समयमे फिर सम्बन्ध ग्रहणुं की अपेक्षा नहीं रसता किन्तु प्राने विषयको पूर्णे हासे जान लेता है। जैसे भोजन खानेके लिये पहिले मोजनके निर्माणमे तो प्रनेकोको धपेशा होता है, पर भोजन वन चुकनेपर खाने वाला किर कहा बनाने वानेकी प्रपेशा करता है। ज्ञानकी उत्पत्तिमे जो जो जानके साधन हैं उनकी अपेशा पहती है। ज्ञान होने लगे तो ज्ञानसे ज्ञान्न होनेके सम्बन्धमें फिर किसी साधनकी अपेका नही रहती।

ज्ञितकालमे सम्बन्ध ग्रहण निरपेक्षतापर पून दृष्टियात - एक यह भी बात देख लो कि जब भ्रात्मा स्वानुभव करता है तब भ्रम्य किमो भी प्रकारके विकरा नही रहते। फिर उन विकर्शकी भपेक्षा नही रहनी । भव तो क्वानुभव अपना निविक्ता अनुभवन किया करे । सभी झानोमे यह बात है कि ज्ञानकी उन्यत्ति के जो माधन है जब जब जिन समय जिस दगके, तब तब उस ममय वे माधन अपे-क्षित होते हैं पर का के समयमे, जाननेके समयमे फिर, आनको भन्य किसी, साधतको अपेक्षा नही रहती, किन्तु वह जाननहार िरपेक्ष होकर, रहता है। इसी प्रकार अन्-मान ज्ञान आने विषय अनुमेयके जाननेमे यम्बन्ध् ग्रहणकी अपेशा नही रख रहा. किन्तु अनुपानकी उत्भत्तिमे तक शान अपेक्षित होता है। उत्पत्ति होनेपर फिर अनुमान ज्ञान प्रनुमेयको जानता है, किसी धन्य सम्बन्ध ग्रहणको अपेक्षा नही करता । उत्यक्ति के बारेमे देख लो, कि जिस प्रुपने जो भी अनुमान बनाया, पर्वतमे अप्रित्न है, अप्रवा होनेसे, ऐमा अनुमान बनाने वाले पुरुपको अन्ति भीर घुवाके साध्य और साधनके सम्बन्ध ग्रह्णाकी मपेशा पढी या नहीं र पढी। तक ज्ञान्की मपेक्षा न क्रके तक ज्ञानका प्रयोग उपयोग न करके अनुमान ज्ञान कोई नहीं वृता सुकता । अनुमान, ज्ञान होने पर फिर तर्क के विकल्य नहीं रहते। यदि तर्क ज्ञान विना अनुमान ज्ञान विनने नगे, साध्य साधनका सम्बन्ध जाने बिना यदि कोई पुरुष ध्रमुमान जान 'पैदां करने लगे तो कोई व्यवस्था न रहेगी कोई भी पुरुष किनी भी समय अनुमान ज्ञान उत्पेक्ष

फरले भीर नवकी जान जाय या मुख भी न जाने, कोई व्यवस्था नही रहती । इससे बात स्पष्ट होती है कि अनुमानकी चरासिमें तकं ज्ञान करना पहला है।

ì

1

प्रत्यक्षकी भाति तकं ज्ञानमे सम्बन्ध ग्राहक ग्रन्य ज्ञानकी ग्रनपेक्षा -मकाकार कहता है कि प्रश्यक्ष सक्की उत्सतिमे तो इन्द्रिय ग्रीर पदार्थके मन्द्रन्य ज्ञान की प्रपक्षा रहनी है नो प्रत्येक झानोंने सन्बन्ध ज्ञानकी प्रपेक्षा रहा करती है । तर्वम भी रहेगी। जैसे प्रस्थक्षमे जाना कि यह घटाई है तो यह भी ता ज्ञान है कि श्रीय का भीर चढाईका धामना सामना हुमा है। या जो मानते हैं कि श्रांक्से किरखें निकलती हैं उनका चढ़ाईसे सम्बन्ध होता है उससे ज्ञान बना कि यह चटाई है ती प्रत्यक्षरी भी तो जाना जारहा है वह भी तो सम्बन्ध बहुणरी जाना जा रहा है ना । उत्तर देते हैं कि नही, प्रत्यक्षकी उत्पत्ति इन्द्रिय भीर पदार्थके सम्बन्धसे नही बनती। भनेक पूर्य हैं ऐमे कि जो पदार्थका भीर इन्द्रिय मम्बन्धका कुछ ज्ञान नहा करते भीर यदार्थोंको जानते रहते हैं। ये देताती सोग भनेक शोग इन बातीसे प्रपरिनित हैं कि पदार्थका और इन्द्रियका सिम्नक्षं हीता है तब शान होता है । कुछ जानते ही नही हैं। तो सम्बन्ध गृहण किये बिना इन्द्रिय भीन पदार्थी हे सम्बन्धका शान किये बिना भी तो मनेक लोग बगबर प्रत्यक्षमें काम से रहे हैं। ता प्रत्यक्षकी उरण्ति करण भीर पदार्थीके सम्बन्धके बिना भी हुमा करता है, इसी प्रकार तर्क झानकी उत्पत्तिके सिये भी किसी भाग्य झान सम्बन्ध झानकी जरूरत नही है, किन्तु तकें झान स्वय सम्बन्धित जानरूप है। इससे तर्के ज्ञान बास्तविक प्रमाणभूत है। इस ग्रंथमे प्रमाण का स्वरूप बताया है। प्रमाण होता है ज्ञानरूप। ज्ञान होते हैं वो प्रकारके । कोई स्पष्ट ज्ञान और कोई अस्पष्ट ज्ञान हो जो स्पष्ट ज्ञान है यह तो प्रस्यक्षज्ञान है भीर जो अस्पप्रज्ञान है वे सब वरोक्ष ज्ञान हैं। उन परोक्ष ज्ञानोंने स्युतिज्ञान भी कितना काम किया करता है। सी हम माप सब जानते हैं स्मरण विना नेया कर सकेंगे ? जिनमें स्मरणकी शक्ति नहीं रहती है उस पुरुषको फिर लोग वेकाण समक जाते हैं। इसमें तो स्मरणकी अयोग्यता है। प्रत्यमिक्रान बिना हम आप कुछ हिला इला भी नहीं मकते । तकं ज्ञान बिना वो वस्तुके स्वरूपका निर्णय नहीं कर सकते । जी परस्परमें वस्तु स्वरूपपर चर्चायेंकी जाती है उसमे तक ज्ञानसे हम कितना अधिक काम छेते रहते हैं। तर्फ झान बिना तो कुछ उत्पान ही नही है हम प्राप मनुष्योका । सर्कं कही, पानून, निर्मुय, व्याप्तिशान सम्बन्ध झान, श्रविनामाबी ज्ञान ये समस्त निर्संय सर्क जिना क्री हो सकते हैं ? इससे तक झानको वास्तविक प्रमाणमूत ज्ञान मानना हीं चाहिये । घर इस समय चनुमानका सक्ताए बनानेकी इच्छाते सूत्र कहते हैं,

सावनात्साध्यविज्ञानमनुमानम् ॥३-१४॥

अनुमानका लक्षण और अनुमानके अञ्जभूत साघन और साध्यके स्व-रूपका विवरण-साधनसे साध्यका ज्ञान करनेको अनुमान कहते हैं। साधन सायने

है।, साध्य मायने जिसका मिद्ध करना है। तो तुसे इष्ट बातको सिद्ध करनेका नाम अनुमान है । माधनमे सं। ध्यंके प्रभाव होने गर साधनका प्रभाव होतु। यह नियम रहता है वही साधन साध्यको निद्ध करता है। जित साधनमे यह नियम पड़ा हुमा है कि साध्य न हो तो वह हेतू न होगा, साध्यके न होनेपर हेतुके न होनेरूप प्रविनामाव नियम रहे जिम साधनमे बही साधा माध्यको पिद्ध करता है श्रीर उस साधनसे ऐसे ही साध्यका जान किया जा सक्ता है कि जो इष्ट हो, अश्वित हो और अमिछ हो। जिस चीजको हम निद्ध करना चाहते हैं वह चीज यदि मिद्ध करने वानेको ही अनिष्ठ, ने हैं तो वर प्रतुमान नो न बनेगा । जैने कोई बीड यदि, यह प्रतु,शन बना- बैठेगा कि, सब कुछ नित्य है में राहीनेने नित्य उन्हें इब्रु ही नहीं है -ो पच्य । इष्टु ही बनाया जायगों ग्रनिष्टेनही वह सिद्ध हो सके या नही यह ग्रागेकी वान है। किसे-पढी है कि, भागे को पनिष्टु बातकी सिद्धि करे ?'इसमे साध्य हुष्टु ही होगा । किस प्रकार साध्य अब विते द्वीगा ? हम कोई।साध्य मिद्ध करना चाहे भीर उममे मा रही हो प्रश्यक्षेत्र बाबा तो यह ता सं,ध्य न बन सकेगा। जैपे हम मनुपान बन'दे कि प्राप्ति ठण्ही होती है पदार्थे होनेसे भीर उनका पोषणा भी करदें कि जो जो भी पदार्थ होते हैं वे उन्हे होते हैं जैसे पानी, बर्फ । लो इस अनुमानमे जब इत्यक्षसे ही बाधा भरी है, हाथपर रसकर देव निर्या आया तो जा वाधिन ही वह तो पाडा नही बन मकता इस कारण अवाधित ही साध्य होगा:। जो किमी प्रमाशासे ही सिद्ध है, दोनोके लिये, वादीके चियं भी भीर प्रतिवादीके 'लिये भी । वादी नो निक्ष' होता हो है किन्तु जो विरोधी पुरुषके लिये भी सिद्ध पढा है उनकी निद्ध करनेकी क्या अरूरत नही, इसलिए ऐसे-साध्यका ही ज्ञान होता अनुमान है जो इष्ट हो, अवाधित है और असिद्ध हो। तो साधनकी विशेषता क्या है ? साध्यक्ता प्रश्व होनेपर साधनका नु होना । यह विशे-षता है साधनमें तो वह अनुमान, सम्भव हो सकता है। साध्यकी विशेषता क्या है ? जो इष्टु हो, अवाधित हो और अ.सद हो, ऐसे ही साम्यका ज्ञान करनेके लिये अनुमान बन-सकता है। साध्यके इन तीन विशेषणीमें इन विशेषण तो वादीकी अपेक्षा 🛧 है। जो अनुमान बना रहे , इसे इष्ट होना वाहिये। अवाधित दोनोके लिये है जो किसी प्रत्यक्ष अदिक प्रमाणिय बांचा न जाय और प्रमिद्ध विशेषण विशेषतया प्रति-वादी याने विरोधीके लिए हैं। जैसे मुग्नि गर्म है यह प्रत्यक्ष मिद्ध है या किसी भी प्रमाणसे कोई बात सिंढ्हो चुकी हो, फिर उसका प्रनुपान बनाय तो प्रनुपान रिद्ध का नहीं बना करता। जिसको सिद्ध क्राना है, ग्रामी तक सिद्ध नहीं हो सका है उस की ही तो सिद्ध किया जायगा। तो इस प्रकार साधनका मुख्य विशेषणा है साध्यके श्रभावमे साधनका न होता । साध्यका मुख्य विशेष्ण है — जो इष्ट है, सर्वाधित है व भिष्द है। यदि इस विशेषणीमेसे कोई कम हो बाण तो उस शानको अनुमान नही कहा जो सकता 📭

हेतुका निर्द्य लक्षण माननेकी आशंका - अब शकाकार कह रहा है कि

साधनसे साध्यका ज्ञान होना धनुमान है यह ता ठांक बात है लेकिन साधन शैक्टा हुमा करता है अवन्त् माधनमें तीन कर होने हैं -यश वर्गत्त्र, समक्षसमस्य, विश्व बंशवृत्ति, साधनमे जो एक विशेषण दिया कि साध्यके प्रमार्ग्य सावनका न होना पर पर्याय नही है। उनमें ये तीन रूर होना चारियें। पहिला तो यह कि साझर पसमे रहता हो दूपरा यह कि जो सपक्ष है जिस । साध्य पाये जाते हैं उनमें हेन- विसे साक्षमें साधन रहा करे। तीमरी विशेषता यह चाहिये कि विश्वार माधन न उहे भर्यात् जिसमें माध्य नहीं रहता उनम माधन न रहे ये ती १ धर्म हो तो घर हरू सही है। कि उप हेनुने साम्यक्षा कात करना प्रमु वन कहनायेगा । पद्म नाम वि । सके लक्षण इस प्रकार हैं कि उमे उम माध्य तिद्ध करना बाहने है, सामन दिखा रहे हैं उसे पक्ष कहते हैं। असे पवतमे परिन है -धूर्व होनेसे लो महा पक्ष पर्वेत है जिसमे हम साधन बना रहे हैं उमे कहते हैं पक्ष ग्रीर माद्य पक्षके धनावा जिन जिन रगहोंने रापे ज में उनका नाम है सरजा। जीरे रमोईवर: म दिक नहीं प्राप्ति भी है और पुता भी है मो बह कहनाता है-भगक यत्व और जिना माज्य नहीं हुना करना नै वह करनाता है बिपक्ष त्रेमे तानाब्य-वड़ी म मान्त है न खुर्शा है। तो नाधन पक्षमें रहे यह जरूरी है कि नहीं, और पाधन सरक्षमें रहे यह भी मरूरी है भीर साधन विश्वमे न रहे, यह भी बरूरी है तो ईन प्रकार -नश वर्मत्व, मन्त-सल्द और विवक्ष बाहित वे तीन धर्म साधनमें होना बाहिए। तो उस-ममाधानसे साध्यका ज्ञान होना धनुमान कहलाता है।

श्वाकार द्वारा हेतुकी त्रीक्षण्यताका समर्थन - हेतुके इर तीन रूपोंमें श्वान-प्रमा प्रयोजन भी हैं - यह पर्वत नो श्रीसद के निरांच एके निर्ध श्रीक्षण है। प्रमिद उसे कहने हैं कि पक्षमें साधन न रहे। पत्र धमें व चरा दिया कि परमें साधन रहे तो इनसे श्रीसद नामका दोन दूर ही जाना है। नपक्ष संस्व होने में विरुद्ध नामका दोव पूर ही आता है। तेनुका एकं दाय विरुद्ध भी है, साध्यमें विरुद्ध के साथ दो साधनकी ब्याप्ति होना। जैमें कहना कि पर स्थार्थ निन्य हैं स्था रहने वाले हैं वर्धों के वे बनाये गये हैं। तो जो बनाया गया हो उसकी ब्याप्ति निग्य के साथ होगी या अपित्यके साथ पार्थक साथ पार्थक साथ श्री होने का नाम है विरुद्ध दोष न तो जब हम साधनमें संप्ता संरच नामका रूप मान लें में तो विरुद्ध दोष नहीं रहं सकता, वयोकि साधनका संपत्तमें ही रहना यह बान तभी हो सकती है जब विरुद्ध पना न हो। तीसरा विशेषण है कि स्त्र ब्याहिति। इनके द्वारा अने कान्तिक दोष दूर होते हैं। भोकान्तिक कहने हैं कि हेनु संगक्षणें भी रहे तो रहें, विषक्षणें भी रहे। वो हेनु दो गो जगह रह सकना हो बह हेतु सनेकान्तिक हैं क्योंकि साध्यके सन्दि करते हैं । सोकानित बात हो। विरुद्ध बातको स्रा वे हेतु सिद्ध करते हैं विश्वाक सरविष्ट करते हैं स्थान स्थ

ित्य शाववन रहता है, तस्व होनेसे। प्रबं मस्व धर्म प्रनित्यके साथ भी लगती है
पीर नित्यके साथ भी लगता है, व्योकि जो जो नत् होते हैं वे नित्यानित्यात्मक होते
हैं। तो यो तीन प्रकारके धोयोरे निराकर एके निये भी साधनके ये, तीन रूप माने
जाना धाहिये। पक्ष प्रमत्व, मपक्षमस्व ग्रीर विष्ठाक्या हिता। यदि साधनमे ये तीन
कर नहीं भागते तो माधनमे प्रमिद्ध विष्ठ प्रनैकान्तिक इन तीन दोषोका निराकर ए
नहीं कर सकते। इन प्रकार शकाकारने धायनको शैक्ष्या माने जानेको भाशका की।
व उसके उत्तरे सुन कह रहे है।

माध्याविनाभावित्वेन निविचतो सेतु' ॥३-१५॥

प्रैरूप्यमें हेतुलक्षणत्वका श्रभाव ग्रौर हेतुका निर्दोष स्वरूप - जो साध्यके साथ प्रविनामाविक्वते निश्चित् ही वही हेतु होता है। हेतुमे तीन रूप प्रार्थे नब हेतु प्र गे गा बान नहीं । सीन रूप भी रही भ्रथवा उसमेमे सीन रूपोमेसे कुछ न रहे नेकिन साध्यके साथ अधिनाभाव होना हेनुका आवश्यक है। हेनुका सक्तरा बताया जा रहा है। कोई कह रहा है कि हेरुका लक्षण कीमप्य है किन्तु सक्षण अनलमे कैसा होना चालिंगे ? लक्ष गरा लक्षण क्या है ? यो पदार्थका संसाधारण स्वभाव हो उसे सक्षण करते हैं। जो सक्षण उस पथार्यके चलावा चन्यत्र न जाय, उस ही पदार्थमे रहे अ भीर उनमे पूरे वे रहे तथा जी भागाभारता स्वभाव है उसे पदार्थका सक्षता कहते हैं। दोनी पक्षीको 'समंभानेक लिये लक्षणका लक्षण यह भी कहा गया है कि बहतसे मिले हुए बदार्थीं मेसे जी चि: किसी एक पदार्थको ही मनग जता दे उसे लक्षण कहते हैं। इस ही बानकी एक बालीय परिभाषामें कहा जा'रहा है कि लक्षण उसे कहते हैं जो पदार्वका मनाघारण स्वभाव हो। मनाघारण शब्द कहनेसे मातव्याप्ति दोवका निरा-बारण हो जाता है जो भन्य किमीमे न पावा जाय उसे भसाधारण कहते हैं। जिसके नक्षण किये जा रहे हैं उनके भलावा भग्यमे न जाम उस हीका नाम भसाधारण है। हंबभाव कानेने धन्वाधि दोषका निराकरण है। जो स्त्रभाव है वह पूरेने रहेगा ही। तिस पदार्थका अवभाव भाव कह रहे ही कह स्वमन्य उप पदार्थमें न रहे तो स्वमाव क्या ? स्वभाव तो पदार्पमे व्यानक होकर ती रहेना । तो असाघारण स्वभाय कहतेसे मकाप्ति, यनिकाप्ति ये दोनी दौष नही मार्ग । मीर फिर मसम्भवनी तो नोई संमा-नेना ही नहीं है। प्रमाणारण स्वभाव जिसमे वस्मव हो यह बात कहनेपर प्रसम्भवता की मंत्र रही नहीं ? की सक्षणका यही नक्षण है कि प्रसामारण स्वभाव हो, जो पदार्थका पराधारण स्वभाव ही वह पदार्थका लक्षण है। इसमे कोई व्यभिचार नही पाता । असे घरिनमे उच्छाना धमाधारमा स्वभाव है एमलिए प्रान्त भी लहाता कह-साती है; पर तुम्हारे बताये गए हेतुके शैष्ट्रपे प्रवाधारणता नहीं पाई जाती । हेतुके मक्षण जी पश्चर्यास्य सप्रामस्य, त्रिपक्षम्याएति कहा है वे मसाधारण नही है। तो वे सोन बात तितुमे भी वाई जा सकसी हैं भीर हेत्याभासमें भी पाई जा सकती हैं। प्रशासमें (व देनुमें पीता भी जाता है भीर कोई हेतु ऐमा है कि प्रशासमें व नही है, जिस

मनुमानका कोई पक्ष ही न हो ऐना भी तो मनुमान होना है जो विकल्यित मनुमान हो जिसमें पक्ष न हुमा करे, तो उनमें क्या हतु सिद्ध करोगे? तो हेतुमें भी पक्षमं-र्स मिलेगा भीर हत्याभाषमें भी मिलेगा। इसी प्रकार माधानत्व, हतुमें भी मिलेगा भीर हेत्यामासमें भी मिलेगा। इस कारण में न्या हेतुका लक्षण नहीं हो सकता। जैसे कि पंचलाता हेनुका लक्षण मानते हैं। हेतुका मैन्या लक्षण तो मानते बीद मन, भीर हेनुका पचला लक्षण मानते हैं निरायक। तो क्षी गुमवादिशोंके प्रति कहा मा रहा है कि मैल्यामें प्रवाधारता नहीं होनो इस कारण हेतुका लक्षण यह की हो होगा —जो साम्यके साथ माबनामांव करसे निर्वित्त हो वह हेतु होना है।

त्रैरूप्यसामान्यमे हेतुलक्षणताका ग्रमाव हेतुका लक्षण कहा गया है कि को साध्यका ग्राविनाम वी हो । इनके विश्वते कोई कहते हैं कि हेतुका सक्षण शैक्ष्य है। पक्षत्रमंस्व, साक्षायस्य, विश्वायस्य ये तीन, धर्म व्यस्ते गीय जायें उने हेतु कहना चाहिये। इयनर उन्हें बहाया गया।या कि यह श्रीकृष्य लक्षण हेनुने भी पाया जाता है इव कारण यह सक्षण . क्त नही हो सकता । धौर, जो यह कर्ग, या कि व्यवसमस्य तो प्रिविद्ध दोपके निरांकरण है-लिए है, सरक्ष रहत विरुद्ध दोपके - निराकरणके निए है, बिपक्षासण्य मनेकान्तिक दोषके निराकरणके लिए है। सो इन दोनो दोषीका निराकरण भन्ययानु-रतिके नियमते हो ही बादा है। हेरुका नक्षण है भन्ययानु रपति भयीन् माह्यके अभावमें अनुवर्षित अर्थान् साधनका न होना । ता इस न्सलास ही मसिद्ध दोषका भी निराकरण हो जाता । इसस शैरूप्य हेनुक, सक्षण नही हो सकता फिर और बतलामी कि हेतुका लक्षण क्या शेक्प्यमात्र है या विशिष्ट शेरूप्य है-? याने साधारणाह्यसे शेहप्यका होना यह हेतुका मक्षण है या-कोई-सास्यत रमता हुमा शैरूपका होना हेतुका लक्षण है ? यदि कहोगे कि साधारणतया शैरूपका होना हेर्नुका लक्षण है तो जैसे वर्वतमें ग्राप्ति है घूम होनेसे तो यहाँ घूम वर्वन् पक्षमें-पाया « जानेसे पक्षधर्मन्त्र है, उमी प्रकार,जब यह अनुनान बना हेंगे कि बुद्ध सनवंत्र हैं विका होनेसे मुसाफिरको तरह। जैसे मुंगाफिर वक्ता है, तो वह ग्रसवंब है 1 इसी सरह बुढ भी वक्ता है, बोलने वाला है,इस कारण असर्वत्र है ता देखो पर्वतके भूमकी तरह हुई में बस्पादन भी सो मा गया । पक्षमें साधनके होतेका नाम त्यसवमंत्व है तो, इस अतु-मानको सही नहीं मानते और उनकी दलील है यह कि ग्रन्थवानुत्रिक्त नहीं पाई जाती पक्षधर्मत्व होनेपर भी अन्ययानुक्षति न-पाई त्राय तो बहः अनुमान सही नही होतकता सब यही बात तो बाई ना कि हेतुकी बान तो, अन्यवानु-पृत्तिमे है । पख्रवर्मत्व रहे तो में रहे तो, यदि हेतुमे धन्ययानुरंगत्ति है तो वह हेतु 'सही है, ज़ैरूवा-वंस्रण्त बुद्ध पन मानते'हैं। क्षरिमकवादी लीग हेतुका शैरूष्य सक्षण बताते हैं सो उन हीको बो अनिष्ठ है, बूद्ध में असर्वअता. तो पक्षधर्मत्व होनेसे यह अनुमान उन्हे सही मान् लेना चाहिये किन्तु मानते नहीं हैं और शन्यवानुत्पत्तिका वे प्रमाण देते हैं कि इस हेतुमें शन्यपानु-

स्यति नही है। तब यही बिद्ध हुआ कि जो साध्यके प्रश्निमानावीरूपसे निश्चित हो वह हेतु-हुमा करता है।

प्रन्ययानु उपित्तिकी ही त्र कृष्ट्य विशेष में विशेषता - यदि कही कि 'हम खासियन बाला त्रीकृष्ट्य मानते हैं हेतुका लक्षण तो वह खासियत और है क्या 'सिवाय प्रन्यथ नुपपत्तिके। तो जो परिक्षक लाग हैं, दार्शनिक विद्वान हैं उन्हें अन्यथानु पत्ति ही हेतुका लक्षण सीचे मान लेना चाहिये क्यो। के इसमें किसी प्रकारका दोष नहीं प्राना। अवन्यत्व प्रादिक भी न हो और अन्यथानु पत्ति पाई जाय तो वह हेतु साच्य का गम होया है। वह प्रनुमान सही हैं। जैसे यह प्रनुमान बनाया कि इसके बाद शक्त नक्षत्र ज दय होगा के कि कृति । का उदय होनेसे। अथवा बहुत व्यावाहरिक प्रनुमान बना लोजिये। कल मगनवार होया, भाज सोमवार होनेसे। तो कल मगन वही है। इसमें पक्ष प्रकार कोई स्थान नहीं है। इसमें पक्ष पत्ते वही है भीर साक्ष्यत्व भी नहीं है, इसका कोई ह्यान्त बताओ। तो यह त्र कृत्य न भी ही और अन्ययानु पत्ति हो तो वह हेतु सही है उसका अनुमान सही है। तब हेतुका लक्षण प्रस्थानु पत्ति हो तो वह हेतु सही है उसका अनुमान सही है। तब हेतुका लक्षण प्रस्थानु पत्ति हो तो वह हेतु सही है उसका अनुमान सही है। तब हेतुका लक्षण प्रस्थानु पत्ति हो तो वह हेतु सही है उसका अनुमान सही है। तब हेतुका लक्षण प्रस्थानु पत्ति हो तो वह हेतु सही है उसका अनुमान सही है। तब हेतुका लक्षण प्रस्थानु पत्ति हो तो वह हेतु सही है उसका अनुमान

सपक्षसत्त्वके विना भी सम्यक् अनुमान होनेका एक उदाहरण — दूसरा अनुमान भी देखिये - क्वर अनित्य है आवण्य होनेसे, अर्थात् श्रीत्र इन्द्रियके द्वारा आह्य होनेसे, इस अनुमान नमें सपक्ष तो कुछ मिलेगा नहीं, सपक्ष उसे कहेंगे कि ज़िस और चीअमे भी हेतु पार्या जाय तो क्वरके अलावा और कौन पदार्थ है जो आत इन्द्रियके द्वारा आह्य हुआ करता है तो इस अनुमानका सपक्ष कोई नहीं मिल रहा। तो इस सप्त्रसत्त्वके बिना भी देखो यह अनुमान अमाण है । ज़व्द अनित्य है क्योंकि श्रीत होता के सप्त्रसत्त्वके बिना भी देखो यह अनुमान अमाण है । ज़व्द अनित्य है क्योंकि श्रीत है कि वह सर्वे क्योंकि श्रीत है कि वह सर्वे क्योंकि है । अर्थ अहण्ये आया । पहिले सुनिनेमें न प्राया तो इनका कारण यह है कि यह संव्य पहिले न या स्त्र उत्पेत्र हुआ, और क्वर सुनिनेमें न प्राया तो इनका कारण यह है कि यह संव्य पहिले न या स्त्र उत्पेत्र हुआ, और क्वर सुनिनेमें अमान तो सही है पर इसका सपक्ष कर्च नहीं मिल रहा, 'सन्यथामुप तितो हेतुं । लक्षण माननेपर तो अनुमान सही बैठ नित्य माननेपर यह अनुमान सही नहीं वैठ सर्कना । सब इस प्रसंगम भीमासक सका करते हैं कि ही ठीक है अनुमान सही नहीं वैठ सर्कना । सब इस प्रसंगम भीमासक सका करते हैं कि ही ठीक है अनुमान सही नहीं वैठ सर्कना ते वैठ । हम श्रीत क्यों मानते हैं और आकासका गुण मानते हैं। सब्द सदाकाल रहते हैं पर सुनाई क्यों नहीं देता कि उन सब्दीपर आवरण पड़ा है । आवरण हट जाय तो सुनाई देने लगे।

्रशब्दके अनित्यत्व साध्यमे दिये गये आवणत्व हेतुकी निर्दोषतापर प्रश्नोत्तर - अव शब्दनित्यत्व-सिद्धान्त मानने नाते कह रहे हैं कि यह आवणत्व हेतु जैसे सपक्षम हटा हुआ है, शब्द अनित्य है, इसका विपक्ष क्या बनेगा ? नित्य । सपक्ष क्या बनेगा ? को और और चीजें भी अनित्य हो, तो यह आवण हेतु जिसे विपक्षसे

हटा हुमा है भर्णत् नित्य भाकाश बादिकमें यह अवस्य हेनु नही पाता जाता, इसी प्रकार भनित्य जो घटपट ग्रादिक हैं वे सपक्ष हुये, उससे भी हेतु हटा हुआ है मर्यान् बटपट मादिक्में भी श्र वरात्व हेतु नही पाया जाता । तब यह मर्मार्घान्या हो गया । इसमे अनेकान्तिक दोष म ताःहै अयति यह अनुमान रही नही है । शब्द मुनित्य नही है। इसका उत्तर देते हैं कि स्वाधारणावनेकी सनेक न्तिक द वसे व्य प्रि नही मिलती, अयित् जो जो हेतु समाधारण हो वे वे सर्नेकान्तिक दोषसे युक्त हो यह अवादित ठीक नहीं है नयोकि ग्रसाधार एका भये क्या है ? इया यह अर्थ है कि सपक्ष भीर विवक्ष दोनोमें हेतु अम्ह्दरूपसे निविचत हो भर्मात् हेतु प्रवाम भी न पाया जाय, विश्वम भी न पीया जाय, ऐसे निश्चयका न म ससाधारण है न्या ? प्रवता साक वि क्षा व नीये हेतु पाया भी जाय, म भी पाया जाय, नया ऐसे सक्षयित होनेका नाम अनाधारण है ? यदि कही कि सपक्ष विपक्षमें समस्वरूपसे हेतुका निविवत होना इसका नाम ससाचारण है तो अनेकान्तिक दोष कहाँ आया ? यह तो सही बात वन गरी। तपक में हेतु न रहे किन्तु विपक्षमे तो नही है। विपक्षम्य इतिमे वन अधिक हुमा करता है। योनीमें न रहा हेतु, पर अनेकान्तिक तो न रहा। अनेकान्तिक दोष असे कहते हैं कि हेतु सपक्षमे भी रहे, भीर विपक्षमे भी, तो अध्यत्तरव हेतु विपक्षमे नही रहता भीर सपसुमें भी नहीं रहता। दोनोमें मृत रहे इसमें भनेकान्तिक दोष तब बनता है कि सुपक्षमें भी रहे भीर विषक्षमें भी रहे। जैसे भाग्न ठडी हैं पदार्थ होनेसे। श्रेवावि यह समुमान प्रत्यक्ष बाचक है, 'पर धनैकान्तिक दीव भी ग्रांता है पक्षपता ठडेमे भी व बा जाता है. और गर्ममें भी पाया जाता है। सर्वस नियस होनोमें पदार्थवना पाया जाता है तो ऐसे ही जहाँ जहाँ हेतु मपक्षमे भी पाया जाय विपक्षमें भी पाया जाय उसे सर्ने-कान्तिक कहते हैं। तो सपक्षक तरह विपक्षमें भी हेतु न रहे ऐसा निक्ष्य हो ती संशय ती ही ही न सका । कैते न हुआ संशय ? कैसे नही हुआ सनकात्तिक सी सुनी ।

2.1 大大的 G 12.11年第二 नी हो सकती यह तो नहीं ही सकता। कार्य उत्पन्न होना ही पडेगी। उपादान भी मृगर्थ है, निमित्तका ग्या भी सब हैं और प्रतिबन्धक कारण भी कोई नहीं है, ऐसी स्थितिमें कार्यं कैमे न होगा, ? होता ही पडेगा । सो जब , शब्द नित्य है. सदाकाल रहता है मीर बब्दमे-ज्ञानको उत्पन्न करनेका सट्ग एक, स्वयाव पृष्ठा हुम्रा,है, फिर शान,क्यों नहीं हाता ? यदि सब कुछ कार्ए मिननेपर भी कार्य उत्पन्न न हो.तो यह समकता चाहिये किन्यह कार्ग उपका नही है। शब्द नित्य है भीर शब्दमें ज्ञाबकी उत्राप्त करनेका स्वमाव भी मान-्रहे हो घौर फ़िर भी ज्ञान-सदा- नही होता. इसका मर्य है कि क्षब्दका कार्य ज्ञान नहीं होता है-। जैसे कुन्दार भी हाजिर है, मिट्टी चाक मादि मी हैं, सब कुत्क् काम हो एहे, पर क्षडा नहीं चन रहा, तो इसका अर्थ यह है कि कुम्हार, चाक, मिट्टा पादिक, इनका कार्य कपडा नही है। अनुभान करके देखला कि जिस जिस सम्पूर्ण कार्याके होनेपर भी जो नहीं होता है वह उसका कार्य नहीं है। जैसे कि कुम्हारे प्रादिक नर्मस्त कारण मीजूद ही फिर भी कपडा नहीं ही रहा है तो कपडा नहीं हो रहा है ता कपडा कुम्हार बादिकका कार्य नहीं है। इसी प्रकार शब्दके हैं।नेपर भी भीर जी कीरंगा माना है वे सब कीरगा होनेपर भी पहिले धीर पीछे वाब्दका जाने नहीं होता इससे सिद्ध है किं शब्दका ज्ञान " शब्दका कार्य नहीं है । कोई जब्द जानने में साथे तो शब्दज्ञान शब्दका कार्य नहीं है। The affirmation of the time to

for a may for a first a श्रावरण होतेके कारण सदा शब्दजान न होनेकी शका श्रीर समा-षान् .- इस प्रक्षणमे शका गर् कहता है कि, बात यह है कि स्रोत इन्द्रिय द्वारा कान्द्रज्ञानका उपयोग करनेसे पहिले और पीछे कान्य ज्ञानको इस काण्या जन्यन नही कर सकते कि शब्दसे तो ज्ञ न बराल करनेका स्वभाव है लेकिन वह आद्रत है, दका हुया है. तिरोहित होनेसे । उत्तर यह कहना मी ठीक नही है, क्योंकि आवरेशा नाम है किसका ? दृष्ट भीर दृष्य पदार्थी ह भन्तरालमें कोई वस्तु वर्तमान ही जाय जुसी का नाम तो मानरण है। जैसे कमरेमे रखी हुई गडब्ड चीजें है उसपर शाल दिया बहुत बहा चहर ताकि अनिधियोको देखनेमें महा न लगे तो उपका नाम आवर्शा हो गया किन्तु भावरण यह यो वन्। कि देखने वाले भीर हर्व पदार्थ वे भटपट चीजे इन् दोनोके बोचमे कोई एक बस्तु आ गई। क्या आ गई ? ,बहर आ गई। इसी प्रकार जानने वाले हैं अ त्र भीर जाने बाला है जब्द तो आत्र भीर जब्द तो ब्यापक माना है। शब्द नित्यत्ववादीने जैसे शब्दकी नित्य व्यापक माना है इसी प्रकार श्रोवकी भी व्यापक माना है। ज़ैसे कोई योडा अदाज भी कर सके कि अरेत्र, नाम किसका है। कानके अन्दर जो पोल है वैसी मोज को सब्बन है, तो अन व इन्द्रिय भी व्यापक है। तो शब्द व्यापक नित्य है भीर श्रांत भी, व्यापक है बीर शब्दमें , बानको उत्पन्न करनेका स्वभाव भी सदा है, श्रात्रमे ज्ञानको फै रानेका स्वभावत्मी सदा है -मीर ये व्यापक होनेसे प्रत्यन सम्बन्धित हो गए। जैसे धमंद्रव्य प्रीर प्रवमद्रव्य कितने सहिल्छ हुए

है। आकाश द्रव्य भी उन यमिदिक द्रव्योंसे कितना मिला भिड़े। हुमा है, क्या कुछ योडा बहुन मन्तर बता सकते रे एक दोन यगह है इनसे और अधिक सम्बन्धित क्या कहोंगे रे इंसी प्रकार जब शनद भी ब्यायक हैं, श्रोत्र भी ब्यायक है तो लीन भीर शब्द तो ऐसे भिड़ गए कि जिसमें कुछ सन्तर कहा ही नहीं जा सकता, किर धनरास क्या आये रे जो अन्यन्त महिल्छ है उनके बीनमें तीमरी जेन क्या घृत गई रे धावरण क्या रहा रे भीर यदि कही कि नहीं, शक्द भीर स त्रक प्रीतमें कोई तृतीय आवरण यहा हुमा है नो इनका गर्य है कि य दोनो ब्यायक न रहे। जितनी जगहमें बोनमें आवरण यह निया उननी हो जगदमें शब्द नहीं रहा तो तुम्हारे सिद्धांतका चात भी हो गया। इस कारणान यह बात कहना युक्त नहीं है कि बब्द तो नित्य है भीर उसमें जान करनेका सामस्य यहा हुमा है। लेकिन भावरण होनेसे बह स नको उत्पन्न नहीं करता, आवर्षण कुछ नती है।

साध्याविनाभावित्व होनेसे ही हेन्की हेत्ता- व स्वविकता यह है कि यान्य नहीं, सून चुकनेके बाद भी बान्य नहीं तो इस तरह श्रावतात्व जा हेत् है, जैसे संपक्षते,हटा हुन्ना है । तो भी पक्षमें तो हेत् साध्यके मानिसामाबीरूपसे रह रहा-है । बाब्द श्रनित्य है आवण होनेमे । इसका सन्धा महत्व नही मिल रहा,-हां विपक्ष व्या-इति मिल रही किन्तु शैक्ष्यका ती अग ही नया । लेक्नि अनुमान मही - मी है कि श्रावरात्व हेत् प्रनित्यके स य प्रविनामावी सम्बन्ध रक्षना है। प्रनित्यपना न होता ती स्ततेमे भी न प्राना । पहिने सुननेमें नही था रहा था, यन वननेमें प्राणा, ली पन सुनमां भी मिट गया, यह ब त प्रनित्य हुए बिना हो न मनती थी इस कारण हेतुका संसाग यही मही बैठना है कि जिसमे धन्यवानु प्रसिका निर्यम ही प्रयात साव्यके ग्रेभावमें माधनका न होना यह लक्षण जि में पाया जाय वह हेतु सही हैं। डोस्प्य मान करके हेतुको सम्यक् निद्ध कर सकना कठिन है। ऐया भी नहीं कह सकते कि जी हेतु साक्ष भीर विषक्षमे नही रहता उसमे भन्यवानुपर्णत नही वर्ट सकती। यह यों नहीं कह मंतरे कि स्पष्ट यह बात है कि कोई हेर्तु सण्डामें न भी वहें तो भी सही माना गया है । जैमे नमस्त झिएक हैं सत्त होनेसे । स्वय झिएकवादियोंने यह कहा है, ती अब यह हेतु न सपक्षमे रहता है न नियक्षमें, क्योंकि पंक्षमे तो सारा जंगत आ नेया। अब सपक्ष मरा क्या हूं है है। यह सस्य हेतु के बल विपक्षमें अमर्तक्ष्यसे निहिचत हो मो बान नही क्योंकि विपक्षभूतं नित्य तुमें कुछ मानते । इस कारण यह ही मानना श्रेट है कि हेतुका सक्षरण अन्ययानुप्रवित्त है।

संपक्षविपक्ष दोंनोमें हेतुंके असेंत्वे कंपसे निश्चितत्वंकी असोधारण माननेपर अन्तिम ऊहापोहें - धकाकार कहता है कि सब अनित्य है सत्य होनेसे, इस अनुमानमें सत्य हेतुका सपछ है ही नहीं, क्योकि पक्षमें सारी अगत था गया ती संपक्षमें सत्यका अभाव है इस निश्चियस सत्य हेतु अनित्यको सिद्ध करनेमें सगर्य है,

त्परम्यु शब्द मनित्म है आ रूप्य होनेसे यहा आवण्य हेनुका साच्य है मनित्यत्व सी मनि-त्यत्व सपक्ष ही कुछ नहीं हो ऐसा नहीं है। घट्षटादिक भनित्य पूर्वार्थ हो है किन्तु शब्दके प्रतिरिक्त को श्रावण्य हो स्रोत्र इन्द्रियके द्वारा ग्राह्य ही ऐसा सपक्ष नहीं है। ें ती संवेक्षे होनेवें रें भी अर्थात् पदार्थ तो अनित्य बहुतसे हैं से किन श्रावणात हेतुं उन ेमि नहीं पाया जाता है, इससे इस अनुमानके दूषित बतानेका विद्रोध करनेसे,जो अनु-'मान दिया है दूसरा जिससे पटतर नही बैठमा है। उत्तरमें कहते, हैं, कि, भाई, यदि ं सपक्षमें आविएत्वि भी होता तो उसे भी यह व्याप्त कर लेता.1, जैसे पक्षमे आविएत्व साधन है घीर प्रनित्यत्व साध्य है, इनी तरह यदि कोई सपक्ष में भी ,श्रावरात्य हुआ करतां तों भी सिद्ध ही जाता। सपक्षके होनेपर फिर आवगात्व नहीं रह रहा इस ं कारण यदि दोप देते हो तो विषक्ष के होनेपर घूमादिक भी आसत्त्वरूपसे निश्चित् हो सी बह भी निक्वयका कारंगा न बने। शकाकार कहता है-कि विश्वा हो अयवा न हो, विषक्ष में प्रसर्वरूपेसे जो हेतु निश्चित किया जा रहा वह तो साध्यका - प्रविना-भावी होनेसे हेतु है। उत्तरमें कहते है कि तब तो फ़िर गयक्ष हो प्रथवा न हो, प्रस्त ं से निर्दिश्त हेतुं भी साध्यके प्रविनाभाषी होनेके कारण बन जायें। शकाकार कहता है त्व तो फिर सपक्षमे प्रथवा सपक्षके एक देशमे यदि कोई हेतु रह रहा हो तो वह हेतु ही कैसे कहलायेगा क्योंकि इस प्रसगमे जह कि सपक्षके एक देशमे हेतु रहता हो तो यह तो निश्चित रहा कि अपकामें न रहते हुये ही देतु होता है। उत्तरमें कहते हैं कि इस तरह तो विश्वामें भी हेतुके असत्वका, अनवधारण, हो 'जायगा भीर यह बात प्रयुक्त है अयित् हेतुका विरायमे अवत्वका होना पूर्ण निविचत ' ''हो तब वह हेतु सही माना जायगा । चाहे पक्ष धर्मस्वमे कमी प्रा जाय, ृसपक्ष -स्त्वमे कमी आ जाय पर विपक्षमे असस्य होना अनिवार्य है क्योंकि विपक्षमे असत्य होनेकी ग्रनिवायंता न मानी नाय तो साध्यके ग्रविनाभावीयनका व्याधात हो वायगा । इस कारण वह प्रथम विकला युक्त नही ठहरता कि सपक्ष भीर विपक्षमें जो हेतु समत्व-रूपसे निविचत हो उसे मसाधारण कहा करते हैं। 🔧 🤭 🗧

सपक्ष और विगक्षमे हेतु असत्त्वके सशियत होनेकी असाधारणतापर विचार— अब दूसरे विकल्पकी बात पुनिये। यदि यह मानोगे कि सपक्ष और विपक्ष में हेतु असत्वरूपने सशियत है, कि नहीं इस प्रकारका सश्य उठता है तो उसे असा धारण कहेगे, उत्तरमें कहते हैं कि प्रका और विपक्षमें हेतुके असत्व रूपने सशियत होनेको असाधारण कहनेपर इसी हेतुमें अनेकान्तिकताका दोप आयगा। उसपे भी संशय पडा रहेगा। क्या निश्चित पहा धमंत्वादिक सीन बातोंसे अमेकान्तिक हुआ पा उन तीन बातोंके सश्यमें अनेकान्तिक हुआ। तब तो अनेकान्तिक बनेगा, लेकिन इस अनुमानमें कि शब्द अनिस्य है आवृष्य होनेसे, यह असाधारण दोष नहीं लगता, भीर इसी कारण, विवद्धपना आता है। असा जो विपक्षके एक देशमें भी नहीं रहा है वह कैसे विपक्षके ही रहा करे। तो इस अनुमानमें कि शब्द अनित्य है आवृण

- होनेसे. कोई दोष नही बाता । स्र सद योष भी नही ग्रामा वर्षोंक हाउस श्र वस्तर का सस्य है इसका निदयम पड़ा हुम है, इन कारण पड़ पर्मत्व धीर माशसन्द होना । हेतुका महास्य गद्दी कहा जा सकता ।

- े विषक्षध्यावृत्तिम्बका माध्यविनाभावित्यमे मन्तर्भाव-शैक्ष्यवादीने हेतु के विभेषण तीनं दिवे ये-पश्पर्मस्य मयदा सहत्र और जिल्हा । मत्व । इन नीनमें रे एका-धर्मस्य भीर सपक्षासस्य तो ठीक विद्यायण नही है वशीक नदायमंत्र न होनेरर भी दे भनेक हेतु भीर पत्रुमान सही हुमा करते हैं, इन प्रकार सवकसरब न. हानेवर भी भनेक भनुमान भीर हेतु सही रहा करते हैं। ही विव्हामे हेनुना न नहना यह वर्म भवदय ही युर्ता है, लेकिन इस धर्मका तेनुके सदः एमें अन्तर्भाव हो गया है । हेनुका जो सहार्षा नहा गया है साध्यका सविनात्राक्षी कासे जो निव्यित ही वह हेतु है ती साध्यका सविनाभाषीयन हेसुमें तब ह रहना है जब हेतु विवक्ष मे न रहे। तब हेतुका प्रधान लक्ष्य यह मोनी। प्रम्य लक्ष्या माननेसे दश प्रयोजन ? कताकार कहना है कि सप्रांतरम न मानने रर हेनुमें अनम्बयनाका दोव आ,यना । अनन्त्यता उसे कहते हैं कि हैन साध्वके मांच न जुड़ा फिरे । हेनु साध के बाच बुड़ा फिरे, रहा करे यह बात तब वर्न सर्वती है अब साक्षा हो भीर मान्ह में हेतु रहा करे। उत्तर देते हैं कि धन्वय का लहारा है प्रन्तव्यापि, बाहे वह पन्तव्यापि वहा तक ही-सीमिन हो, बाहे सवसमे भी आये बह धन्तव्यामि है। यदि हेतुका कोई साक्ष नहीं मिनता तब हेतु सपक्ष ने नहीं पाया गया यह बात तो दूसरी है कि तु साक्ष मिले तो वियनसे हेनु उनमें भी रहे और पक्ष मे तो रह ही रहा है। ऐसी व्यक्तिका अन्वय है सो यह अन्वय तबोय-पिलाय है जैसे कि अंग्यवानुत्पत्तिका कातिरेक्से सम्ब घ है, इसी प्रकार तथोपनितिते मन्वयका सम्बन्ध है। साध्यके होने पर साचनके होने का नाम तथीय-ति है। मन...देन लो इंसमें भन्वयाना का गया है। मान्यके साथ हेनुका जुहना दिया दिया गया है। भीर धन्यथानु वितिका अर्थे यह है कि साध्यके सभावने साधनका न होना इन दृष्टिर्दि क्पतिरेक दिला दिवा गया है। यह नियम नहीं बनाया जा सकता-कि उदाहरणमें ह्यान्त बाले धर्नीमे ही बाधनका साधाय होना ही बाहिये। प्रयात हेतु सपक्षमे रहा ही करे नव हेतु हुया है सो नियम नही बनता।

भाग्यविनामानित्त्रमे सब समस्यामीका समाधान हेंतु पक्षके साध्यके साथ-जुडे ही यह तो नियम बनता कि यदि उसना सपेस है कोई तो उसमें भी हेंगु रहे, किन्दु जिसका कोई सपक्ष ही नहीं है उममें हेनुके बनाने ही प्रावेदपकता ही नहीं है। जैसे जगहमे समस्य पदार्थ प्रनेकान्तास्मक हैं भरव होनेसे, इसमें साथे व मिलेगा क्योंकि सबको ही पहा बना निवा। समस्त पदार्थ प्रनेकान्तरंगरूप हैं—पर्व होनेसे। कोई पूछे कि उदाहरण बेतनावो तो क्यों उदाहरण बेतलावोते के जब सब ही पक्षमें पार्थ स्वाव ता दाहरण बेतनावों होते ने हित के हिन्दि हो होते तो

वर्ग विद्यारिय गाउँ 1番でで दोषीं कह सकते हैं-किन्तु जिस भनुपानमें संपक्ष मिने ही नही उनमें हेतुके दिखानेकी ्न्या आवश्यकता है ? यदि इस ही हठपर हटे रहीगे कि हमे तो सपक्ष सत्व मिलेगाँ नो हेर्नु भी सही आनोगे तब फ़िर बतलावों कि तुम जो यह अनुमान करते हो कि सब कुछ वाशिक है-मन्द होनेसे, इसका सपका बतला हो तब तो तुम्हारा हेतु भी गलत जायगा, फिर सब-पटार्थ काणिक न कहला सकेंगे । इस कार्ण इन तीन वृतिसि हितु को सही माननेकी हठ, छोडो, पक्षवमंत्व, सपक्षतत्व, विप्रहार्व्याष्ट्र से तीन धर्म हुए, वहीं हेतुका स्वरूप है;ऐसा कहना युक्त नहीं है। तास्पर्य यह है कि पश्चमतिय हो. भयवा न हो तो, भी हेतु पही, हो सकता । सन्धा सत्व हो अथवा हो तो भी हेतु सही हो सकता है। हा विषक्ष अपानुति अवश्य होना चाहिये। किन्तु वहा भी अनेक षटनायें ऐसी होती है कि विपक्ष भी इसका कुछ न फ़िलेगा । तो क्याइतिकी बात हो क्या कहोते ? ज़ैसे सिखिकवादियोकी बात सिखिकव दियोछे ही कही जारही है. समस्त पदार्थं क्षिणिक हैं सत्व होनेसे, अब इतका विवेक्ष बतावो । विवेक्ष के मायने हैं यह कि जो सिशाक न हो जो नित्य हो यह बतावो । जो नित्य हो बीज भीर उसमें फिर सरवकी भ्यावृत्ति हो ऐसा बतसा तो दो कुछ । तो तुम्हारे ये तीन विशेषण फैल हो जोते हैं पर हेतुका यह एक्सए कि जो साव्यके साथ अविनाभावी है वह हेतु हुआ करता है, इस सक्षा में कोई दीय नहीं है। तब देखती - यदि यह अनुमान बनाया वाय कि सब मनेकान्तस्वरूप हैं सस्व होनेसे .. तो मनेकान्त स्वरूप्ताक साथ सस्वका धविनासाव है। जो अनेकान्तन्वरूप नहीं है वह सत् भी नहीं है- जैसे गर्भके सींग, धाकाशके फ्ल । ये कोई सत् नहीं है तो अनेकान्त भी नहीं है । तो हेतुका सक्षण यह युक्त रहा कि जो साध्यका प्रविनामावी हो सो हेतु है। साध्यक श्रभावमे साधन न हो बस यह नियम युक्त है। घनेकान्तात्मकताके धभावमे सस्य ही नहीं रह सकता है तब भाँ हेतु ठीक बैठ गया ! , -

हेतुक पाञ्च रूप्य लक्षणकी आशासून मंद्र योगसिकान्तवादी शस्ता करता है ठीक है, जैरूप्य हेतुका लक्षण नहीं हो सकता, क्योंकि हेतुका लक्षण प्यरूपपना है। धर्मात् तीन रूप तो उनके हैं ही, उनके मतिरिक्त हो बातें और होनी चाहियें, क्योंकि मं रूपके होनेपर भी हेतु सही बन जाता है और उसके न होनेपर भी हेतु सही बन जाता है। किन्तु दो धर्म जो दुम बतायों में उन और सही दोनोको शुद्ध करने वाल बतावें। वे दो धर्म हैं — भवाधितविषय और असत्मित्पक्ष। भवाधित विषयका अर्थ यह है कि जिस साध्यके विषयमें दूसरे भमाणको बाधा न आये। यदि किसी साध्यमें भन्य भमाणको बाधा माती है तो वह हेतु सही नहीं है। वह वाधित विषय बन गया। इसी प्रकार यदि किसी भनुमानका विरोध करने वाला दूसरा भनुमान होगा तो वह प्रतिपक्ष बन गया। उसका प्रतिपक्ष कोई दूसरा विरोधी भनुमान आदि है। तो जहां वर्षित विषयता न हो वह हेतु हुमा करता है, इस कारण हेतुमें प्यरूपता वर्षी जाती है। सब यहां देखनेकी बात है कि वि हेतुमें प्रकूपता में भानोंगे तो

70,

एक अनुमान बना रहे हैं उसमे प्राप यह देख लेंगे कि शैक्त्य तो मौजूद है किए भी अनुमान सही नहीं है। जैसे ये सारे फल पके हुये हैं क्योंकि एक शाकासे उतिम होते हैं-। किसी पेडमें एक शाखाने जिसने सने हुए हैं उनमें कुछ तो कबें ही हैं कुछ पके भी होते लेकिन-यहाँ यह अनुमान बना दिया जाय कि ये सारे फूल वके हुए हैं क्योंकि एक शाखार्में लगे हैं, जीसे कि जो प्रभी एक फल हमने ' खाया है बीर बह हमें रसके स्वादमें अनुमन करके पका मालूग पडा है तो इसी तरहसे ये सारे कन पके हुए हैं क्योंक एक शानामें लगे हुए हैं। अब देखिये कि इस सनुमानमें जैक्ष्याना ती। पूरा मौजूद है, पक्षमे भी एक बांखापना प्रमत्व गया भीर सरवा तो जिसको हमने श्री लिया-उसमें भी एक बांखा प्रमत्वपना गया भीर विपक्षमें दूसरी डालीमें जिने कल्के फल हैं उनमे एक बाबा प्रमुवनना नहीं है तो बोहर्र्य लग गए लेकिन बर्वाबित विवार पता नही है। इनका विषय बांधा जी रहा है, कैन बाबा जो रहा कि उसी बाबाके दूसरे फन भी तोडकर ना नो ना । तो इस प्रत्यक्षेत्र सार्व्य हेर्तु नावित है इन कारण से यह हेतु-सही नही है। तब तु है में शिवत विपर्शना माननार पढ़ा मा ? बूसरा ह्यान्त सुनो। यदि प्रवत् प्रतिपंत नहीं मानते भीर बानी शेक्ट्यके हिसाबको ही हहेतु. सही कहते, हो तो एक प्रमुंगान भी सही बन बैठेगा । बया ? किसी देशदलके मन ली चार लडके हैं , उन्मेसे किसी लडकेके बारेमें मनुमान बनाया जा रहा । आनेली एक पुत्रका नाम विश्वदत्त भी है। यह यहदत्त मूर्ख है वियोकि दे दितका पुत्र होनेसे । देवदत्त के तीन खडके तो ये मूर्ख मीर उनमेरी यज्ञदर्त नामका लडका या विद्वान, पर यहा अनुमान यह बनाया गया कि यह यश्वदत्ते मूर्ख है वयोकि देवदत्तका वृत्र होनेसे । अव हेखिये - इ ममे पक्षधर्मर्स्व है संपक्ष्मस्य हैं, विपक्षव्याद्यास मि है । बोर देवदसका लडका विद्वान है उसे जो मुंखं हीनेका अनुमान किया जा दहा है तो क्या विद्व अनुमान है ? सही नहीं है नयोकि वह यजदर्त ती नियस्त्रीन दे रहा है 'बास्त्र पढता है। उम्रमे विद्वानयनके विन्ह पाये जा रहे हैं। तो प्रतिपक्ष मिल गया ईस कॉरए यह हेतु सही नेही है में ती अविधित विषय और असत् प्र तिपक्ष मे दो रूप, और बोड दो, र्भ कर बर्न जियें ती हेतुका नक्षणं सही बन जायगा ।-

हेतुके पाञ्चल्य लक्षणके निराकरणमें संक्षिप्त कथन। उक्त शकाके उत्तरमें इस समय इनना ही समक्ष लीजिये कि हेतुका जो सक्षण कहा गया है, साध्य का अविनामानी ही अथवा दूनरे सब्दोंमें अन्यथानुप्रतिका नहीं निर्वय हो वह हेतु हुआ करता है। हेतुके लक्षणमें अवाबित विषय ना पा जाता है। वस्तारकी जरूरत नहीं है, और कही कही प्रशक्ति विषय और असत् अतिपक्षमें भी आभाग जब सकता है किन्तु हेतुके इन लक्षणमें दूवण नहीं आ सकता है, इस कारण हेतुका अक्षण न तो शैक्ष्य माना जाय और ने पांचक्ष्य माना जाय किन्तु साध्यक प्रभावमें साध्यक ने होनेकों साध्य कहने हैं यही सक्षण यक्तिसगत है, अकरणमें साधनको प्रीक्षा की जा रही है। प्रसंग तो है संतुमनिक वर्णनको, स्विति-

ज्ञान प्रमाण है, प्रश्विज्ञान प्रमाण है, तर्क प्रमाण है, ये तीन बातें तो पहिले बता दो था अब अनुमान प्रमाण है यह बात बता रहे हैं। तो अनुमानका लक्षण कहा था कि साधनमें साध्यके आने होनेको अनुमान कहते हैं। तो सिल्सिकों साधनकी परीक्षा की जा रही है कि साधन कहते किसे हैं। साधन कहा अध्या हेतें कहो, दोनो का एक ही भाव है। तो यहा परोक्षाम यह बात उत्तरी कि जो साध्यका अविनामानी हो उमे साधन कहते हैं।

ि । साध्याविनाभावित्वंके बिना ग्रवाधितविषयत्वादिकी ग्रसिद्धि – पष-रूपत्वे हेंतु मानने वालोसे कहा सारहा है कि जो दो इप धीर बढ़ाये हैं,— अवाधित विषे । भीर भ्रमत् प्रतिपन्त, ये दो तभी प्रमाण हुए हैं वब कि वैश्वाच्यके अविनामानी, पंनका समर्थन करते हैं। इस कारण-प्रचान सक्षा हेतुका यही, माना जाना नाहिये. किं जी साध्यके साथ प्रविनासावकासे निष्टिचत् हो सो हेतु है और फिर जो शैकप्यका खण्डन करके पञ्चल्यका समर्थन किए. बानेका श्रमतन कर रहा है तो यो तो प्रमाण सिद शैरूपके विषयमे कोई शंधा ही नजर न सायनी, नयों कि शिरूप्य भीर बाघा इन दोनो श विरोध है, इसका कारण यह है कि शैरूप्य कहते हैं उम कि साध्यके सद्भाव होने २र ही हेतुका मेंसिने हे निति तिती तुर्मने एक संद्भाव वता दिया नगीर बाधा का पर्य यह है कि साध्यक्षे प्रभावमें ही प्रकार देतुका होना यह बाधा है,। तो जून एक: बार यह कह दिया कि निरूप हैं अर्थात् संदिक सद्भाव होतेपर ही, हेतुका पक्षमे सद्भाव है तो यह दूनरी बार्त कहीं से बैठ नकींगी कि साध्यके अभावमें प्रक्षके हेतुका, सम्मविता है दिन दोनो बाँतोका एक जैवहिमे विरोध है। श्रीस्प्यमें यही तो: बताया गृंगा है कि हेतुका पंक्षमे सद्भित होना सी तो पक्षधमंत्व है भीर साध्यके सद्भाक होने पर ही हेतुका पक्षमें सद्भाव होनी सी यह ब्रान्वय है भथवा सपक्षंतत्व है और सा्व्यके सद्भाव होने रर ही हेतुका पंक्षेमें सद्भाव होती, विसका फलित अर्थ यह है कि साध्यके मंत्रावमे हेतुका'पक्षमे न पार्या जानी सी यह है विपक्षांसत्व याने विपक्षव्याहृति। यदि इन तीन क्योमे एक मानकी बात कही गई है मीर बाधा कहलाती है अभावक्ष ती भावस्तरूप शेरूप्यका भीर भेंभाव स्वरूप बाँघाको एक अनुमानमे, एक: हेनुमे-विरोध कैसे हो सकता है ?

अध्यक्ष व आगमके विषयवाधकतापर ऊहापोह - मृब और. भी अन्य बात सुनो ! जो अवाधित विषयको सिद्धं करनेके लिए हेतुके विषयमें वाधकपनकी बात कही है कि प्रत्यक्ष प्रमाण अथवा आगम प्रमाण सो हेतुके विषयमें अर्थात् सन्य में बाबा आये तो वह बाबित विषय है सो यह तो बतलायों कि प्रत्यक्ष और आगम हेतुके विषयके बाबक किस कारणसे बन बाते ? क्या इस कारणपे कि वे दोनो प्रमाण अपने अर्थके अर्थिन बारी है अर्थीत् आने विषयको निर्देशिक परिद्धं रखते हैं नो यह बात तो श्रीक्ष्यमें भी बनी हुई है। श्रीक्ष्य हेतुके माननेपर भी स्वार्यकी =६] र्भार्भा र्था परीक्षामुखसूत्रप्रवचन । = ---

पायिषधारिता है। सब फिर प्रध्यक्ष भीर भाषभ बावक होगे हेतुक विषयमें, यह वात न बनी, यह तो जैरूपाकी ही बात है कि हेतुमे जैरूपा हुया तो बह हेतु सही है। भीर यदि जैरूपामें कभी है तो वह हेतु ही बही बतएवं साध्यकी बावा स्वय सिंद हो गई। जैसे प्रश्यक्ष तो यो दिखता है कि बाद बीर सूर्य स्थिर हैं, चलते हुए कही नजर भाते हैं तो चन्द्र भीर सूर्य नक्षत्र भादिककी स्थिरताकी ग्रहण करने वाला प्रश्यक्ष भावभानसे बाधित हो जाता है। तब इसके विरोधमें मनुमान बनता है कि ये चन्द्र सूर्य नक्षत्र रियरताकी महण करने वाला प्रश्यक भाव एक देशमें मन्य देशको प्राप्त हो जाते हैं। तो देखो स्थिरताकी महण करने वाला प्रश्यक इस मन्य देशको प्राप्त हो जाते हैं। तो देखो स्थिरताकी महण करने वाला प्रश्यक इस मनुमान से बोधा गया सो जैरूपा मिल गया, उसने बाबा हाल दी, तब भाव्यक बाधक हुमा करने यह नियम तो नही बना। देखो — मन्यक्षते जानी हुई बीजमें भी मनुमानते जावा मा गई सब प्रश्यक पुष्ट हुमा कि सनुमान पूर्व हुमा ने बन जगह तो मनुमान पूर्व हुमा। अले ही किसी जगह प्रस्थर्भ भीर बाबक ही होता है। पा

एक शासाप्रभत्व: हेतु वाले अनुमानमें भ्रान्त-होनेसे वाध्यात्वके विषयमे विचार-पदि यह कही कि जो पहिने ह्याल दिया गया था कि वे समस्त फील पंके हुए हैं एक सामार्गे उत्पन्न होनेसे तो इस अनुमानमे- वी , एक शासा , मनत्व सिख कियाँ जा रहा है भीर उससे जो:साध्य सिक्ष किया जा,रहा है सी वह सब आ़ना हैं भें आनत होनेसे यह अनुमान बाबा जाता है । कैसे आन्तपन्। है सो बतलाबी, । उत्तरमें पूछ रहे हैं क्या प्रस्थक प्रमाणमे इसमें बाधा भाती है इस कारण ज्ञानत ही रहा है था शैरूप्यकी विकलता है पूर्व अनुमानमें इस कारण अभन्त -बन रहा है ? र्याद कही कि अत्यक्ष द्वारा वाघा जा रहा है इस क़ारण आनत-है वह अनुमान है ऐसा कहनेपर ती इतरेतराश्रय दोष होता । जब आन्तपना सिद्ध हो आय,तब प्रत्यक्षते वाचा कहलाये और जब प्रत्यक्षके बाघा वन जाय तब वह सनुमान, झान्त.कहलाये । यदि कही कि श्रीरूपकी विकलता होनेसे वह झान्त हो नया अनुमान, तो यह बात तो यो नहीं बनवी कि इस अनुमानमें उन दूसरीने श्रीस्प्यका सद्भाव माना है और मानली की ज़िस्त्य उसमें निद्ध त हो नो ज़िस्त्य सिद्ध त होनेसे हेतु सगयक बन गया । फिर प्रत्यक्षकी बाधासे वया प्रयोजन रही ? जिब्बं धनुमानको सिद्ध करनेके लिये हेतु दिया था रहा है वह हेतु यदि शैरूप्य यक्त है तब तो दूसरेको क्या बाबा प्रायगी भीर यदि उस हेतुमें श्रीरूप्य नहीं मिल रहा है तो न विसनेसे वह हेतु साध्यका । साधक न हो सका, अब उसमें प्रत्येक्षमें बाधा दिखानिकी आंबर्धकता क्या रही ?

्स्वसम्बन्धी निर्णयसे अनाधितविषयत्वके निर्वयका अभाव-भव कुछ प्रन्य बात भी सुनिवे । पंचकृष्यकी सिद्धिके लिए जो अवाधित विषयपनेकी बात कही है कि शैरूपसे प्रधिक दो रूप और मानना चाहिए -एक प्रवाधित विषय भीर दूसरा भसत् प्रतिपक्ष । सो भवाधित विषयपनेकी बात बताबो कि वह निश्चित्

हे कर हेनुका नक्षण बनेगा ? या अवाधित विषयपना अनिहिबत् ही रहकर हेतुका ्लक्षण बन जायगा ? प्रतिहित्त होकर हैतुका लक्षण बन जाय श्रवाधित विषय तो इसमें बही आपितियों हैं। फिरे तो पक्षधमेंत्व मी ग्रम्त्व भी ये सब ग्रीनिहित्त होकच हेनुके कारण बन जायेंगे, फिर श्रेक्टच्यका खण्डन करके पञ्चक्टेंयके समर्थनकी श्रीय-स्थकता क्या रही ? यह भी नहीं कह संकते कि ग्रवाधित विषय निहित्त हो कर हेतु का लक्ष वनता है क्यों कि अवाधित विषयक निरंचयकों ही अर्थाव है। अगर अवा-धित विषयका शिर्वय होता है तो यह बताबों कि वह नम्बन्धी निरंचेय है अर्थवा सब सम्बन्धी निरुवय है ? याने अवाधित विषयके निरुवयकी केवल अनुमान करने वाला ू पुरुष हो जानता है या लो है नमस्त मनुष्योम ग्रवाधिन विषयत्वका निश्चव कर रहे है। यदि कही कि स्वनम्बन्धी निश्चय है तो यह निश्चय तत्कालीन है या सर्वकालीन अयांत् उस प्रमञ्जूमे जो म गिषत वि ।यका निश्वम है, केवर्स उमे ही समयका निश्वम ें हैं या मेर्ब समयोगे ऐसा हु प्रा करता है ऐसा निर्णय है-? तो तत्कालीन, निर्णय तो ्य मिर्गो अनुपानमें भी नेम्बर्व है-अजैसे ये सक फन पके हैं, एक बाखासे उत्पन्न-होनेके काँदण ती यहाँ उन समयका ही निर्णय तह है । तत्कालीन निर्णय ती भूठे मनुमानमें मी मन्त्रव होता है। जैमे कि संकालीन निर्णंग विषयंग्रानमे , रहता है। [जैसे नपडी ें तों वी सीव मीर कोई पुर्वंव बाना रहा कि यह बादी ही है, तो उस समय जो बदिका ज्ञान कर रही है उसमें तो बरा भी सदेह नही है. पूर्ण निश्चय है। तो, तत्कालीन ि निर्ण्यसे ज्ञानमें प्रमाणिक्षा नही प्राया परती । यदि कही कि सर्वकालीन निर्ण्य है । धनुमान बनाने व लेने श्रवाधित विषयानैका मर्वसमयीके लिए निर्ह्मा क्या है, तो यह बात् असित है। कानान्तरेमें इस शनुमानमें कभी व्याधा :न :प्रावनी, ऐसा; प्रहण्क ्र पुरुष सी निष्वयं कर नहीं सकते । विकास कर नहीं सकते ।

सर्वसम्ब भी निर्णयसे अवाधितविष्टवके निर्चयकी अञ्चलयती यह भाव को अवंत्रवती विष्य है अयति किसी यनुपानमें किसी प्रत्य प्रतुपानके हारा या प्रत्यक्ष प्रादिकके द्वारा वाजा आती हो वह अवाधित विषय को प्रीर किसी प्रत्य प्रतुपान प्राटिक वाषा नहीं प्राती सो वह प्रवाधित विषय को प्रीर किसी प्रत्य प्रतुपान प्राटिक वाषा नहीं प्राती सो वह प्रवाधित विषय के तो ऐसे प्रवाधित विषय का निर्वय वसका वस ही कानमें है य उत्तर काममें भी है ? प्रयति मेविष्यमें भी यह प्रवाधित विषय रहेगा ऐसा भी निर्णय है ' हो में दोनों बातें ठीक नहीं बेनती प्रयोक्त ओ अव्यक्त पुरुष है वह यह निर्णय नहीं रख सकता है, सर्व जगहमें, सब समय में सर्व बीवोका इस प्रनुपानमें कोई बावा नजर नहीं प्रा रही क्योकि सबकी सब नमय मब जगह वाचा नहीं है इस प्रनुपानके ऐसे निर्वयका कोई कारण नहीं है, क्यो कि ऐक पुरुष को प्रनुपान कर रहा है किसीका साव्य सिद्ध करनेके लिए उसे तब यह आवश्यक हो गया कि यह निर्विचत हो जाना वाहिय उस मनुष्यकों कि इस प्रनुपानमें न्यव जगह तीन कास सब मनुष्योकों कोई बावा नर्जर नहीं प्रा रही इस कारण यह

ेबद } ं - " यरीकामुख्यूँतप्रवयन र ४,

- अनुमान सही है, तो ऐसा निश्चय हो कोई कर ही नहीं सकता वो अल्यहा है, और वो , सर्वेश, है उसे अनुमान बनानेकी आवश्यकता हो क्यों है ? तो ऐसे निश्चयका के हैं नारण मही है। यदि कारण ही बताना चाहते हो तो वर्तनायों कि सर्वेश सर्वेदा सर्वे वीधोको इसमें कोई बाधा नजर आती ऐसा तुमने के से सममा। अनुमतं में अववा सम्बादसे। याने स्व वीधोको बाधा नजर नहीं आ रही, बाधावा अभाव है इस कारण निश्चय बना या सब वीधोमे सम्बादशान बन रही है इसमें विवाद न रहे किन्तु सही आन हो रहा हो उनका नाम सम्बाद है। तो अनुस्तरम तो निश्चयका कारण है नहीं वाने हो रहा हो उनका नाम सम्बाद है। तो अनुस्तरम तो निश्चयका कारण है नहीं क्योंकि सर्वे जीधोको बाधा नहीं है, यह बाते तो सिद्ध नहीं है, अनैकान्तिक में है।

संवादमे भी सर्वसम्बन्धी निर्णयसे अवाधितविषयत्वके निरचयकी भ्रास्वयता - यदि कही कि सम्बाद कारण वर्त जायना भर्यात् सब जीवों को इन इनु मानके सम्बन्धमें सम्बाद बना हुआ है तो यह बात तो तब सिद्ध हो जब पहिले अनुमान तिद हो जाय । अनुमानकी प्रवृत्तिसे पहिते तो वह बात सिद ही नहीं है। अनुमानके ' उत्तरकांसमें उसकी सिद्धि हो बायगी । बहि ऐसा मानीये तो इसमें इतरेतराखय होव है। अर्थात् अनुमानसे जब साध्यकी प्रवृत्ति वन जाय तब ती सध्यादका निश्चय ही ं भीर उससे फिर अवाधिते विषयको जानेकारी बने भीर उससे फिर धनुमानकी प्रहत्ति ' 'ही । इसमें भवाधित विषयपनेकी बात कौर लादकर हेतुको सही बनानेकी बात कहना ं व्यर्थ हैं। यदि कही कि श्रविमात्रावके निश्चयुरि ही श्रवाधित विवयत्वका निश्चम ही जायगा, यह पूछा जा रहा है ना कि यह हेतु अवाजित विषय है ती- इस हेतुमें, इस , मनुमानमें किसी भी अन्य युक्ति घागम शादिके द्वारा बावा नही था रही है यह निर्णय ा नीते ही गया ? इसपर शकाकार कह रहा है कि संविनामावके निव्चयमे ही गया कि यह हेतु साध्यके साथ भविनामानी रूपसे रह रहा है इस कारण इस हेतुमें कोई बाधा 💜) नहीं है। उत्तरमें कह रहे हैं—एक सो बात यह है कि पञ्चरूप हेतुमें यह अविना-माथ सुमने माना ही नहीं है। अविनामानकी समाप्ति मानने वाले शकाकार इसमें अविनामावका निरमय कैसे कर लेंगे अनाषित विषयत्वका निरमय न किया जा सकेगा भीर भविनाभावी होनेके कारण भवाषित विषयपनेमें निवस्य करना मान ् सीगे तो प्रविनाभावी ही हेतुका सक्षण् मानसो फिर तुम्हारा सम्बाद सौसनेकी क्या जरूरत है। तब हो जो यह प्रमुमान बनाया, गया था कि वे सारे फल पके हैं एक शासासे, उत्पन्न हीनेके कारण तब इसमें जी हैर्त्वामांसपना नचर मी रहा है वह विधित - विषयत्वके कार्ण नहीं किन्तु हेतु ही साध्यके साम सविनाभावी नहीं बने रहा इस कारण हेत्वाभास है। प्रयोजन यह है कि हेतु सुन्या वही है जो साध्येक साथ अपना ्र अविनामान रखता ही मर्थात् साध्यके न होनेपर साधन ने हो । मौर वह साधन मिस जाय ती उससे निर्श्य होता है कि यह साध्य अंबस्य है पर भीर भेवाचित विषयपना या शैरू व्यवना भाविक कारण युक्त नहीं है। इसमें हेतु सही न होकर हेतु तो भन्य-

, थानुत्वित्तिसे, सही हुआ करता है। तो अव। घित विषयपनेकी बात निर्णयकी नहीं रही।

\$

V

सत्प्रतिपक्षतामे हेतुके तुर्त्यवलत्व व ग्रतुल्यवलत्वके विकल्प ग्रीर प्रथम विकल्पका निराकरण - अव ांचवा रूप जो बताया है कि असत् पतिपक्ष होनेसे हेतु सही बनता है, सो जो अनुभान गलत बनता है वह सत्प्रतिपक्ष होनेके कारण बना है सो बात नही, किन्तु साष्य के साथ श्रविनाभाव नही है इस कारण गलत बना है। जैसे एक प्रजुमान बताया था कि यह यज्ञदत्त मूखं है क्योकि देवदलका पुत्र होने से तो इसका खण्डन किया गया था शस्त्राकार द्वारा कि यह सत् प्रतिपक्ष है अर्थात् इनके विरोधमे एक दूसरा अनुमान बन जाता है कि यह यजूदत्त विद्वान् है, क्योकि शास्त्रका न्याख्यान कर रहा है। जो बाघके अनुमानसे इस पूर्व अनुमानमे बाघा आये तो यह सत्प्रतिपक्ष बन गया भीर जो सत्प्रतिपक्ष हो वह हेतु सही नही है, किन्तु हेत्वा नाम है। सो उस अनुमानमे जो हेत्वा भासपना आया सो वह सही है कि वह अनुमान गलत है, लेकिन सत्प्रतिपक्ष होनेसे गलत है सी बात नही किन्तु प्रविनाभावि-त्व न होनेसे गलत है। यदि संस्प्रितिपक्ष होनेके कारण ही इसे हेत्वाभास कहींगे तो ंयह तो बताम्रो कि इस हेतुका प्रतिपक्ष तुल्यबल वाला है या प्रतुल्यबल वाला है ? जो दो हेतु रखे गए है-पहिला'तो रखा है देवदत्तका पुत्र होनेसे और वूसरे प्रनुमानमे 'हेतु रला है कि शास्त्रका व्याख्यान करनेसे तो इन दो हेतुवोमें जिनसे अनुमान बने तो ये दोनो बराबरका वल रखते हैं या कम-बह बल रखते हैं. जब दो व्यक्ति साथ लडते हैं तो उनमे हर एक कोई जानना चाहता है कि इसमे बली कीन है ? निर्वल कौन है ? यदि कही कि वे दोनो हेतु तुल्यबल बाले हैं तो यह तो बतलावी कि जब दोनो एकसा बल रखते हैं उनमे यह निर्णय कैसे वन सकता है कि यह तो बाध्य है भीर यह बाघक है। यह तो बाघा डालने वाला है, काम बिगाडने वाला है भीर इसका काम बिगडा जा रहा है ये दोनो बातें एक समान बल माननेपर कैसे चटिन हो सकती हैं ? यह भैंद तो नहीं सिद्ध हो सकता। यदि कही कि विशेषता है, उन दोनो के बीच भेट है कि एक हेतुमें तो पक्षधमंत्वका सभाव है अर्थात् वे जो हेतु कहे गए त्तस्पुरुषत्व भीर शास्त्रव्याख्यान इसमे तन्पुरुषत्व जो हेत् है उसमे पक्षधमंत्व, सपक्षसत्व विपक्षव्यावृत्ति नती पार्यं जाती, यह मेद पडा हुआ है। कहते है कि यह बात ठीक नहीं क्यों के शैरूपका अमाव नहीं है यह बात तो उसने नहीं मानी और मान लीजाय तो इस ही से एक हेतु सदीव बन गया। फिर दूसरा अनुमान देकर वाघा डालनेकी क्यां जरूरत है ? याने पहिले अनुमानमे पक्षधर्मत्व ग्रादिक नही पाये जाते हैं, इस कारण दूसरा हेतु बाधा डाल देता है। तो माई पक्षधर्मत्व झादिक नही पामे जाते इसमे ही वाधा मायी। उसमे बाधा बतानेके लिए अन्य मनुमानकी जरूरत नही है।

अतुल्यवल हेतु होनेसे सत्प्रतिपक्षताके निर्णयकी असिद्धि -- यदि कही कि वे दो हेतू वराबरका फ़ल नही रखते, कम वढ बल वाले हैं तो यह बतलावो कि

उन धीनो हेतुयोमे कम बढ़ बस किस कारशसे याया ? वया पश्चमंत्व बादिक होने से यस बढ़ गया ? ग्रीर जिसमें पक्षधर्मस्य नहीं भाषा, उसका बत कम हो गया इन तरह उनमें बलकी कभी बढ़ती है या अनुमान वाधारे उनम बलकी कमी बडती है? पहिली बात तो यह रै कि ऐसा माना ही नहीं है कि उसमे पक्षममें कादिक नहीं हैं, पदाचर्मत्त्र मादिक तो दोनोमें पाये जा रहे हैं । तत्पुत्रत्व हेनुमें भी ग्रीर शास माहवान हेतुमे भी, तब कम यह बल कैसे सिद्ध कर हाने ? यदि कही कि बनुमान वाघारे उनमें भलकी कमी वेशी उरपन्न हुई है तो वह बात यो प्रयुक्त है कि विशद तो उसीका वन रहा है, यह विषय तो प्रव तक भी विष दाक्षा है। यह व्यवस्था नहीं बनामी आ मकती है कि उन दोनो हेतुवोमें तुल्यता होने उर भी तो श्रेक्ष्य उसमें भी है। श्रेक्ष्य दूसरे हेतुमें भी है। यों समानता है फिर भी एक वी ाया जय भीर दूपरा कायक बने यह व्यवस्था नही बन सकती। भगर यो भटपट व्यवस्था बन वाय तो बिस प हे धनुमानमे बाधा बतादी जाने लगे, और फिर इममे तो इतरेतराश्रय दोष है। वह वह मिछ हो जाय कि यह तुल्य वस वाला नही है तब तो धनुमान बाधा बने ग्रीर वन धनुमान बाधा बने तो यह गिद्ध हो नकेगा कि यह तुल्य बल बाला नहीं है। इस कार्य सत्प्रतिवसवना सिद्ध नहीं किया जा सकता । तो मत्वतिवस होनेसे हेतु हैत्वा-मास है यह भी बात सही नहीं है किन्तु जिस हंतुका साध्यके साथ प्रविनामान हो नह ,हेन्द्र सही है। जिस हेतुका साध्यके साथ अविनामाव हो वह हेत् सही है। जिस हेतुका साध्यके माप भविनामाय कुछ नहीं है यह हेतु मिथ्या है यह बिद्ध न हुमा।

प्रकरणममके निराकरणकी ग्राड लेकर हेतुके पाञ्चरूपका समर्थन-वाकाकार कह रहा है कि हेत्का पाञ्च्य व समरा माननेवर प्रकरशासम नामके हैरवाभासकी हम प्रहेत् बता सकते हैं क्योंकि उनमे ग्रह्त प्रतिपक्षवना नहीं है। प्रक रगासप उसे कहते है कि जिस प्रसन्तमे एक बादी कोई अपना अनुमान कह रहा है, झरने साव्यको सिख कर हा है उन ही शब्दोमें एक झातर करके उस हीके प्रनुरूप विरुद्ध हेत् देकर प्रतिवादी प्रयना राष्य सिद्ध करे नो वहाँ बादी भीर प्रतिवादी दोनो अपने पक्षोको माध्यरूपसे सिख कर बैठें जिन हेतुवी हारा उन हेतुवीकी बो जिन्ता है, उनका एक विशव्याद है उसकी प्रकरणसम कहा करते हैं। जो पक्ष वादीने निश्चित् किया है वह प्रतिवादीके द्वारा सनिश्चित् कर दिया जाता है भीर जो प्रति-थादीके द्वारा निविचत् किया गया है वह बारीके द्वारा अनिविचत् कर दिया जाता है। ऐसा परस्परमे जो विसम्बाद क्लना है उसे प्रकरणसम करते हैं और यह आलोचना सञ्चयसे छेकर निक्चयसे पित्रसे तक चलती रहती है। तो ऐसे प्रसङ्गर्में जो प्रकरण-सम दीव लगता है मर्थात् भाने-पाने साव्योके निश्चय करनेक लिये की हेतु प्रयुक्त किया चाता है यह । कर्खसक है, अर्थात् दोनोके पक्षमे सपक्षसत्य होना अन्यय होना मादिक समान हैं भर्षान् अनुमानको सही करने के लिये जो मोटे उपाय कहे गये हैं वे सब वादी प्रतिवादी दोनोके समान हैं, इसलिये वह विवादको स्थल होता है । उस

प्रकरणसममे तो असत् प्रतिपक्षपनेका समाव होना यह ही दे सकता है, जैसे वादीने एक अतुमान बनाया, शब्द अनित्य है क्योंकि नित्यचमकी अनुपन्नव्यि है। जैसे घटपट भाटिका इसमे नित्यत्व धर्म नही पाया जाता है। तो यह भनित्य है भीर जो पदार्थ नित्य हुमा करते हैं उनमे नित्यत्व पाया जाता । जैसे मात्मा मादिक योगने नैयायिक मादिकने नित्यधर्मकी उपलब्धि होनेसे मनित्य सिद्ध किया है तो इतनेमें दूसरा मीमा-सक बोलता है कि यदि इस प्रकारसे तुम खब्दको ग्रनित्य सिद्ध करोगे ,तो हम उसको सिद्ध करनेके लिये इस ही प्रकारका अनुमान बनायेंगे। किस नरह रे शब्द नित्य है म्रनित्यघर्मकी मनुपलिष्य होने से । जैसे कि मात्मा ! मात्मामे अनित्यघर्म नहीं पाया जाता इस कारण नि य है। जो नित्य नहीं होता उसमें अनुपलध्यमान अनित्यघर्मता नहीं रहती। इस अनुमानमे क्या बताया गया है ? यह अनित्य है क्योंकि अनित्य धर्म नहीं पाया जाता । तो यह कोई हेतुमें हेतु हुया ! बैसे कि नक्ष है उस हीके अतु-रूप एक हेतु रस दिया तो जैसे यह प्रकरणसम है इसमे निर्णंय नही, हेत्वाभास है। सही अनुमान नही बन सकता तो उसको सदीव बनानेका साधन यह है कि इसमे मसत् प्रतिपक्ष नही है प्रयत् वादीने जो भनुमान बनाया उसका विरोधी, प्रनुमान प्रतिवादीके पास है भीर प्रतिवादीने जो अनुमान बनाया उसका विरोधी धृतुमान वादी के पास है। इस कारण यह सत्प्रतिपक्ष है और जो सत्प्रतिपक्ष होगा वह सही हेतु नहीं है। तो दोनो प्रकरणसम दोवोको मिटानेमें समर्थं यह हगारा ५ वां हेतु है . असत्प्रतिपक्ष । इससे यह भानना चाहिये कि हेतुका पाञ्चक्ष्य लक्षणा है ।

असत्प्रतिषक्षके अभावसे प्रकरणसम हेतुके हेत्वाभासपना सिद्ध करनेकी 🦙 आशकाका समाधान - अव उक्त शकाका उत्तर देते है कि प्रकरण्समका जो उत्तर दिया है कि शब्द प्रनित्य है - अनुपलम्यमान नित्य धर्मक होनेसे । वहाँ हम यह ्यूछते --हैं कि नित्यधर्मपना नही पाया जा रहा है शब्दमे, तो क्या वास्तवमे शब्दमें नित्य धर्म नहीं वाया जाता रूप हेतु मप्रसिद्ध है भयवा नहीं ? भयति यह हेतु पक्षमे पाया नहीं . भ जाता है या पाया जाता है ? यदि कही कि अनुपलम्यमान नित्य धर्मकत्व शब्दमें नही पाया जाता तो इसका स्पष्ट मार्व हुआ कि यहाँ पक्षधर्मत्व नही है झेह्न पक्षमे पाया ही नहीं जा रहा है। तो अपने आप असिद्ध हो गया। पक्षधमैत्व जहाँ न हो वहाँ असिद्ध टोव ग्राया करता है। प्रसिद्धत्व दोषके निराकस्एकि लिए ही तो पक्षवर्मत्व बताया गया है। यदि द्वितीय पक्ष लोगे अर्थात् शब्दमे नित्य धर्मका न पाया जाना गह हेतु सिद्ध है अर्थात् हेतु पक्षमे रह रहा है तो यह बतलावो कि साध्यवमंयुक्त, पक्षमे हेतु प्रसिद्ध है या साच्य धमंरिहत पक्षमे हेतु प्रसिद्ध है ? याने जिस एक्षमे साध्य धर्म पाया जा रहा है उस पक्षमे हेतु सिद्ध है या जिस पक्षमे साध्य नहीं पाया जा रहा उसमे हेतु लग रहा है। यदि कही कि साध्य वाले घममें ही इस हेतुका सद्भाव है तब तो हेत सही हो गया। हेतु भूठा कैसे हुआ। यह तो साध्यका गमक है, क्योंकि हेतुका अवि-ाभावीपन यही कहलाता है कि साध्य वासे ही वर्गीमे हेतुका पाया जाना हो । तो इस

मकार यह मनुपान सही हुपा उस हेतुके प्रसादसे, जैसा कि समण माना गया है कि जो साध्यके अमावने न हो साध्यके अविनामावी रूपमे निश्चित ही वह हेतु है श्रीर ऐसां हेतुवना अर्थात् साध्यके बनावमे साधनका न हाना यह वात जब यहां पायी जा रही है तो वह हेतु साध्यका साधक ही है। की माधक न होत., क्योंक हेतु साध्यका सिद्ध करदे इसका कारण है प्रविनामान । साध्यके साथ निस हेतुका प्रविनामान हो वह हेतु साध्यका गमक होता है। यदि कहोगे कि साध्य धम रहिन वक्षमे हेतुकी प्रसिद्धि है पर्यात् प्रनित्यपना रहिन खन्दमे प्रतु ।लम्बमान निश्य धर्मत्वकी सिद्धि है । तो यह तो विषय दोष हो गण स्थोित विषय दोय उमे कहते हैं कि साध्यवमंसे रहित घर्मीमें जो हेतु जाय, यह विश्वमे रहा यो हेनु के इन विश्वमें दी रहे उसे विरुद्ध कहते हैं। जैसे कोई कहे कि शब्द निस्य है क्रा क होनेने, घडा अ नहर्य है किया जाने बालां होनेसे । घरे तो किया भाने वाला वर्ष तो प्रनित्य हे मार सुम विरुद्ध सा्रुवके नाय व्याधि बना रहे हो । प्रनित्र धर्मरहिन शब्दमे निस्यत्वके झमानकी प्रसिद्ध बता रहे हो तो यह निरुद्ध दोय है। भीर यदि सदेह वाले सा यसमें में हें तुकी प्रसिद्धि बनावोगे तो वह अनैक न्तिक दोप हो गया । तात्पय यह है कि पक्ष धमंस्न, सपक्षंसत्त, विरक्ष ज्यानृत्ति जिन हेतुमे न रामे जामें वह हेनु सही है तो इन भविनाभावके कारण ही तो सही है। उसमे भव भवत्प्रतिस्क लगाना और उसके कारण हेतु सही वताना भूज वताना, इन प्रयास करनेकी बावस्वकता नही है। हेतु के लक्षराने हीं यह अब घटित हो जाता है कि यह हेनु ब्रनुमानको सही बना देता है या नरी।

मदिग्धितिपक्ष ज्यावृत्तिकी ग्रालोचना - प्रब जंकाकार कह रहा है कि यदि सन्देह वासे सार्ड्य घमंस युक्त रक्ष वाले हेनुने जानेने जनेकान्तिक कहा जाय तो सारे हेतु ग्रनेकान्तिक वन वैठेंगे क्यां के माण्यकी निश्च करनेसे पहिले साध्य विशिष्ठ धर्मिक यह सदेह होता ही है कि माण्यक्ष यहां है प्रवा नहीं, जैसे कि यह अनुमान बनाया कि इस पर्वनमें प्रान्ति है प्रवा होनेसे तो यह अनुमान बनानी धावस्यक्ता क्यों हुई? यो कि वहाँ भ रे के बारे में कुछ मन्दे र है, तब तो अनुमान बनाना पड़ा कि पर्वतमें प्रान्ति है। तो साध्य सिद्ध करनेसे पहले पक्षों साध्यका सदेह तो होता ही है ग्रीर सदिग्व साध्यक्षमं बाले धर्मीमें हेनुके बतानेको ग्रनेकान्तिक कहते हैं। फिर तो सारे हेतु ग्रनेकान्तिक हो जायेंगे। इसमें ग्रनेकान्तिकका यह लक्षण मानो कि अनुमेय को छोडकर ग्रम्य पक्षोंमें शर्मात् सपक्षोंमें, साध्यक्ष करना चाहते हैं उसे पक्ष स्थानको छोडकर ग्रम्य पक्षोंमें ग्रमीत सपक्षोंमें, साध्यक्ष करना चाहते हैं उसे पक्ष स्थानको छोडकर ग्रम्य पक्षोंमें ग्रमीत सपक्षोंमें, साध्यक्ष करना चाहते हैं उसे पक्ष स्थानको छोडकर ग्रम्य पक्षोंमें ग्रमीत सपक्षोंमें, साध्यक्ष करना चाहते हैं उसे पक्ष स्थानको छोडकर ग्रम्य पक्षोंमें ग्रमीत सपक्षोंनिक कहना चाहिये कि को साध्य वर्ष वाले ग्रमी साध्यके ग्रमाव में हेतु जुड सके उसे ग्रनेकान्तिक कहना चाहिये कि को साध्य वर्ष काल व्या वर्णी साध्यके ग्रमाव में हेतु जुड सके उसे ग्रनेकान्तिक कहना चाहिये। साध्यके ग्रमाव वाले हीमें पक्ष धर्मश्व दिशाने र तो वह विषय दोन कहनायेगां, ग्रनेकान्तिक न कहनायेगां। विषय

दोप उसे कड्ते है कि हो हेन साध्यरहित पक्षमे पाया जाय सो विरुद्ध है परन्तु जो हेतु विश्वमे तो हटा हुमा हो घौर सपक्षमे जा रहा हो ऐसा हेतु तो श्रयने साध्यको निख हरेगा ही इस शकाका उत्तर देते हैं कि यदि साध्य विशिष्ट वर्भीके सिवाय अन्य ध-रीम सरक्षमे हेतुका ग्रयात् साव्यंके माथ सम्बन्ध मानते हो तो साव्य विशिष्ट धर्मी मे दिये हुवे हेतुमे साड गको कैसे सिद्ध करोगे ? शकाकारका यह आशय था कि जिस का एक प्रसिद्ध अनुमान भी किया जाय कि पर्यंतमे धरिन है घुवाँ होनेसे, अर्थात् यहाँ नु , घुराँका प्रस्तिके साथ जो ग्रविनाभाव है वह रसोईघर ग्रादिक्की घटनामें साध्यके साथ हेनुका ग्रविनामाव हो तो वह हेनु पक्षमे साध्यको कैंपे सिंह करेगा? वहीं ह्या-न्तमे हो सिद्ध करमा । जिम हेनुका साध्यके साथ अविनामार्व दृष्ट न्तसे है पक्षमे नही मानते तो ऐना हेनु द्रष्टान्तमे साध्य सिद्ध करेगा या पक्षमे हैं नहीं अविनाभाव माना वहा हेनु माध्यको सिद्ध करेगा क्योंकि पक्षमे तो प्रकृतमे तो साध्यके बिना भी हेतुका सद्भाव मान लिया और साध्य विशिष्ठच-किंग छोडकर अन्यं चर्थीमे संपक्षमे, दृष्टान्तो मे जैने रसोईघरमे रेनुका साध्यके साथ सम्बन्ध माना है --पूर्वविदित साध्यविशिष्ट धम्यन्तरमे ही हे तुका सम्बन्ध है ऐसा मानने वाले धुवा हेतुके द्वारा रसोईमे धाग्न सिद्ध करले, पर पवामे कैसे करेंगे ? यह नहीं हो सकता कि अन्य जगह तो साध्यके अवि-नामाबीकासे निविचन हेतु हो ग्रीर जगह साध्यको सिद्ध करे याने धुवेंका रसोईवरमे मिं के साथ प्रविनाभाव माने और प्रवंतने उस हेनुके द्वारा प्रश्निको सिद्ध करे यह न कर मकोंगे। क्योंकि यदि ग्रन्य जगह भविनामान वाले हेतुसे ग्रन्यं जगह साध्यकी निद्धिको जानी लगे तो इसमे बढ़े दोष होगे ' जैसे कि काठ लोहलेस्य होता है प्रयत् काठमें लोहकी लकीरें खीच दें तो काठमें लोहसे लकीर खिच आनेका सम्बन्ध है कि नहीं ? अब उन सम्बन्धसे हम बज्जमे लोहसे लकीरका कर देना मान बैठेंगे। क्योकि षव तो र्यटाट मत कर लिया है जिस जगह हेतु पाया जानेसे साध्य मिद्ध हो रहा है उस हेतुसे हम अन्य जगह साब्य-सिद्ध करव्देंगे। इसये साब्य विशिष्टवर्मीने ही - हेतु ्र, की व्याप्ति मान, लेना नाहिये।

हेतुकी समीचीनता सिद्ध करनेके उपायोकी साध्याविनाभावित्व हेतु-लक्षण ही प्रमाणता —देखिये! विस्तारकार्में दो वालें धापको आवश्यक माननो होगी। एक तो यह कि पक्षमे धर्यात् जिसका अनुमान बना रहे हैं उसमे साध्यके साथ हेतुका धविना नाव हो, चाहे सरक्षसत्त्व मिले अयवा न मिले और दूसरी बात यह है कि विपक्षमे हेतु जाना न हो तो वह बात सही बैठनी है लेकिन ये दोनो वालें हेतुके एक लक्षणि आ जाती हैं। जो साध्यके साथ अविनाभावी रूपसे निश्चित् हो उसे हेतु कहते हैं। इसमें वे सब खासियतें मा गई जो विश्वेषोधे विश्विष्ठ हेतुं साध्यको सिद्ध कर रहे हैं। उप साध्यवमंसे सहित पक्षमे हेतु पाया जा रहा है वैसे साध्यके साथ हेतु का अविनाभाव है तो वह अनुमान सही बन जाता है। इसपर शकाकार कह रहा है कि पक्षमे यह जान लिया कि इसमे यह हेतुं साध्यवमंसे अविनाभाव रखता है अध्या

यह जान लिया गया कि यह माध्य विशिष्ट्रधर्मी है, यह पर्वत अग्नि वाला है। यदि यह बात अनुमान प्रभारा देनेसे पहिले ही जान ली गई तो जब साध्यका बोधनसमे पहिने ही हो रहा है तो पक्षधमंत्वका ग्रहण करना अनर्थक है अथवा अनुमान बनाने की भी आवश्यकता कुछ नहीं रही। धनुमान तो तब बनाया जाता है कि जब पक्षमे साध्यका सन्देह हो अथवा अज्ञान हो और फिर उस माध्यकी सिद्ध करनेकी आव-इयकता हो तब तो धनुमान बनाया जाता है किन्तु यहा साध्यको पक्षमे पहिले^म हो सिद्ध मीन रहे ही तो पक्ष घमंत्व वताना व्ययं है। उत्तर देते हैं कि सम्बन्धको सिद्ध करने वाला प्रमाण है तक । उस तकंके द्वारा एक सर्वके उपसहाररूपसे सम्बन्ध जाना गया है, जैसे कि साध्यके प्रभावमे सःवन कहीं भी न होना । जब यह सामान्य से प्रतिबन्ध जान लिया गया और अब हम किसी वक्षमे साध्यको सिद्ध करने चल रहे हैं तो वहाँ ण्क्षपमंत्व बसाना होता है कि जिस ही घर्मीमे यह हेतु पाया जा रहा है उस हीने ग्रव साव्यको सिद्ध किया जा रहा है तो पक्षधर्मत्व का ग्रहण विशेष विषय की परिज्ञानका कारण होनेसे प्रनुमान व्यथं नही हुया। हेतुका साध्यके साथ सम्बन्ध है यह ता तक ज्ञानने सामान्यरूपसे जाना था । शव उसके सहारे यहाँ प्रकृतमें पक्षमे साध्यमें हेतुसे सिद्ध किया जा रहा है, इसलिए न पक्षधर्मस्य बताना गलत है धीर न बनुमान व्ययं है। जिस चाहे प्रकारसे प्राप बिस्तार बनायें, सबमे प्रापको यह स्वीकार करना पढेगा कि जो साध्यके साथ प्रविनामाथी रूपसे निश्चित हो वही हेतु हो सकता है। जिसमे साध्यके साथ प्रविनाभाष न पाया जाय वह हेल्बामास हुया करता है। क्षव उसके विस्तारके लिए चाहे आप कितने ही धर्ममानकों, पर मूल बात यह सबमें मानती पढेगी इस कारण हेतुका लक्षण न त्रैरूप्य मानो न पावरूप्य मानो, किन्तु जो साध्यके साथ प्रविनाभावरूपमें रहता हो वह हेतृ कहनाता है ।

हेतुका अविनाभावित्वसे भिन्न लक्षण माननेपर प्राकरिणक प्रश्नोत्तर सकाकार कहता है कि जैसा हमको यह दोष देते हा कि सान्य धर्मसे रहित प्रन्य धर्मी में अपने साध्यके साथ हेतुका सवस प्रह्ण करना माननेपर माध्यक्रक धर्मीने साध्यक्ष के बिना भी हेतुका सद्भाव होनेसे साध्यका साधक नही हो सकता है, तो यही देव धापके भी आ सकता है कि सम्ब धको सिद्ध करने वाले सक नामक प्रमाणसे सामान्य ने ही अविनाभावका परिज्ञान किया गया है और उस परिज्ञानसे विकाद्ध धर्मीने जहाँ का अनुमानमे पक्ष बनाया जा रहा वहाँ पाये गये, हैतुका उस धर्मीने साध्यके बिना सप्पत्त तही हो सकता । उत्तर देते हैं कि विधिष्ट धर्मीने पाया जाने वाला हेतु उस धर्मीने प्राप्त हुए साध्यके बिना उत्तर देते हैं कि विधिष्ट धर्मीने पाया जाने वाला हेतु उस धर्मीने प्राप्त हुए साध्यके बिना उत्तर कही हो सकता है क्योंकि यदि विधिष्ट धर्मीने प्राप्त साध्यके बिना हेतु उत्पक्त होने को तो सभी जगह हेतुका साध्यके साथ ध्याप्तिका प्रभाव वन वैठेगा । और प्रकृतने सो सुम्हारा जो अनुमान है कि शब्द सनित्य है नित्य धर्म न पाया जानेसे और युकावलेमे प्रतिवादीका अनुमान है कि शब्द नित्य है मनित्य धर्म न पाया जानेसे और युकावलेमे प्रतिवादीका अनुमान है कि शब्द नित्य है मनित्य

धर्मं न पाया जानेसे तो ६० हीसे यहाँ यह बात सिद्ध ्होती है कि जिसका सम्बन्ध जान लिया गया ऐसा एक हेनुका सन्द्राव बढ़ी पाया जाता है ऐसे व निमे वि रित साध्य को निद्ध करने वाले प्रन्य हेतुका सन्द्राव नहीं होता, श्रन्थथा प्रथात् दोनोका सन्द्राव होने लगे तो इन दोनो हैतुवोका साध्यक साथ प्रविनाभाव बन वैठेगा लेकिन एका-न्तवादियोके मतमे तो एक जगह एक समय नित्यत्व और म्रनित्यत्वका विरोध है, या तो निस्यत्व घम रहेगा या मनिस्यत्व । तो विरोघ होनेसे उन हेत्वोक्ती उत्पत्ति सभव मही। ग्रीर मान लो कि उपपत्ति हो जाय, वह हेनु व्यवस्थापक बन जाय तो इसका धर्य यह हुआ कि अपने साध्यके साथ धविनाभावी हैं वे दोनो हेतु और उन दोनो हेतुवोके पाये जानेसे शब्दकी नित्यानित्यात्मकताकी निद्धि हो जाती है। जब एकमे नित्यपना साध्य शिद्ध हो गया धीर प्रनित्यपना साध्य सिद्ध हो गया तो इसका प्रयं है कि वह शब्द कथ चित् नित्य है भीर कथ चित् भनित्य है। तब यहाँ प्रकरण सम नाम का दोप ही क्या भाषा ? भथवा तुम्हारे एकान्तकी सिद्धि कैसे हुई न केवन भनित्य रहा शब्द, न केवश निस्य रहा शब्द । यंदि यह कही कि इस अतुमानमे किमी भी एक हैतुके प्रवने साध्यके साथ प्रविनामाव रखे इस गुणकी कमी है अर्थात् हेनु नाव्यके साथ प्रविनामावसे विकल है याने प्रविनाभाव नहीं है। तो उत्तरमे कहते हैं -फिर तो अविनाभाव न होनेसे ही हेतु साधक नही बन सका फिर प्रकरणसम बनाना, धसत् प्रतिपक्ष बताना, पचरूप्य बताना ऐसे प्रमाशासे क्या साम है ? हेतुका एक सक्षण है कि प्रवने साध्यके साथ प्रविनाभावीरू वसे निश्चित हो वही सक्षण प्रनुमान को सही बनानेमे और यह लक्षण न पाया जाय तो उन हेत्वाभागीसे धनुमानके गलत हो जानेमे बात बन जायगी।

प्रकरणसम हेतुकी प्रसज्यप्रितिषे रहार या पर्यु दासरूप दोनो विकल् रोमे अनुपाति - अच्छा अब यह बंतलावा कि शब्दको मिनत्य सिद्ध करनेमे जो नित्यवमं की अनुपालिक कप हेतु दिया है उस नित्य वर्मकी अनुपालिक रूप हेतुका क्या अर्थ है ? क्या उसका अर्थ प्रसज्यप्रतिषेषरूप है ? अर्थात् नित्यत्व वर्मका अमाव करना मात्र है, उसके एवजमे और कुछ नही है, किन्तु एक तुच्छ अमाव, इतना मात्र अर्थ है अथवा पर्यु दासरूप अर्थ है । नित्य वर्मकी अनुपालिक मात्र अर्थ है क्या कि अनित्य वर्मको उप विका हो रही है ? किस अर्थ वाले हेतुसे आप शब्दको अनित्यत्व मिद्ध कर रहे हो ? पहिला पक्ष तो युक्त नहीं है क्योंकि तुच्छा साव स्वष्ट्यका साधक नहीं वन सकता । जो कुछ भी नही है, अपत् रूप है ऐसा तुच्छ अभाव साध्यकी क्या सिद्धि करेगा ? और, तुच्छा भाव कोई चीज होती भी नहीं है, क्योंकि अभाव किसी अन्यके सद्भावरूप रहता है । जिस पदार्थको निरस्कर जिस पदार्थके आधारमे कोई वस्तु न दीखे, जिनको मृतमे कराना उठी तो उस वस्तुका अभाव उस वस्तुके सद्भावरूप वनता है। यदि कहो कि नित्यधर्ममे अनुपालिक का अर्थ हम पर्यु दासरूप मानते हैं अर्थात् अनित्यवमंकी उपलब्धि ही हेतु है तो यह वनता बी कि अनित्यत्ववमं कर हो अर्थात् अनित्यवमंकी उपलब्ध ही हेतु है तो यह वनता बी कि अनित्यदवमं कर हो अर्थात् अनित्यवमंकी उपलब्ध ही हेतु है तो यह वनता बी कि अनित्यदवमं कर हो इ

शन्दमें यदि सिद्ध हो यया तो उससे फिर शन्द श्रानित्य कैसे सिद्ध न होगा ? यदि कही कि उस उम्बन्धमें तो चिन्तन ज्ञल रहा था। यहा प्रान्प्रित वेकर परस्पर विरुद्ध साध्य सिद्ध किया जा रहा था। वहां कोई पुरुष इस हेतुका प्रथोग करता है इनसे शन्दक्ष्य धर्मीमें हेतु श्रासिद्ध है। उत्तरमें कहते हैं कि तब तो यह बात भाई कि वह हेतुवादीके प्रति भी सदिग्ध है उस सम्बन्धमें वादीका भी सन्देह है श्रीर प्रिश्वादीने तो इसे माना ही नही। उसके लिये तो स्वरूपासिद्ध है तब तो प्रतिवादी उसके ग्रुका-धलेमें नवीन शनुमान उपस्थित कर रहा है। नित्यधर्मं नी उन्लिब्स होना यहां उस को इष्ट है तो जो कोई जो भी अनुमान दे, शब्द नित्यत्ववादी नित्य सिद्ध करनेका अनुयान दे, वह अनुपलिध्ध इन विकल्शेमें बुख भी निर्ण्य न कर सकेगा। इससे हेतुका लक्षण पचरूप्यपना मही चटित होता, क्योंकि अवाधित विषय और प्रसत् प्रतिपक्षके सम्बन्धमें जब युक्ति सिहत विचार किया जाता है तो ये वोनो हेतुके नियमित नही बनते। और बनता भी है तो हेतुका साध्यके साथ श्रविनाभाव होना सन्य-धानुपत्तिकी बात है तो वह बनता है सन्यथा नही ? तो जैसे पञ्चलस्यवादीने शिक्त व्यक्त विरोध पे पञ्चलमंत्व सादिकको सम्बन्त किया, इसी प्रकार ये दो धमं भी स्वित्य हो जाते हैं।

एक हेतुको धनेकधमात्मक माननेपर एकान्तवादियोके प्रनिष्ट प्रसग यदि कही कि हुए एम एक हेतुके पक्ष धर्मस्य संपक्षतस्य विश्वकायाहर्ति श्रवाधिन विषय असतप्रतिपक्ष हम अनेक धर्म मानते हैं, हेतुको अनेक धर्मात्मक स्वीकार करते हैं। यदि ऐसा कही तो ब्रनेकन्तिका प्राश्रय लिया गया समित्रये । हेतुपक्ष धर्मश्वसे भी सहित है, सपक्षसत्त्वसे भी सहित है ऐसे ऐसे पञ्चरूप्यकर युक्त है, तो यह तो मनेकान्तात्मक सिद्ध करनेकी बात है। यह भी नहीं कह सकते कि जो पक्षधर्मका प्रयात हेतुका समक्ष में सत्व होना बताया है वही समस्त विष्क्षीरे शसस्य होना कहलाता है, याने सपक्ष सत्वका ही दूपरा नाम विपक्षासत्त्व है , यह वात यीं नही कह सकते कि सपक्ष सत्त्व सी है अन्वय रूप और विपक्ष व्यावृत्ति है व्यतिरेक रूप । अन्वय है भावरूर और व्यति- न रेक है अमायरूप सी अमाय रूप व भावरूपका सर्वेया तादाहरूप बन नही सकता अर्थात् यह कहना कि सप्क्षसत्त्वका ही दूसरा नाम है विपक्षासत्त्व अथवा जो सपक्षसत्त्व है वही विपक्षासत्त्व है। यो तादात्म्य कैसे वन सकेगा ? और, यान लो वन नाय तादा-त्म्य तो सारे हेत् या हो रह गए केवलान्वर्या या रह गण केवलव्यतिरेकी। जब भाव स्वरूप या समावस्वरूप अन्वय भीर व्यतिरेकका तादात्म्य मान लिया, सपक्षसत्त्व भीर विपक्षक्षावृत्तिका तादात्म्य मान निया यया तो इतका अयं है कि कुछ एक रहा कुछ एक वह यदि मन्त्रय रहा तो केवल अन्त्रयी ही हेतु रहा दूसरा और फुछ नही, यदि एक वह व्यतिरेक रहा तो केवल व्यतिरेकी हेतु रहा सन्य और भूछ नही। यो हेतुके लक्षण अनेक सिद्ध न हो सके और हेतु तीन रूप वाला है, पञ्चरूपवाला है,ऐसी उसमे नाना विषता भी सिंह न हो सकी।

एकान्तवादियो द्वारा दिये ग्ये हेतुकी सामान्यक्रपताकी अनुपरित-, प्रव यह बत्लावो कि दूसरे लोगोने जो कुछ भी हेतु दिया, जैसे इस प्रकरणसमके प्रक-रणमे बब्द प्रनित्य है नित्यत्व वर्षकी प्रमुखिक होनेसे प्रयवा दूसरेने प्रमुमान बनाया कि बाब्द नित्य है क्योंकि अनित्यत्व अमेकी अनुपल्लिक है ने से तो जो कुछ भी हेतु ्दिया भा रहा है वह हेतु सामान्यका है यो विशेषक्य है प्रयत्ना उभयक्य है या प्रमुक्त-यरूप । इन बार पिकररोमेसे किस विकर्ण वाला प्राप हेतु मानते हैं गिर्द कही कि सामान्यरूप हेतु कहते हैं तो वर नामान्यरू । हेतु व्यक्ति ने, विशेषीसे भिन्न है अर्थवा , अभिन्न है । सामान्यरूप हेतु विशिष्ट व्यक्ति मिन्न है यह बात तो यो नहीं बनती कि विशेषसे भिन्न सम्मान्य कुछ भी परिचयमे नहीं आ रहा । है ही नहीं । इसलिए वह मिसद है। विशेषरहित सामान्य लोकमे कुछ भी नहीं हैं। सोमान्यरहित विशेष भी , जीकमे कुछ मही है। जैसे किसी भी वदार्यको नाना गया तो सामान्य विशेषात्मकको ही जाना गया, केवल सामा मा अव तु केवल शेप भी है, अवितु है। यदि कही , कि सामान्यरूप हेतु व्यक्तियोंसे मिन्न है तो वह सामान्य रूप हेतु व्यक्तियोंसे कथित् भ्रमिल है या सर्वथा प्रभिन्न है सामान्य भीर विशेष, सर्व प्रकारसे एक रूप है तो देखो जब व्यक्ति अर्थात् विक्षेषं सामान्य ये दीनों एक हो गए, ब्यक्तिन जुदा सोमान्य कुछ रहा नही । तो जैसे व्यक्तिका स्वरूप दूसरे व्यक्तिमे तो नहीं जाता इसी प्रकार यह भी सामान्यरूप कहीं भी न जा सकेगा सो बूसरेके द्वारा माना गुया, सामान्य सामान न्यक्षेपताको प्राप्त नही हो सकता । अर्थात् वह सामान्य नही रह सकता, क्योकि अन्य

व्यक्तियोमे न जानेसे। जो अन्य व्यक्तिरोमें नही जाये तो वह सामान्य ही नही रहेगा जैसे यह व्यक्ति यह विशेष यह अन्य पर्वक्तिरोमें नही जाता। मनुष्य ब्या, गायमे चना यया? याप क्या मनुष्य गई? कोई भी व्यक्ति, कोई भी विशेष दूमरे विशेषमे नही अनुगत होता। तो वह विशेष सामान्य रूप तो न हुपा। तो पढ़ी यह सवंय अभिक्ष मान लिया गया सामान्य रूप हेतु उन व्यक्तियों की तरह किसी, भी अन्य व । कि में जा ही न संकेषा तो अब सामान्य रूप ही का नक्षाण न अन मका। ग्रंदि कही कि सामान्य रूप हेतु विरोधों में कथित अभिन्न है नो ऐसा तुमने माना ही नही। कथित्र अभिन्न प्राम्तवाद में माना नही गया है। इ से सामान्य रूप हेतु सामक नहीं। वन सकता। यदि कही कि व्यक्ति रूप हेतु मानोपे तो व्यक्ति तो प्रमाय रेण होतो है। बो अन्य जगह न जाय, अन्य व्यक्तिमे न जाय बही स्वय व्यक्ति है। उसका अन्यन दाखिला नहीं है तो वह व्यक्तिरूप हेतु असाधारण होनेसे साव्यक्षा गमक हो ही नहीं सकता।

एकान्तवादियो द्वारा दिये गए हेतुकी उभय (मामान्य विशेष) रूपता व अनुभयरूरनाकी अनुरपत्ति - इसी प्रकार उमग्र रूप भी हेतू नही बन 'सकता। एक दूसरेसे बँगे हुए'न हो कर स्वतन स्वतन रहने वाले नामान्य विशेष कही जभयरूप बन जाय यह बात नही बन सकती । क्यों कि उभयपक्षमें -भी वे दोनो होप मा जाते हैं, जो सामान्य भीर विशेष वक्षमे दिये गये थे। युद्धि कही कि हम धनुमय हेतु मानते हैं। न सामान्यरूप न विशेषरूप, तो यह बात यो ' क्तं नहीं है कि एक दुयरेका विरोध करने वालेका ऐसा नियम हैं कि उन्में यु द एकका प्रभाव हो ती दूसरेको उपस्थित होना पहेगा। तो अनुभवता तो कभी रही नहीं ।, यदि भामान्यना नहीं है तो सामान्य आ गया, नयोकि वे दोनो परस्पर प्रतिप्रकी है। तो यह अवसर कव ही सकता है कि हेतु न सःमान्यस्य ही रहे और , न विशेषस्य ही रहे । इस कारण से ऐसा हेतुका, हेतुत्व मान ग चाहिये कि जो अन्य पदार्थीमें अनुकृत रहता है' भीर भाय पदार्थीसे व्यावृत्त-रहता है, यों भाने स्वकाको वारणा ए हुए है, ऐना कुछ एक अ जैसे अनुमान किया कि पर्वतमे अनि है घून होनेसे। नी वह घून धर्म घूमीमें तो अनुष्टत है। जैसे पर्वतमे राया जाने बाना घूम है इस ही जातिका घूम रसोईघर आ दकमे है तो वह घूम अन्य घूमोंसे सहग रहा और चूमको छोडकर अन्य जो पदार्थ है वहाँसे प्रनग रहा सी ऐसे भनेकान्त त्मक हेतुसे जो साध्य सिद्ध होगा वह भी मने-कान्तात्मक साध्यसिद्ध होगा । वर्षतमें जैसे अभिन्की सिद्ध करना चाह रहे वह अभिन अन्यत्र वार्ष जाने वाकी अभिनसे तो सहश है, अनुष्टत हैं अन्वयदा है और अभिन्को छोडकर भ्रन्य पदार्थीचे जुदा है। - -

एकान्तवादीके द्वारा कहें गये हेतुसे साध्य माध्येकी चारो विकल्गोमे ब्रानुपपत्ति - अब इस प्रकरणमे एक बांखरी बांत और सुनीं । एकान्तवादियोंने

जो हेतु दिया है उस हेनुसे तुम साध्य कीसे सिद्ध करना चाह रहे ? क्या वह साध्य सामान्यरूप है या विशेषरूप है प्रथवा उभयरूप है या प्रतुभयरूप है, सामान्यरूप ती यो नहीं केंह सकते कि वेवल सामान्य नी होता नहीं। केवल सामान्य अर्थ किया भी नहीं कर सकता। सो सामान्यसाध्य हो बन न सकेगा। विशेषसाध्यको कहनेकी बात यो युक्त नही है कि जो विशेष है वह सब जगह अनुयायी नहीं धन सकता। कोई भी ध्यक्ति अन्य व्यक्तियोमे नही पाया जा सकता । तब अन्य हेतुवीमे वह व्यापक न रहा, जैमे धुवा विशेष धन्य सब जगहके घुवोसे सम्बन्ध न रख सका, अनुयायी न बन सका, उनमे न व्याप सका। ऐसे हेतुसे पाच्य का सिद्ध हो सका है, ऐसा विशेष सिद्ध नहीं किया जा सकता। यद कही कि यह साध्य सामान्य भीर विशेषका है तो इसमें दोनी प्रकारके दोष प्राते हैं। उभयरूप कहनेमे जो सामान्यमे दोष दिया वह दोष प्राया, जो विशेषमे दोष दिया वह दोष भाषा । को ि साध्य भनुभयरूप है तो यह यो नहीं बनना कि प्रमुभव तो प्रमत् है वह हेतुमे व्यापक कैसे हो सकता है ? हेतुसे प्रविना-भाव कैसे रख सकते ? तो प्रनुभवसाध्यमे साध्यस्य था ही नही सकता । यो प्रकरणः मम अविनाभाव न होनेसे मदे व है। सभी अनुमान यदि अविनाभावी हेतु उनमे नही हैं तो वहा प्रसिद्धत्व है, उनमे पषरूपत की बातसे वह हेतु गमक हो ऐसी बात नही है। तो हेतुका न त्रीरूप्य लक्षरा है, न पवरूप्य, किन्तु साध्यके साथ अविनाभावी दवसे जो निष्चित् हो बस हेतु है, यही समीचीन हो सकता है।

पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोदृष्ट अनुमानकी कल्पनामे केवलान्वयीकी सिद्धि प्रनुपानके सम्बन्धमे न्यायश्रुत्रोने जो यह कहा गया कि प्रत्यक्ष पूर्वक तीन प्रकारके यनुमान होते हैं पूर्ववत् शेषवत् ग्रीर सामान्यतीहष्ट । ग्रांर, उमकी व्या-स्यामे बताया है कि उन तीनोमेसे पूर्ववत् और शेषवत् तो केवलान्वयी हेतु होता है जैसे कि अनुमान किया गया कि सत् ग्रसत् वर्ग किसीके एक ज्ञानके प्रालम्बन है -भनेक होनेसे । जैसे ५ अगुलिया । ५ अगुलिया भनेक हैं तो किसी एकके सहारे रहती म है तो इस अनुमानमे पूर्ववत् कहते उसे है कि जिसमे पक्ष पाया जाय। पूर्व नाम है वसका । समस्त अनुपानीके अवयत्रीमे सबसे आदिमे पूर्वमे प्रयोग किया गया है पक्ष, इसलिये पक्षको पूर्व कहते हैं भीर पूर्व जिस हेतुका हुमा अर्थात् जिस हेतुका पक्ष मिले उसे कहते हैं पूर्ववत् । चाहे पूर्ववत् शब्द कही चाहे पक्षधर्म शब्द कही बात एक ही है। शेषवत्का अर्थं है - शेष मायने ह्लान्त। जिस हेतुका शेष हो अर्थात् हान्त हो उसे कहते हैं शेषवत् अर्थात् जो हेतु सपक्षमें रहे तो शेगवत् कहो या सपक्षसत् कहो एक ही बात है। सामान्यतोहष्टका ग्रर्थ है-सावन सामान्यकी साध्य सामान्यसे व्याप्ति होना । भीर, सामान्यसे को श्रद्ध्य हो वह है सामान्यतोह्य्य । श्रयांत् व्यतिरेक ह्या-न्तवाला जो सामान्यसे न देखा गया हो, अन्यय ह पसे जो न पाया जाता हो ऐसा कुछ होता है विपक्ष, व्यतिनेक । तो जुहा व्यतिरेक दृष्टान्त मिले वह सामान्यतोद्वष्ट कह-लाता है तो यहां पूर्ववत्का जो उदाहरण दिया यही उदाहरण शेषवत्का भी हो

वाना है कि सत् धसत् वर्ग किस होके एक ज्ञानमे आया करते हैं, क्यों कि अनेक होने से जैंगे ५ अगुनियाँ। तो इस अनुमानमें २ अगुनियों को इकर बाकी जितने सत् असत् वदार्थों का समूह है वह सब वक्षमें आ गया इस का गए। तो होगया पूर्व बत् वक्ष धमं वाला और ५ अगुनियाँ ह्युन्तमें आ गई मो मिल गया सपक्ष प्रस्त तो इम अनु मानका नाम केपवत् हो गया। तो यो पूर्व बत् भी र केपवत् केवलान्य नी होता है और इस अनुमान् में विवक्ष कुछ नहीं मिल रहा क्यों कि जितने सत् धन्त् वर्ग हैं वे सब पक्ष में ले लिए गये। प्रव्वागुली ह्यान्में रखनेके लिए सपक्ष में आ गया। अब सत् असत् को छोड कर दुनियामें और कुछ है ही नहीं। तो विवक्ष की बने ने तो इस अनुमान में विवक्ष नहीं रहा इस कारण व्यतिरेकका अभाव है सो पूर्व बत्, केपवत्, के वलान्व गी होता है।

पूर्ववदाचनुमानगैविष्यमे केवलव्यतिरेकी व ग्रन्वयव्य तरेकीकी स्रोज केवलव्यतिरेकी हुमा पूर्ववत् सामान्यतोऽदृष्ट इयका उमय केवलव्यतिरेकी होना है। जैसे अनुमान किया — जीवन् वारीर मास्यक है नविकि प्राचादि वाला होनेसे । तो जितने भी जीवत् शरोर है वे सब पक्षमे आ गए। तब सपक्ष कुछ मिन नही रहा। हा बिपक्ष है। जो मारम न नही है ऐमे घट पट सादिक विपक्ष हैं। विपक्षमे प्राप्तादि मस्य भी नहीं हैं भीर फल्मा भी नहीं है इस कारण विपक्षक्यावर्ति तो हो गई। इस कारणसे इमका नाम है के (नव्यतिरेकी । घर जी पूर्ववत्, शेपवत् सामान्यताऽद्यु इन क्षीन वर्गीने युक्त है वह होता है अन्वयव्यतिर्रेकी । वैसे ये बारीर, इंग्डियलोक साहिक किमी क बुद्धियान् ईश्वरके कारणासे बने हैं मार्क कार्य होनेसे। जैसे घटाटादिक। तो इस प्रतुमानमे पा वय द्यान्त भी मिलना है, व्यदिरेकी द्यान्त भी मिलता है । वो जो कार्य होते है ने किसी बुद्धिमानके द्वारा रचे गरे हुए हैं। नैसे घट मादिक ये कार्य हैं भीर किसी एक बुद्धियानके द्वारा रचे यह हैं, यो धन्त्रय द्वात मिल गया। अब व्यक्तिरेक व्यप्ति बनाकर व्यक्तिरेक दृष्टान्त भी 'मिन जायगा । नो जो पदार्थ किसी बुद्धिमानके द्वारा रचे गए नही है वे कार्यत्ववर्मके आधार मां नहीं ' अर्थात् कार्य भी 🏲 नहीं हैं। जैरे प्रात्मा प्रादिक । यह हुमा कातिरेक ह्यान्त । तो वो पूर्ववत् शेषवत्, सा-ान्यतोद्दय होता है वह अन्त्रयव्यतिरेकी होता है।

ग्रन्यथानुपपन्नस्व वाले हेतुसे श्रनुमानसिद्धि होनेसे प्रववदादिकल्पना का वैयर्थ्य उस प्रकार न्यायसूत्रीमें को श्रनुमानकी विविवता बतायी है वह सब बताये गये हेतुके लक्षणके कारण निरक्ति हो जाती है। हेतुका एक वसण सही मान सेनेपर फिर न त्रैक्प्यकी अकरत है न पाचक्प्य की शावश्यक्ता है भीर न वहा अनुमानकी त्रिविवता माननेकी ग्रावश्यक रा है। जो देह साध्यके साथ प्रविनामान रमता हो वह समीचीन हेतु है। जहां ऐसा हेतु पाया जाय वहां साध्यकी सिद्धि है। जहां ऐसा हेतु मानिक वहां साध्यकी सिद्धि है। जहां ऐसा हेतु मानिक वहां साध्यकी सिद्धि नहीं है सब जगह श्रावयानुत्पत्ति ही हेतुका

लक्षण वाता है, क्यों के अन्यवानुस्तकन्य हो रेपर ही हेतु साध्यका गमक बनता है। जैने कि शक् कार लोग व अर्थे कि के बुलान्वयीमे अन्यथानुरप्रनत्व प्रमाण निश्चित है भयतः, नरी । यदि प्रम'ण निश्वित् नहीं है तो हेतु भी मदोष भीर अनुमान भी सदोव हुया । यदि प्रमण्ण निविवत है प्रन्यवानुराम्न न तो इस ही से प्रनुमान सही बन गया फिर भ्रम् । यके कहने । नयः प्रयोजन ? पूर्वे वृत् शेषत्रत् भादिक बतानेसे फिर "प्रयोजन हा निया रहा ? यदि को कि अन्वयं के अमावमे अन्ययानुत्पतिका भी अभाव अथवी ग्रन्ययानु रा त्तिका भी प्रतिश्चर रहता है। जब हम प्रत्वेष समक्ष लेंगे कि साष्यके होनेपर साधन हो-तब तो अन्ययानु पित्त भी कहेंगे कि साव्यके सभावमे साधम नही होता तो अन्वयके समावमे अन्ययानु रत्रक्षका भी अम्।व अथवा उसका अनिहचय रहेगा इस कार एसे यन्वय कहना मावश्यक हो जाता है। उत्तर देते हैं कि यह बात तुम्हारी तब मानी जा सकरी है जब कि श्रविनाशाव श्रन्थसे व्याह्य होवे, पर श्रनेक जगह अन्वर भी रहे और अविनामाव न रहे। तो जब अविनामाव अन्वयके साथ व्यापक नहीं है तो व्यापककी निबृत्ति में अन्वयं नी निबृत्ति कैसे मानी आय ? अपर भान भी लें ती उसमे बढी प्रापत्तिया प्रायेंगी। घट न रहे तो पट भी न रहे, क्योकि शरुगायकके हुटनेसे प्रव्याप्य भी हुटनेसे लगा, मान लो । यदि कही कि पविनानात्र अन्वयसे न्याप्त है तो प्राणादिकमे सन्त्रवकी-निवृत्ति होनेपर प्रविना-भावकी भी निवृत्ति हो जायगी, किर प्राणादिमस्य हेतु म वकताका गमक कैसे , होगा, जो केवल व्यतिरेकका दृष्टान्त दिया है कि जीवच्छरीर-सात्मक है प्राणादिमान होने सेती इप अनुनानमे प्रत्वय नही माना गया । इपे, भी व्यतिरेकी मानते हैं तो मानें। मिव रामाव ती तुम मानना चाहते भीर भन्वय यहा है नहीं, तो जब भन्वयका, भीर भविनाभावका व्याप्य वैपापक मन्द्रम्य मान निया तो भन्द्र की निवृत्ति होनेपर अदि-नामांवकी भी निद्धाल हो कायगी। फिर ये प्राणादिमस्य हेतु साध्यको सिद्ध न कर सकेगा, क्योंकि जो जिमका व्यापक है वह उसके प्रेमावमे नहीं हो सकता। जैसे बुक्ष-पना तो न्यापक है, सीसम होना व्याप्य है, तो जो सीसम है वह तो नियमसे बृक्ष, है ही, किन्तु जो जो वृज्ञ हैं वे सीसम हुमा करें यह बात नही है। तो जो बो ो जगह रहें वह ब्याप्य है। जो बहुत अगह रहें वह ब्यापक है। तो दुश हुआ व्यापक और सीसम हुआ ब्याप्य । अने ब्यापककी निम्नृत्ति होनेपर ब्याप्यकी निम्नृति हुआ करता ना दिनसे दक्ष कुछ न हो तो सीसम कहांसे ग्रायमा' तो यह नही हो मकता कि न्जो जिसका- व्यापक है वह उसके अभावमें हो जाय। यदि व्याप्यके अनावमे व्या-पक हो जाय तो उसके भन्वयसे फिर न्याप्ति नहीं कहा जा सकता है। जिसके भ्रमाव , मे जो उसके अन्वयसे फिर व्याप्ति नहीं कहा जा सकता है। जिसके अमाववे जी होता है वह उससे ज्याप्त नही हुमा करता। जैसे गुवाके समावमे चुवा हो जाया करता है े तो गवा और घुर्वाकी ब्याप्ति नृहो जायगी कि गवाके होनेपर घुवा हो और न होने पर न हो। तो जो जिनके समावमे हो जाता उसकी उससे व्याप्ति नहीं कही जा

सकता । अब यहाँ अन्वयके अभावमें अविनामावका होना मान लिया तो अन्वर की और अविनामावको व्याप्ति तो न हो सकी । प्रयोजन यह है कि वे वलान्वयोका जो तुमने उदाहरण दिया है उनमें यह तो विचार जो कि अन्ययानुर अस्व वहाँ है कि नहीं हेतुमें, । यदि अययानुर अस्व है तो इस ही अन्यवानुर तिके कारण यह अनुमान प्रमाण बन गया । पूर्ववत्, शेववत् आदिककी कल्पना करके फिर हेनुका सही मानना यह परिश्रम क्यो किया जा रहा है ?

┢

,असद्वर्गको ज्ञानविषय माननेपर विडम्बना-ग्रव ग्रन्थ बात पृष्ठी जा रही है कि तुम्हारे अनुमानमे सत् अमत् वर्ग किसी एक ज्ञानके आलम्बनभूत है क्योंक भनेक होनेसे । तो इसमें जी भनेकत्व हेतु दिया है भीर उसकी केवलान्वयी बताया है सी कैसे बताया है ? क्या व्यनिरेकका सभाव होनेसे केवलान्वयी कहलाता है ? यदि व्यतिरेकके अभावसे हेत्को केवलान्वयी कह दिया जाय तां व्यतिरेकका अभाव भी कैसे होगा ? उसका कारण क्या है ? यदि कही कि, अ्पतिरेकका जी विषय है विपक्ष उसका प्रभाव होनेसे व्यतिरेक्का भी ग्रमाव है तब तो यह बतलावो कि विरक्षका ग्रभाव, इसका नया गर्थ ? क्या पक्ष सपक्षका ही नाम विपष्टका ग्रभाव है या निवृत्ति माञ्चका नाम, न होना, तुच्छामावका नाम विपक्षामाव है। यदि कही कि पक्षसपक्ष होनेका नाम विपक्षाभाव है। यदि कही कि पक्षसपक्ष होनेका नाम विपक्षाभाव है तो इसमें तो अनेकान्तमत आ गया क्योंकि स्याद्वादसिद्धान्तमें अभावको अन्य पदार्थीके सदमावरूप पाना तो यहाँ तुनने विपक्षके ग्रमावको अक्षसप्करूप मान लिया, ग्रमाव का भावान्तर स्वभाव स्वीकार कर लिया। यदि कही कि निवृत्तिमात्र है विपक्षामाव, विषक्ष नहीं। भीर न कुछ कहना न शन्य वस्तुका सद्भाव जानना, किन्तु विषक्ष नहीं ऐसी निष्टतिमात्र विपक्षाभाव मानीगे तो यह तो बतलावी कि निष्टतिमात्ररूपमे वह विपक्षाभाव समभा गया कि नहीं ? नहीं समभा ऐसा तो कह नहीं सकते, क्योंकि फिर तो विपक्षके सभावमे भी सन्देह हो गया। निवृत्तिमात्र विपक्षामाव तो जाना नहीं गया देती इसका अर्थ है कि विपक्षा मानमें सन्देह आ गया । तब व्यतिरेकका शक्षाव भी सदिग्ध वन गया । जब विपक्षका ग्रमाव सन्देहस्वरूव है तो व्यतिरेकका धमाव भी सदिग्व हो गया। तब फिर केवलान्वय भी सदिग्व वन गया। केवला-म्बयों हैत फिर सिख मही होता।

निवृत्तिमात्र विपक्षामाय माननेसे सिद्धान्तकी अनुपपत्ति—यदि केही कि निवृत्तिमात्र विपक्षको समाव हमने समम लिया तो वह यदि साध्यकी निवृत्तिसे साध्यकी निवृत्तिसे साध्यकी निवृत्तिसे साध्यकी निवृत्तिसे साध्यकी निवृत्तिसे साध्यकी निवृत्तिका आधारमूत जान निया तो उसीका नाम विपक्ष है। विपक्षका सभाव कैसे हुआ ? सीर, जब विपक्षका सभाव न हो तो अ्यतिरेकका भी सभाव नहीं होता, क्योंकि विपक्ष वहीं कहलाता जो साध्य साधनके सभावका आधार हो। इस ही रूपसे जो सममा गया हो उसे विपक्ष कहते हैं। तो साध्य साधनकी निवृत्तिका साधार

स्रिक्त निविध्वत हो जैसे कि यहाँ प्रभावको हो मान लिया तो वह निरुद्ध न होगा प्रश्नां निविध्व मान लिया जाया। जैसे भावसे सरक को मान लिया जाता हुनी प्रकार प्रभास विध्व भी वन गया अन्यया प्रयात निवित्त मात्र भी निन्छ है समस्ता नहीं गया प्रथवा उसे तुम विषक्ष नहीं मानते। तो तुम्हारे इस के नलान्वयों के अनुमानमें जो कहा गया कि सत् अमत् वर्ग किसी एक ज्ञानका आलम्बन करता है तो यहाँ सत् तो ठाक है। जो जो सत् पदार्थ हैं वे किमी जानमें भाते हैं। पर अनत् नो अभावस्त्र है। जब असत् प्रभावस्त्र पक्ष मान लिया तो निवृत्तिमात्रका अभावको तुम विषक्ष नयों नहीं मान लेते? असत् तो पक्ष बन जाय किन्तु मान् प्रयीत् अभाव विषक्ष न बने ऐना विभाग कैन्न होगा? तात्रयं यह है कि सत् अन्नत् वग किसी के एक ज्ञानमें आते हैं भने को होने से इगा निवास के बनान्वयों तो बना दिया, केवल व्यतिरेकी नहीं कहते भाग जोग और उसको कारण बतलाते हो यहाँ विषक्ष का अभाव है, विषक्ष न भानने गर्म हो मनुमानमें स्वय प्रभावको पक्ष के डान्य दिया। सत् गदार्थ और प्रसत् पदार्थ किसी के ज्ञानमें भाते। हैं तो अन्त्के मायने वया है? अभाव। उसे तो पक्ष को कोटिमें ले लिया और यहा प्रभावको विषक्ष नहीं लेते। अगर अभावमात्र, निवृत्तिनात्र विषक्ष स्वीकार कर लिया जाय तो केवनान्वयी हेतु नहीं रहता।

श्रद्धांकाराभिमत सदसद्वर्गकी व्य स्या व अनिष्ट प्रमङ्ग - प्रव श नाकार कहता है कि हम प्रसंत् वर्ग इन शब्दसे मामान्य समवाय भीर प्रन्त्यविशेष इनका ही ग्रहण करते हैं अभावका ग्रहण नही करते । नैयायकोके सिद्धान्तमे सत् चन्हें माना है जो सत्ताके सम्बन्धसे सत् हुए हैं और अनत् उन्हे माना है जो स्वत ही सत् है। सत्ताके संम्बन्धकी आवश्यकता नहीं है, तो ऐमा सामान्य समवाय और मन्त्यविशेष यह स्वर्तः सूत् है इशमें सत्ताका सम्बन्धं नहीं है। ती भ्रमत् शब्दसे सामा न्य समवीय भीर भन्त्वविशेष कहा गया है भैमान नही कहा गया है। इसकी उत्तर दिया जा रहा है - सर्व तो अभाव विषाक ज्ञांन किसीके भी न जन सकेगा। भीर, यह जो हेतु दिया है भनेक होनेसे। किसीके एक ज्ञानमे भाता है तो भभाव तो नहीं माया, क्योंकि मनाव न सत् वर्गमे रहा न असत् वर्गमें रहा । तब फिर मापके ईस्वर का समस्त कार्यों के कारण समूहोका परिज्ञान होना बडा व्यवस्थित बन गया अर्थात् नहीं बन सका। जब एक अगावका ज्ञान न बन सका तो प्रधूरा ही ज्ञान रहा भीर - फिर जब-किसी कार्यके प्रागमातका जान नहीं है नो कार्यका भी ज्ञान नहीं है। जैसे घट बनता है सतिपण्डसे भीर सतिपण्डकी हानतमे घटका प्रागमान है। जब मिट्टीका लींचा है उससे बनेगा घट ना तो घट मागे बनेगा । त्रव तक वह मिट्टीका लीचा है तब तक तो घटका समाव है,। वह घटका समाव क्या ? प्रागमाव । घट बेननेथे पहिले उपादानमे घटका मनाव रहना मब मागमाव भादिक किसी भी अमावका ज्ञान तो माना नही, जिसको प्राग्भावका ज्ञान नहीं हैं वह कुछ कार्य भी नहीं कर सकता। जैसे-आहेकी लोईसे रोटी बनायी जाती है तो जब तक आटेकी लोई है तब तक रेटी पर्यायका ग्रमान है, तो रोटीका प्रागभाव लोई है यह बात बाहे एक शास्त्र पद्धतिसे न मालूम हो बनाने वालेको, किन्तु उसके भानमे बराबर है कि यह लोई रोटीका प्राग-भाव है। ऐसा ज्ञान है तभी तो ऋट लोईसे रोटी बना लेते हैं। उन्हें मालूम है कि इसमे रोटी ग्रमी नहीं है मगर इनके बाद ही रोटी बन लेगी। ग्रम ईम्बरको ग्रमान का ज्ञान तो माना नहीं, प्रागमानका ज्ञान नहीं है तो कार्य कैसे बना सकेगा?

शकाकारकी व्यारव्यासे ग्रसद्वर्गमे ग्रामव न ग्रानेसे ईव्वरकर्तृ वती 👌 श्रसिद्धि अब प्रत्य बात सुनो कि यह जो तुम्हारा श्रमात्र है प्रागमात्र प्रादिक या इस वर्तमान हेतुमे विषक्षका सभाव भी निर्हत्तिमात्र यह पक्ष सपक्षसे यदि विहिर्भू । है कोई झला चीज है तो इस ही से भनेकत्वात् यह हेतु भनेकान्तिक वन गया. कोकि देखी-बातें ती अनेक हो गई, सत् वर्ग भी है अ त् वर्ग भी है शीर उसके अनिरिक्त कोई मुभाव भी है लेकिन सभाव तो झानमें माना नही, तो सनेक होनेपर भी किसीके एक ज्ञानका प्रालम्बनपना पंत्र यहाँ माना नहीं गया नव यह हेतु ही प्रतिकान्तिक क्षाप 'से' दूषित हो गया भौर'यदि मान लिया जाय तो 'फिर भगाव पक्ष कैसे नही रहा। भीर इसी प्रकार भ्रमाय विषक्ष भी हो गया। जब न्यतिरेक मिल गयो सी पूर्ववत्, ·बोखबत् प्रमुमानको तुम केवलान्वयी क्रिये कृहोगे ? विशक्ष है; श्रीर विशक्षमे हेतुकी व्या-हित्ति है तो यह अविरेकी भी बन गया। सकाकार कहता है कि इस तरह विपक्षका मभाव भी यदि ज्ञानका झालम्बन-है तो वह भी-पक्ष रहा झाये फिर भी, विपक्षका मनाव ही रह गया । वह पक्षमे सामिन हो गया । तो उत्तर देते हैं तो इस तरह फिर भी प्रदन तो करना शेव रह गया-कि ्विपक्षका-अभाग किसका नाम है। यदि पक्ष सपक्षका ही नाम विवक्षका श्रमाव है जो भावते भिन्न श्रमिन तो कुछ नही रहा । तो मनेक मेद बनाकर मनुमान सही करना यह युक्त नहीं है [कन्तु.. हेतुका सही लक्षण र्मान लो, साध्यका प्रविनाभावी शानलें तो सब, व्यवस्थित-हो, जाता है।

तुच्छ विपक्षितिवृत्तिको विपक्षाभाव माननेका आलीचन —यदि कही कि तुच्छ निवृत्तिका नाम विपक्षाभाव है तो यह बतनावो कि वह भी क्या प्रप्रतिपक्ष है प्रयांत न जाना हुमा है। यदि वह भी न जाना हुमा है तो सदिग्य होगया विपक्षाभाव भीर उसका सदेह होनेपर फिर व्यक्तिरेकका भी प्रभाव सदिग्य हो गया। तब फिर केवलान्ययी निविचत नही रह सका। उस ही प्रकारका फिर वारबार प्रनवस्था बढती जानेसे चक्रक दोष भाया। यनवस्था होता है दोको प्रनवस्था भीर चक्रक होता है नीन प्रथवा प्रविचक मानवस्था है होता है 'दोको प्रनवस्था भीर चक्रक होता है नीन प्रथवा प्रविचक प्रमाय मिक् को प्रनवस्था है स्व कार्रण केवलान्ययी ह्यसे माने गए हेतुका विपक्षाभाव ही तुच्छ विपक्ष है भीर उससे साध्यनिवृत्तिके द्वारों साधनिनृतित हुई तब फिर क्यो न व्यक्तिरेक हुमा। तो यो व्यक्तिरेक्का सद्भाव होनेसे ही प्रविनाभावका भीर उसके परिज्ञानका प्राणादिमस्वकी-तरह सद्भाव हो जानेसे प्रनेकत्यादि हेतुबोमे माने गये अन्वयसे क्या प्रयोजन रहा ? यदि कही कि विपक्षाभावके कोई

ध्रपादानपना नही है इस कारण उगसे साध्य साधनकी व्यावृत्ति नही होती है तो यह बात यो युक्त नही कि यो तो "प्रागमान आदिकसे मान शिक्ष है भीर प्रागमान भादिक परस्पर एक दूसरेसे भिन्न हैं।" इत्यादिक स्थलोमे भी फिर भ्रपादानत्वका भ्रभाव हो जायगा। इस कारण भान भ्रभानोका प्रागमानादिकोका साकर्य हो जायगा, विल्कुल एकमेक हो जायगा।

ᆿ

+

त्रिविच ज्याप्नियोमे वहिर्व्याप्तिकी साष्यसिद्धिमे अनुपपत्ति - प्रव प्रत्य बात कही जा रही है कि अन्वयका अर्थ है ज्याप्ति । ज्याप्ति होती है तीन प्रकार भी बहिन्याप्ति, साकल्यन्याप्ति और अन्तन्याप्ति । उनमेसे बहिन्याप्तिमे अनुमान जैसे बनाया कि फ्टे घडेके अतिरिक्त सब कुछ क्षिणिक है मत्व होनेसे अथवा कृतक होनेसे फूटे घडेकी तरह । प्रथवा ये समस्त ज्ञान निरावलम्बन होते हैं, किसी धर्मीका प्राधार नही रखते है ज्ञानरू होनेसे। जैसे स्वप्न सबधी ज्ञान। प्रथवा ईश्वर अल्प्ज्ञ है व रागादिमान है बक्त' हानेसे मुमाफिरोकी तरह । ये सारे अनुमान फिर साध्यके गमक याने माधक हो जायेंगे क्योंकि केवलान्वय इन सब धनुमानोमे सुनभ है। जैसे पहिले धनुमानमे सत्त्व ग्रीर क्रानकत्व हेतुका भन्वय क्षिणकत्वके साथ हो गया और उसका हृशन्त मिनता है फुटा घडा । ये समन्त ज्ञान निरालम्बा है ज्ञानरूप होनेसे। इसमे ज्ञानरू पताका निरालम्बनताके साथ अन्वय है और उनका ह्यान्त मिल गया स्वप्न ज्ञान । तीसरे अनुमानमे वक्तुत्वका रागादिमान् और अलाजके साथ व्याप्ति है और उसका द्रष्टान्त मिल गया मुसाफिर । शकाकार दोष परिहारमे कह रहा है कि समस्त सत्त्व क्षिणिकके साथ व्याप्ति नही है क्योंकि आत्मादिकमे सत्त्व ता है पर क्षिणिकत्व नहीं पाया जाता। उत्तर देते हैं कि यदि आत्मादिकमें क्षिणिकत्व किमी भी प्रकार न हो तो उनमे भर्य किया भी नही बन सकती। नब फिर वे पदार्थ भी न रहेगे। और फिर घट ग्रादिकके ह्युान्तमे मत्त्र।दिक क्षणक्षयादिके होनेपर देखा गया होनेपर भी यदि कही किसी भीर जगह क्षण्क्षयके भ्रमावमे भी सत्वादिक हो जायें तो फिर बहि-व्याप्ति का प्रत्वय तो नही रहा न्योंकि सत्वादिक हेतुमे वहिष्ठ प्रिकृप प्रत्वयके बाधा भागई याने भारम अधिक काणिक न होनेपर भी सत् हैं ऐसी अब बाधा भागयी तो उसका लक्षण ही दूषित हो गया। इससे बहिर्व्याप्तिको अन्वय मानकर केवलान्वयी सिद्ध न कर सकेगे।

सकल ज्याप्तिरूप अन्वयकी अनुपपत्ति— यदि कहोगे कि सकल ज्याप्ति का नोम अन्वय है याने साधन सामान्यका साज्यसामान्यके साथ सम्बन्ध होनेका नाम सकल ज्याप्ति है और वही अन्वय है तो यह बतनावो कि सकलज्याप्तिका लक्ष्य क्या ह्यान्त वाले घर्मीकी तरह माज्य सहित पक्षमे और अन्यश्र ब्यक्तियोमे साध्यके साथ साधनकी ज्याप्ति होनेका नाम सकल ज्याप्ति है ना ? याने सवंश्र साधनकी साज्यसे ज्याप्ति होनेका नाम सकल ज्याप्ति है तो वह कैसे जानी गयी ? क्या सकल ज्याप्ति प्रत्यक्षमे जान ली गई या अनुपानसे ? यदि कही कि प्रत्यक्षसे या मानिमक प्रत्यक्षमे जान ली गई है तो क्या इन्द्रिय प्रत्यक्ष रहिय प्रत्यक्षसे तो बन नही सकती कािक चित्रु प्राविक इन्द्रियका समस्त साध्यसाधनभूत पदार्थीमे सिंत्रकर्ण नही बन सकता भीर इसी कारण इन्द्रिय प्रत्यक्ष नही हो सकता । शका कारके सिद्धान्तमे इद्रिय प्रत्यक्ष सब बनता है जब इन्द्रियका भीर पदार्थका सिक्षकर्ण हो जाय । ता सकल क्याप्तिमें लोक भरके साधन भीर समस्त नाव्य इनके साथ काित्र होनेकी बात है तो ये सारे साव्य, सारे साधनोंके साथ चित्रु प्रादिक इन्द्रियोका सिंत्रकर्ण सम्यव ही नहीं । तो इन्द्रिय प्रत्यक्षसे सकल क्याप्ति नहीं जानी जा सकती । सिंत्रकर्ण न हो भीर इन्द्रिय प्रत्यक्ष हो जाय ऐसा तो क्रकाकारके सिद्धान्तने माना ही नहीं । ग्रीर, यदि समस्त साव्य भीर साधनोंके साथ चित्रु म दिक इन्द्रियका सिंत्रकर्ण को जाय तो इसके मायने यह हुमा कि हम भार जैसे सभी साधारण कोग फिर सबजु बन गए। फिर ईक्वरमे विकेषता क्या रही ? जैसे ईक्वरने प्रत्यक्षमे समस्त पदार्थोंको जान लिया इसी प्रकार यहाँके लोगोने समस्त साव्य नावनके रूपमें नोकक समस्न पदार्थोंको जान लिया।

साध्यसाघनका सर्वोपसहारसे ग्रहणरूप सकल व्याप्तिपर प्रद्नोत्तर—
प्रव शकाकार कहता है कि साध्य ग्रीर साधनका पर्वोपसहार करने ग्रहणका नाम है
सकत व्याप्ति ग्रहणासाध्य है, ग्रीन्त सामान्य, साधन है, घूम सामान्य तो सामान्यरूप
धुवाका पूर्णरूपसे भवको एक ही ग्रनुमानमे सामस्यक्ष्यसे ग्रहण हो जाता है परन्तु
विशेषका जो जान है ग्रयांत् इस पर्वतमे ग्रीन्त है पक्ष विशेषण जगाकर किसी ग्राधार
मे साध्यको सिद्ध करनेकी बात यह पक्षयमंत्व वलसे हो जायगा। हेतुमे पक्षप्रमंता
पाई जाती है इस कारण पक्षमे साध्य भीर साधनका ज्ञान हो जायगा। उत्तर देते हैं
कि इस तरहसे तो क्षाणिकत्व ग्रादिक मी नाध्य हो गए ग्रीर सत्त्व ग्रादिक साधन हैं
ग्रार उन दोनोका ग्रान्वयकासे, निरशकामे दीनक ग्रादिकमे एक साथ साध्यनाचाक।
देना जानो वन गया तो उनसे किए सकलक्याधिका पृश्य बनो न हा जायगा? इससे
इन्द्रिय प्रत्यक्षके हारा साध्यमाधनका सर्वो।सहारकासे ग्रहण करना गुक्त नही बनता।

7

मानस प्रत्यक्ष तथा अनुमानसे भी सकलव्याप्तिका अग्रहण यदि कही कि मानस प्रत्यक्ष सकनव्याप्तिका ग्रहण हो जायगा तो उसके भी यही दोव है। जो इन्द्रिय प्रत्यक्षमें वात कही वही मानस प्रत्यक्षमें है। इससे प्रत्यक्षके द्वारा सकल व्याप्तिका ग्रहण नही बनता। अनुमानसे भी ग्रहण नही बनना सकलव्याप्तिका, क्यों कि उसमें ग्रन्थक्यों दोष भाता है। अनुमानमें सकलव्याप्तिमें बाना जीयगा, इस नरह न सकलव्याप्ति सिद्ध हो सकती भीर न अनुमान बन सकता। इन प्रसङ्घामें यह भी एक बात है कि यदि सामान्यको ही स हर बना रहे हो तो फिर सामन करना, मनुमान करना विकृत है क्योंकि सामान्यमाहयमें कोई विवाद नहीं है। भीर जिन्न समयमें

व्याप्तिका ग्रहण किया है उस ही समयमे साव्य सामान्य प्रसिद्ध हो गया । यदि व्याप्तिके ग्रहणके मम्बन्धमे साव्यसामान्यकी सिद्धि नहीं है तो सामान्य साव्य साधनों का सामस्त्यक्ष्यमे व्याप्ति कैसे निर्फीत हो सकेगो । जैसे कि अनुमान बनाया कि पर्वत मे ग्राप्ति है धुवा ह नेसे, तो इस अनुमान बनानेसे शहिले जो चित्तमे व्याप्ति हुई जहाँ जहाँ घुवाँ होता वहाँ वहाँ ग्राप्ति होती, इस व्याप्तिके द्वारा ही भागन सामान्य जान लो गई । ग्रव ग्रनुमान बनःनेकी क्या श्रावश्यकता हुई ?

4

साध्यत्वके स्वरूपकी ग्रसत्करण व सज्ज्ञापन इन दो विकल्पोमे ग्रसिद्धि भ्रच्छा, अब यह बतलावी कि साध्यपनेका अर्थ क्या है ? क्या असत्का उत्पादन करने का नाम साध्यपना है ? या जो सद्भूत है उसको हेतुके द्वारा जता देनेका नाम साध्य-स्व है ? जैसे कि पर्वतमे अग्नि सिद्ध कर रहे हैं, अग्नि साध्य बना रहे हैं तो वहा साध्य मिछ करने हा अर्थ क्या है ? क्या अग्निको पैदा कर देना अथवा अग्नि थी, जमका ज्ञान करा देना ? यदि कही कि असत्को उत्पन्न करनेका नाम साध्यपना है तो देखली । भन्न साध्य सामान्य भी उत्पन्न किया जाने लगा । तो सामान्य फिर धनित्य हो गया श्रीर प्रव्यापक हो गया । शङ्काकारके विद्धान्तमे सामान्य नित्व है भीर व्यापक है, सदाकान रक्षता है भीर लोकमे सर्वत्र फैला हुमा है। लेकिन भव जब कि साध्यका अर्थ यह किया जाने लगा कि जो असत् हा उसे उत्पन्न करना सो साध्य है भीर साध्य माना यह सामान्यरूप तो साध्यको उत्पन्न किया, इसका अर्थ है मामा-न्यको उत्पन्न किया। ग्रीर जो उत्पन्न होता है वह ग्रनित्य होता है ग्रीर व्यापक भी नहीं होता। इससे प्रसत्को उत्पन्न करनेका नाम सान्यपना है यह बात नहीं बनती। र्याद कही कि सत्सदार्थका ज्ञान करा देना साध्ययना है तो यहाँ साध्यसामान्य दृश्य होनेपर वर्भीकी तरह शत्यक्ष हो जाता है, यह बात किसके द्वारा जनाई गई ? सत् पदार्थं के जना देनेका नाम यदि साध्य है तो जैसे कि पक्ष प्रत्यक्षसे विदित हो रहा है यो हो साध्य भी विदिव होने लग रहा तो यह बतलावो कि किस हेतुके द्वारा वह ▼ साध्य जाना गया । अन्ययो अर्थात् प्रत्यका भी किसी हेनु के द्वारा कापित किया जाय तो घूम सामान्य भी धरिन सामान्य द्वारा ज्ञापित की ज ने लगे। यदि कही कि घूम विजेवकी सहायतासे वूम सामान्य ही प्रन्यक्ष हो न्हा, प्रन्ति सामान्य नही इस कारण यह दोष न भ्रायगा तो यह बात यो ठीक नहीं है कि सामान्य किसीकी सहायताकी भ्रपेक्षा नही रसता । धूम सामान्य घूमविशेषकी सहायता पहिने पाये फिर प्रत्यक्ष बने यह वात नही होती । इस कारण साघ्यपनेका कोई ग्रथं न निकल सका, न यह ही प्रयं निकला कि सत्को जना देनेका नाम साध्य है।

पक्षधर्मत्वके वलसे विशेषप्रतिपत्ति माननेपर प्रश्नोत्तर — को तुमने कहा कि विशेष प्रतिपत्ति पक्ष धर्मत्वके बलसे ही होता है तो पक्षधर्मत्वके बलसे ही हो रहा है या धूम सामान्यकां हो रहा है ? यदि पहिला पक्ष मानते तो प्रसगत है

क्योंकि विशेषरू से व्याप्ति ही यतिपत्ति न होने वे व्याप्तिका परिज्ञान न होने वे विशिष्ट धूम साध्यका गमक नहीं वन नकता । यदि करो कि घूम सामान्यके माव प्रान्त सामा-न्य ब्याम है पर उस घूमसे अग्नि विशेशकी याने पर्वतस्य प्रश्निकी सिद्धि ता नहीं हुई नवोकि घूम सामान्यके द्वारा विविद्ध अग्नि व्याप्त रही है। यदि करी कि सावन सम्म -न्यसे साम्य सामान्यका पिन्जान हुआ। फिर उमसे ही अपन विशेष हा जान वन जाता है क्योंकि सामान्य विशेषनिष्ठ होता है। सामान्य विशेषमे पाया जाता है नो पहिले सामान्यका परिजान होने तो दो बहुत ही शीध्र तुरन्त विनेपका भी परिजान हो जायगा । तो यहा धनुपानमे पहिले घूनपामान्यका ज्ञान हो लेने दो पर गत् यह ज्ञान होगा कि यह प्राप्त विशेष है तो उत्तरमें कहते हैं कि फिर तो माम'न्य भी विशेषमात्रसे न्यासु होता हुमा विजेष ही जनावे फिर सामान्य हो न जनावे । धून के द्वारा एकदम विशिष्ट अग्निका ज्ञान होना चाहिये अग्न सामान्यका नही । यदि कहो कि विशिष्ट जाना जाय विशेष के प्राधार रहने वाला नाघन नामान्य जैने कि पर्वतमें रहने वाले माध्य सामान्यका गमक हो जाता है याने विशिष्ट विशेषके ग्राधारमे रहते वाले माधनसे विशिष्ट साध्यको जान लिया जाता है जैसे कि ाहिले पर्वतमे रहन बाला युवा है यो जाना, फिर उससे थी जाना बायगा कि पर्वतमे रहने वाली अग्नि है। यह भी कहना कथनमात्र है, क्योंकि ६ सकी कोई व्याह्मि नहीं मिनती कि बहा जहा प्रागे रहने वाले पर्वतमे रहने वाना चूम है वहा बहा प्रान्त है। याने विशिष्ट विशेष हे प्राधारमे रहने वाले साधनका विशिष्ट विशेषमे प्राधारमे रहने वाले साध्य सामान्यका पविनामाव नही है। ब्याधि नही बना करती । यदि कही कि विश्वमे तद्भावका वाषक अनुस्तम्य प्रमःशा स्था वा रहा है उससे व्याधिको निद्धि हो जायगी तो कहते हैं कि ठ क है फिर तो अविनाभाव ही पर्याप्त रहा । अविनाभाव स ही अवस्था रही। फिर प वय बनाकर पनुकानको नियमित सही सिद्ध करनेकी चेण्टा क्यो ? इन करान अन्तर्शारी कहना मी विण्डन हो शती है। सकल व्यामि जैसे सिद्ध नही हुई उसी प्रकार प्रश्तव्याप्ति भी बिद्ध हो सकती। उसे भी निद्ध करने वाला प्रत्यक्ष प्रादिक कोई प्रमाख नही है। इनसे यह कहता कि पूर्ववत् शेववत् केवलान्वयी होता है यह बान युक्त नही है। साध्यके साथ श्रीवनामावी रूपसे निश्चित् जो हेत् है वह माध्यको सिद्ध करता है भी उनमे अनुवान बनता है। पूर्ववत् भादिक मनुमानकी कल्पना करना व्यर्थ है।

पूर्ववत् सामान्यतोऽइण्टसे केवल व्यतिरेकी हेतु सिद्धं करनेके सम्बन्धमें चर्चा समाधान शकाकार कहता है कि दूमरी प्रकारका प्रनुपान बनानेके लिये जो पूर्ववत् सामान्यतोऽहाट च इस प्रकार जो च शब्द कहा गया है उम च शब्दका भिन्न कम बाला हुया ही करता है तब अर्थ यह हुया कि पूर्ववृत् सामान्यता च भहष्ट । अर्थात् जो पूववा है पक्षाा है भीर सामान्यसे नही देवा ग्या, किन्तु विशेषकासे विश्वसे न देवा प्या हो वह अनुमान मही है, इमने केवन व्यन्तिरेकी हेतु बताया गया

है। जीवत् गरीर सात्मक है प्राणादि वाला होनेसे, इनमे वह केवल व्यतिरेकी हेतु घट जाता है, बयोकि साध्य है सात्मक श्रीर जो सारमक नही है ऐसे नो घट पट श्रादिक हैं उनमे जीवत् नरीरका प्रमाव भीर प्राणादियस्वका भ्रमाव पाया जाता है। इससे यह द्वितीय प्रकारका अनुमान जिसे पूर्ववतसामान्यतोद्द्य कहते हैं वह केवल व्यति-रेकी हुया। उत्तर देते हैं कि यह बात भी ठीक नही है, क्योंकि प्राणादिकका अन्वय इंटान्त नहीं है। तो श्रविनापात्र सम्बन्ध कैसे कहा जावे। यदि कहा कि ज्यतिरेकसे जान लिया जा सकता । जैसे कि व्यतिरेक यहाँ बनेगा कि घट ग्रादिकसे सात्मकपना निवृत्त होता है ग्रीर प्राणादिक भी नियममे निवृत्त होते है इस कारण सात्मकरवका श्रमाय प्रात्यादि के भ्रमाबोसे न्यास है जैसे कि भ्रत्निका भ्रमाव भ्रमके भ्रमावसे न्याम है। जीवत् शरीरमे प्राणादिक क्ले प्रगावका विरोध है प्रयत् वहाँ प्राणादिकका मञ्जाब जाना जा रहा है सो पाए। दिकके प्रभावको निवृत्त कर देना है। घीर वह निष्टत होता हुया भाने द्वारा ज्याम नास्मकपनेका समायको लेकर निष्टत होता है इस तरह सात्मकताकी सिद्धि हो जाती है। अर्थात् जहा पाणादिमस्य नही है वहा भारमक्षमा भी नही है। वो अर्थ हुआ कि जहां पाएगदि हैं वहाँ मात्मकता है उत्त मे कहते हैं कि यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि ग्रन्य पतुमानोमें भी उम प्रकारका ग्रविना-भाव बराबर प्रमिद्ध है नो सारे घुमान डेवल ध्वतिरेशी ही कहनायेंगे और केवन व्यतिरेक्तपना होना यह अनुमानकी व्याचीनत । प्रवल प्रमाश है । अन्वयमात्रमे साध्यकी सिद्धि हानेपर कही भन्य धनुमान तो ।ही वन रहा । इससे धविनाभावको पयका करना यह तो हेतुके लक्षणकी बात होगी। मानिर बात यह आयी कि जो नाध्यके साथ प्रविनाभावी कृत्सं निश्चित हो उसे हेतु कहते हैं।

व्यतिरेककी श्रमिद्धि श्रीर पूर्वति शेपवत् सामान्यतोहण्टसे श्रन्वयव्यतिरंकी श्रनुमानकी श्रनुपत्ति श्रव कु ६ और विवार कोजिये। साम्यकी निहित्ति
से माधनकी निहित्तको व्यतिरेक कहते है। ना वह व्यतिरेक कि कि कि समय कि होता है तो ऐमा व्यतिरेक जो कमी हो, कही हा वह तो माधनामासमें भी सम्मव है यह तो निग्गियक
नहीं हुंशा। यदि कहों कि सब जगह सब समय व्यतिरेक होता है नो सामस्त्यक्ष्यका
व्यतिर से जान प्रत्यक्ष श्रादिक श्रमाणोसे नहीं हो सकेगा। तो हमसे व्यतिरेककी
विद्धि ही न हो मनेगी। इप प्रकार पूर्व बत्, श्रेयवत्, मामन्यताहृष्ट जे तीन श्रम्वयव्यतिरेको बनाते हैं। यह बात भी निराकृत हुई क्योंकि तुम्हारे हो प्रकार हेनु सीन
प्रकारके ये -पहिला (१) पूर्ववत् वेपवत् (२) दूपरा या पूर्वयत् मामान्यतोऽहृष्ट्
(३) तीसरा बनाया पूर्ववत् श्रेपवत् नामान्यतोऽहृष्ट् । पूष्टवत् रोपवत् नो हृश्रा
केयलान्वयीको निद्ध करने वाना, पूर्ववत्भामान्यतोहृष्ट् हुंशा केवलव्यतिरेगीको सिद्ध
करने बाला श्रीर पूष्टवत्रोपवत्सामान्यतोहृष्ट् हुंशा श्रेन्वव्यतिरेगीको श्रनुमान वनाने
याना, सो जो दोग उन दोनो पक्षोमे हिथे गये ये केवल्यन्वयी श्रीन्केव नव्यतिरेगी निद्ध

करने बाले के हेतुमे वे दोनों दोप यहां भी उपस्थित होते हैं क्यों कि यहा ग्रन्थ ग्रीर व्यातिरेक दोनों माने ग्रीर पूर्वमें एक जगह ने बल अन्यय माना, दूगरी जगह वे बल इणतिरेक माना, बात वही हुई। जो दोप इन दोनों में या वह दोप इम ग्रन्थव्यातरेक में लिया जायगा ग्रीर फिर जो तुमने उदाहरण दिया था कि यह सारा ससार इन्द्रिय लोफ धादिक मारा विद्य किमी बुद्धिमान् ईश्वरके द्वारा बनाया ग्या है क्यों कि सार्य त्याहोंने से घटपट बादिककी तरह। यह भी ब्रमुक्त है। यह ईश्वरके निराकरणके प्रकरणने विशेषतया दोप देनेसे ग्रमुक्त ईश्वरवादके प्रसङ्गों बता ही दिया गया।

अविनाभाव माने विना कारण कार्य धनुभय अर्थवाले पूर्ववत् शेपवत् सामान्यतोद्दण्टकी अनुपपत्ति—अव नकाकार कह रहा है कि पूर्ववत्का तो प्रय है कारणसे कार्यना अनुमान करना न्योकि पूर्व नाम है कारणका । कारण भीर कार्य मे सबसे पहिले कारण हुमा करता है। तो कारण ही जिन प्रनुमानका निङ्ग हो, साधन हो उसे कहते हैं पूर्ववत् अर्थात् कारएक्य साधनके द्वारा उत्पन्न हुमा मनुमान, क्षेपवत्का अर्थ हे कार्यसे कारलका अनुवान वनना । शेपका अर्थ है कार्य । श्रीर कार्य है लिख्न जिस अनुमानका उसका नाम है शेयवत् अयित् कार्यसे कारराका अनुमान करना, जैसे यह पुरुष रूप बादिकके ज्ञान बीला है, क्योंकि चक्षु ब्रादिक बाला होनेसे इमी प्रकार सामान्यते दृष्ट उसे कहते हैं कि जो न कार्य है और न कारण है अर्थात श्रकार्यकारणागे श्रकार्यकारणका अनुमान करना कि जो न कार्य है श्रीर न कारण है उसे कहते हैं सामान्यतोऽह्यू अर्थात् अकार्यकारण से अकार्यकारणका अनुमान करना, न्योकि वह प्रविनाभाव मात्र सामान्यसे हो जाता है। उत्तर देते हैं कि ऐसी भी व्या-ह्या करना यो सञ्जस नही होती कि सविनामाव नियमका निश्चय करानेवाला प्रमाख है तक, सो दे तर्फ प्रमास मानते नही, इससे यह बात बनती नही । इस ब्याल्यानमें समस्त ऊहापोह है, काण्यासे कार्यका प्रतुपान सामान्यसे सामान्यका प्रतुपान प्रविना-भावत्य नियम प्रमुमानमे हो तब तो यह बनता है। कोई कार्य ऐमा होता है कि कार या के समावने होते ही नहीं, कोई कार ए ऐसे होते हैं कि कार्य के समावने हैं ते ही नही, अन्य भी जितने साधन साध्य हैं जो कि प्रमुमानको प्रमाण सिद्ध करते हैं, उनमें भी अविनाभाव है तो अविनाभावके नियमको मानना थीर उसका अवगम हुया तकंजान उसे माने तो तो यह बात युक्त है भीर जो लोग मानते हैं तकंजानको जैसे स्याद्वादी लोग उनके यहा यह बात युक्त होती है। ये तीन तरहके अनुमान बनाना तनके यहा सम्भव है।

श्वाकारकी पूर्ववत् शेपवत् सामान्यतोहष्टके सम्बन्धमे श्रन्तिम व्याख्या—शकाकार कहता है कि हमारे इन तीन हेतुवोकी व्याख्या श्रव दूसरी सुनो, पूर्ववत् कहते हैं उस श्रनुमानको जिस अनुमानमे साधन साध्यका सम्बन्ध रहिले निश्चित किया गया । तो साध्य साधनके सम्बन्धके पहिल निश्चय करनेके बाद जो श्रनुमान ì

वनता है उसे पूर्ववत् हेतु कहते हैं। याने सबसे पहिले साध्य साधनके सम्बन्धका निर्णय हुमा करता है। जैसे यह पर्वत प्रश्नि वाला है घूमवाला होनेसे तो यहा प्रश्नि और घूमके सम्बन्धका ज्ञान सर्वप्रथम हुमा है। तब वह मनुमान वन सका। तो पूर्व में साध्य साधनका सम्बन्ध निश्चय किया जाता है और जिस मनुमानमें साध्यसाधन का सम्बन्ध पहिले निश्चित हो तो उस मनुमानके हेतुको पूर्ववत् कहा करते हैं। दूसरा है घेपवत्। शेप नाम है परिशेषका मर्थात् जो मन्दर्ध साध्यके विष्ठ है प्रसका निषेध करके जो कुछ वचता है उसका जो मनुमान करता है, गिर्ड करता है उसे कहते हैं शेषवत् तीसरा है सामान्यतोहष्ट प्रर्थात् सामान्यसे देखा गया हेतु याने विशिष्ट व्यक्तिगोमें सम्बन्धका महण् नहीं हुमा करता। सम्बन्ध वनना है सामान्यसे। यो नहीं बनता कि जहाँ जहाँ चहाँ वहाँ रिशे वाली भ्रान्त है ऐसा कोई विशिष्ट भ्राधार सहित सम्बन्ध नहीं बना करता। यह सामान्यसे ही हष्ट हुमा करता है। जैसे भ्रान्मान बना कि सूर्ग गित वाला है। एक देशसे भ्रान्य देशको प्राप्त होनेसे। देवदक्तका नरह। तो यहाँ सामान्यसे ही देखा गया हेतु जो एक देशसे दूमरे देशको प्राप्त हो ज य वह गित वाला होता है। तो यो, ये भ्रता—भ्रता है वुवंवत् शेषवत् सामान्यतेहण्ड मी इनके भाव न्यारे—न्यारे हैं।

शकाकारके समस्त हेतुवांका पूर्ववत्ये अन्तर्भाव हो सकनेसे शैविष्य श्रिसिद्ध - मा पूर्ववत् भाविका नई व्य स्था न उत्तरमे कहते हैं कि यह व्यास्या भी निराकृत हो जाती है नयोकि युक्त प्रकारके जो भी तुमने अनुमान बनाये है हेत् दिया है, पूववत् शेषवत् सामान्ययाहण्ट, यो वह ग्रहा प्रमाणसे सिद्ध होता है। उनका भ्रवि-नाभाव तर्क ज्ञानसे हो सो तर्क जानसे जानकर फिर प्रतुमानको सिद्ध करनेकी पद्धति वही हुआ करती है नहा हेतुका लक्षण यह पाना जा रहा हो कि जो साध्यके साथ म्रविनाभावी रूपसे निश्चित हो उपे हेतु करने हैं। भीर, फिर एक मोटीसी बात यह 🥌 है कि ये तीन मेदकर देना, निग्जिगी सम्बन्ध वाला अनुमान, प्रसक्तका प्रियेव होने पर शेप बचे हुएका ज्ञान और सामान्यसे देखे गये शविनाभाव हुयेका प्रनुमान, ये भेद घटित नही होते, क्योंकि जैसे कि इन तीनके लक्षणोमे कहा गया है सभी शकाकाय हारा वे सब लक्षण सबमे घटित हो जाते हैं। समस्त हेतु पूर्ववत् ही मान लो न्योंकि सब हेत्वोवे चाहे वह शेषनत् हो प्रयवा सामान्यहच्ट हो, साध्य साधनका सम्बन्ध वरावर सिद्ध है। जैसे शेषवतके अनुमानमे आप देख सकींगे कि यह पूर्ववत् िस्द है क्योकि प्रशक्ति प्रतिषेत्रकी परिशिष्टका प्रतिपत्तिके साथ कही ग्रहिनाभाव है तो जब प्रसक्त प्रतिपेवका परिशिष्टके साथ कही प्रविनामाथ निविचत हो तब ना उपस्थित किए गए परिशिग्टका ज्ञान होता है। तो इससे सिद्ध हुमा कि वहा भी जिगलिंगीके सम्बन्धका बरावर प्रयोग है तो वह पूर्ववत् हो गया । असे श्रेपवत्मे उटाहरण दिया गया था कि शब्द किसी पदार्थंके प्राश्रित हैं क्यों कि गुर्ण होनेसे रूपकी तरह । जैसे रूप गुण है तो किसी न किस के शाक्षय तो रह रहा, इसी प्रकार शब्द भी गुण है तो घट्द भी किस के आश्रय रह रहा तो यहा प्रसक्त था श्रवाशिनवना, जिन्मे विवाद था या विरुद्ध रूपसे दूसरा कोई मान रहा था वह हुया प्रमक्त । उन प्रमक्तया प्रति पेष करके जो शेप बचा उसका अनुमान बने तो उनमे आप वेल लो कि प्रमक्त प्रति-पेषकी प्रतिपक्तिके साथ प्रविनाभावका निश्चय है, सो पूर्ववत्मे श्रीर करते ही वया थे। साध्य साधनके प्रविनाभावका निश्चय कह रहे थे। यह अपत्रन भी पूर्ववत् व ता है। मामान्यनोहष्टका जैमे उदाहरण दिया था कि मूर्यगतिमान है एक देशस अन्य देशको प्राप्त हो जानेके काण्या। तो यहा श्रविनाभाव ही तो जाना गया एक देश से देशान्तरको प्राप्त हो जाने रूप साधनका गतिसत्त्वके साथ श्रविनाभाव हुआ है तव साधान्यतोहष्टि वह बल साया कि साध्यको सिद्ध कर सके श्रन्थया तो साध्य साधन के सम्बन्धका निश्चय न मानोगे तो वह अनुमान भी नही वन मकता। तो इम प्रकार शेयवत् सामान्यताहष्ट इन तीनोको न्याण-न्यारा कहना युक्त नही है। ये सभीके सभी पूर्ववत् प्रतीयमान होते हैं।

श द्भाकारके समस्त हेतुवोका शेषवत्मे अन्तर्भाव होनेसे त्रैविष्यकी ग्रसिद्धि - अथवा समीके सभी परिधेपानुमान प्रतीत हे ते हैं, शेपवत् विदित होते हैं जैसे पूर्ववत्रा अनुमान दिया जाता है कि पवतमे अग्नि ? धूम होनेसे तो यहा अग्नि का सर्व यह हुआ कि अग्निमे ऐसा जो कोई समऋ रहे थे या प्रसक्त हो रहे ये, उस प्रकारकी वृद्धि वन रही थी उसका प्रतियेष हुमा भर्यात् मग्निका प्रतियेव करके फिर उसकी प्रवृत्ति हुई क्योिन उस अनुमानमे जहा धूम हेतु निद्ध कर रहे हैं, यदि भग्निकी प्राप्ति न हो तो विवाद ही नही बन मकता, फिर अनुमान भी बार्य हो जाता। कोई पुरुष कोई अनुमान कर रहा है कि इस पर्वतमे अग्नि है धुनौ ह नेसे यो अनुमान कर रहा है यो बता रहा है दूनरेकी बुद्धि में यह ज्ञान नहीं हो रहा या कि पर्वतमे भिन है उसकी बुद्धि अन्तिमे समाई हुई यी। तो जो भन्तिका वहाँ ज्ञान नही रख रहे थे, भ्रमान्त जसे सन्तोपसे रह र। थे, वहा प्रशक्ति थी ना अन्तिकी उसका प्रतिपेष किया गया है अर्थात् प्रियन निद्ध की गई है। ता पूरवत् भी तो शेयवत् अनुमान वन गया। इसी प्रकार सामान्यतीटप्र भी शेषवत बन जाता है क्योंकि सभी अनुमानीमे श्रसक्तका प्रतिवेध शया जाता है। अनुमान इसलिए बनाया ही जाता कि विस शतकी दूनरा नही जानता, जिससे विपरीत दूसरेके झानका वातावरण बना है उसका निपेष करें। तो इस मनुमानमे भी मगितमान प्रसक्त था। मनेक लोग यो समऋ रहे थे कि सूर्य कहा चलता है, वह देखो ना सभी १० मिनटसे जहाका जहा ही दिख रहा है, ऐसी सूर्यमे अगतिभानकी प्रसस्ति थी, उसका प्रतिषेच किया गया, सूर्य अगतिमान नही किंतु गृतिमान है तो प्रसक्त प्रतिर्पेवसे सामान्यतोहष्टकी उन्नत्ति हुई है इससे सामान्यतोहपू भी शेयवत् वन गया प्रथात तीनोके तीनो शेयवत मानलो या पूर्ववत मानलो ।

शङ्काकारके समस्त हेतुवोका सामान्यतोद्दष्टमे ग्रन्तर्भाव होनेसे

त्र विष्यकी असिद्धि—शब शीर देखिये कि ये तीनोक तीनो सामान्यतोहण्ट ही विदित हो रहे हैं, क्यों कि सामान्यतोहण्टका यह श्रथं है कि सामान्यसे ही साध्य साधन के सरवन्धका ज्ञान हुआ, फिर उससे अनुमान बना, क्यों कि विशेषस्पसे साध्य साधन का सम्बन्ध जाना नहीं जा सकता है। पहिले तो सब जगहके, सब समयके साध्य साधनका सम्बन्ध जाना नहीं जा सकता है। पहिले तो सब जगहके, सब समयके साध्य साधनका सम्बन्ध है और फिर किसी, विशेष श्राधारमें रहते हुए साध्यके साथ साधनका सम्बन्ध बनाना मो उचित नहीं है। इससे पूर्ववत् हो अथवा शेषवत् हो या सामान्यतोहण्ट हो, जो सबके सब सामान्यतोहण्ट बन जायेंगे। यत जो अनुमानके भेदको चाहता है उसको हेतुका प्रधान कक्षण पहिले अविनाभाव मान ही लेना चाहिये।

हेतुका साघ्यविनाभावित्व लक्षण माननेपर अनुमान प्रमाणकी सम्यक् व्यवस्था - हेतुके सही लक्षणको माने बिनातो बहुत बहुत जगह बुद्धि भ्रमेगी । नाना मनुनान बनाने मादिकी व्यवस्थायें करनी पडेगी। भीर, एक हेतुका सही लक्षण मान लिया जाय तो फिर बुद्धिन भूमानी पहेगी। हेतुका लक्षण है जो साम्यके विना न हो, और होवे कही हेतु, ऐसा मिल जाय साधन तो जरूर साध्यको सिद्ध 'कर देगा त्वयोकि हेतुमे यह नियम वन गया कि हेतु वही होता है जो साध्यके बिना कभी भी सम्भव नही है। यह बात होती है हक प्रमाशास, क्योंकि प्रस्यक्ष हो, प्रमुमान हो, प्रत्यभिकान हो, सभी प्रमाणोमे एक सीवी गति है, तक्ंगापूर्वक गति नही । नियम बनाकर। कानून करके, उहापोह करके उन प्रमाखोमें गति नही है भीर भनुमान प्रमाण ऐसा होता है कि जिस किसीका भी अनुमान किया जाय उसके सम्बन्धमे पहिले ऊहापीह होकर साध्य साधनके भविनाभावका निर्णय हो चुकना चाहिये प्रन्यया भूनुमान बन ही नही सकता । तो अनुमानका यह लक्षरा कि साधनसे साध्यके ज्ञान होनेको अनुमान कहते हैं। उसमे साध्य तो हुआ करता है इष्ट भवाधित्व और असिद्ध भीर साधन हुआ करता है वह जो साध्यक साथ अविनाभाव रूपसे निश्चित होता हो। भव वाहें भनुमानोके कितने ही भेद कर दिये जायें पर सब भनुमानोमे हेतुका लक्षण केवल एक यही पाया जायगा । तभी वे हेतुं भंपने भंपने साध्य सिद्ध कर सकेंगे । इस प्रकार यह निर्विवाद सिद्ध हुमा कि साघनका लक्ष्मण यह मानना होगा जो साव्यके विना न हुआ करता हो, ऐसा जिसमें निर्माय पढा हो वह साचन हुआ करता है और अनुमान वही जाननेके लिये हेतुकी यह यथार्थता जान छेनी भर आवश्यक है। अनुमान यथार्थं कहलाने लगेगा । और उसके अंगों पागोका समर्थन करके अनुमानको सही बनानेका प्रयत्न करें और हेतुका यह लक्षण इस हेतुमें पाया न जाय तो वह अनुमान सही नही वन सकता है, इससे केवल हेंतुका लक्षण सही मान लो तो सारी व्यवस्था युक्त हो जायगी। 1 1, 17 117

श्रविनाभावके स्वरूपके सम्बन्धमे जिज्ञासा— श्रव एक जिज्ञासु कहता है

in Mis

माभाव रूपसे निसका निश्चय हो ऐसा हैयु मिनविपर सार्ध्यकों अवरूप सिद्धि होती है।

किन्तु अविनाभावका स्वयका क्या स्वरूप है वह तो असिद्धिमें आवर्ष सिद्धि होती है।

किन्तु अविनाभावका स्वयका क्या स्वरूप है वह तो असिद्धिमें आने ही चाहिये क्यों कि लक्ष्मका लक्षण अतिअसिद्ध ने हो ती वह लक्षिण क्या विन संकेती है। किर तो लिक्षण के जानने के निये दूसरा लक्ष्मण बनावें और यो अधिद्ध निक्षण रही कर तो लिक्षणों के जानने के निये दूसरा लक्ष्मण बनावें और यो अधिद्ध निक्षणों रही कर तो लिक्षणों की पहिचानके लिये तक्षणों के नाम बनिका ही काम रहेगा, अकृत वाते कुछ वेन अस्वेगी। व्यवहारमें भी जिसका परिचय नहीं होता विका परिचय कराने के लिये ऐसा मोटा लक्षण बताते हैं जो एकदम समभमें आये जैसे बहुतसे आदर्भी बंदे थे। व्यन्भें मोटा लक्षण बताते हैं जो एकदम समभमें आये जैसे बहुतसे आदर्भी बंदे थे। व्यन्भें कि विवास कि वो प्राप्त की किया है। वा सिका परिचय नहीं हो न समभग हो तो सेठकों पहिचान की प्राप्त है। हो के क्या हो तो सेठकों पहिचान है। विवास हो जो सिका परिचय नहीं हो जो सेठकों पहिचान है। वा सिका परिचय नहीं हो जो सिका में समभने के सर्वाह है तो सिका की हो का स्वाह की स्वाह हो जो सिका की समभने के सर्वाह है आये कहते हैं स्वाह स्वाह

र विश्व सहे चारिणी व्याप्यव्यापक्योदन महेशावः मा इटिश्र्वाः । विश्व विष्य विश्व विष्य विश्व विष

सहभावित्यम सविनाभावका विवरण सहचारी साध्य त्राष्ट्रका हो।
सुद्भाव नियम होता है और व्याप्य व्यापक भाव वालेका भी सद्भाव नियम होता है।
ईस प्रकार चर्द्भाव नियमके हो सिंधार बतिकिका पर्मियह निकर्नी कि हि कुर्दि तो ऐसे
सद्भावी होते हैं कि जिनमेंसे एक कोई भी पाया जायना। जीसे कोई अनुमान करना

है कि इस ग्राममे रस है रूप होनेसे तो कीई यह भी अनुमान कर सकता है कि इस भाममे रूप है रस होनेसे। जैसे रात्रिके समयमे कोई बाम चूस रहा है तो उसे रस का तो परिज्ञान हो रहा, वह तो प्रत्यूश है पुर- उसके साथ उसे रूपका भी ज्ञान हो रहा तो वह प्रमुमानसे जामा जा रहा है न इस आमि कप है रस होनेसे । और जव कभी दिनमे वालारमे देखते हैं ग्रामको तो उसका क्रा दिखता है, उसे पूस तो नही इहे, पर उसका,वहाँ,यह शनुमान-बनता,है कि इसमे उस है रूप होनेसे। तो रूप, इस, गम, स्वर्श ये-सब एक झाथ होते हैं। इहाईसे कोई गक् हो तो शेषके तीन भववय होते। हैं। एक हो ऐसा सक्कादी होता है उधने सक्काद नियम दोनो तरहसे मा गया, पर कोई सद्भाव नियम ऐसा होता है कि इत् होमेसे एक तो ऐसा है जो दूसरेके बिना हो ही न सके भ्रीर दूसरा ऐसा है कि जो उन एकके विना हो सकता है। ऐसे सद्भाव नियममे साधन एक प्रोरसे होगा, दोनो ग्रोरसे नहीं हो सकता । इसी कहते हैं व्याप्य व्यापक भावका नियम । जीसे ज्याहरण है कि यह इस है सीसम होनेसे। ता यद्यपि वे बोनो एक साथ रह रहे हैं, ऐसा नहीं है कि इसपना पहिल होता है और सीसम-प्रना बादमें रहता है या सीसमपना पहिले रहे इसपना पहिले होता है और सीसम-प्रना बादमें रहता है या सीसमपना पहिले रहे इसपना वादमें रहें। दोनों ही बातें एक साथ हैं, किन्तु व्याप्य व्यापक का सम्बन्ध हैं। सीसम तो इक्षपनेक विना कभी हो ही नहीं, सकता, किन्तु इसपना सीसमक विना औ रह सकता है वयोकि सीगम भी एक इस है भीर नीस आन् आदिक मनेक और भी इस हैं। तो इसमें व्याप्य हुआ हो। सम । जो कम स्थलोमें रहे वह व्याप्य है जैने यहां सीसमपना भीर जो बहुत स्थलों में, रहे वह है व्यापक जैसे व्यापक हुआ इसपना। वो यहां व्याप्य है जन सकता है, व्यापक हेतु तही बन सकता। तो एक सहमावमें दोनो आरसे नियम बनता है हेतु-प्रन बनता है होनो, जगह सहमावमें दोनो आरसे नियम बनता है होने पक सम साइय बनता है। है दोनो, जगह सहमावमें एक ही शाय वे दोनो है। अब कम पक साध्य वनता है। हैं दोनी जगह सहमान । एक ही शाय ने दोनो हैं। अब क्रम भाव, तियमकी वात सुनो ... metri this orr b

पूर्वित्तर्नारिणीः कार्यकारण्योश्च सहुमानः ॥ ३-१६ । । १-१६ ।

क्रमभावनियम अविनाभावका विवरण-क जो अर्थवारी है अथवा उत्रर् चारी है इसमे क्रमभाव नियमसे होगा और जो कार्यकारसाक्य है उनमे क्रमभाव नियमसे होगा । इसमे भाप दो प्रकारको बात देखी कि एकमे ती भादिसे भन्त तक फ्रम है अनिकार्य कम है और दूमहेमे-उत्पत्तिसे महिले तो कम है हर्मित्ति बाद फिर वे एक साथा भी राह सकते हैं। जैसे पूर्ववारी हेतुका अनुमान है कि कहा गुरुवार होगा भाज वृधवरि होतेसे तो।यहाँ सर्वया कम्में है। हुम समाप्त होनेपर गुरु , भागगा । बुल मीर गुरुकिशी भी समय एक साम न , उह-सकेंगे न-यही बात । उत्तुरवारामें है । जैसे कहा कि कल भगलवार या, आज बुववार होनेसे ह्ती, ये मगल बुव भी पूरे क्रम्में उह रहे हैं। मगलवारकी समाप्ति होने्गर ही बुनवार-ग्राया तो,पूर्वचारी, वीर बुन्दर्वारी म वह महिम

हैतुमे स. व्यक्ते सद् पावका काल प्रका है हेतुके सद्भावकी की लें प्रका है लेकिन इसका जीन किया जा रहा है। यह कममाव नियम बाला है। कार्यकारिया भावमें हम देखेंगे कि यद्यपि कारण पहिले होता है, कार्य बादमे होता है पर कार्यके उत्पन्न होते हे समय भी कारणका सद्भाव रहतों। जैसे प्रकार चूमकी अपित्त होती, पर धूमके रहनेके कालमे भी प्रकार सद्भाव पाया जाता है लेकिन कारण कायपनेकी को बात है वह कममे रही हुई है प्रीर उस ही कमको बतानेका इस प्रमञ्जमे भाव है, इस कारण कार्यभावमे कमभाव नियम बनता है। अब ये दो में प्रकारके प्रविनामाव किम जानसे जाने जाते हैं उसका प्रतिपादन करते हैं।

तकतित्रिणय ।। ३-११।।

तर्क जानसे अविनाभावका निर्णय — तर्क जानसे उस अविनाभावका निर्णय होता है। अविनाभावका निर्णय न प्रत्यक्ष जानसे हो सकता 'न अनुमानज्ञानसे हो सकता। प्रत्यक्ष तो हेनुको देख रहा है, जान रहा है 'इंतना ही मात्र काम कर रहा है, उसमें उद्धारोह कंगा, अ बनाभावका निरीक्षण करना, 'यह वर्त नही बनती। अनुमान तो तर्कज्ञान पूरक होता है। यह अनुमानसे अविनाभावका निर्णय होने लगे तो या अनवस्था द प पायगा या इनरेतराश्रय दीप आ यम्, । दोनो अविनाभावका निर्णय तर्क प्रमासासे ही हो सकता है। और इस तर्कज्ञानका किसी भी ज्ञानमे अन्त-भाव नही बनता। असे प्रत्यक्ष आदिक प्रमासका स्वकृप उनका उनमे है, अन्य प्रमासों से निराला है, इसी प्रकार तर्क ज्ञानका स्वकृप उसका अम्में है और अन्य प्रमासों से निराला है, इसी बातको इस सूत्रमे सिद्ध किया है कि सहमान नियमक्य प्रविनाभाव और कममाव नियमक्य प्रविनाभाव ये सब तर्क ही निर्साह किये आते हैं —यहाँ तक स घनके विषयमें विवरस अवना । यह प्रकरस है अनुमान ज्ञानका। अनुमानज्ञान को लक्षस किया गया है — साधनसे साध के ज्ञान होनेको अनुमान कहते । तो उम साधनकी विशेषता बताने इनने सूत्र कहे गए। यह संव्यक्ष विशेषता बताने किए सूत्र करते है कि सुमे वताने विशेषता वताने किए सूत्र करते है कि सुमे वताने कि साध्य किया हुया करता। है।

इन्ट्रमवाधितमसिद्ध साष्यम्.। ३-१०,।।

साध्या लक्षण - साध्य वही हो सकता है जो हुंछ हो, अवाधिन हो भीर मिसि हो। देखा अर्थ यह है कि जिसमें साध्य बनानिका अभिप्राय हो। अनुमान प्रयोग करने वाला पुरुष जिस तस्वको साध्य बनाना चाह रहा हो। जिसकी वह सिंढ करना चाहता है उसको कहते हैं हुँ हुँ । साध्यको हुँ देने अस्यन्त आवश्यक हैं कि कोन पुरुष ऐसा है जो अपने अनिष्ठ तस्वकी निर्द्ध करने लिए प्रमाण कोज और अपने अनिष्ठ तस्वकी सिद्धि करें। सभी लोग अपने हुँ मिद्धि करना चाहते हैं, । तो अनुमान प्रभाणमें साध्य वही हो सकता है जो प्रयोक्ताको हुछ हो। इसी प्रकार साध्य

यवाधित हो । चाहिये । माध्य सो कह दिया, पर उद्यम एकदम प्रत्यक्षते भी बाधा या रही तो उसे कीन मान लेगा ? वह साध्य सही नही है । जैम कोई यह , बतानेका माहप कर कि अगिन ठढी होती है, इसे सिद्ध करनेके लिये कितने ही हेतु देवे, कैं भी ही युक्तियों लगाये पर अगिन तो प्रत्यक्ष विदित है कि गर्म हुआ करनी है । सब लोग जानते हैं । वह कैसे साध्य वन सकता है ? तो जो अवाधित है वही साध्य है । जिसमे किसी प्रमाणसे बाधा आये वह साध्य नहीं हो सकना इसी प्रकार साध्य असिद्ध होना चाहिये । जिमको समक्ता रहे हैं उसे साध्य पहिलेसे हो सिद्ध है तो फिर समकानेकी प्रावश्यकता क्या रही ? अनुमान प्रमाण तो तब बनाया जाता है जब कि प्रतिपाद्य को साध्य प्रसिद्ध हो और उसे सिद्ध करना आवश्यक हो तब अनुमान किया जाता है । सो माध्य वही ठीक है जो दृष्ट है, अवाधित है और अ- इन तीन् विशेषणोंकी सूत्रो हारा भी समयित करेंगे जिसमें पहिले अनिद्ध विशेषणकों सिद्ध कर नेके लिये सूत्र कहते हैं ।

सदिग्वविवर्यस्ताव्यु-पत्राना साव्यत्व यथा स्यादित्यितद्ध पद्म । ३-२१ ।

साध्यके ग्रसिद्ध विशेषणकी मार्थकता-जो साध्य सदिग्न हो प्रयंतां वि विक्त हो या प्रव्युत्पन्न हो उनको ही साध्यपना होवे इस प्रयोजनसे साध्यके लक्षण वाले सूत्रमे प्रसिद्ध पद दिया गया है। जैसे जिसे वस्तुके वारेमे सदेह हो रहा है कि यह दूड है या पुरुष है कुछ अधिरेमे उजेने सवेरे हे समय घूनने जा रहे थे। किनी नये रास्तेसे घूमने चले तो कुछ दूरपर एक कोई ठूठ खडा था वह उतना ही ऊँवा था भीर उतना हो मोटा भीर कुछ ऊपर दो साखामोकी योडा ठूठी भी रनी यो, उसे देखकर उसे सदेह हो गया कि यह दूठ है यो पुरुष है। प्रब यहाँ देखिये-चितज्ञान हो रहा ना । क्या है क्या नहीं, ऐसा को जाननेमे का रहा पदार्थ वह सदिव्य बदार्थ होता, है । उसमेसे एकका निर्णय करनेके लिए जो अनुमान बनता है वह ठीक है, क्योंक असिद्ध को सिद्ध निया जा रहा है। यह तो ठ्ठ ही है, क्योंकि जरा भी चलता हिलता दुलता नहीं है। प्रादिक को कुछ भी हेतु दियां उससे ठूठ सिद्ध करना यह प्रसिद्धको मिद्ध करनेकी बात है। धीर एकदम सामने सबको स्पष्ट जानकारी हो रही हो, खूब उजेना है, पास ह.में ठूठ खड़ा है। सिद्ध है सबको, उसे कौन धनुपान बमाण्से सिद्ध करनेका श्रम करेगा ? तो सदिश्व पदार्थका साध्यपना वन इसनिये ग्रमिख शब्द है। इसी प्रकार मुद्ध पदायं विषयन्त हाते हैं जैसे पड़ी तो थी सीप और जान लिया चौदी तो यह विषरीन परिज्ञान हुमा ना । भव ऐसा विष रीत परिज्ञान हुमा ना । भव ऐसा विपरीत परिज्ञान होनेपर कोई जानकार पुरुष समस्राता है उसी स्थलका निवासी कि यह तो सीप है क्योंकि सीप जैसा हो चौडा गोल माकार होनेसे मयवा एक मोरका रङ्ग रूपा होनेमे मादिक को कुछ भी हेतु देकर समक्ता रहा है तो वहा प्रमुमान करना यो ठीक है कि पदार्थका विषरीत ज्ञान हो रहा या तो विरर्यस्त पदार्थमे साव्यपना हो

1993 ा। एहहन्यर इसके लिये साध्यके कक्षरण वाले सूत्रमें मसिद्ध पद दिया है। इसी प्रकार कुछ पदार्थ मॅम्पूरिश्ति हीते हैं। प्रनिध्यत होते हैं शबाहे प्रहिले वेंस प्रदार्थ की ज़ाना हो अध्वा हत निर्मा हो, वर्समानमे जिसके बारिमे चेक यवावत स्वरूप तिष्टिनत मही हो रहा है, उस पदार्थको विक्रुत्पन्न कहते हैं । ती किसन्पदायंके सम्बन्धमें , यन्त्यवसाय है वह पदार्थ ग्रीनिविचत है । ऐसे पदार्म से साज्यपना हो हो अस्स प्रयोजनके लिये ग्रसिद्ध : एद विया है सींध्यके जिलागामें जैसे कि सदिग्य पदार्थ अभिद्ध याताश्विपर्यस्कापदार्थे प्रसिद्ध या- इसी व्रकीर् ग्रेंत्रध्यवसायके विषयभूत बब्बुत्त्रस्मदार्थं ग्रीसम्बे ।वारेसे ।वाहा, सामान्यरूपसे कें खें 'बीनकारी मेही पायी पिर एकदम चित्तसे उत्तरने लगा । उसके बादमें कुछ निम्नय ही नहीं किया जा सके रहा । ऐसान्यदाया साध्य बन सके इस प्रयोजनके, निये हसाझ के जिल्ल ता वाले स्वभूमें अभिद्ध पदनदिया है ।। जो सदिग्धे हो, हिमयस्य हो ए। अव्हास ही नि ऐसे ही साध्यकी सिद्धि करियें साधनकी सामध्ये है। अनिग्रका सामग कोई। त बेना बांचाधितको साचत बंनानेसे कोई कामदाः नही बीचर पूर्ण निश्चयकी निर्देश कालेके लिये अनुमानका भी कोई प्रयास नहीं करता, इस कारता माध्यके सक्षताहरे, की । वीन विशेषण दिये वे पूर्णतया युक्ति सगत हैं। अब सूत्र रूपसे शसिद्ध पदका प्रयोजन ती बती चुके । यन देष्ट्र मारि मेवामित इन दी विन्दीका प्रयोजन वतुलानके लिये नुर्व कह े १ . ह प्रमेद सिवेयमहा मार्य १ - न या वास । है केंग

^ग्रैमॅनिक्टाब्यक्षादिंबंषितयो^{न्}सौष्यतंत्रं मामूदितीष्टाबाबितवचनम् ॥३-४२॥ ना मुंदी व द वह दिया क्षा है। दे वाम दहार वेल मान मान है। है कि ' साध्यके धनिष्ट ग्रीर ग्रवाधित विशेषणाँकी सार्यकता - श्रनिष्ट तस्त्रको द्वीर प्रत्यक्षावि वाधिति तत्वको साध्यपना त जनः जाय इस अयोजनने हुन सीर मना-चिंत शब्दमे साध्यकी विविधित किया र्यया है वार्षीसञ्जन लोगुर शब्दकी असर्वेशा नित्य मिंही सीनते और वे ही जैने शब्दको सर्वया, निस्य सिंख करनेका हेत् हेने दशे ती दबसे धनके ही सिंद्धान्तका बात हुमा म्इसका फर्लाप्रतिवादीने । माया दिश्रीह । मादीका स्वय कारिक्या । जो की भी सिर्दान्तवादी जो कुछ भी हुए सिरान्त करते हैं जनके सिलाफ भिनिश् संस्थको सिंह कंपनेका प्रयास स्वय ती मही करते,। केरें हती सुहता है, सी मी श्रतिष कभी नाच्य नही बनाया जीताःहै-। इसी प्रकार्द्ध जीत्वात अस्पतादिक प्रमाणीसे र्धार्थित हो उर्से सी साध्यानही बनाया जानसकर्तानाव्यक्ते कोई बहुते क्षाने, कि ,शब्द क्तिनीसे सुनाई निर्मारिया करेती. हिंतु कुछ भी देने लगे । हो अहाँ व्यक्षावणस्य सर्वात् किनोसे सनाई। न देने बीली 'यह-बात की-प्रत्यक वाष्ट्रिक है। सक्की कव्द-कानोसे सनाई देते हैं फिर' उसकी विषेशीत । सिद्धि कैसे की वा. सकती है रामहर ती पहला प्रत्येकवाचित । इसी प्रकार मनुमान वाचित, स्ववयन। वाघित, लोन्वाधित भी, हुसा करते हुं। उनको भी कोई सार्व्य बनाय ती वह सनुपान युक्त जहीति। संसी कोई-:यह सिर्द करने जरे कि वर्ग मेरिके बार बहुत दुः से देता है तो यह आवय जातित । हैंदा प्राचीन देते असीकार करता ही नहीं । भीर्र अधिम प्रामान्यसे इतना निर्वस्त है - पुरुष भी की है है हि स्वर्थे ह रिसर न तार हो दार यह भी रिसर महत्वन नाह पर है

पटनदश मान ११६६ - है। महा इलीस - सिन्त

कि ऐसी सुननी भी कोई पसद नहीं करता कि वर्ग दु:खोका देने वाला-होता है। और वह भी भरेके वाद कहें रहे । कुछ लोग तो ऐसे हैं कि जो यही देखते हैं कि । धर्मी इस् जीवनिमे दु.स देता है, कैसी उनकी भोटी बुढि है। वर्म उप्तास, नियम जात आदि करनेमे नंत्काल केष्ट मालूम होता है। सो दमी मर्रे केंद्रवादकी ख़ात कह वरहेट हैं। विवह एँकदंमि भ्रागम वाधित है भीर वह भ्रागम चाधित लगाह्स्य सम्वेदन ज्ञानसे ही वाधित। हो रहा है, ऐसा सच्यि नही बनाया जान्सकताना मोई मनुमान बनाये कि मेरी साता बेंडवा है और हेतु-बुद्ध 'दे ती उसके कहनेसे ही विरोध मा रहा है। हो मेरी माता । माता भी बताता है भीर बड़्या भी कहता है तो उऐसी उस्ववजनवाधित है है। । ऐसे वीधिन पदार्थमे सार्ध्यपनी न हो जोय हर्सलिये प्रवाधित शब्द दिश है । कोई मातुमान र्बीनाये कि मॅनुप्वकी सोपडीन्पवित्र हीती है प्रांखीकाः प्रग होनेसे । असे क्वाला, सीप मींतीं कीडी मादिक ये पिवत हैं, त्राणिक अग हैं पत्ती निर्म रे कुए मनुष्यकी सी नही नभी-प्रांगीकी अर्ग है इस कारणःपवित्र हीर्मर चाहिये, किन्तु यहाँ छ यह चात -लोकहाधित-है [चर्न ही प्राणीके प्रापि समता है ने किन तो बंधी एप्रादि तो जाक मे न्यविन्ह न्माने, गेए हैं और मन्द्रपत्री स्वितिका जापवित्रा मानी गई है श्योक्षा इसमेऽयह अपन्त स्मी है कि विकासीय प्रादिक तो ये जनकाडोके अपरकें देहके। श्लोल हैं। जाम के मीतर, तहने, वॉनी हुड्डी नीही है, किन्तु मेनुष्पंकी सीपडी तो नामके भीतर हरहने वाली है हा यों नमी-र्वनमें जेन्तरं है इससे नो स्मेम्सीय आदि अर्शुन्ति माने जाये । मनुष्यके निस् कृतालः की पर्वित भिद्धांकरेने लेगे ती वह लोकवाचिन है। इनका न्यान्याना नही-हमा, कस्ता-यो जिर्तने भीव्यायित है वे साध्य नही बन सकते । ज प्रनिष्ट पदार्थको साध्या हिमायूर र्जी सक्ति है? और ने वाधितको साध्य वनाया जा सकता है। ओ इन ट्वोनोमे- साध्य र्वर्निग्नि ही जाये इस कारण माध्यके लक्षणाव्याने सूत्रमे इच्दः ग्रीर-प्रवाधित , बाब्द दियोग्गयी हैं दिससे साध्यका लक्ष ए यंहन्येक्ताबैठ गया किली-इप्ट हो- प्रवाधितः हो।

वादी प्रतिवादी सबके लिये इब्ह्नि साष्ट्रय मानुतेकी आशासूना — प्र र यहाँ तक्क कार कहता है कि साष्ट्रय क्षाणमें जो विशेषण दिये हैं वे मंग विशेषण सीमिन्यक्पि हैं ग्रीर वे समीमें घटना जाहिया जीते प्रश्नाक्ति हैं तो बादीकों भी दृष्ट हीं जितिबादीकों भी दृष्ट हीं प्रतिवादीकों शुर्ण होना, इसमें सिक्तिकों गुर्ल है एसा दृष्ट हीं प्रतिवादीकों शुर्ण होना, यह भी इंदर हीं जितिबादीकों शुर्ण होना, यह भी इंदर हीं जितिबादीकों शुर्ण होना, विश्व सिक्तिकों को जाह हों सिक्तिकों हों सिक्तिकों विश्व सिक्तिकों हों सिक्तिकों सिक्तिकों हों सिक्तिकों हों सिक्तिकों हों सिक्तिकों सिक्तिकों

धीर प्रशिद्ध हो वसै बीध्य महतेगहैं वि व कामन विवाद के कि का विवाद के प्रतिकार

न चासिद्धवदिप्ट प्रतिवादिन ॥ ३-५३ ॥

ं श्रमुमानमे वादीके लिये ही इप्ट माध्यकी साध्यता श्रास्टकी नरह इंड्ट विशेषण प्रतियादीके लिए नहीं है जैमेकि अमिद्धपना, प्रतिवादीके लिए ही है बादीके लिए नहीं, जो अनुमान बना रहा है भीर दूमरेको सर्मका रहा है तो स्वार्थानु-मवसे तो इस बादीने निर्एय कर ही लिया है प्रथमा म्याप्ति द्वारा सामान्यतथा इसकी सिक्षि हो ही गई हैं तब यह अनुमान बना रहा और दूमरेको समसा रहा तो प्रमिद पद तो प्रतिवादीके निए ठीक है पर इष्ट विशेषण प्रतिवादीके निए नहीं लग सकता क्योंकि सर्व विशेषण सबकी अपेक्षा नहीं होते, विशेषण विशेष्य मात्र प्रतिनियत हमा करता है। जो विशेषण बिस विशेष्यमे कब सकता है वह वहाँ लगाया जाना है। तो इण्ट और मसिद विशेषण तो प्रतिवादीकी अपेक्षा है। वादीकी अपेक्षासे नहीं, व्योकि बादी तो अर्थके स्वरूपका प्रतिपादन करने वाला है। को हेत् बनाया जा रहा है उसमे त्री साध्य मिर्द्ध किया जा रहा है, उसके स्वरूपका प्रतिपादक है वार्दा । यदि वादी की अर्थके स्वरूपका परिज्ञान नहीं हुआ, जिसकी कि साध्य-वनाया जा रहा । तो वह प्रतिपादंक बन नहीं सकता। समकाये फिर क्या वह जब व्याग्लिका भी क न नहीं, साध्यका भी उसे निश्चय नहीं, तो दूसरेको समकायेगा कैसे ? तो बादी चुँकि अर्थका प्रतिपादक है जो सिद्ध किया जा रहा है, उसकी समझाने वाला है इस कारण वादी के लिये ग्रसिद नहीं है साध्य, किन्तु प्रतिवादी के लिये ग्रमिद है। क्योकि वह प्रति-वादी प्रतिपाश है उसे समस्ताया वा रहा है। जिस स्वरूपको समस्ता नही है प्रतिवादी ने दम स्वरूपको ममभाया तो जायगा उसकी मपेका तो है मिन्द्र विशेषण और इप्र यह विशेषणा है वादीकी अपेक्षा । क्योंकि को वादीको,इब्ट होगा वही साध्य है । जो संबक्ती इच्ट है वही साध्य नहीं, जब इप्ट है सबकी तो, धनुमानकी जरूरत क्या रहती है ? तो इनका तास्वर्य यह हुआ कि जो इष्ट होनेपर भी प्रत्यक्ष आदिक प्रमाणोंसे नाचा नं जाय वही सांच्य हो सकता है, नयोकि ऐसे साध्यका ज्ञान करानेमे ही साधन का सामध्ये है। यब इस ही बातका समर्थन करते हए सूत्र कहते हैं।

प्रत्यायनाय ही केंद्रा वक्तुरेव ॥ ३-२४ ॥

वादीके लिये ही साध्यकी साध्यताका कारण—इष्ट विशेषण बादीके लिए ही क्यो है ? इस प्रक्रका उत्तर इस सूत्रमें दिया है। इष्ट कहते हैं उसे जो इच्छा के द्वारा विषय किया गया हो अर्थात जिसे बाहा गया हो 'उसे इष्ट कहते हैं। अपने प्रिमिण्यमें आये हुए अर्थको बस्तुको प्रतिपादन करनेके लिए इच्छा बक्ताके ही तो होती है। जो प्रथम बोलने वाना है, बांदी है अर्थवा प्रतिवादी भी हो हो, तो लो वह अपनी उसमें अभिप्राय सम्माना चाहता है उसको अपने अनुमानके लिये वह इष्ट हुआ तो जिसको चाहाँ गया है उसे इष्ट कहते हैं। बक्ता बिसे चाहे सो इष्ट है। कभी वादी ने कोई अनुमान किया हो बादीके अनुमानके साध्य वादीको इष्ट होगा और उसके

विरोधमे प्रतिवादोते 'संयुग्नेन किया तो प्रतिवादोक ग्रनुमानमे साध्य प्रतिवादोको, इष्ट्र होगा । जो भी वक्ता हो वह भगते प्रसगमे वादी है उसे जो इष्ट्र है वह साध्य होता है। इप्ट्र शब्दका ही अर्थ सह है कि जो इच्छामे आये जिसकी चाह हो उसे इप्ट्र अहते हैं। तो यह स्टिड हुआं कि इप्ट अनंधित असिड ये जो साध्यके तीन विशेषण दिये गण् हैं उनमें इप्ट तो वादोको अपेका है असिड प्रतिवादोकी अपेका और अवाधित एक सामान्य कथन हैं। वादोके निर्णायमे वह अवाधित हो और प्रतिवादो भी माना जाय कि हो अर्थाधित है तो वह अनुमान मही होता है। अब साध्यके हेतुके साथ जो ज्याप्ति का प्रयोग किया जाना है तो-प्रयोग कानकी अपेकासे साध्य क्या होता है उसका. भेद दिखानेके लिये सूर्व कहते हैं।

साध्य धर्म क्वितिहिशिष्ठो वा धर्मी ॥ - २४ ॥

भ्रमुमान प्रयोगमे साध्यविशिष्टधर्मीकी साध्यता व व्याप्तिमे केवल गान्वधर्मकी माञ्चता " चू के कही तो साध्य ऐसा आता है कि. जिसको किसी धाधारमे हिंद कियां का रहा है। भीर कोई साध्य ऐसा बाता है कि जिनकी किमी धाधारमे सिद्ध नेही किया जा रहां किन्तु उसके ही अस्तित्वं नास्तिस्वकी सिद्धि करना है, प्रयुवा कोई ताब्य ऐसा है ता है कि पक्ष प्राधारसहित साव्यका प्रयोग किया जाता है। कोई संच्य ऐसा होता है कि पक्षके विनां प्रयोग कर दिया जग्ता है। जैसे कोई यह अनुमान बनाये कि इस पर्वतमे अनि है घुषा हीनेने, तो इनमें केवल अनि साध्य हुआ, वर्तत तो एक प्राचार है भीर वह सांध्यमे न भाये, किन्तु इस तरह भनुमान कीई बनाय कि यह पर्वत प्रारेन वाला है धूमें वाला होनेसे, तो प्रारेन वाला यह जो साध्य किया गर्या है वह वर्षपर्धी दोनोको मिलाकर किया गर्या है। कुछ साध्य ऐसे होते कि जिसमे केवल हा भीर ना की सिद्धि की जाती है। जैसे सर्वझ है, क्लोकि उसमे कोई प्रमाशा बाधक नहीं है प्रथवा गर्धेका सींग नही है, क्योंकि उसमे बाधक प्रमाशा है। तो यहाँ है और ना साध्य बन गया। सर्वज्ञ है इसका के.ई प्राधार तो नहीं कहा जा रहा। गधेके सीग नहीं हैं इसमें ना सिद्ध किया, है, इसका कोई आधार तो नहीं वताया जा रहा । यो भनेक प्रकारके साध्य हुमां करते है । तो बहाँ यह जिज्ञासा होना स्वामाविक है कि साध्य बरतुत: किस ढङ्गसे हुमा करता है उसीके उलरमे यह सुन वहा गया है। कही उस व्याप्तिके कालमें साध्यवमें होता है भीर उम धर्मीके साथ ही हेतुकी व्यासि सम्भव है पर प्रयोग कालमे कभी साधनरूप धर्मसि युक्त घर्मी साध्य होता है, वयोकि प्रयोमके मेभयमे जिसे साध्य कर्में बनाया जा रहा है , उससे विशिष्ट होनेके कारण वर्गी सिट किया जाना दृष्ट हो रहा है इसलिए व्याधिकालमे सो वर्म ही साध्य होता है पर प्रयोग कालमें साध्ययुक्त पर्मी साध्य होता है। यहाँ- इतनी बात भीर जातना चाहिय कि गुणप्रयोगके प्रयोगकालमें भी वर्म ही साध्य होता है व्याधिके सम्बन्धमें तो बांध्यधर्म ही होता है। जैसे मस्ति और धूमकी क्णाप्ति लगेगी

तो केवल धर्मके साथं लगेगी । बहाँ-जा बान्न नही है बहा बहा पूर नही है । मुब्द जहां जहां चुवा है बहा वहा प्राप्ति है। इस तरह शासाध्यके नसाय- ही हे नुकी व्याप्त मलेगी ज्याप्तिक समयम तो यह पूर्ण निश्चित बात है वही शृष्ण विशिष्ट पूर्मी साहर न बनेता वर्गोकि यह ब्याप्ति कभी न बन सबेगी। जहां घुवी होता है वहीं मुग्नि वाला यबेंत होता है। या जहाँ ग्राम्न बाला पर्वत नही ! वहाँ घुवाँ भी नही होता ऐसा मान तो नहीं संकता कीई तो खासिक समयमें जहां कि अविनामान विचायां जा रहा है उस समयें तो साध्य केवल धर्म होता है। परन्तु जब कमी प्रयोगका समय है, कोई घटना बतानेका समय है वहाँ साव्यधर्म सहित धर्मी साव्य होता है। बरोकि वहाँ सिद तो यही करना है कि ये पदार्थ इस साध्यसे युक्त है। प्रका माध्य विशिष्ट धर्मीका द्रपरा माम भी क्या हो सकता है उसकी सूत्रमें कहते हैं।

् पक्ष इति यावत् ॥३-२६॥ साध्यवमैविशिष्ट वर्मीका नाम पक्ष मथवा प्रतिज्ञा -पक्ष यह भी एक पंपर्धि नाम हो सकता है। शकाकार पूछता है कि धर्मी क्षेत्र ही जायगा क्रोकि वर्ष कीर वर्षिक समुदायको पक्ष कहा गया है । उत्तर कहते हैं कि साध्य वर्ग विशे-षण्डि युक्त होनेके कारण चू कि धर्मीते ही साध्य सिद्ध करना इष्ट हो उता, है...इस कारली धर्मीको पक्ष नामसे कहनेमें किसी प्रकारका द.व नहीं है । सपवा इसको नाम है प्रतिज्ञान यक्ष ग्रीर साध्य दोनोंको मिमाकर जो प्रयोग,होता है उसे प्रतिकां कहते हैं। जैसे येह वर्वत भाग वाला है यह प्रतिशा हुई। इसमें अलग अलग समान समानिक लिए अह मुद्र कहा आयगा कि इस पर्वतमे भागत है तो 'पर्वतमें" यह पक्त हुआ, क्षेति है" यह साद्य हुआ भीर दोनोका को समुदाय है, प्रयोग है वह प्रतिका हुई। वहीं मुख्य कहनेका प्रयोजन यह है कि व्याधिक समयने तो सिकं धर्मसाब्य होता है किन्यु प्रयोगके समयमे अनुपान करके समयमें साध्य रहिन वहां साध्य वन जाता है। वसे पक्षक्षेसे माना ही,गया है।

े घर्मीकी प्रसिद्धता - जो प्रसिद्ध,हो सो धर्मी है। , जब प्रस प्रसिद्ध होता है तो वादी भी अनुमान बनाता है तो बादीके अनुमानमें जो पक्ष है वह तो प्रसिद्ध होना ही चाहिये। इसमें तो। विवाद, न बादीका है भोर ने , अतिवादीका है ... किन्तु साध्यसे सहित पंक्ष नो इसका विवाद है प्रतिवादीको ना उसे नसमझानेके लिए फिर अतिहा की जाती है भी रहेनु देकर उसे सिक्ष किया जाता है।, जैन , अनुमान बनाया कि पूर्वतमे भाग है। भूवा होनेसे सो पवत पक्ष-है-वह हो। त्वको प्रशिद्ध है। वादी प्रतिवीदी दोनोंको प्रासोसे दिश-रहा है कि यह प्रति है। तो वर्गी प्रविद्ध हुना क्रतुः है। प्रबं उसका प्रभिद्धि कहीं तो विकृत्योंसे होती है, किसी प्रभुत नमें प्रत्यक्ष ग्रादिक्से

होती है, किसी अंतुमानमें प्रत्यक्ष घीर विकल्प होनोसे, होती है। यहा बात यह बतायी गई है कि जो घर्ष साच्य बनाया जा रहा वह साध्य कही कही तो ,प्रमाणसे प्रसिद्ध है। जैसे पर्वतमें अधिन है तो यहा पर्वत प्रमाण प्रसिद्ध है। प्रत्यक्षसे भारतो दिख रहा है भीर सर्वज है, बहु जब हम सिद्ध करते हैं तो सर्वज प्रत्यक्ष प्रमाणसे कहाँ सिद्ध है। संगित बारेम'तो सिद्ध किया जा रहा है। तो यह विकल्प सिद्ध होता है। जो प्रत्यक्ष सिद्ध ही वर्ग हो जाय ऐसा एकान्त नही है। उस एकान्तका निराकरण करनेके लिये सूत्र कहते हैं।

विकल्पसिद्ध घमीम सत्ता व ग्रसत्ताकी साध्यता को विकल्पसिद्ध धर्मी हो उसमें या तो सत्ता साध्य है । विकल्पसिद्धका भर्म पह है कि हमारे प्रतिप्रायमें वह सिद्ध है और दूसरेक प्रतिप्रायमें हम उसे जमाना चाहते हैं, उसका कोई पक्ष प्रकृट नहीं है । उसे प्रवृत्ती ग्रीमिंग्रायमें हम उसे जमाना चाहते हैं, उसका कोई पक्ष प्रकृत करने कोई पक्ष प्रवृत्ती है यहां पक्ष प्रज्ञास है, इस तरह सर्वज्ञ है ऐमा प्रतृपान करने में कोई पक्ष प्रवृत्ती है यो वहां विकटासिद्ध है, इसमें सत्तासाय है, या कोई कहे कि सर्वज्ञ नहीं है प्रतृपान हेतु देकर तो उसके लिए असत्ता साध्य है । तो विकटासिद्ध भी धर्मी हुआ करता है प्रमाणिसिद्ध ही नहीं । सो उसीके बारेमें उदाहरण बताने के लिए स्व कहते हैं।

मस्ति सर्वज्ञः नास्ति खरविषाणमिति ॥ ३-२६ ॥ -

ऐसा समझतेम इन्द्रिया क्या ज्या गर करे ? बाब्बाकार कहना, है - कि हिन्द्रिय के, डारा जाने हुए अवंभे ही मनके विकटा जुड़ी क ते हैं। तो विसमें हमने विदेशों बारा जाना नहीं, जिसमें इन्द्रिशोका क्यापार चल सक्त नहीं, उनमें विकर्ण होने उन्हें जायंगे ? शासु कारका कहना मुख ह वियोधे मो ठक वेठ रहा कि छोग हाग उनके विकल्प किया करते जिसकी दिन्हियों है जान सकते हैं। जैते हम् इहिंद्य हाग जात कर सकते हैं, उसमें ही तो मनके विकरन चलते हैं। मन जो कुत्र मांचता है वह उस ही बातको सोचता है जो कानोसे सुना जा मकना है, ब्राखोसे देखा जा सकता है, मारुते पूँचा जा सकता है, जो स्थनाते बला जा सकना है और व्यवं । इन्द्रगते छुवा जा सकता है उसमें ही तो मनके विश्हें। बलते हैं। तो सर्वत्रमें मिन्ने, तीर्तिम कभी देविह्रय अयोगार होता ही नहीं तो उसके सम्बन्धमें मनके विश्वहण कैसे जन-उठेंगे वार्य ज्याना एता रात्राप्त असी हुठ करोगे कि जिन वस्तुवोमें इन्द्रिक्त अर्थापार बनता उरारम गहत हा। जा परा हुठ गरांगा का अन वस्तुवाम, इंग्ड्रिंग्स हार्या क्वाता क्वाता है उनमें ही मनके विकल्प उठ मकते हैं तो वस वर्मा पूज्य वाप इत्में तो इसके सम्बद्ध ह्यां जाता रही। कि मान हि मान है कि मान ज्ञान बन जीता है हमलिए इसके सम्बन्धमें मनके विकर्ग बनते हैं तो उत्तर हेते काण जग जाता है जात महतमें भी मान हो सर्वहर भीर गमे हे सम्बन्धमें है कि आगमका भी सामध्ये है बीर इतना तो प्रत्यक्षी भी लोग जानते हैं कि गंघा होना है व होते हैं मत नसमे वह सिद्ध किया जा रहा कि गमेके सीग मही है तो यह प्रन्य प्रकारते भी अम ज्ञान पर त्यास क्षा पा पर क्षा पा पर प्राप्त पर स्था अकारत सा ज्ञात हो रहा तो इसमें भी मनके विकल्प को स्थोकि सागम नाम कहा ही है सहस्का जात हा रहा ता इसम मा मगण । वकर विषय विषय मा मा पा विषय है। ही दि हैं। सर्वेड भी शहर परम है गर्वेडा सीन भी । होर उनकी वाल गरम हो ही रहे हैं। सर्वेड भी शहर परम है गर्वेडा सीन भी विकर दि हैं। सर्वेड भी शहर परम है गर्वेडा हो हो। तो जितमें भी विकर दि हैं। तो जी साहय होता या असत्ता शहर होता के किन जो साहय होता या असत्ता शहर होता है। तो भूतमें कहते हैं। विकर विकर विकर विकर विकर विवा है जनमें क्या साहय होता है। तो भूतमें कहते हैं। बम होते हैं जनमें श्या साध्य होता है। तो मुत्रमें कहते हैं । विकल्प मिछ नहीं है जनमें श्या साध्य होता है । तो मुत्रमें कहते हैं

प्रमाणोभयसिं तुं साध्यधमेविशिष्टतां ॥ व-व० ॥

त्रमाणिसिख 'उभयसिखमे साध्यवमेविशिष्ट धर्मोको साध्यता - नो धर्मी प्रमाण सिंह है शंबचा उमवसिंह है। प्रमाणित भी मिंह है। विश्व हमसे भी सिंह है 'उसमें सांच्यावमंने गुक्त होना यह साध्य बन-जाता है । जैसे , प्रस्त , प्रवेत , प्रसाणसे विवर्ष हैं तो उनमें यह वर्गत अस्ति वाला है यों साव्य विविष्ट वस पूर्यका पूरा, साव्य बना दिया गया है मतुमानमे । ऐसा मनुमान करनेपर भी अयापि बनेगी तो केवल मन साध्य रहेगा । जहां बहां धुवा होता वहां वहा स्रीत होती । पवंत छोड़ दिया जायगा ज्याधिक समय, अ्यासिक साध्यमें वर्षतको भी छसीट दे तो बहु अपाधि गुरु हो जायगी बहा बहा धुवा होता है वहा आग लगा पर्वत होता है यह कोई अनुसाव है वया उस जया जर उने वर्ग हो जो जो प्रमाण सिंख हो समवा प्रमाण विकल् हो नोहे सिंख हो की ज्यापि प्रसिख है ? तो जो प्रमाण सिंख हो समवा प्रमाण विकल् हो नोहे सिंख हो तो, नहीं पर साध्य वर्षसे युक्त वर्षी साध्य होता है। उभय सिद्धके मायने यह है कि
प्रमाणिसे भी सिद्ध हो रहा है और उनमे नो कुछ सिद्ध किया ना रहा है वह कभी
प्रत्यक्ष आदिक अमाणीसे सिद्ध नही होता किन्तु विकल्पमे सिद्ध होता है। तो नहीं
पक्ष प्रमाण सिद्ध हैं। साध्य विकल्प सिद्ध है तो यह उभय सिद्ध कहनाता है अयवा
भाग्य देश कालमे जो अस मिद्ध नही, वर्तमानमे ही है वह उभय मिद्ध कहनाता है।
साध्यका प्रमाण सिद्ध नन सकेगा और पक्ष तो है ही, वह प्रमाण सिद्ध कहनाता है।
इन दोनो स्थितियोमे साध्ययुक्त वर्गी साध्य होता है।

अग्निमोर्नुय देश. परिणामी शब्दें इति यथा ॥ ३-३१॥ को का

· प्रमाणसिद्ध श्रीर. उभयसिद्ध साध्यके , हष्टान्न - प्रमाणसिद्ध , पक्षमें तो साध्येषमें विशिष्ट वर्गी साध्य होता है भीर इसी, प्रकार उगय सिद्ध में भी साध्यक्षमें विशिष्ट वर्शी साहर होता है, किन्तु विश्व स्व्सिद्धमें सत्ता अयवा असत्ता साह्य होता है। विकमानिद्धके साध्यका उदाहरण बतलाते हैं। प्रमाण सिद्धका उदाहरण बतलाते हैं। प्रमास सिद्धका उदाहरस है - देसे यह व्वंत प्रक्ति वाला है घूम, वाला होतेसे तो यह जा प्राचार है पर्वन - वह प्रत्यक्ष सिद्ध है। तो यह नक्ष प्रमागा सिद्ध हो गया, जिसका पक्ष प्रमाणिस्य हो उस्मू साम्य विशिष्ट धर्मी होता है । नया मिस करना है यह प्राप्ति बाला प्रवृति है यह सिक्ष करना है । तो पूरी प्रतिक्षा ही साध्य बन जाती है। उनय सिद्धका दर्शन्त है ' अन्द परिखामा है तो यहाँ घेन्द्र बहुत कुछ प्रशीम प्रमाण सिंद तो हैं ही । सुनाई देते हैं, और उसमें मार्च्य सिद्ध किया जा रहा है 'परि-्णुमित वह मालीसे नही दिलाई देता, वह मनसे समझा जाता है। नी जिसका साध्य इन्द्रियगम्य नहीं है, प्रवाह निद्रय गम्य है तो वह उगयसिक बन बाता है। जैसे प्रितिमान यह पर्वत है तो यहाँ बनी रूपसे कहा गया पर्वत प्रत्यंत प्रमाणसे विद्ध है ना किन्तु दूपरे ह्यान्तमे बन्द परिणामी है। यहा पर बन्द केवन प्रत्यक्षसे ही सिद्ध नहीं, प्रयवा प्रत्यवासे ही ता उतकी सिद्धि नहीं बने पाती, किन्तु प्रमाखस भी, युक्तिस भी सिद्धि कर पाले हैं। हो बो पक्ष कुछ प्रत्यक्ष जैसा संगता ही उसकी सिद्धि कह-लाता है। कोई बहुत् दूरका अन्द है बहुत समय अन कालका अन्द है उसमे ती प्रत्यक्ष की प्रवृत्ति नहीं होती । केवल जब सुन रहे हैं उस ही कालमे शब्दकी और बहुत सतरित दूर देशके संबदकी पकड को प्रवृत्ति हो पाती है मानसिक विकल्पके द्वारा हम विदेह क्षेत्रके शब्दको भी कह सकते हैं कि वहां भी को लोग बोल रहे हैं वे शब्द परि-्णामी हैं अववा राम रावण मादिकने जो शब्द बोले थे, वे सब भी परिणामी हैं तो उन शब्दोंने विकृत्यकी यति हुई इसलिये वे उभय सिद्ध कहेलाते हैं। जो पक्ष कही तो प्रत्यक्ष सिद्ध हो भीर कही प्रत्यक्ष सिद्ध ने हो, केवल युक्ति विकल्गांसे ही जाना जाय **उसे कहते हैं उमयसिंद** ।

शब्दवत् पर्वतादि मभी पक्षोकी असिद्वताकी शकाकार द्वारा आशका

व्याप्ती तु सान्य धर्म एव् ॥ ३-३२ ॥

व्याप्तिमें साव्यवर्मकी ही साव्यता — जैसे कि प्रयोग कालमें साव्य साम्य पर्म विशिष्ट घर्मी होता है यो व्याप्त कालमें भी साव्य विशिष्ट घर्मी क्यों नहीं नाव्य हो जाता ? प्रयांत जैसे व्याप्तिक समयमें ऐसी व्याप्ति वनाते हैं कि जहाँ जहाँ भिन नहीं होती वहां वहा घूम नहीं होता गीर जहां जहां घूम होता वहां वहां प्रयंत होतों यो व्याप्ति एक लान्स घमं घर्मीकी लगाते । वहां प्रयोग कालकी तरह साव्य विशिष्ट पर्मीके साथ क्यों नहीं व्याप्ति लगाते । देश निकासके समाधानमें यह सूत्रे कहां गया है कि व्याप्तिमें सांच्य घमं ही होता है । घमंवाला साव्य नहीं होता, क्योंकि प्रयोग करकी तरह यदि हम व्याप्तिमें साव्यवमं विशिष्ट धर्मीका साव्य करने लगे तो समें बड़ी प्रापत्ति प्राती है । घटित ही न होगा । जैसे व्याप्ति बना दी — जहां जहां प्राप्त व ना पर्यंत नहीं होता वहां घुना भी नहीं होता । तो यह व्याप्ति घट जायगी प्रया मब नगह ? साव्य विभिन्न धर्मीक साथ साधनकी व्याप्ति नहीं वन संकती । कैने नहीं वन सकती । उसके उत्तरमें कहते हैं ।

अन्यथा तदघटनात् ॥ ३-३३ ॥

P

व्याप्तिमें साष्यधर्मविशिष्ट धर्मी के साष्य बनानेपर व्याप्तिका श्रघटन साष्य विशिष्ट धर्मी के साथ साधनकी व्याप्ति वहां बना जागे साधनसे साध्य विशिष्ट धर्म को सिद्ध किया जाने सगेगा तो इनमें बढ़' धानति है। घटित ही नहीं होता है, फिर यहीं गुख जान ही न सकेंगे। साध्य विशिष्ट धर्मी के साथ हेतुका अन्वय सिद्ध नहीं है। जहां जहीं पुवा होता है वहां वहां प्रिन वाला पर्वत होना है यह बात सही हो। गयी क्या ? पुवा तो रसोई घरमें है, वहा पर्वत घरों है क्या ? प्रथवा जैसे उभय सिद्ध का धानुमान देते कि शब्द धानस्य है कृतक होनेसे तो क्या एस कृतकपने साधनकी व्याप्ति धानत्य शब्द है यह प्याप्ति । मही सगती। कृतकपना तो घट पट धादिकमें भी है पर वहां अनि-स्य सब्द तो नहीं निद्ध किया जा सकता।

पक्ष प्रयोगकी श्रनावश्यकता और झनुचितताकी शका- अब यह क्षिणक-वादी सकाकार शका कर रहा है कि प्रसिद्धों धर्मी इस प्रकारसे पक्षका लक्षण करना युक्त नहीं; है, प्रयाद भी प्रसिद्ध हो वह धर्मी होता है, माध्य धर्मका प्राधारमूल प्रसिद्ध ही द्वृषा करता है ऐसा पक्षका लक्षण करना सही नहीं, है क्योंकि सर्वक, है झादिक धनुमान अयोगमे पक्षका प्रयोग ही असम्भव है। क्योंकि वह तो अर्थात है। स्वय सिद्ध है। अर्थसे ही बोलनेके नाथ ही सिद्ध होनेको कहनेमे पुनक्क दोप होता है भीर फिर बक्षका प्रयोग करनेपर भी हेतु झादिकके कहे दिना सांध्य तो मिद्ध नहीं झोतातो हेतु। चनसं, ही साध्यकी मिद्ध हो बाती है इसलिए पक्षका प्रयोग करना अर्थ

है। इस शनाकारका अभिगाय यह है कि किसी भी अनुमानमें एकका प्रयोग भी कर दिया जाम पर वहाँ : इपर हेतु न ,कहा, जाम ,तो साम्ग्र - कृद्यू ,हो जायगा वया ? तो अनुमानमे सार्यकता तो हेतुको है, और कही पक्ष नहीं िल् रहा, वहा हेतुक बोलनेसे साध्य सिद्ध हो जाता है। पक्षके बिना भी साध्य सिद्ध होता है, पूर हितुके विना साध्य सिख नही हो सकता। जैसे यही सर्वज्ञ है वायक प्रमाण न होनेसे तो यहाँ 9क्ष क्या बताबा ? कुछ भी पक्ष नहीं। विकल्प सिख मान-रहे ना तुम । जहाँ पक्ष न हो प्रमास सिद्ध न हो वहाँ साध्य सत्ता या गुनता होता है,तो यहा पहाने विना, मी काम चल गया पर कोई भी अनुमान ऐसा है कि हेतुके विना बन सके ऐसा कोई सनु-मान हो ही नही सकता। इमिलये साज्यकी सिद्धि केवल हेतुसे होती है। तब , पणका प्रयोग करना व्यथं है, ऐसी ग्राशका पर उत्तर देते हैं। 🏋

्सोध्यधमीघारसदेहापनोदाय गम्यमानस्यापि पक्षस्य वर्चनंम् १ कि-३० रे

पक्षप्रयोगकी आवश्यकताका वर्णन - साध्यक्य वर्मके आधारका, बृहेह मिटानेके निये गम्यमान भी पक्ष ना कचन किया आता है। जैसे साध्य वर्ष हैं प्रस्ति-स्य प्रादिक, उसका प्राधार वहाँ पर पाया जाय उमे कहते हैं सार्ध्यक्षमें। तो वैमे विकल्प सिद्ध अनुमानमें कहा गया कि सर्वंत्र है तो वहाँ पर भी है की, सिद्धिकी जा रही है तो वह मिल्पित्व कहा मिड, किसा ब्रा-, रहा । सवजर्मे सिद्व, किया जा रहा था, सुन पादिकमें सिद्ध किया जा हहा। तो पस-तो बहा, भी मिलू गया । सर्वेज है. बावक प्रमाण न होनेसे तो यहा यह स्पष्टरूपसे प्रा ्विदित नुनहीं हो रहा, यो नहीं हो रहा कि सर्वज्ञ कोई यहा प्रत्यक्ष सिद्घ नहीं है लेकिन किया जा रहा है सर्वजर्मे । तो,इस तरहसे सर्वज पक्ष बन गया और प्रस्तिस्त् नाष्य बन तथा। सर्वेज है ऐसा कहनेने सर्वज कहनेकी खास जरूरत रही कि नही रही ? ऐसा अनुमान तो न बना दोगे कि है बाधक प्रमाण, होनेसे गुनुमा है- उसका, आधार देती कुछ कहा ही नहीं। तो जैसे सामान्य धनुमानोंने की साध्य धर्मका प्राचार पाया वाता है उस भाषारका सबेह दूर करनेके लिये, पक्ष कहा बाता है। ती ऐसे ही सबेंक धर्मके ग्राधारका सन्देह दूर करनेके लिए पक्ष कहा जाता है। कोई कहे-गरे प्रान है धुवा होनेसे तो इसमें बया समका वह ? किसमें ग्रीमन है इसकी तो जिज्ञासा रहेगी ना । और जब तक उस साध्यके भाषारका परिज्ञान न होगा तब तक हेतुका हाँ ही हूँ है । तो जैसे सर्वन है इस अनुमानमें प्रस्तिस्वके आचारमूत सर्वना स्मिन् मावस्यक हो नया है। इसी प्रकार सर्वत अनुमानीमें सोंच्य धर्मका आधार बनाना आवश्यक होता है। इसी बातको उदाहरण वेकर बुलासा करते हैं।

साध्यविमणि साधनधर्मवनोधनाय पक्षधमौपसहार वर्त । ३- ३५-॥

पक्षप्रयोगकी भावश्यकताका समर्थन एवं पेक्षप्रयोगके अनीचित्यके दी

विकल्ोमेसे प्रथम विकल्पका निराकरण - जैसे साधनधर्ममे साधनधर्म ममभाने के निये क्षे धर्मका उपसहार किया जाता है प्रश्रीत उपनयका प्रयोग होता है उसी प्रकार सोंच्येसमें के प्राचारका सदेह दूर करनेके लिए ग्राचार बतानेके लिये पक्षका भी कथन किया जाती है। प्रन्यथा यह बनलावा कि पक्षका प्रयोग क्यो न करना चाहिये, जिस प्राची न्ये साध्यका सिद्य करना है उस प्राधारका प्रयोग क्यो न करना चाहिये, क्या इसलिये न करना चाहिये कि पक्षका प्रयोग साध्यकी सिद्धिमे बाधा डालता है प्रथवा इमेनिए ने करना चाहिये कि उसका कोई प्रयोजन नही है। , न दो विकल्रो का खुनामा यह है कि जैमे कहते कि पर्वतमे प्राप्त है घुवा होने से तो शङ्काकार यह कह रहा है कि पर्वतमे इतना शब्द न बोलना चाहिये। तो पूछ रहे कि क्यो न बोलना चाहिये ? क्या 'वर्वतमे" ऐसा कहनेसे प्रग्निको गिद्व करनेसे बाधा प्रा जाते है। मर्थात् 'पर्वतमे' अगर कह दे तो अग्नि सिद्ध न होर्ग क्या, ऐसी नीबत अती है मथवा 'वर्वतमे" क्या इतना चब्द कहनेका कोई प्रयोजन नहीं है इमलिये यह पक्ष न कहना चाहिये तो इन दो निकल्वोमेसे पहिला विकला तो अयुक्त है छर्थात् पक्षका प्रयोग करनेसे माध्यकी सिद्धिमे बाबा झाती है या बह साध्यकी सिद्ध करने ही न देगा, यह बात तो प्रयुक्त है क्योंकि वाबीके द्वारा जो प्रयना पक्ष प्रस्तुत किया गया है उस पक्षमे साध्य सिद्ध करना जो प्रयुक्त किया गया है जिसका कि स घ्यके साथ भविनाभावरूप नियम पाना जाना ऐसा हेतु मिल रहा है तो वह तो बाधक न होगा। प्रतिज्ञाकः प्रयोग बावक नहीं होता विलक्ष प्रयोगसे साध्यको प्रच्छी तरह समस्तन मे मदद भिलनी है। जैसे सर्वश्र है ऐसा जो पक्ष सिद्ध कर रहे हो उसमे तो और स्पष्टता भाती है कि हम क्या सिद्ध कर रहे हैं । एक्षके बोलनेसे तो घटना स्पष्ट समममे बाती है। 'पर्वतमे' यह बोल देनेसे बान प्रकरणाकी ठीक समभमे मा गयी कि यहा क्या सिद्ध करना चाहते हैं ? पक्षके प्रवीग विना तो साघयकी सिद्ध व्याप्तिसे ही सिद्घ हो रही थी फिर धनुमान क्या बने ? पक्षके प्रयोग बिना प्रतिज्ञाके कहे बिना अनुमानका रूप ही नहीं वन सकता । वह तो ब्यासिका' विषय है, तकंजानका विषय है कि पक्ष बोले बिना साध्यका माध्यसाधनसे सम्बन्ध बनाना इससे यह कहना अयुक्त हैं कि पक्षका प्रयोग करनेसे साध्यकी तिद्धिमे क्कावट हो जाती है।

पक्षप्रयोगके अनौचित्यके द्वितीय विकल्पका खण्डन दूंसरा पक्ष भी अयुक्त है अर्थात् यह कहना कि पक्षका प्रयोग यो न करना चाहिये कि उसका प्रयोग करनेका कोई प्रयोजन ही नहीं है। यह विकल्प क्यो अयुक्त है यो कि पक्षका प्रयोग करनेका कोई प्रयोजन ही नहीं है। यह विकल्प क्यो अयुक्त है यो कि पक्षका प्रयोग करनेकर प्रतिपाद्य शिष्यको जो बात समक्तायी जा रही है वह ज्ञान विशेष अच्छी तरह समक्त्रये आता है, यह प्रयोजन मौजूद है भीर फिर पीछे आग जल रही है और धुवा विख रहा है कुछ आगे सो बहा अनुमान करें कि देखो यहा कही आग जल रही है स्पोक्ति धुवा उठ रहा है। अव 'यही कही" यह तो हुआ पक्ष और उसका प्रयोग करते हैं, अन्यवा इसका फल क्या होगा कि फिर तो उस अग्निसे बच कर भी न

निकल सकेगा वह शाग वढकर शायगी श्रीर खुदनी जला देगी। ती पक्षकी कहनेका प्रयोजन रहता ही है, उसमें ज्ञान विशेष होता है भीर किसमें साघ्य सिद्ध दिया जा रहा है वह तो मूल प्रयोजन है ही सो प्रयोजन होने में पक्षका प्रयोग करना चाहिये। पक्षका श्रगर प्रयोग करना चाहिये। पक्षका श्रगर प्रयोग करना चाहिये। पक्षका श्रगर प्रयोग करने शासिनक श्रमं का ज्ञान हो ही न सकेगा। साध्यधर्मका श्राधार न बाला जाय जैसे "पर्वतमे" इतने शब्द न बोले जायें धान है घुवा होनेसे, इससे कोई वया समक्री श्रीर उसका प्रयो जन क्या निके ले हैं जो पुरुष पक्षके प्रयोग बिना भी प्रकृत श्रमंकी समक्ष सकते हैं उनके प्रति पक्षका प्रयोग न करें तो यह बन सकता है क्योंकि प्रयोग करनेकी बो परिपाटी है कुछ बोलनेकी जो परम्परा है वह प्रतिपद्ध पुरुष इन्हरोधमंहोती है। जैसे प्रतिपद्ध पुरुष हो, जिसको समक्षाया जा रही है वह जिस धोग्यताका हो समें श्रमुसार वक्षनोका प्रयोग हुशा करना है।

गम्यमान होनेपर भी पक्षप्रयोगकी आवश्यकता मो प्रयोजन होनेसे पक्षका प्रयोग उदित ही है। यद्या दिशास्यम न है, प्रमाण हिट्छ है, प्रश्वक्ष विद्य है प्रसिद्ध है तो भी उसका प्रयोग न रना युक्त ह प्रान्यवा य ने गण्यमान भी पक्षका प्रयोग न किया जाय तो कास्त्र आदिक में भी प्रिकाका प्रयोग कैसे बनेगा? वास्त्रमें, नियत कथामे गोष्ठ में "प्रतिशा" नहीं कहीं जाती यह व त ता नहीं है वयोकि यहां प्राचित है खुवा होनेसे पह इस है संस्थम होनेसे प्रादिक प्रमेक जगहों पक्षका प्रयोग किया ही जाता है। यदि कहीं कि दूर रेशी करणामें स्थे हुए सह कार होते हैं तो उन्हें समक्त ना है शिष्योकों, सो शिष्यों समक्ताने आधीन उनकी बुद्धि हुई है याने जिस प्रकार कुछ शिष्य समक्त सक्तें उस प्रकारकों बुद्धि सामकारों का कानी पहली है इसिलये का क्षेत्र आदिमे प्रतिज्ञाका प्रयोग करना सहं है उपयोगी है। तो कहते हैं कि यही वात बादमें है प्रतुमानमें है कि वहां भी जो दूसरेको समक्ताया जा रहा है। वह जिस प्रकार समक्त ने उस हो प्रकार तो बोलना पहेगा। तो समक्तने किये साध्यके प्राधारका बोलना आवश्यक है, इस कारण गम्यमान पक्षका भी कथन करना जकरी है, क्योंकि उससे ही साध्यक्षके अधारका सदेह दूर होता है और शिष्य समक्र जाता है कि इस अनुमानमें यह बात कहीं गई है।

को वा त्रिवा हेतुमूक्तवा समययमानो न पक्षयति ॥ ३६॥

पक्षवर्मत्वादी हेतुप्रकार मानने वालोके मतमे पक्षप्रयोगकी ग्रनिवार्ये सिद्धि—प्रकरण यह चल रहा है कि क्षिणकवादी यह कह रहे हैं कि धतुमानके प्रयोगमे पक्षके कहनेकी कुछ जरूरत नहीं है। जैसे धनुमान बना करता है कि पर्वतमें भ्राम्त है घूम होनेसे तो 'पबनमें' इनने खब्द पक्ष कहलाता है। शक्षकारका कहना है कि प्रकार कहता है कि प्रकार कहता है कि प्रकार कहता है। शक्षकारका कहता है कि प्रकार कहता है।

है। उनके प्रति कहा जा रहा है कि ये क्षिणिकवादी हेतुको तीन प्रकारके मानते हैं, भयवा शेरूप्य कहते हैं पक्षचमत्व, सपक्षमत्त्र विषक्षव्याद्यति । हेतुको तीन रूपोसे मान िया जिपमे पक्षधर्मत्वका ग्रयं यह है कि पक्षमे साधनका होना-। सपक्षसत्त्वका भयं है माक्षमें साध्य साधनका होना, विश्ववया बृत्तिका अर्थ है कि जो पक्ष नहीं उनमे साध्य साधनका न होना तो हेतुके इसं शैरूप्यमे पक्षकी बात मानी जा रही है पर प्रकट रूपमे पक्षको नही स्वीकार करने । अथवा उन्होने हेतुको भी तीन प्रकारका माना है । कार्य, स्वमाव और अनुरलब्वि । कोई हेतु कार्यं कर है तो किमका कार्य है, किममें कार्य है यह समके बिना तो कार्यका न्वरूप नही जाना जाता। तो इसीको ही पक्षका स्वरूप मान निमां, स्वभावरू हेतु माना । स्वमाव किसका, स्वभाव किसमे है केवल माने विना स्वभाव तो नही बनता तो गक्ष मान ही लिया। जहाँ अनुपलिव हेतु माना है न पाया जाय, कहा न पाया जाय यह ता समऋना ही पडेगा तो यो पक्ष माना जा रहा है पर एक नियममे पक्षका झङ्गीकरण नहीं करते । इन क्षणिकवादियो ने कहा है कि दोष तीन प्रकानके होते हैं हेतुमे — ग्रामद्ध, विरुद्ध, ग्रानैकान्तिक। जो हेतु सिद्ध नही है पक्षमे पाया हो न जाय उसे कहते हैं झसिद्ध । जो हेतु साध्यसे विरुद्ध बनता हो उसे कहते हैं विरुद्ध भीर जो हेनुपक्षमे भी जाय सपक्षमे भी जाय विपक्षमें भी जाय उस हेतुका क्या महत्त्व है ? वही झनैकान्तिक दोष है। तो इन तीन प्रकारके दोषोके वर्णनमे भी पक्ष मान लिया। दोषके परिहार द्वारा जी भी समर्थन करेंगे उसमें पक्ष मोन लिया, पर यहा नियममे उसे ग्रङ्ग नई मान रहे। तो जैसे पक्ष का प्रयोग किये बिना पक्षका समर्थन करते जा रहे हैं, ये क्षिए कवादी तो हेनुको माने विना हेतुका समर्थन करते जावे हेनुको भी ग्रग क्यो मानते हो ? यदि कहो कि सम-थं। नहीं हो सकता माने विना और समर्थन हुए बिना साध्यकी सिद्धि नहीं हो सकती तो यही वात यहा है, यहा भी पक्षका समधन करना भीर पक्षको कहना झावश्यक है. षाङ्काकार कहता है कि हेतुको यदि न कहोगे तो समर्थन किमका। उत्तर देते है कि पक्षकों भी न कहोगे तो हेतु कहाँ रहेगा, यह भी तो स्थ्य नहीं होता। यदि कहो कि जी प्रत्यक्षसिद्ध है, प्रतिज्ञाका विषय है उसमे रह जायगा हेतु तो यो प्र यक्षसिद्ध हेतु भ्रादिकका भी समर्थन दर जाय तो इस कारण जैमे कि गन्यमान भी हेतुका कथन करना पडता है। प्रत्यक्षसे जाने हुयेको भी साधनका कथन करना पडता है। मद बुद्धियोके समकानेके लिये इस ही प्रकार प्रतिज्ञाका भी वचन मद बुद्धियोके समकाने के लिए करना चाहिये। इससे को साध्यका ज्ञान चाहते हैं उन्हें जैसे हंतुका बोलना भावस्यक जच रहा है इसी प्रकार पक्षका बोलना भी आवस्यक समक्षना चाहिये। यहाँ तक ही अनुमानके सास मग है। क्या ? प्रतिज्ञा भीर हेतु। पूर्वपे तो भा गया वह पक्ष जहाँ साध्य समिनित है और इस ही विषयको कभी पक्ष नामसे भी कह विया जाता है। तो दो ही अनुमानके अब है, उसको सूत्र रूपमे कनते हैं।

एतदद्वयमेवानुमानाङ्ग मूनोदाहरणम् ॥ ३७॥

शकाकार द्वारा उदाहरणको अनुमानका तृतीय मङ्ग माननेका कथन प्रतिज्ञा भीर हेतु भथवा कहो पक्ष भीर हेतु ये दो ही भनु गनके भग हैं। उदाहरण भनुमानका प्रवयव नहीं है। प्रवयव वह कहलाता है कि जिनक बिना प्रवयवी हं न रहे । वैसे उदाहरण भादिक कुछ कुछ उममे मदद देने हैं मद बुद्धियोको समकाने हे लिये लेकिन यह ब्वोज करें कि यह न रहे तो क्या अनुमन बन नहीं, सकता ? नो जिसके रहेनेसे अनुमान बन ही न सके, अग तो वही कहलावेगा ? अन्य तो फाल्तू मदद हैं। इसपर शकाकार कहता है कि वाह प्रनुपानके प्रवयव तो ५ हैं -रक्ष, हेतु दृष्टान्त, उपमय भीर निगमन । दृष्टान्त ऋ।दिक भी तो भनुमानके स्र ग ही सकते हैं। फिर यह कहना कि नेवल प्रतिज्ञा भीर हेतु अर्थात् पक्ष भीर हेतु वही अनुय नके भग है यह ठीक नहीं हैं। देखिये -प्रनिज्ञः है एक श्रागम । श्रागमके मायने एक विषय शब्द रचना। क्या कहना है उसका नाम है प्रतक्षा। पवन अस्ति वाचा है यह मिद्ध करना है ता इस वचनका नाम है प्रतिज्ञा। तो प्रतिज्ञा कहनाया आगम । प्रागमके मायने यहाँ यह न समऋना कि कोई भगवत् प्रश्नीत शास्त्र कहा जा रहा हो, किन्तु जो गव्द रचना है जिस कन्दको सुनकर अववोध होता है उनका ही नाम प्रागम है तो प्रतिका ग्रागम है भोर हेतु भनुमान है, क्योंकि प्रतिका किए हुए प्रयंका हेतुमें ही भनुमान किया जाता है। ता थो कारणमे कायका उपचार करक कहा-गया है कि वह हेतु हो अनुमान है। यहाँ यह वतन। रहे हैं कि अनुमानके जो ५ अवयव कह रहे हैं वे सब प्रमाणक्रप हैं अप्रमाण नहीं है। तभी कह रहे ना कि पक्ष तो ज्ञागम है जीर हेतु प्रमुमान है प्रौर उदाहररा प्रस्थम है। स्थोकि जो भी उदाहररा दिया नायगा वह बादी और प्रतिवादी दोनोमे सम्मत हांता है। तब उटाहरण काम देगा 🔋 पक्षमें माच्य तो बादीको ही इष्ट है मगर उदाहरण जो उसका दिया जायगा उसे वादी भी मानता है भीर प्रतिवादी भी। तब उदाहरण है। तो वादी प्रविवादीकी बुद्धिमें जो समान रूपसे रहे उदाहरण वही हो नकता है। इनसे यिद्ध हुमा कि इदाह रा प्रत्यक है उपनय उपमान है। उपमान प्रमाण उसे कहते हैं कि सिमे दूसरेसे सहशता दी जाय । इपका मुख चन्द्रमाके समान है । यह गाय रोक्त सहक है, यह ,सब उपमान कहलाता है तो उपनथमे वया किया गया कि द्यान्त विशिष्ट वर्षी मीर साध्य विशिष्ट षमी इन दोनोमे सदशता बतायी गई है। जैसे पर्वत अग्नि बाला है घूम होते है, जैस रसोईवर । तो म्रांन वाले पर्वतकी उपमा दो गई है रसोईवरसे । रसोईवर मी म्रांन बाला है तो यह पर्वंत भी भ्राग्न बाला है। ऐसी उपमा देनेसे उपनय उपमान कह-लाता है। उपनयमे क्या विया जाता है भीर यह भी भूम बाला है यह उरनय है। तो ऐसा कहनेमे दोनोको सभानता ग्रा गई। तो यह उपवान प्रमाण हुमा भीर निगमन तो इन सब ग्रवयवोका एक विषास्थ्य फल बता । है उसका नाम निगमन है। जैसे इस कारएा पर्वंत ग्राग्न वाला है निगमनकी बात नमाप्त हो खाती है तो इन सब प्रमाणोके द्वारा जो निर्णंग किया गया है वह तो ठीक ही होता है, प्रमाणभूत है, इस

¥,

तरह अनुमानके जो १ अवयव हैं वे साक्षात् प्रमाणभूत हैं। ऐसे प्रामाणिक अवयवीका तुम कैसे निराकरण करते हो ?

उदाहरणको भ्रनुमानका भ्रग माननेका निराकरण - शकाकारने भनु-मामके अवयवक १ भवधव बतानेके लिये कैशी युक्ति दी है कि वे भवयव स्वय प्रमाश भूत है। प्रमाणभूको मना कौन कर सकता है ? प्रतिज्ञा है भागग। हेतु है अनुमान उदाहरण है प्रत्यक्ष, उपनय है उपमान भीर निगमन है सबका फल। तो ये ५ प्रव-यव सही है। तुन अदाइरएको अनुमानका अग बताना चाहते यह बात अयुक्त है ऐसी म'सका होने र उत्तर दिया जा रहा है कि उदाहरण सनुमानका झग नही हैं। इस को अगले सूत्रम बहेगे, पर प्रकृतमे यह कहा जा रहा है कि उदाहरण अनुमानका लात प्रवयन नहीं हु। कुछ भी अनुमान करें, उदाहरण विना भी तो समक मांती है। गरे यहाँ ग्राग है, घुवाँ उठ रहा है इतनेसे ही समक्त गया सबको, ग्रब उसमे ह्यान्त देना यह तो मद वुर्द्ध वालोके लिये है। यह अनुमानका अगन व गा। यदि उदाह-रणको अनुमानका अग हो कह रहे हो ता यह तो वतलावी कि उदाहरण किस लिये दिया जाता है, उदाहरण किस काममे आता है ? ऐसा कौन सा काम है कि जिसका उदाहरसके दिन। स्पृश्वेकरसा न हो। क्या इसलिये उदाहरसा कहा जाता है कि साक्षात् साध्यका ज्ञान हो जाय ? उदाहरण देनेसे साक्षात् साध्यका ज्ञान हो जाय यह मन्व्य है ? प्रयत्रा क्या उदाहरणका यह प्रयोजन है हेतुके साध्यके साथ प्रविना-भाव रल रहा है अर्थात् साध्यके विना यह हेतु नही हो सकता। यह निराय करानेके लिये उदाहरण दिया जाता है नया ? प्रथवा व्याप्तिका स्मरण करानेके लिये उदा-हरणा दिया जाता है ये तीन विकल्प किये गए कि उदाहरणकी आवश्यकता नयी है भीर उदाहरखसे काम क्या निकलना है। अब-इन तीन विकल्पोका निराकरण अन्तर-कार स्वय कमश सूत्रोमे कह रहे हैं।

न हि तत्साघ्यप्रतिपत्त्यद्भ तत्र यथोक्तहेनोरेव व्यापारात् ॥ ३-३८ ॥

जुदाहरणमे साध्यकी प्रतिपत्तिके अगपनेका अभाव —पहिला विश्वस्य था कि उदाहरण साध्यकी प्रतिपत्तिके लिये दिया जाता है। तो कहते हैं कि उदाहरण साध्यको प्रतिपत्तिका अग नहीं है। उदाहरण न दिया जाय तो साध्यका ,जान न हो ऐसा नहीं है। जैसे वहाँ अधिन है बुवाँ होनेसे। अब इसके बाद यदि उदाहरण ,न दिया जाय तो कोई घटक नहीं हैं। समक्ष जायगा सब इसलिये उदाहरण अनुमानका अजु नहीं वन सकता। वहाँ तो लोगोने अविनाभाव वाले हेतुके कहनेसे ही सब समक्ष लिया अधिनके थिना बुवा नहीं होता और बुवा यहां दिला रहा है तो अपने आप सब ममका गया कि अधिन होती चाहिये। तो अविनाभाव नियमका जो हेतु है, जो साध्यके विना नहीं हो सकता, अधिनके विना नहीं हो सकता तो उप धूमके कहने

मान्रसे ही वहा श्रश्निका परिज्ञान लोगोने कर लिया तो मान्यकी प्रतिशक्तिया ग्रूग तो हेतु है जिस चीजको हम सिद्ध कर रहे हैं उसके सिद्ध करनेका कारण तो मूर्ज हेतु है। हेतुने ही असकी सिद्धि हो जायगी, वहा उदाहरणकी जरूरत नही है।

तदविनाभावनिश्चयार्थं वा विपक्षे वाधकादेव तित्मद्धे ॥ ३६॥ .

श्रविनाभावके निश्चयके लिए उदाहरण प्रयोगकी निर्थंकता । पर जो दूसरा विकल्प किया गया था कि उदाहरण किम लिये दिया का रहा । क्याँ माध्य के साथ हेतुका अविनामाव निश्चित होनेके लिये उदाहरमा दिया जा नहा 🤰 ? तो यो भी नही है। साध्यके साथ प्रविनाभाव वतानेके लिय भी उदाहरण नही दिया जा रहा, क्योंकि उसका प्रविनाभाव तो त्रिपक्षमे बाधक प्रमाणमे ही मिद्र हो जाता है। अर्थात् युवा भीर भिनका विषक्ष है तालाव । तालावमे न भ रन है न धुवा है। साध्य जहा न हो उसे विपक्ष कहते हैं। तो वहा विपक्षमे बायक प्रमागा है। प्रत्यक्ष सिद्ध है, घूवा नहीं है, तो विपक्षमे बाधक प्रमाण बाया, उससे साधके साथ हेतुका मविनाभाव निर्धारित हो जाता है। यहा उदाहरण कहनेकी कोई वरूरत नहीं। इससे स्पष्ट है कि प्रयिनाभावके निश्चयमे उदाहरण प्रनुमानका प्रग नही है। कोई कहते कि क्याप्ति तो सपक्षमे मस्य वतानेसे किद्ध होती है, यहाँ नया कहा जा रहा या कि विपक्षमें वाषक होनेमे, उदाहरण विपक्षमे साध्य साधन न पाये जानेसे प्रतु-मानकी सिद्धि हो जाती है। यहा शकाकार कह रहा है कि नहीं, सपक्षमें सत्य दिखानेसे व्याप्ति सिद्ध होती है। जैसे बहाँ जहा धूवां होता है वहा वहां भाग होती है। जैसे रहीईघर। तो रसीईघर हुमा सनक्ष भीर उममे धूम मादिकका बताया गया सत्त्व तो व्याप्ति वने ना ? उत्तर देते हैं कि यह व्याप्ति कही गलत भी हो सकती है। सपक्ष सत्त्वसं हेतुका अविनाभाव मान लेना यह कहीं गलत भी हो सकता है। जैसे---एक अनुमान बनाया । देवदत्तका वह लडका काला है क्योंकि देवदत्तका लडका होने से। अन्य पुरोकी तरह। मानलो देवदत्तके ५ लडके ये जिनमेसे चार तो ये काले भीर एक था गौरा। भव कोई यह अनुमान बनाये कि जो गोरा था उसके प्रति कि वह तो काला है क्यों कि देवदत्तका पुत्र होनेसे, जैसे वाकीके चार पुत्र। तो सब देखी सपक्ष सत्त्व पाया गया या नहीं ? देवदत्तका वे पुत्र भी है हेतु मिल गया भीर काले मी है साध्य मिल गया मगर यह अनुमान क्या सही है ? यह सही नहीं है क्योंकि वह तो गौर है सो हेतु हेत्वामास वन गया। तो सपक्षसत्त्व दिखने यात्रमे स्वाप्ति नही बनती किन्तु विपक्षमे हेतु साघ्य न रहे उससे व्याप्ति बनती है शकाकार कहता है कि स्रोमस्रयरूपसे साध्यकी निवृत्ति होनेपर साधनकी निवृत्ति यहा असम्भव है, क्योंकि दूसरा जो गीर देवदत्तका पुत्र है उसमे देवदत्तकी पुत्रता तो मीजूद है पर साध्य निवृत्तिसे साधन निवृत्ति नही बन रही इसनिये व्याप्ति न होगी । तो उत्तर देते कि यही तो हम कह रहे हैं। सर्वेरूपसे जहां साध्य न रहे वहा साधन भी न रहे ऐसा

जहां निष्वय हो वही तो प्रविनाभाव है। उसीका नाम विपक्षमे बाधा प्राना है। तो विश्वमें बाधक हेतु होने में प्रविनाभावका भी निष्प्रय होता है। उदाहरण देनेसे इस प्रविनाभावका निष्प्रय नहीं होता, इस कारण जो दूसरा विकल्प था याने उदाहरण इसाल ये दिये जाता है कि उससे हतुका सार्ध्यके साथ प्रविनाभाव निश्चित हो जाय, मो बात युक्त नहीं है। ग्रीर भी देखिये।

व्यक्तिरूप च निदर्शन सामान्येन तु व्याप्ति तत्रापि ,तद्विप्रतिपत्ता-वनस्थान स्यात् हष्टा-तरापेक्षणात् ॥४० ॥

उदाहरणसे प्रविनाभावके प्रनिश्चयका विवरण ग्रीर उदाहरणकी श्रङ्गतामे दोष- बद्धाकारक। यह कहना है कि अनुभान प्रमाणमे उदाहरण देना बक्री है। उदाहरण दिये बिना हेतुमे साध्यके साथ प्रविनाभाव नही जाना जाता निश्नि यहा बात भीर हो मिल रही है। उंदाहरण हाता है व्यक्तिका विशेषकप भीर व्यक्ति होती है मासान्यसे। कोई ऐमी व्यासि तो न ठर सकेगा कि जहाँ जहाँ धुवा होता है वहा वहा ग्राग्त बाले। पर्वन होता है। यह ब्याग्नि बटित ही नही होनी क्योंकि वह विशिष्ट ने निया। इमी तरह उदाहर्या भी जी दिया जायगा वह भी विशिष्ट होगा तो व्यक्तिरूर होता है उदाहर ए उससे भी व्यक्ति नहीं जमती कि जहां जहां घुवा हो वहाँ वहा माग वाना रसाईचार होता है। तो व्यक्तिरूप होता है - उदाहरण मीर सामान्यसे की जाती है व्याप्ति । दूर्परी व त यह है कि उम उदाहरणमे भी यदि विवाद हो व्याधिका तो उसके लिए दूपरा व्यक्ति बनेगी, उसके लिए फिर उदाहरण दिया जायगा, यो बिव द होगा । तो यो उदाहरणकी परम्परा लग जायगी, अनवस्था दाप हो जायगा। दृष्ट्रोन्त हुमा करता है वह जो वादीको भी मान्य हो भीर प्रतिवादीको भी । साध्य वह होता है जो केवल वादीको मान्य हो प्रतिवादीको नही तभी तो प्रति-वादीको समसानेके लिए प्रनुमान बनाया जाता है, पर दृष्टान्त बह दिया जाता है जो वादीका भी मान्य है ग्रीर प्रतिवादी भी मान ले । जैने प्रग्निका साध्य सिद्ध करनेमे रसोईवर प्रादि ह्यान्त दिये ज त है। कहा कि वहा धुवा होता है वहा ग्राग होती है, जैसे रसोईघर ! तो दूसरेने भी मान लिया कि हा बात ठीक है भीर कहने वाले मान ही रहे थे। तो उदाहरण होता है सर्वसम्मत वह होता है व्यक्तिरूप। तो वह व्यक्ति-रूप उदाहरए। साध्य और हेतुके भविनाभावके निभ्रायके लिए कैसे बन सकता है ? क्या यह प्रविनामाव वन काता है। जहां घुवा होता है वहा प्रांग वाला रसोईघर है प्रतिनियत व्यक्तिमे किसी खास जगहमे ज्याप्तिका निश्चय नही किया जा सकता व्याप्ति जब गनती है तो खालिस घम घमके साथ बनती है। जी किया हुन्ना होता है वह श्रनित्यं होता है जो श्रनित्व नहीं होता है वह किया हुया नहीं होता। यह तो सामा-न्यसे न्याप्ति वन आवगी पर जहां शब्दमे मितिय निद्ध कर रहे है कि शब्द मितित्य है, विनाशीक है, क्योंकि किया हुआ होनेसे ती वहा यह ज्याप्ति लगा देगा कोई कि जो किया हुमा होता है वह मित्रिय शब्द होता है या इसके ह्प्टान्तमें, घट पृद्र, मित्र दिया तो क्या यह व्याप्ति लगा दो जायगी कि जो किया हुमा होता है वह मित्र वि प्र पट होता है। सास व्यक्तिमें क्याप्ति नहीं चलती। क्याप्ति चलती है सामान्य रूप पट होता है। सास व्यक्तिमें क्याप्ति नहीं चलती। क्याप्ति चलती है सामान्य रूप पित्र नियत न किया जाय, जिमना माकार नियत न किया जाय, ऐसे सामान्य से मगर मेल बेठा लेगे तो व्काप्ति बनेगी मन्यथा नहीं। विशेषके साथ व्याप्ति नहीं होती, सामान्यके माथ व्याप्ति होती है। यदि सामान्यसे व्याप्ति न हो जाय तो मन्य विशिष्टिक साथ लगाई गई व्याप्ति मन्य विशिष्टिमें कैसे साध्यको भिद्ध कर दे। व्याप्ति तो यह लगा बेठे कि जहा धुवा होता है बहा, मागवाला ग्योईचर होता है भौर सिद्ध करें हम पर्वतमें तो कैमे भिद्य कर देंगे। यदि बहा भी ह्यान्तमें भी उस व्याप्तिमें विवाद हो जाय तो फिर मन्य ह्यान्त देन व्हेंगे। को यो मनवस्था दोव होता है। इससे यह मान लेना चाहिये कि हेतुका साथ के माथ मित्र नाभाव निविचत करनेके लिए भी उदाहरण अग नहीं वन सकता। उनका निम्मय तो तक प्रमाण द्वारा होता है। इसलिये दितीय विकरर भी ठीक नहीं है।

तापि व्याप्ति स्मरणार्थं तथाविधहेतुप्रयोगादेव तत्स्मृते ॥ ४१॥

व्याप्तिस्मरणके लिये भी उदाहरणकी अनुमानागताका अभाव—तोसरा विकल्प था कि व्याप्तिके स्मरणके लिये उदाहरण अग बनता है, तो भी बात नहीं, क्योंकि जिम हेतुका माध्यके माथ अविनामाव बना ऐसे हेतुके कहने मात्रमें ही व्याप्ति का स्मरण हो जाता है। व्याप्तिके स्मरणके लिये दृष्णतीका देना युक्त नहीं है बह तो हेतुसे तुरत्त सिद्ध हो जाता है। सममाये जाने वाले हेतुके प्रयोगसे ही जान जाते हैं है कि यह साध्यके साथ अविनाभाव रक्षने बाना हेनु है। जो वाद विवादके स्थम होते हैं जनमे विद्वानोंका ही तो अधिकार है। वे जरा जरा सी बातोको सिद्ध करनेके लिये दृष्णत्त देते रहे तो यह तो जनके समयका दुक्ययोग हैं भीर बुद्धिमानीका 'सूचक नहीं है और जास कर अनुमान जैमा प्रमाण उपस्थित करनेमे उदाहरण दें तो उनको वह में विद्या भी नहीं है। यह कहीं शिष्यको समभानेका असग नहीं है। यह तो बाद विवादका प्रसग है तो बादमें उदाहरण अग नहीं वन सकतो है। इसी प्रकार तीसरा जो विकल्प किया गया था कि व्याप्तिके स्मरणके लिये उदाहरण दिया जाता है। वह भी ठीक नहीं है। तो उदाहरण प्रयोजन रहित हो गया। उदाहरणका कोई प्रयोजन नहीं रहा। तब अनुमानके अग केवल दो ही सिद्ध हुये—प्रतिज्ञा और हेतु।

तत्परमिष्वीयमान साध्यवीमणि साध्यसावने गन्देहयति ॥ ४२ ॥

केवल ग्रिभिघीयमान उदाहरणसे साध्यधर्मीमे साध्यसाधनका सन्देह प्रकरण यह चल रहा या कि शकाकारका मतव्य है कि पक्षका प्रयोग करना ध्ययं है। पक्ष कोई प्रनुमान ग्रग नहीं है। उसके उत्तरमे तो ग्रगी प्रकरण निकस चुका है। चमके सिल्सिलेमे ज्ञानांकार श्रव यह कहा हि कि. उदाहरण भी श्रवानका एक खास प्रोर-श्रव्यन्त श्राव्यक श्राव्यक श्राव्यक श्राव्यक श्राव्यक स्वाह स्वा

्राप्तः कुनोऽन्यथोर्पन्यनिगमेनै।। ४३॥ विकास व भारतः केवल उदाहरणसे साध्य साधनमे सदेह होनेका युक्तिपूर्वक, समर्थन-केवल कहा गया उदाहरण साध्य विधिष्ठ अर्थीमे साध्य साधनको सदिग्ध कर देता. है यदि ऐसे सदेहका अवसर न आता होता। तो फिर उपनय न और अनिगमनके- कहनेकी झावस्यकता ही क्या थी ? अनुमानको समभानेके लिये पूरा रूप यह बनाया गया ,है जैसे कि इस प्वंतमे अग्नि है धूम होनेसे। जहाँ जहा घूम होता है वहा वहा अग्नि होती हैं, जैसे रसोईवर । जहां अर्फि नहीं होती वहां घूम नहीं होता है। जैसे तें लाब और, इस पूर्वतमे घूम है इन कारण्-पर्वतमे प्रनिन होनी-ही चाहिये ।, इस प्रयोगमे जो इतना, अश है कि और, इस पर्वतमे धूम है, यह तो उपनयका अश है इस कारण पर्वतमे अनि होनी ही चाहिये यह निगमनका अका है। तो उदाहर्णा, प्रयोगके वाद यदि समस्याः पूर्णं सुलक्षः गई होती. समाधान-पूरा हो अचुका होता, तो, उपन्य भीर नियमन कहनेक़ी क्या ज़रू रत था ? उपन्य भीर नियमतका प्रयोग यह सिद्ध करता है-कि-अभी साध्यकी सिद्धिमे-कुछ कमजोरी-है। उस कमजोरीको टालनेके लिए उप-नय और निगमनका प्रयोग किया गया है।,इससे यह सिद्ध है कि हुलान अनुमानका अग नहीं हो सकता है । अन शकाकार कृत्ता है कि ह्वास्त अनुमानका अग् नहीं होता तो न मही प्रृत्वपनय और निग्मन तो प्रनुमानक अग होगे ही, क्योंकि आखिष्ट फैमला तो देना ही पर्श्वमा । इसके उत्तरमे कहते है 🚎 🛒

न च ते तद्ये साध्यवमिणि हेतुसाध्येथीर्वचनादेवांऽसश्यात्।। ४४ ।। । - अपनय और निगमतमे भी अतुमानाङ्गका, स्रभाव - उपत्य सीर निग्न-

. :

मन अनुमानके यग नहीं हैं, क्योंकि साध्यविशिष्टवर्मीमें हेतु और माध्य दोनोंके कर्ने मात्रसे हेतु भीर साध्यके जानमें समय नही रहता है भर्यात् उपनयका प्रयोजन क्या या ? यह सिद्ध कर देना कि इस पर्वतमे भी धूम है अर्थात् इस पर्वतमे साथन है सो पक्षमे सावन है, यह नो पक्षमें सावन बताने ही निद्ध हो बाता है और निगमनका प्रयोजन यह है कि पक्षमे साध्यको बता है। जैसे यह कहा गया कि इस पर्वनमें भी भग्नि है तो पक्षमें साध्यको निद्ध करनेका प्रयोजन है निगमनका सो जब पक्षम साध्य का कयन कर दिश गुरूमें ही तो उ से ही पाष्यकी निद्धि होजानी है। वो बुढिमान लोग हैं वे प्रतिज्ञा और हेतु इन दोनोके कहने म त्र ने ही अनुमान्से साध्यकी निद्धि समक लेते हैं पर्वत प्राप्त बासा है घुवाँ होनेसे इनना महत्र मात्र ने पूर्णकान होताना है। यग वही कहलाना है जिसके प्रयोग विना किमी भी घानि मिद्धि न हो। ता ऐसे केवल दो ही अन हैं प्रतिका भीर हेनु जिनके कहे वि । अनुमान नही बनता । जैसे सिफ इतना ही काई कहदे - घून हानसे, तो क्या कुछ अनुमान बना ? या कार्ड इनना भी कह दे कि पर्वन धांमा वाला है तो क्या यह कोई झनुमानकी सकल है ? भनुमानके प्रयोगमें प्रिक्षा भीर हेतु इन दोका बोलना आवश्यक है। भन ये दो ही मन मनुमानके कहे जा नकते हैं। उदाहरशा, उपना, निगमन ये तीन मनुनानके मन नहीं हैं। तो इप प्रकार दो अग मिछ हुए -प्रतिज्ञा भीर हेतु । इतना विद्व होनेपर भी यदि यह हठ करते हो कि दुष्ट न्त प्रादिक तो प्रमुमानके भवयव हैं ही । प्रथश हुपान्त उपनय भीर निगमन इन तीनका भयाग ही ता हेतुरूप है, तो उसके उत्तरमें कहते हैं।

ममर्थन वा वर हेतुरूपमनुमानावयवो वास्तु साघ्ये तदुपयोगात् ।३-१४ ।

अनुमानके अवयव वनानेके आग्रहमे एक समर्थन इतना मब कुछ निक्षार होने रर भी यदि ह्यान्त उपनय इन नीनको सनुमानके अवयव बनानेका ही साग्रह है तब तो फिर सीघी बात है कि एक समर्थन ही मान लो। वही कर हुआ, अनुमानका अवयव हुमा क्योंकि साध्यके सिक करनेमें समर्थनका उपयोग हो रहा है। अर्थात् हेतु माध्यको सिक करे ऐसे अयत्नके निये ह्यान्त उदाहरण उपनय सब कुछ जीन बोलकर क्या किया गया है ? एक समर्थनमे भी जिस बिस आध्यका आश्रय किया गया है वे वे सब तुम्हारे हेतुका बन रहे हैं। उपनय क्या चीत्र है ? रक्षमे हेतु का वृहराना निगमन क्या चीत्र है ? पक्षमें साध्यको दुहराना। और, हेतुके प्रयोगमें भी क्या किया जाता ? पक्षमें हेतुका दुइराना। निगमन क्या चीत्र है ? पक्षमें साध्य को दुहराना। और, हेतुके प्रयोगमें भी क्या किया जाता ? पक्षमें हेतुका बतनाना। तो यह सत्रा हेनुक्य ही हुआ। अनुमानमें भीर क्या किया बाता ? पक्षमे साध्यका कराना। यही अनुमानका अवयव कह सीजिये। समर्थनमें हेतुकी अधिक विषद्ध अनेकान्तिक दीवका निराकरण करके अपने साध्यके आप अविनाआवका कपन किया

जाता है। तो फिर मध्यके प्रति हेतु साधक वन जाय इस कार्यमें समर्थनका ही उपय ग है अन्य किसीका नहीं है। यो समर्थन ही समर्थन रह गया थ्रीर सब बाते समाप्त
हो जायेंगी। इससे यहाँ से घा स्पष्ट मान लेना चाहिये कि अनुमानके अग प्रतिक्षा और
हेतु हैं। जो कुछ भी कहा जाता है इसके बाद वह सब शिष्योको, बालकोकों सममानेके लिये भी उसका विवरण मात्र है। अब शकाकार कहता है कि जो लोग बुद्धिमान हैं, जिनकी प्रज्ञा पूर्ण निष्पन्न है ऐसे पुरुषोकों जो हृष्टान्त उपनय, निगमन
कहना अनर्थंक रहा आया क्योंकि बांद विद्वान पुरुषने साध्य विशिष्ठ धर्ममें हेतु और
माध्य बता दिया इतने ही मात्रसे उनको संशय नही रहता और वे माध्यको सिद्ध कर
केते हैं उन्हें प्रथंका परिज्ञान हो जाता है। लेकिन जिनकी बुद्धि निष्पन्न नहीं है,
भव्युत्पन्न पुरुष है बालफ है उनको समभानेके लिये तो हृष्टान्त उपनय और निगमन
कहना ही पडेगा। उनके प्रति तो प्रनर्थक नहीं है ना, हृष्टान्त उपनय भीर निगमन
कहना ही पडेगा। उनके प्रति तो प्रनर्थक नहीं है ना, हृष्टान्त उपनय निगमनका
बोलना। इसके सूत्रमें कहते हैं।

वालब्युत्पस्यर्थं तत्त्रयोपगमे शास्त्रएवासौ न वादेऽनुपयोगात् । ३-४६ ।

दक्वे और अन्युत्पन्नके लिए हुष्टान्त — उपनय और निगमन इन तीर्नकी मान सेनेपर यो कहा जा सकता है कि ये शास्त्रोमें ही उपयोगी हैं। प्रथात् शिष्योकी समभानेके लिये जो शास्त्र लिखे जाते हैं उनमें द्यान्त, उपनय निगमनका प्रयोग किया का सकता है तथा कक्षाग्रीके विद्यार्थियोको समग्रानेके लिये जो व्याख्यान बलता है, पढाई बलती है उस मीकेवर भी ह्यान्त उपनय और निगमन इनका प्रयोग उपयोगी हो सकता है, परम्तु वाद विवादके प्रसगमे बास्त्रार्थके समय इन तीनका प्रयोग नही है। इसका कारण यह है कि वाद विवादके समय कोई शिष्य गुरूका नाता नही रहता कि काई पढा रहा है भीर दूसरे शिष्य समक्त रहे हैं, क्योंकि जिनकी प्रज्ञा निष्पन्न है उनका ही वादमे अधिकार है, श स्त्रार्थ करनेमे अधिकार है। जो बढे विद्वान हैं, घनेक शास्त्रोंने पारगामी है, युक्तियोंके प्रेमी हैं तो ऐसे विद्वानीके साथ बाद विवाद होनेके प्रकरणमे हृष्टान्त, उपनय, निगमन भ्रनर्थक है क्योकि उन विद्वानीकी तो प्रतिज्ञा भीर हेतु माने पक्षमे हेतु भार साध्यका बता देना इतना ही मात्र पर्याप्त होता है। बालमे को उदाहरण प्रादिक दिये जाते हैं उसमे उस समय को प्रतिपाध सामने है, शिष्य सामने हैं, उन्हें जिस प्रकारसे समभाया जाना चाहिये उसके प्रयोगसे ही तो समआया जायना । शालकालमे भववा श्रव्यापन कालमे शिव्योको एक कोमल रीति से समभाया जायगा, विवरण बताया जायगा । किन्तु वादविवादके समय उन विद्वा-नोको एक सक्षिप्त वाक्योंको बोलकर ही बताया जायगा । ग्रीर उसमे ही विद्वताकी खाप रहती है। जो मुख भी व्याख्यान किया जाता है, जिसके लिये किया जा रहा है उसके प्रमुरोधसे, उसके अनुरूप किया जाता है ऐसा-सभी लोग्र आनते ्हैं। - तब इस प्रकार अब अन्तमे यह भी निद्ध कर, दिया गया कि यद्यपि अधुमानके प्रग दो ही है --

प्रतिशेष भीरे तु किन्तु विष्योक्ता सम्भक्त नेके लिये संतुमाने प्रयोग है सबसेरपर छंडा-हरण उपनय और निगमनका भी प्रयोग किया जी भक्ता है । अब शिद्धांको ममर्काने के लिये हुप्रान्त उपनय और निगमनका जो प्रयोग करना बता दिया है उनका स्वरूप क कहा जायगा। उनमे सबसे प्रथम ट्यान्तका किये प्रयोग करने भेदे बतलाते हैं।

ा : हण्टान्तो हो घाऽ वयव्यतिरेकमेदात् ॥ १७ ता ना ना ना ना ना ना ना

- साध्यव्याप्तं साधन यत्र प्रदश्यते . सीअन्यदृष्टान्तं . । १५ ॥

व्यतिरेकह्टिं न्तिका स्वरूप — सान्यके अभावमे मान्यका म्माव किं... बतांग जाना है उसे व्यतिरेक ह्टिंन्त कहते हैं-। व्यतिरेक व्याप्तिका मान्य होतेपर समाव बतायां जाता है । मान्यके अभाव होनेपर सावनका स्मावहीना यह व्यतिरेक व्यप्ति है। व्यक्तिक व्याप्ति एक। मजबूत व्याप्ति है। व्यक्तिक बिना मान्य नहीं हो असकता हैं। किर सावन मिले वह तो नियमसे साव्यको , सिद्व करेगा । उदाहरणमे जैसे कहा गया कि जहा जहां अग्नि नहीं होती है वहा वहां चुवा, भी नहीं, होता जिसे , तालांव। अग्नि है साव्य चुवा है सावन। साव्यके अभावमे सावनका अवाव दिखाया । गया है इस तालाव हें व्यतिरेक ह्टिंन्त हो गया। यो ये हिंदान वच्चो , को समक्तिक लिए उपयोगी होते हैं । सो यह हट्टान्त हो गया। यो ये हट्टान्त कच्चो , को समक्तिक लिए उपयोगी होते हैं । सो यह हट्टान्त हो स्माप्ति हताया जाता है — सन्वय हट्टान्त के भी और व्यतिरेक हट्टान्तक क्यों। इस प्रकार हट्टान्तका वर्णन करके उपत्यका वर्णन करेंगे।

हेर्तोहर्षसहार उपनियानी है-ए०।

उपनयका स्वरूपः साध्यके अविनासाबी रूपसे सहित साध्य विशिष्ट - धर्मो से जिसके हारा हेतु विकाया जाय उपे उपनय कहते हैं । तो पक्षमे हेनुके - पुन , दे बते को उपनय कहते हैं । हेतुकी पक्षमे अनुमान प्रयोगमे विनाया हो गया, था - प्रौर , यह - धनुमानका अग हो है । वा अग वताये गए थे , प्रतिक्षा और हेतु - । प्रतिक्षा में आता है पक्ष और साध्य, तो हेतु पक्षमे विचाया हा गया था । यह उसे और विवरण कर के पक्षकी ध्युत्पत्ति किये आख्न निवदके कर्म समक्राने के निये जो और कुछ विवरण कर के पक्षकी ध्युत्पत्ति किये प्रतिक्षा और हेतुके कहने बाद व्यासि कुण कर ह्यान्त हेते हैं जिसका कि वर्णन अभी अभी हो चुका है । उसके बाद किर हेतुको पक्षमे इहुहराना इसे कहते हैं उपनय । जैसे कि पहिले भी सकेत किया गया था कि ह्यान्त अनुमानका अग नही है वयोकि हण्टान्ति कहने गर तो कभी कभी सदेह हो जाता है। और उस सदिख़ अवस्थाको दूर करनेके विये उपनय भूछ अग्रानमें आयी हुई क्यूज़ारीको दूर करनेके लिये कहा जाता है तो इसि हण्टिसे यह उपनय कुछ अग्रानमें आयी हुई क्यूज़ारीको दूर करनेके लिये कहा जाता है। इसिल्ये पहिली बातका हो इहराना इसमे अग्रा करता है।

प्रतिकार्यास्तु निगमनम् ।। ५१ ।। भारता विकास कहते, हैं । ज़ैसे अपतय

की व्युत्पत्ति है—उपनियते इति उपनय: । जो पक्षके सभीप पक्षमे ले जाया जाय । अर्थात् पक्षमे हेतुके से जाये आंगको उपनय कहते हैं। तो निगमनका अर्थ है कि जिस शानके हारा, जिस प्रयोगके हारा प्रतिज्ञा हेतु उद्दृहरण् और उपनयमे साध्यको सिद्ध करनेके एक मात्र प्रयोजनसे निगमित किया जाय, सम्बंधि। किया जाय उसे निगमन कहते हैं। निगम्यते इति निगमन सर्थात् प्रनिज्ञा हेतु उद्दृहरण् और उपनय इन सबका प्रयोग कर चुकनेके बाद निष्कषंरूपमे जो बताया जाता है उनका सम्बन्ध कराया जाता है, प्रतिज्ञा दुहराई जाती है समे निगमन कहते हैं। "इस कारण व्यंत मे अनि अवस्य है" तो इनमे सब कुछ सम्बन्धित कर दिया गया है पक्षमे साध्य। लेकिन इसकी आंकीमे सब चीजें दुहरानेको आ जायेंगी। इस प्रयोग ह बाद जैने कि पर्वतमें अन्ति है धुवा होनेसे, जहां जहां बुवा है वहां वहां अप्ति है जीते रसोईचर। जहां अग्ति नहीं वहां चुवां नहीं। जैसे तालाब। और, इम पर्वनमें घुवां है इस बारण अग्ति है। तो निगमनका रूप छोटा सा है, कहा कि 'इस कारण यशं अपने हैं। लेकिन इसका सम्बन्ध सबसे हो गया। जितना जो कुछ भी अयोग किया गया था, र की सफलता बता रहा है यह, इससे इसका नाम निगमन पढा।

तदनुमान द्वेषा ॥ ३-४२ ॥

झनुमानके प्रकार—मुख्य तो यह प्रकरण अनुमानका है और अनुमानकी बतानेके लिये उसके अंगोका विवरण भी चला है, तो अंगोंका श्विरण करनेके बाद अब अनुमानके प्रकार बताये जा रहे हैं। किसीने अनुमान दो तरहके माने ये किन्हीं अन्य क्योमें, किसीने तीन तरहके माने ये, किसीने १ तरहके माने ये, ऐसे अिश शिश प्रकारसे माने जानेपर कुछ अंग्याप्ति और अंतिक्याप्ति आते वें इसलिये उसके सही प्रकार बतानेके लिये यह सूत्र कहा गया है। यह अनुमान दो प्रकारका है। वह कहनेसे कुछ सूत्रकी याद पाती है जो इस प्रकरणमें सर्वप्रचय कहा गया था कि सावनात्साव्यविज्ञानमनुमानम्। सावनसे साव्यका आन होना अनुमान है, जिस प्रनुभानको युक्तियोसे, अगोसे, प्रकारोसे किंग्र किया गया है, वह अनुमान दो प्रकारका है। वह किस तरह दो प्रकारका है से वताविंग।

स्वार्थपरार्थभेदात् ॥ ३-५३॥

झनुमानके प्रकारोंके नाम—उंच झनुमानके वो प्रकार ये हैं—एक तो स्वा-वानुमान और दूसरा परायानुमान । इन बन्दोंसे भी इसके भेद न्यत हो जाते हैं—स्व अर्थ अनुमान । जो ज्ञान अनुमान प्रमाण वाला ज्ञान स्वके लिये होता हैं वह स्वाया-नुमान कहलाता है । अनुमानसे जो जाना है स्वयंके लिए प्रतिवोधके लिए जाना है । इसमें परका सम्पर्क नहीं और इसी कारण इस जानकारीमें कोई वचन प्रयोग भी नहीं देखा और समझ वदे । साधन देखा और खाब्ब बान वये । इस शैसीसे झान होनेका नाम है स्वार्थानुमान । परार्थानुमानका अर्थ है -इसमे तीन शब्द हैं --पर सूर्य अनु-मान । जो अनुमानज्ञान दूनरेके लिए होता है उसको परार्थानुमान कहते हैं । अब शब्दस बर्खाप इमका अर्थ ब्वनित हो गया, फिर भी सूत्ररूपमे इसका लक्षण कहते हैं ।

स्वार्थमुक्तलक्षणम् ॥ ३-५८ ॥

स्वार्थानुमानका लक्षण - जो स्वार्थानुमान है वह तो उक्त सक्षण वाला है, जो मवंप्रथम प्रनुमानका लक्षण किया गया था। सावनसे साव्यका विज्ञान होना सो प्रमुम न है। सावन देखा और साव्यका ज्ञान हो गया। घुना देखा और प्राम्तका ज्ञान हो गया। प्रान्त दिख नही रही यी फिर भी घुनांके दिखने से ज्ञान हो गया कि यहाँ प्राप्त है। ऐसा बोले विना, दूसरेको बताये बिना बाने आप सावनको निरखकर जो साव्यका ज्ञान होता है वह स्व थांनुमान कहलाता है यह प्रमुमान स्पृति प्रत्यमिज्ञान प्राादकको तरह व्ययं है। है। देखो नावन और साव्यका, परिज्ञान हो गया, ऐसा स्वार्थानुमान प्राय मनुद्रांके बहुन बहुन बार हुमा करता है। कुछ तो विशेष प्रव्यास होनेके कारण उसे प्रमुमानकी श्रेणीमें नहीं वालते, पर है वह प्रमुमानका ही रूप। जैसे रसोईवरसे दूर घुनां और प्राप्त सहित दिखती रहे, उसी बगह घुना न प्रत्या तो देखकर तुरन्त प्राप्तका ज्ञान होता पर इतने प्रम्यास बाला वह प्रमुमान प्रमाण है कि उसमे प्रमुमान जैसी बात नहीं समस्रते और समस्रते हैं स्पष्ट । जैसे मान को प्राप्त प्रत्यक्ष कारण हम उसे प्रमुमान जैसी बात नहीं समस्रते और समस्रते हैं को होते रहते हैं पर प्रायक्षके कारण हम उसे प्रमुमान जैसी बोलकर सकल नहीं देते ऐसा स्वार्थानुमान हमा करता है। अब परार्थानुमान किसे कहते हैं ? उसे एक सूत्र द्वारा बतनाते हैं।

परार्थं तु तदर्थं परामशिवचनाज्जातम् ॥ ५५ ॥

परायितिमानका ल तण - जो स्वार्यानुमानके साव्य साधनकी प्रकट करले वाले वचनोसे ज्ञात होना है वह परार्यानुमान कहा जाता है। स्वार्यानुमानसे पहिले जाना फिर स्वार्यानुमानसे समझा। उसे साव्यको जब हम दूसरेको समझानेके लिये बोलते हैं तो यह परार्थानुमान कहलाता है। तो परार्थानुमान स्वार्थानुमानके बाद होता है। कोई भी पुरुष जो में दूसरेको समझायेगा तो यह पहिले समझ जायगा। इस अनुमानको भी सब कोई यदि पहिले समझ लेगे तब कहेंगे। उसे कहते हैं परार्थानुमान। जो दूसरेके प्रतिबोधके निये वचनोके द्वारा समझाया गया है नरार्थानुमान वह आन है जैसा कि स्वार्थानुमानका ज्ञान था। प्रमाण ज्ञान ही हुआ करता है। बचन कहीं परार्थानुमान नहीं हैं। उन वर्जनोसे जो ज्ञान होता है वह परार्थानुमान है। लेकिन कुछ कुछ प्रसिद्ध यह भी है कि परार्थानुमान तो वचनात्मक होता है धीर स्वार्थानुमान ज्ञानात्मक होता है। तो वचनात्मक जो साध्यका विज्ञान है या वचनोसे वत्यन हुआ तो साध्यका विज्ञान होता है। तो वचनात्मक जो साध्यका विज्ञान है या वचनोसे वत्यन हुआ तो साध्यका विज्ञान होता है वह परार्थान करने

अनुमानकी भी उपचारसे अनुमानस्पता — यद्याव वराषां नुमान भी ज्ञान रूप ही हैं। विसीने वंचनीसे समभाया, युक्ति देव र बोई साध्यवी देविद्ध की लो उस िं अनवस्थामे, उसे घटनामें जी दूंसरेने समगा वह है धनुमान ज्ञान परार्थानुमान हिनम र्जसके कारणभूति जो वर्चन हैं, वर्चनीको मुनकर दूसरेने समझा तो वे वर्चन भी प्रानु- रे ' मान कहनाते हैं, क्योंकि धनुमीन शानमें वह हेतुं पेडता है । तो : गुरुष तो । जानस्य बेनुर्भान है, लेकिन ज्ञानके प्रमुमानमें कारण पडते हैं वे यचन का कारण उरवारसे र्जन वंचनीको भी परार्थीतुंमान कहा । बाता है 'जुसमा उपचा"का ,िमलपनः वयी हि। सा, वयो वे उपचारमें कारण वने, इसका कारण यह है कि एक तो है। सम्माने बोला दूसरो है संममने वाला तो समझने वाला भीर ममझने बाला दन कोनोमे को सम्बन्धं जुटाँ है वेह तो वचनोसे जुटी है, इसलिये उस प्रेनुमान रूप कार्यमे कार्र्यापना हीनेसे उपेचार कहा गर्या है। तो समझीन वीलेका को जीन है वह अनुमान! तो 'यता उसे देवनको कार्रण याने उस प्रनुमानका कार्य है बचन भीर सेममने दाले शिष्टका जी ज्ञीन विनो उस²जानेरूप अनुमनिका कौरण हुमा वह वर्चनी इस कार**स्**मे वर्चनमे भी अनुभानपनेकी उपेचार किया क्या कि वह वचन एक अनुमानका तो कार्य है चीर एक भनुमानका कारेरी हैं। जिसके स्वीचीनुमान किया या उस- स्वार्थ 'ज्ञान बालेका तो वर्षने कार्य हुँगा वर्षीकि जाना ना ग्रीर उसके मनुरूप वचन निकले तो यह वचन जो प्रतिपादक भीर प्रतिपाशके बीचमे एक सम्बन्ध जोड रहा है वह प्रतिपादकके स्वा-यानुपानका तो कार्य है वर्षन थीर की समग्राया का रहा है उसके अनुमान ज्ञानका -कारसा है वचन । तो को वचन एक मनुमानका कार्य है, दूसरे मनुमानका कारसा है, एसमें विद मृतुम्नानवनेका उपचार क्रिया जाय-तो यह कुछ मृत्यवहारी तही है। हा -मुख्यस्पसे देखा जाय हो जान ही-प्रमारण है। चाहे स्वाय्निमान है, वह तो वचनोसे रहित था ही भीर चाहे परार्थानुमान है वह भी एक ज्ञान एपे प्रमाण है, ज्योंकि दूसरेकी सपेक्षा न रखकर पदार्थका प्रकाश किया है। अव जिस तरह प्रनुमानको , र प्रकारका बताया इसी अकार हेतु.भी हो श्रकारका होता है, यह दिलानेके लिये सूत्र महते हैं। हर देशकार समाग्रे कार उसे उसे हरे

[्]स हेत्व वा उपलब्धानुपलिबिषभेदात्। १७ ॥

हेतुके दी प्रकार - यह हेतु वो-प्रकारको है जिस हेतुसे 'साध्यकी- सिद्धि-को जाती' है । 'जो साध्यकी प्रविनाभाव रूपरो जानता है ज़िसका, कि-स्थारा पहिलें। विव-र रहाके साथ बता दिया गया है यह हेतु दो प्रकारसे पाया जाता है। एक प्रनुपसंक्षि

हेतु दूसरा अनुगल व्य हेतु कुछ अनुमानोमें हेतुका प्रयोग निषेधक्परे होता है और कुछ में असग सम्बन्धित, उसी बारेमे चर्चा चल रही हैं, हेतुका काम साध्य सिद्ध करना है साध्य सिद्ध करने के लिए जो हेतुके प्रकार बताये गए हैं उनसे कोई यह समझले कि जो विधिक्प हेतु होता है वह विधिक्प साध्यकों ही गिद्ध करता है और जो निषेधक्प हेतु होता है वह निषेधक्प साध्यकों सिद्ध करता है, सो बात ठीक नहीं है। ऐसा कोई समझ न ले उसके प्रतिषेधके लिए सूत्र कहते हैं।

उपलब्धिविधिप्रतिषेधयोरनुपलव्धिरेच ॥ ३-५ ॥ ८

दोनो हेतुञ्जोंकी विधि और प्रतिषेध सिद्ध करनेमें क्षमता - पूर्वि साष्य श्रीर साधनमे गम्य गमक भाव होता है श्रीर वह अविनाभाव्से मम्बन्ध, रखता है, प्रथित साधनसे माध्यका ज्ञान होता है। और उस साध्यक माथ उसका प्रविनाभाव होता है। तो किसी हेतुका जो कि विधिरूपसे उपस्थित, किया है, हो सकता है कि किसीका निषेत्र करने रूप साध्य सिद्ध करदे और प्रस्तित्वको सिद्ध करे. यह तो सभी लोग एक दम समभः,जाते हैं। भीर जो भनुप-लब्धिरूप हेतु है, निपेधरूप ऐसा न होनेसे इस प्रकारका को हेतु है वह साध्यकी विविको सिद्ध करे और प्रतिबोध हप साध्यको, भी सिद्ध करे। दोनो तरह सम्मव है। जैसे पर्वतमे अग्नि है बुर्वा होनेसे अर्थात् इसमे हेतु भी विधिरूप है और साध्य भी विधिकप है। घीर ऐसा कहे कोई कि अब इस शरीरमे आए। नही है क्यों कि पूर्ण स्थिर होनेसे निष्कम्य होनेसे तो यहा साध्य निषेषरूप आ, गया । कही हेतु तो हो निषेशका भीर साध्य हो लाय विधिका यह भी सम्भव है। जैसे ,यहाँ तलवरमे ठढा, होगा, यहाँ लू न आनेसे, तो हेतु तो दिया गया निषेष्टरूप और सिद्ध किया गया विजि-रूप ये सब बाते बड़े विवरण सिंह- दृष्टान्त पूर्वक मागे कही जायेंगी। इस सूत्रमे यह बताया गया कि धेसे पाल विषरूप हेतु विधिरूप साध्यके अविनामावको रखता है भीर इसी कारण वह सावन साध्यका सिद्ध होता है इसी तरह उपाधि हमें, हेतु कही प्रतिषेषरूप साष्यके"साथ अविनाभाव रखता है भीर वह उपलम्म हेतु प्रतिपेध साध्य को सिद्ध करवा है इसी प्रकार अनुपलब्पिरूप हेतु जैसे कि प्रतिषेध साध्यमे अध्या करता है और उसे जनाता है इसी प्रकार अनुमान्ख्य हेतु, विधिरूप साध्यमे भी गमक होता है। तो अन हेतुके-चार सेद हो गए। मूल भेद तो दो हैं— उपलब्धि विधिको सिद्ध करे तो इसका अर्थ यह है कि उसने भविष्ठको सिद्ध किया। तो उस हेतुका नाम हुमा मविषदो पलव्वि । इसी प्रकार जो प्रतिषेषको सिद्ध करे तो वह हेनु उस प्रतिपेष को सिद्ध करे तो वह हेतु उस-प्रतिषेषको सिद्ध कर सकता है जिसका कि प्रतिषेष किया गया है, उससे विरुद्ध हेतु है सो इसका नाम होगा विरुद्धीपलब्धि । इसी प्रकार प्रतिवेषको ही प्रतिवेष द्वारा सिंह करे तो उसका नाम है अविवदानुगलिय । ग्रीर, जो अनुमान रूप हेतु विधिको सिद्ध करे तो उसका नाम है विरुद्ध उपलब्धि । उन ४

प्रकारके हेतुवीमेंसे इस समय प्रविष्ठद्वोपलब्धि हेनुके प्रकार कहे जा रहे हैं। प्रविषद्धोपलब्धिविधी पोढा ब्याप्यकार्यकारणपूर्वीत्तरसहचरभेदात् ।३-५६।

मिवरद्वीपलिट्यं हेतुके प्रकार - मार्ट्यसे भविद्वाय, प्र (स्वमाव) कार्रएकापं भाविका नो उपनिष्य है उमे पहाँ हैं प्रविद्वाय हिया (स्वमाव) कार्रएकापं भाविका नो उपनिष्य है उमे पहाँ हैं प्रविद्वाय हिया हो हें प्रयंत्र
प्रपत्त प्रविद्वाय माध्यका निद्धा करे, साध्यसे भविद्धा हेतु ही ईमें
भागतसे अविद्धा है धूम । मो जो हेतु विधिका साम्यको निद्धा करे सर्थात् नाध्यके
साथ भविद्धा हो हेतु उसे भविद्धो । मिव्यक्ष्यासी निव्धा करे सर्थात् नाध्यके
साथ भविद्धा हो हेतु उसे भविद्धो । भविद्धा माध्यको निद्धा करे सर्था । स्विद्धा कार्यो । स्विद्धा कार्यो प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा प्रविद्धा प्रविद्धा प्रविद्धा प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा कार्यो प्रविद्धा होते हैं। इनके उदाहरण
वैसाय जायेंगे भीर उनसे बहुत स्वप्त होता कि भविद्धा व्यापोण्यक्षित्र भाविका होतुको
का भाव नेपा है।

क्षणिकवादमे कारणकी महेतु माननेकी भाशका व समाधान-ईन प्रसगमे क्षिणिकवादी जन शकांकर रहे हैं कि लोकमे कार्यकारणभाव तो किमी भी प्रमाणते विद्व नहीं हैं। किर कोई कारणका कीय है। अर्थवा के ई कार्यका गैमक ही, कारण ही यह बान कीमें सिंद होगी ? लिलकवार्दमे प्रस्थेक वस्तुका नण क्षणमें होना मिटना माना गया है। जो जब बस्तु उरेश्न हुई भीर तरकाल नष्ट हो गई ती वह वस्तु फिर कितका कारण वनेगी रेसी मनमें शका रखकर क्षाणकवादी यह सिखारत बना सेते हैं दि लोकमे कोई भी किसीका कारेए नही है। मौर । न कोई कार्रण हैं। यह बात तो पहिले परिच्छेदमें ही निर्राष्ट्रत कर दी गई वी कि कार्य कारण सन्यन्य होता ता है यह कह कर भीर भाग भी कहा जायगा भीर लाग भी समक्त रहे हैं कि कार्यकारलका परस्परमें सम्बन्ध होता ही है। प्रानिसे रोटी पंकती है, सभी लाग जानते हैं तो मह उसमे परियाति भी तो करते हैं। किरियाक यंका विज्ञान तो सभी ब्दबहारियोको हो हो रहा है। कार्यकारणका निषेध करना किसी प्रकार योग्य नहीं है। शकाकार कहता है कि कार्यकारणभाव प्रसिद्ध भी हो ती बी कार्य ही कारणका गमक हो संकता है याने कार्यसे कारणका परिज्ञान हो प्रार्थमा म्योंकि कार्यका कारणसे ही अविनिमान है। किन्तु कारण कीर्यका गर्गके नहीं बने सकता। जैसे कई वगह वारता वृद्धे हैं भीर कार्य नहीं ही या रहे ती कारतासे कार्य भी भिर्व नहीं हो सकता। पर कही कार्य हुमां दिखे ती वहां यह निश्चय है कि उस का कारण या या है तो यो कार्य ही कारणका गमक होगा पर कीरण कार्यका गमक मही हो सकता । उत्तर देते हैं कि यह बात ग्रेयुक्त है। कार्यके श्रीवनाभावरूपेते जी जो निश्चित होता है और प्रनुमानकानमें प्राप्त होता है ऐसा कारण कार्यका प्रनुमी-पक होता है। जैसे कोई यदि खंता लिये हुए होता है तो उससे यह अनुमान ती।

किया ही जा सकता है, कि यहाँ छाया है क्यों कि छत्ता होनेसे जहा छता जगा हुमा है वहा छ या भी है। तो जैसे कार्यके साथ कारणका अविनाभाव है । छोता है तो दसकी छ या भी वही है इस कारण क यंका अनुमापक सुभूसिट है,।

श्रविनाभावकी स्थितिके बिना श्रन्यक्षण प्राप्त कारणकी श्रलिक्तायह कही कि अनुकुत भीर प्रन्तिम क्षणमे प्राप्त कारण ही लिए होता है, श्रमीत जैसे
क्षण्डा बुना जाता है तो ताता कर लिया, सब चीज बनादी भव जो प्रतिम ततुका
सयोग है वह कहलाता है प्रतिम क्षणमे प्राप्त कारण । जिसके बाद कार्य हो ही जाना
वाहिये। कारणका श्रतिम सयोग । जिसे समर्थ कारणके रूपमे कही जो सकता है '।
समर्थ-कारण उसे कहते है कि जन कारणोकी उपस्थितिम कार्य वन सकता है 'वे

मारे कारण मिल जाये तो कार्य होगा । तो सारे कारण मिल जाये इसकी इस भवद मे कहते हैं कोई दार्शनिक कि अतिम क्षणमें जो कारण मिलता है वह लिंग होता है। तो ऐसा नही कह सकते कि अतिम आगमे प्राप्त ही कार्य लिंग कहलाता है, नियोकि मान लो प्रतिवृद्धक कारण भी सामने हैं तो काय कैसे हो जायगा कारण भी हो जायगा कितने कारणों के में से कार्य बनते हैं उत्र सार कारण भी मिले गए लेकिन प्रतिवृद्धक कारण सामने है जो कार्यका तिरोभाव करता है तब तो कार्य न बन सेका, प्रतिवृद्धक कारण सामने है जो कार्यका तिरोभाव करता है तब तो कार्य न बन सेका, प्राप्त व्यापन हो जायगा,। भाषने कहा कि अतिम अर्णमें जो कारणका स्थाप होता है तह कारण कार्यका प्रतिवृद्धक कारण कार्यका कार्यका के को प्रतिवृद्धक कारण कार्यका क संयोग होता है वह कार्या कार्यका मन्मापक होता है तो अतिम कार्यकी करने वालों कारण मिल गया और पहिले वालेसे कोई कम रही अयुवा कोई प्रतिबन्धक कीरण सामने भा गया तब तो कार्य नहीं हो सकता । जैसे भ रन जल रही है भीर भरिन के सामने प्रतिवधक मिए। रखे तो वह प्रिंग भारता काम नहीं करें सकती । कोई ्रवीनोक्ति-नीचे वृता भी इं नीसांदर लगा-दिया-जाते,;तो ,उम्पेर दाल ;,पक्तई-जा, सकती 🖢 प्राप्ति उस दोनेको नहीं जला सकती क्योंकि उसके पास प्रतिकृधक कार्या... लगा हुन्ना है। अत. अन्त्यक्षणाश्राप्त कार्रणको लिंग नहीं कहा जा सकता और दिनोय क्षणामे जब कार्य अत्यक्ष हो गर्या तब अर्नुमान अनर्थक हो जीयमा याने जेव कार्यस कोरिसका अनु-मान करना व्यर्थ हो गर्या । प्रयोजन यह है कि कार्य भी कोरिएको प्रमुमार्गक होता है भीर कारण भी कार्यका अनुपापक होता है। अब इसी बातकी कि कारण कार्यका अनुमापक होता है शक्काकारके ही सिद्धान्तका एक चराहरेगा देकर केहते हैं।

रसीदेनसामर्ज्योनुमानिनं रूपानुमानिमित्हे द्विरिष्टमेव किञ्चित्कारण १ हेर्तुयेत्र सामध्यप्रितिबंधकारणान्तरावैक्त्ये । ३-६० । जिल्ला

ाः : क्षणिकवादमें भी कारणोपलब्धि हैतु माने ग्रयेका कृशन । शङ्काकारके सिद्धोत्तमें कोई अधेरेने मान चुसा जा रहा है और ग्राम चुसकर जो रूपका मनुमान

होता है वह किंस तरह सी युनो । स्वादमे आया हुआ वो रस है उम रमने तो रसके उत्पन्न करने वाली सामग्रीका अनुमान होता है। जो रसके सहकारी कारण है अथवा यहा वह पिण्डरूप फन भाम उसका चनुमान होता है। उसके बाद फिर उस सामग्रीक सनुमानसे रूपका सनुमान होता,है, एक बात ! , दूम्री बात :- शङ्काकारके सिद्धान्त में यह बताया कि समातीयरूप क्ष्मिको उत्तक करता हुमा पहिले रूप क्ष ग विजातीय रस बादिक क्ष्णान्तरोकी उत्पत्तिमें समर्थ होता है । बन्य प्रकार नहीं। वाने वैसे प्राम में जो रू। है इस समय यह रू। क्या करेगा कि अगने समयके रूनको उत्तक करेगा भीर उस रूपको उत्पन्न करते हुए ही वे पुराने रूप रस मोदिक आणान्तरोको उत्पन्न क्रनेमें समयं होते हैं। तो इन दोनो बातोमे मान तो लिया कारण । एक समग्रीके मनुमानके द्वारा जो रूपका मनुमान बाहते हैं उन्हें ने कोई विशिष्ठ कारण मान लिया ना ! जहाँ कि साम्प्यंका प्रतिबन्धक कारण न हो भीर यन्य कारणोकी विकलता न हो। प्रायत् जितने कारण होते हैं वे चंद कारण विने प्रीरं उसकी वामर्थका रोकने वाला कारण व प्रापे तो वह कारण बनना है। तो मान तो लिया कि कारण के कार होता है बीर एक कार्य कार्यका धनुमापक बनना है। तो कारण नामका हेर्ने कपका अनुमान चाहुने बाले श नाकारने भी मान लिया । अभी वो अविरुद्धीवलिब्ब हतुके ६ मेद किये गये ये - व्याप्य, कार्य, कारण, पूर्वचर, वत्तरचर, सहचर इन छह मेदोमेंसे कारिएक बादी शङ्काकार दो हेतुवों को तो मान रहा था व्याप्य भीर कारता। व्याप्यका शर्म है काम । शेष हेतुर्वीको नही मान रहा या । तीमरा मान रहा है अनुपनव्यक्ती सो अनुराम विषका यन प्रकरण है नहीं, सो शक्काकारके सिद्धान्तने भी सिद्ध कर दिया कि कारण नामका भी हेतु होना है। भव पूर्ववर और उत्तरवर हेतु शेका सिद्ध करने के,लिए सुञ्जकहते हैं।

'न च पूर्वोत्तकालवर्तिनोस्तादात्म्य तदुत्पत्तिर्वा कालव्यवधाने, तदनुप∙इ लब्बे. ॥ ३–६१॥ ' ि ' प

पूर्वचर और जलरचर हेतुओंकी अनुमान सिद्धि— पूर्वंचर हेतुमें पूर्वं ग्रहने बाले पदार्थंसे उत्तरमें भागे भाने वाले पदार्थंका सनुमान किया खाता है। जैने क्ल बुधवार होगा भाग मगलवार होनेसे। तो इस पूर्वंचरके धनुमानमे मगल भीर बुधमें ताद रम्प सम्बन्ध तो नहीं। तो इपमें मंगल दूपरा तदुररित सम्बन्ध नहीं है कि सगलने बुधकों पूर्वा किया हो। यह एक हिसाब है मगलके बाद बुध भाता है, ऐसी हो बात उत्तरकरमें लगाओं। भागे होने वाले-हेनु-पूर्वमें होने वाले साध्यको सिद्ध करे तो वह उत्तरचर हेतु होता है। बैसे कल सोमवार, या- भाग, मगलवार होनेसे तो यहां भी सोमवार और मगनवारमें न तो तादारम्य मम्बन्ध है और न तदुररित सम्बन्ध है। क्यों नहीं कि में दोनों साध्य साधन पूर्वंचर भीर उत्तरचरमें सिन्ध-सिन्ध, कालमें पाये जाते हैं। इस निराकरणको अब भयीय बनाइये। सो जिस कालमें व धनन्तर ,

नहीं होता है उसके साथ उसका ताबांत्म्य अथवा तदुत्पति सम्बन्ध नहीं होता । जैसे भविष्यत्कालमे जा होने वाले चक्रवर्ती हैं जैमे कि भविष्यमें शंख नामका चक्रवर्ती होगा ता उसके बालमे धनत् रावता शांदिकका तादात्म्य तो नही है । भणवा जिस समय शकट नक्षत्रका उदय हो रहा है उस कार्समें कृतिकोका उदय ती नही है। शकट कहलाता है रोहणी तो रोहिणीका उदय वादमें होता है कृतिकाका उदय पहिले होता है। तो एक कालमे न होनेसे तादातम्य सम्बन्ध नंदी है भनन्तर न होनेसे सदुत्पत्ति सम्बन्धं नही होता । दूसरे इसमे एक दूसरेमे व्यवधान न हो तो तदुम्पत्ति सम्बन्ध होता है। कालका व्यवधान होनेपर भी उपमे तंदुत्पत्ति मानीगे तो इसमे अतिप्रसंग दोष होता है। इनसे यह सिद्ध किया है कि पूर्व चर भीर उत्तरंचर हेतुवीसे जो । साध्य सिदं किया जाता है उसका सम्बन्ध तादारम्यसे नहीं हैं जिससे कि बह स्वभावरूप हेतु बन बाय भीर सदुत्वत्ति भी स व न नहीं है जिससे कि कार्यक्ष हेतु बन जाय। शका-कारके सिद्धान्तमें केवल दो ही हेतुं उपलब्धि रूप मंति गए हैं स्वभाव और कार्य। स्यमाव होना है ताद स्म्य मम्बन्धमें भीर कॉर्य होता है सदुत्पत्ति सर्म्बन्धर्में सो पूर्वचर भीर उत्तरभरमें जो साध्य संबंधन कहा जीता है उनका न तादारम्य सम्ब ध है मीर न सदुत्यति सम्बन्ध है दिसं कारण उन दीनों हेतुनोसे भिन्न हेतु है यह पूर्ववर धीर उत्तरचर ।

मावी घटनाका कार्य पूर्ववर्ती माननेकी आशका— यब शंकाकार कहना है कि जो कि आबीको कारण मानता है एक प्रभाकर नामका दार्शनिक है जिसका विद्वान्त है कि कार्य पहिले होता है कारण मिट्टबकानमें होता है। जैसे प्रस्तुन पहिले होता है भीर मरण प्रादिक मिट्टबकानमें होते हैं। तो मरण प्रादिक प्रमृत्त को बनाता है, क्यों कि भविष्यकालमें मरण न हो नतो प्रस्तुन की बने ? इसिल्ए भविष्यकालका मरण तो है कारण भीर प्राज जो प्रमृत हो रहा है यह कार्य है तो ऐसा भाव कारणको मानने वाला सर्णिकवादी सकाकार, कह रहा कि भविष्यमें जो रोहणीका अदय होगा उनका कार्यकाने कृतिकाके अदयकी सिद्धि होती है। तब फिर बह कार्य हेतुने की प्रन्तभाव न होगा ? जैसे बुम अरले उदयका कार्य है मगलवारका होना क्योंक हमेशा बुमसे पहिले हुआ करता है। प्रगर बुम न होना होना तो मगल बार कहिसे होता इसिल्ए बुमवार तो कारण है प्रीर मंगनवार होना कार्य है । ती इस हेतुने क ये हेतु बना, कारण हेतु नहीं बना । तो उत्तरकर हेतुका कार्य हेतुने प्रन्त-भवि होगा । भीर, पूर्ववर हेतुका मार्य हेसुने प्रन्तभवि होगा ।

'भावी घटनाको कार्य पूर्ववर्ती 'माननेकी आशकाका समाधान – प्रव चक्त शकाके उत्तरमे केंहते हैं — तो फिर पहिले की अरणीका उदय हुआ कृतिकाके उदव होनेसे यह अनुमान कैसे बनेगा ? ऐसे ही सोमवार गुजर चुका मगलवार होनेसे यह अनुमान कैसे बनेगा ? यदि कहो कि अरणीका उदय भी कृतिकांके उदयका कारस्

हैं ती कार्य न कारण है तो, कायने-कारणको जता-दिथा इस कारण हो तही है, याने मगलवारके उदयका कारण ,सोमवारका उदय-है इस कारण वहाँ भी कार्य हेतु रहा । तो उत्तर देते हैं-कि चिस स्वयावसे कृत्तिकाके उदय्से रोहिस्सीका उदय हो गया उसी;स्वभावसे कृत्तिकाके उदयसे भ्रामित उद्यय-हुमा या अन्य स्वभावसे ? इसमें दो 'बार्ते पुछी गयी हैं। शकाकारके अभिप्रायसे केवल सोमवार या मुगलवार-होनेसे नती-यहां मगलवार कार्यःहै, सोमवार कारण है.। इसी प्रकार कल बुववार होगा . मगल-बार होनेसे;तो यहा मगलवार कार्य है:बीर-बुधवार-कार्या-है:ती कहते-हैं कि मगल-बारमे होनोकी कार्यता मा गयी। सोमवारका भी कार्यः मान-, लिए। -भीर मगलका भी कार्य भान लिया तो मगलमे जो कार्य स्वभाव सोमवारको निद्ध करता है वया उसी स्वभावसे भगलवार बुधनारको सिद्ध करेगा याः भन्य-स्वभावने शिद्ध-करेगा तुवः तो गडबढ हो गया । कही-सोमवारकी जगह बुधवार कहना पडेगान कुल बुधवार वार आज अगलवार होनेसे; कल सोमवार-होगा अगलवार-होनेसे म ती यो प्राम मेळ किसी-भी जगह आगे पीछे उन-साध्योको ,रख दिया जायगा, ।-कोई सम्।धान, नही ,वन्-सकता । यदि कही कि मतीत भीर भविष्यत दोनोमें एक अगह ,कार्यका गापार होता-है तो स्वादमे माया हुया रसका भतीत् रस्य भीर मावीरूप हेतु- बन् जायगा । - इससे फिर वर्तमान रूप या प्रतीत रूपमे प्रतीति नहीं हो सकती । इनसे यह कार्य, कारण-व्यवस्था ठीक नहीं, इससे मागे कार्य बनेगा वह कारण है भीर पहिले कारण था। उसका भी यह कार्य है । ये दोनी बातें एक साथ नहीं बने सकती कि प्रवार होनेका कार्य मगलवार है और सोमुवार होनेका भी कार्य मेंगलेवार है ऐसी विता नहीं बेर्न सकती। उसमे किसी एक की ही प्रतीति ही सकती है बेंड बेंक कि रे कहता है कि अपनी सत्ताके समवायके पहिले मरण भाविक तो है नहीं और असेगुन प्रादिक कार्यों को पैदा कर देते हैं इससे तुम्हारा हेतु जिनेकान्त हो गया, उसकी उत्तरमे सूत्र कहते हैं।'

भीव्यतीतयोभैरोणंजाग्रहोधयोरपि नारिष्टोहोधौ प्रतिःहेतुत्वम् । ३-६२ । गाः तहयोपाराश्रितं हि तोर्झावभावित्वम् ॥ ३-६२ । वार्षाः वार्षाः वीर्

भावी मरणादिककी पूर्वभूत असगुनमें हेतुत्वका अभाव - भविष्यत कालमे होने वाला भरण वर्तमानक सुगनका कारण नहीं हो सकता भीर इसी, तरह अतीतकालमे हुआ जागृत बोक सोकर उठे हुए उद्देशियका कारण जहीं हो सकता । शक्का जिस प्रकार यह मानता है कि मरण तो होगा खह गाह बाद और उसका सगुन असगुन सूचना हो गया अभी अब तो अभी जो अरिस्ट हुआ है वह भावी मरण का कार्य है। न होता मानी सरण ते अरिष्ट कैसे होता । कार्यको पहिचाननेका सही तो उपाय है कि न होता यह तो यह कैसे हो जाता जैसे न होती यिन तो धुवां कैसे हो जाता रे तो इससे यह सिद्ध हुआ ना कि बुना कार्य है । इसी अकार न-होवेगा सरण तो अरिष्ट कैसे जाना रे तो भावी मरणका कार्य है अरिष्ट, इसी अकार एक स्मरण तो अरिष्ट कैसे जाना रे तो भावी मरणका कार्य है अरिष्ट, इसी अकार एक स्मरण तो अरिष्ट कैसे जाना रे तो भावी मरणका कार्य है अरिष्ट, इसी अकार एक

वांत भीर भी मानता शकाकार कि कोई मनुष्य सी गया ती सीनेसे पहिलें उसकी जीन था और स नेमे भ्रव जान ने रही । भ्रव जगेगी तब ज्ञां ही जीना । ती जागने के बाद जो भी ज्ञान हुपा इस जानका करिंगा हैं सीवेंसे पहिले जो हुएका जान द उत्तरमें कहते हैं कि ये दोनों ही बातें सही नहीं हैं। कारिए यह है कि कारएके ज्या-पारके बाधित हो कारणंके सिद्धावका होनी कहनाता है। ऐसी नहीं हैं कि पहिले उत्पन्न ही बारण्ट नावी कालक मरेंगोंके ज्यागरकी ध्रीता रखते हुए जी हिंस समय र्भगुत ही रहा हो। जैसे सूखे बुंक्ष रर की वा बैठकर विल्लाय या जो भी प्रसिगुन माने गए हैं इन प्रमेगुनोने प्रयना प्रस्तित्व नर्नाने के लिये छह महीने बाद होने नाले मर्एं के व्यागरकी बपे की नहीं की । वह मरुए तो अपत् है। उसकी अपेका किया करेगो माजका मागुन। मधेबा जैसे हायकी रेखासे अविष्यमे यह रोजा होगा इस को बतानी है तो शकाकारका कहिनी यह है कि भैविष्य की लीमे जो राज्ये पर्दे मिलेगी इसकी कार्य है यह हाथंकी रेखी विदि न होती भविष्यम राजा ती यह हाथमे रेखा कंदासे आती ? तो उत्तरमें कहें रहे हैं कि हायकी रेखाने मनिष्यकालमें होने वासी राज्यादिकके व्यागरकी प्रपेक्षा नहीं की कि उसे राज्यकी प्रपेक्षाः करके वे रेखीयें-भागा श्राहिन्हर ,बना लें क्योकि-वे, रेखार्ये सभी चल्पन्न , नुई भीर- व्यव्ह- मर्दिष्ट अब चस्पन्नाहृपा मरुख व राज्य होना गदमे । तो यहः केंग्ने बन्। वायुगा ? शकाकार कहता? है कि प्ररिव्टकी; उन्पत्ति मरण प्रादिक वर्गकी अपेक्षा करता है। , ओ, यह न्यासगुन्-है उसकी उत्पत्ति मनिष्यमे होने वाले मृर्ण बादिकने किया है तो कहते हैं कि अह बात युक्त नहीं है। क्योंकि-शाबी कालमें, जी कुछ हुमा है-वह तो यदापि ग्रमत् है जिस ममय ये-यस्तिस्त्र प्रादिक हो रहे हैं ती, बच्ने सींगकी तरह उनमें कतु सम्बन्ध नही हो सकता। िया प्रकासिक विद्यारिया । स्वाप्ति स्वाप्ति ।

वर्तमान प्रसङ्ग का प्रकरणसे मम्बन्ध — दर प्रकरणमे प्रयोजन यह है कि ध्राविद्धीपनिष्य नामका हेतु के प्रकारकों माना गया है। काम्यक्ष को ब्रापिककी कि करे, कार्यक्ष को ब्रापिककी सिद्ध करे, कार्यक्ष को कार्यको सिद्ध करे, पूर्ववर को असके खाद होने वाली व जुको बनाये, उत्तरं वर को पूर्वम हुए साध्यको बताये ध्रीर सहबर को एक साथ ही रहने वाले सांध्यको सिद्ध करे। इन द प्रकारोमें से धाद्धाकार दोको तो मान रहा है व्याप्य धीर कार्य, स्वमाव धीर कार्य। वेर्ष हेतुवीको नही मान रहा। उसके प्रति कारणक्ष हेतुको तो सिद्ध किया ही है। ध्रव यहा पूर्व चर धीर उत्तरवर हेतुवीको सिद्ध किया जा रहा है। तो धाद्धाकार इन हेतुबोको मिद्ध न करने देनके लिये कार्य हेतु बना रहा है कि वे भी सब काय है धीर कार्यहेनु बननेकी चेश्वोम यह प्ररिच्छ धीर आवी मरण प्रादिक, इनका सम्बन्ध इस तरह बतला रहे हैं कि विससे हेतु कार्यक्ष सिद्ध हो जाय।

विक्तिरमरणको पूर्वभरिष्टैका करिए मिननेम प्रथम विकल्पका

निराकरण—्यद्धाकार कहता है कि मरणका कार्य है प्रिष्ट । सो प्रिरिपृक्ष्य कार्य के कालमें मरणका सत्त्व है-इस कारण दोष न या सकेगा । तो इसके उत्तरमें-विक- स्पों द्वारा पूछते हैं, कि माथीकालमें वो मरण, यादिक होने वाला है उसका स्वकालमें जो सत्त्व है सो क्या वह मरण शादिकसे पिहले सत्त्व है या प्रिष्ट प्रादिकसे भी पहिले सत्त्व है ? यदि कहो कि मानी मरणका पिहले सत्त्व है तो पीछे हुए प्रिष्ट प्रादिक तो पांचात्य रहे न कि पहिले होने वाने । तथ यह कहना गमत रहा कि पहिले मरण प्रादिक नहीं भी हैं तो भी मरण प्रादिक प्रार्थ भर्यात् मसगुन ग्रादिक कार्यके करने वाले हैं। यह कथन अयुक्त है न्योंकि, इसने इन विकल्पमें उस मरणका सत्त्व पहिले भी मान लिया और प्रिष्ट हुमा बादमे । यदि कही कि दूसरा जो भावी मरण है उसकी अपेक्षा अरिष्ट ग्रादिक पहिला कहा जाता है तो उत्तर देते हैं कि वह भी म वी मरण प्रादिक स्वकालमें इस तरह सत् है तो वह भी पहिले ही हो गया तो भी ग्रिप्ट प्रादिक पिछे हुए कहे जायेगे । यदि अन्य माथी मरणकी अपेक्षा उन प्रिष्ट प्र विकल्प पूर्ववर्ती बतावोगे तो, प्रनवस्था दोष होगा, इस कारण इस विकल्प यह पिछ नही हो सकता कि अरिप्ट के कालमे भावी मरण ग्रादिक, बी सत्कप है ।

उत्तरमंरणको पूर्वग्रदिष्टका कारण माननेमे दितीय विकल्पका निराकरण - यदि द्वितीय विकल्प कहोगे कि पहिले धरिष्ट मादिक अपने कालमें हैं पीछे भावी मरण मादिक स्वेंकाल नियतें ही जायगा तो पहिले मरिष्ट निष्यम हो गया तो जो निष्पन्न हो जाता है, वह निराकांक्ष रहता है, उसे फिर किसी परकी घपेक्षा नहीं रहती है। तो पीछे उत्पेन्नं होने वाले मरण मादिकके द्वारा ये मरिष्ट बादिक कैसे किये गए ? अथवा जब मरंगा आदिक हैं तो कारण कैसे बना ? और फिर बी किया जा चुका है, निष्पन्न हो चुका है उसको फिर करना बतानेकी आवश्यकर्ता ही क्या है ? क्योंकि फिर किये हुएको करनेका अम्बन्ध नही होता अन्यथा अर्थात् किया हुआ भी करनेमें झाने लगे तो फिर किसी भी कार्यमे, किसी मी कारए का कभी भी उपरक नहीं हो समता, सवा वहीं वहीं कार्य किया जानेसे, भव तो कुछ न बन पायगा । क्योंकि किये हुएका करण बार बार होगा शब तो किये हुएसे भी कार्यका सम्बन्ध बना दिया गया है। यदि यह कहोगे कि निष्पन्न जो प्ररिष्ट प्रादिक है जनका भी कोई रूप ऐसा रह जाता है जो कि प्रनिष्पन्न है। उस प्रनिष्पन्न रूपको करनेसे अरिष्ट ब्राप्टिकका कारण मरण ब्रादिक माना जा रहा है,। यदि ऐसा कहते हो ती यह बतावी कि वह प्रनिष्पक्ष रूप निष्पन्नरूपसे भिन्न है या, प्रभिन्न हैं ? वह यदि उस से प्रभिक्ष है तो वह ही वह रहा, प्रनिष्पन्न निष्पन्न ही रहा उसका करना क्या ? यदि भिन्न है तो अनिष्पन्नरूप ही निष्पन्नके द्वारा परिष्ठ शादिक नही किया गया। मरण भीर भरिष्टुसे कोई सम्बन्ध ही नही रह सकता, भनिष्यन्नसे भरिष्टुका कोई सम्बन्ध ही न रहा । यदि कही कि सम्बन्ध है सरिष्टुके व गरणके साथ अनिव्यक्तका, प्रतं अनि-व्यक्षके करनेते भरिष्ट किया गया तो कहते हैं कि भिन्न भिन्न पदार्थीमें कार्यकारणभाव

के सिवाय और कोई सम्बन्ध नहीं होता । अब यह बतलावो फिर वहीं, मरिष्ट आदिक के द्वारा किया गया अनिव्यन्न रूप या अनिव्यन्न रूप के द्वारा अरिष्ट किया गया, यद कही कि अरिव्ट आदिक दे द्वारा अनिव्यन्न रूप किया गया हो अरिव्ट आदिक ही अतिव्यह स्वकी निव्यत्ति होनेसे मरणादिक अकि क्वित्त हो गया, क्यों कि किसी भी कार्य मरणादिकका उपयोग न रहा । जो मूलमे सुक्ष्य लेक्ड चले थे कि मरण आदिक कारण है और अरिव्ट आदिक कार्य हैं तो अब ये मरण आदिक द्वारा अरिव्ट आदिक का अनिव्यन्न रूप ही नहीं किया गया तो क्या किया गया । इसु कारण, अरिव्ट विके करणाने पूर्वनिव्यन्नका पीछे उपवज्यमान मरणादिक द्वारा क्या किया गया। निव्यन्न की कोई क्या करेगा । यदि अनिव्यन्न कुछ है तो बहाँ पर भी, पहिलेकी सरह चर्ची

अविनामावके कारण साधनसे साध्यका श्रनुमान - श्रकाकार कहती है कि यदि-यहाँ कार्य कारण भाव नहीं है। तो फिर किसी एकके दिखनेसे अन्यका अनुमान हो जाता है ? सो वह अनुमान की हो जायगा , अथवा किसी भी कारणको देसकर कार्यका मनुमान है ता, कार्यको देसकर कारणका मनुमान होना यह किसे बन सकेगा ? की बनेगा - अविनाभावसे बन जायगा ताटातम्य तहुत्पत्तिक्षं प्रमानिक होनेपर भी एक दूसरेके को गमक होते है वे प्रविनाभावके द्वारा ही गमक होते हैं, प्रन्य प्रकारसे नही । क्योंकि, यदि अविनामाव नही है तो जिसका तादातम्य अर्थि तदुश्वति सम्बन्ध भी जुड गया हो तो भी साव्यकी सिद्धि नहीं होती । जैसे कोई पुरुष सर्वज्ञ नहीं है वक्ता होनेसे । तो देखिये यहां तांदात्म्य सम्बन्ध बता हिया श्रेया । फिर्फ भी साज्यका गमक नहीं माना गया शेर एक बनुमान किया गया कि देवदर्सकों "बेह पुत्र काला है' देवदत्तका पुत्र होनेसे । भेन्य पुत्रोकी तरह तो यहां तिषुत्पत्ति सम्बन्ध तो बराबर है लिकन साध्यका गमक नहीं है। क्यो गमक नहीं है कि असमे प्रविनाभाव को सम्बन्ध नहीं है भीर फिर कही तादासम्ब और तद्तिपत्तिका सम्बन्ध भी हो भीर भविनामाय मीजूद ही तो वहा वह हेतु भगने साध्यका गमके हो जाता है। जैसे क्रस्तिन काका उदय होनेसे रोहिस्सिको मानी उदय आया । इसमें न तादास्य सम्बन्ध है। लदुर्वित सम्बन्ध है फिर् भी यह सही प्रनुपान है । श्रयवा जैसे चन्द्रका उदय हिनिसे सामसमय समुद्र दृद्धि होना, इसमे न तादारम्य सम्बन्ध है 'न तदुत्पत्ति सम्बन्ध है, किन्तु प्रविनाभाव सम्बन्ध है सो सांच्यके गमक हैं। इसी तरह कीडी प्रडोको प्रक्षेक्ड कपर चढ रही हो तो उसमें वैषा होनेकी सम्भावना ज्ञात हो जाती है। तो इसमें नि तादातम्य सम्बन्ध है न तदुर्श्वित फिर भी साध्यक यमके हैं घादिक बनेक साध्यासामन इस तरहके है कि जिनका न तादातम्य सम्बन्ध है न तदुत्पत्ति सम्बन्ध है । केव्ला एक नियम रह गया, अविनाभाव मिल गया हो उससे उनकी सिद्धि हो जाती है के हरहरान इस प्रसंगके विनानिका कारण—तो इस प्रकरणसे यह सिद्ध होता है कि

शरीरको रर्वने वाले जो ग्रहष्ट ग्रीदि कारण हैं, भारण, भारमाके परिशाम, भंगीके ' उदय्, दे भावी गरण गार्दिकके ग्रनुमापक हैं। शरीरके रचने वाले जो ग्रहेंग्रु : ग्राहि कार्ण है जनसे माबी रंबनी बादिक मिलोगी, ऐसा अनुमान बनता है। जागृत स्था का जान प्रमुख धर्म के ज्ञानका कारेगी होना वो पहिले निरीकृत कर दिया। और स्वेष्ट कार्या यह है कि मतरासमें जो प्रे-६ घटों मेंगय निकलेगा वह व हलेका जो आपूर ? रंबाको ज्ञान है पब वह उठनेके संमयक ज्ञानकी किरिए बेन जायगा क्या ? श्रीर-फिर ऐसा तो नहीं कि सोय हुए की दशिमें बाने न ही, द्वार ती निरन्तर चला रही। इत लिये उत्तर क्षेत्राका जाने परिशामनका कारिया पूर्वकार्यका झाने परिशामनीहै वह सिद किया है। शकाकार तीने प्रकारके हेतुंबोंको माने रहा है ज्याप्य हे । कार्य हेतुः भीर ब्रानुपलव्यि हेतु । यह उपलव्यि हेतुका प्रकरण है। जिनके ख भेद किये गये ।। विशाप्य, कार्य, कारण पूर्वेचर, उत्तरचर, सहचर इनमेसे केवल दो ही हेतु सकाकारको मान्य है ... ज्याप और कार्य हेतु । कारण हेतुको नहीं मान रहा मरण हेतुके भनेकान्तिकता का दोव देनेके लिये जनका पहें उदाहरण या । अरिष्ट मरणका कार्य है कीर जाएन बोध पहिले उद्योवका कार्य है। इस उदाहरणको देकर कारण हेतुकी मिनेकान्तिक सिद्ध करना चाहता था। तो यहाँ उत्तर दिया गया कि न तो भावी मरेखें मेरिपृकी इतिका कारए है भीर न मतीत बागृति बोचका कारए है, जिन्हें कि इन दीनोंके द्वारा हेतुसे अनेकान्तिक कर दिया आये। यहाँ तक कारेण हेतु पूर्वेचर भीर उत्तरचर हेतुको युक्तियोसे निर्द्ध किया। अब असिम जो सहचर हेतु है वह भी मानना ही जाहिये। उसकी आयदयकता चंतना रहे हैं कि सहचारी हेर्तुका ब्यास और कार्य हेर्तुमें अन्तर्भाव नहीं होता अते वह भी ठीक है। मृत्तभवि नहीं होता मृत् वह भी ठीक है।

ं सहचीरिणोरिषः परस्यरपरिहारेणावस्थानात्सहोत्पादाच्य । ३-६४-।

में भी लांवास्म नहीं है। भीर तदुत्पत्त नहीं है। तावास्म तो यो नहीं है-कि, वे सह-भारी दोनो परस्पर एक दूनरेक परिहार पूर्वक रहा करते. हैं। और, तदुर्शत यो मही है कि उन सहचारियोका एक साथ उत्पाद हुआ है। जिन प्रायों ता प्रस्पर परि-हार पूर्वक भवस्थान रहता है उनमें तावास्म्य सम्बन्ध नहीं होता. ! ज़ैसे ज़र्यटका परस्पर।परिहारसे भवस्थान है तो उनका तावास्म्य सम्बन्ध नहीं है हुती प्रकार सहचारियों को भी प्रस्पर परिहारसे अवस्थान है इस कारण तावास्म्य सम्बन्ध नहीं है। अर्थात एक साथ रहने वाले दो। पदार्थ यदि परस्पर एक दूसरेक स्वमावल अलग न हो उनकी सत्ता जुदा जुदा न हो तो वह सहचारी नहीं कहला सकता । यदि उनमें तावास्म्य सम्बन्ध हो'तो इमका अर्थ,यह है कि, ने दो नहीं सह उनमेंसे एक रहा, फिर सहचारी कैसे रहेंगे। एक साथ रहने वासे तो वे ही कहला सकते हैं जिनका परस्पर परिहारसे अवस्थान है। तो जब तावास्म्य सम्बन्ध न रहा सहचारियोंने तो वह स्व्याप अथवा

, ---

स्वभावमे गमित नहीं हो सकता, जनसे यह अलग ही है। इसी तरह सहचारी पू कि एक ही कालमे पाये जाते हैं इस कारण तदूरपत्ति सम्बन्ध नहीं है। जिनमे एक काल पाये जाय उनमे तदुरपत्ति सम्बन्ध नहीं होता। ज़ें ब्रे ब्रह्में दाहिने बायें होनों सोगा। क्या कोई यह कह सकता है कि दाहिने सीगने वायें को पैदा किया या बायें सोगा। क्या कोई यह कह सकता है कि दाहिने सीगने वायें को पैदा किया या बायें सोगा। क्या कोई यह कह सकता है कि दाहिने सीगने वायें को पैदा किया या बायें सोगाने दाहिने को पैदा किया या बायें सोगाने दाहिने को पैदा किया था बायें साथों ता वादात्म्य सम्बन्ध है कि सह सह है सि दाहिने ता हम्या सम्बन्ध नहीं, अर्थात्म वादात्म्य सम्बन्ध है कि सह है कि देखें जिसका स्वाद लिया जा रहा है है कि रससे तो किया समग्रीका प्रमुगान और सामग्रीके प्रमुगानमें किया रूपका प्रमुगान । तो ये प्रमुगान प्रमुगान सह सामग्रीके प्रमुगान किया रूपका प्रमुगान । जास्वाद्यमान रससे व्यवहार सोग है । जैसे वाय ता का प्रमुगान सामग्रीको प्रमुगान को है । जाता है । जैसे वाय ता का राग प्रमुगान सोग सामग्रीको प्रमुगान सोग हो करता, रसके स्वाद के सामग्रीको प्रमुगान को रहे । जाता है । जो को प्रमुगान सोग सह हो । जाता है । जाता है । जो का प्रमुगान सोग सह हो । जाता है । जो का प्रमुगान सोग सामग्रीको को सामग्रीको का प्रमुगान का रहे । जाता है । जो का प्रमुगान की रहे हो । जाता है । जाता है । जो का प्रमुगान की रहे हो । जाता है । जात

परिणोमी शब्दः कृतकेत्वात्, ये एवं सं एवं हर्ष्टः, येथा घटः, कृतकर क्यार्थं तस्मार्त्परिणामीति ॥ ३-६४ ॥ विकास कर्णा विकास कर्णा विकास कर्णा

मित्य होते हैं, कृतक होने । जां जो कृतक होते हैं वे सब अनित्य होते हैं अधार अनित्य होते हैं, कृतक होने । जां जो कृतक होते हैं वे सब अनित्य होते हैं जै सहा अनित्य होते हैं जि सहा अनित्य होते हैं जो अपित् अनित्य हेतुको व्यतिरेक हष्टान्तपूर्वक कहते हैं जो अपित् जामी नहीं होता वह कृतक नहीं होता वै वच्यापुत्र । बन्ह्यापुत्र कोई अनित्य नित्य वाला कोई वस्तु ही नहीं है तो वह कृतक नहीं हैं और कृतक है, शृब्द इस आर्गा अवद परिणामी है । तो यहा यह बात जाननी चाहिये कि कृतकपना अनित्यत्वक साथ व्याप्त है अर्थात् जो किया गया होता है वह अनित्य होता है इसमें कोई सन्देष्ट-नहीं । अवद अनित्य ऐसे भी होते कि जो किये हुए नहीं होते, किन्तु जो किये हुए होते हैं वे तो अनित्य होते ही हैं । पूर्व आकारका तो परित्याण करे और उत्तर-आकारकी आधि करे और दोनो आकारोक बीच उनकी स्थिति रहे इसीको ही कहते हैं विराणाम । परिणामका मोटा अर्थ तो अनित्यपना है लेकिन सर्वण मित्रय कुछ न होकर जो

स्रतित्य हुँसी करता है ती वस्तुकी पर्याय है तो है उम वस्तुमें जर देखा जाता है भी जत्याद व्यय श्रीव्य तीनों धर्म पाये जाते हैं तो ऐसे परिणामसे रहित 'हो कोई सबंधा- नित्य अर्थवा सर्वेथा क्षणिक हो कोई सब्दें तो उसमें कुतकरना नहीं बनता । परि- खामोंके कहने प र वंथा सनित्य भी नहीं ग्रहण करता, क्योंकि सबंधा सनित्य कुत्र वस्तु ही नहीं होती । इस तरह इस हंशान्तमे बनाया है कि कुतकरन परिणामोंके साथ व्याप है तो कुतकरन देते हतुं व्याप्य हेतुं हो गया । प्रिविश्व द्वाप्योपलिक्षका वर्णन करके भव भविरद्धकांथीं पलिब्य हेतुंका वर्णन करते हैं।

मस्त्यत्र^ॱ शरीरे बुद्धिर्व्याहारादेः ॥ ३-६६ ॥ - - - -

--- सविरुद्धकार्योपलब्धि हेतुका उदाहरण -- इस बरीरमें गाहमा है क्योंकि व्यवहार, वचनालाप, व्यापार आकार विशेष सादिक होनेसे। यहा वचनालाप मादिक कार्य हेतु बताये गए हैं । मात्मा हो तो वृषनालान निया जा सकता है इस कारण नाष्य तो है यहीं कारण रूप भीर साधन है कार्य रू। यही वाकांकार कहता है कि शब्दकी उपलब्धि तो तालू पादिकके अन्वय आतिरेक्स हुया करती है । वालू मोठ वर्गरह वलें तो उक्षे शब्दकी उपलब्धि हो बाती है । तब वचनानापको मातमा का कार्य कैसे कहा जा सकता है ? मीर फिर विचा माहिक हेर्तु देकर आत्माके प्रस्तित्वकी विद्ध कैसे की जा सकती है ? शकाकार विचालानकी तालू पीठ प्रादिक व्यापारका कार्य बताकर पाल्या साहु की उड़ाना बाहता है। एक कार घीर भी कह रहा है कि भारता यदि विद्यमान भी हो भीर कहनेकी इच्छा भी उसी तीकासे हो रही हो मीर कुछ मादिक दोष कोई कठ्में हो वायें मीर कठ प्रादिकका व्यापार नही सके तो वचन तो नहीं निकलते । इससे यह कहना कि वचन निकलना आत्माका कार्य है यह कैसे बना ? जब प्रारमांके मौजूद होनेपर भी रोगी पुरुष जिसके कठमें कर्फ बहुत भेड गया है तो अब बर्बने तो नहीं निकलते, इससे बननका उठ आ होना तालू मादिकके व्यापारका कार्य है न कि मास्माका । उत्तर देते हैं कि यह कहना असार प है। बार्व्यकी उर्देपत्ति में तालू कठ अनियक सहाय है और उस प्ताल्वादिककी नहायता रखते हुए शास्माका व्यापीर मीना निया है। जैसे कि मिट्टीसे घटा शादक बनाये जाते हैं तो उसमें चक्र दण्डे मोदि सह येकें होते हैं। किन्तुं उनके एहायक युक्त क्रुम्हार का व्यापार पुरुष है। हो जैसे घडा बादिककी सत्यत्तिमें कोई मनुष्य कारण होता है भीर जो सहायक साघन हैं, उनकी सहायता नेकर वह कार्य करता हैं, इस ही प्रकार बचनासीं दे होनेसे मूल कारणे तो बांत्माका सद्भाव है घीर फिर वह आत्मा तालू केठ घें।दिकेके व्यापीरकी सहायता सेकर कव्दीको जेल्पने किरिएसर्कता है, पर बबनाला न 'होनेसे प्रात्मांके प्रस्तिस्वका सभी कीन ज्ञान करते हैं। उर्न वबनावापीमें मूल कारण थारमा है। ताल्यादिमें धन्तय व्यतिरेकका सम्बन्ध 'रखने 'वाला' होनेरे' यदि वार्नु मादिकेका ही कार्य विष्टको माना नार्य तो घट शादिककी भी शारमाका ही '

कार्य मान लिया जाय। प्रथमा कुम्हार बादिकके व्यापारके बिं वन चक्रादिकका ही कार्य मान लिया जाय। प्रीर, किर जो कार्यका कार्य है ऐसा हेनु प्राये तो उग का प्रत्तमीय कार्य हेतुमें ही होता है। जैसे कहें कि मृतिपण्डमण ये हो चुका है घडा बन जानेसे तो व्यवस्था तो यो है कि पहिले चक्रपर मृतिपण्ड नाया जाता है, फिर उसमे पोल करके एक तसको लम्बा करके एक विण्डी जैसी परिणित बनती है, फिर उसमे पोल करके एक क्सून जैसी परिणित बनती है। उसके बाद पहा बनता है। तो मृत्विण्डकों क यं है जिड़ा, उसका कार्य है कसूल घीर उसका कार्य है घडा। तो कार्योंके कार्यके कार्य देखकर पुराने कार्य परिणितकों सिद्ध करना यह कार्य हेतुमें सामिल हो जाता है। कार्योंका वर्णन करके प्रव कार्यालकों कार्यका कार्य है कार्य कार्य परिणितकों सिद्ध करना यह कार्य हेतुमें सामिल हो जाता है। कार्योंका वर्णन करके प्रव कार्यण हेतुको वर्णन करते हैं।

इन्स **अस्त्यत्र छाया छत्रात् ॥-३–६७ ॥**० ००७ । ००० । ०००० । ००००० । ३०००००००० ।

अविरुद्धकारणोपपलि विकार उदाहरण - यहापर क्षाया है क्षत्र होनेसे ।
तो क्षाया तो है कार्य । भीर क्षेत्र है कारण । तो कारण की देखकर कार्यका अनुमान किया जा रहा है। क्षत्रको बताकर क्षायाकी बात अनुमानमें लायी का रही है। तो यहां सांध्य है क्षाया। उससे अविरुद्ध कारण है क्षत्र । वहां क्षत्र होता है या ऐसा कुछ भी जाना वहां उसकी क्षाया होती है तो भारण में भिन्न कार्यकी सिद्धि की यह है भवा है से पार्ट कारण होती है तो भारण होते के अप होता है । यदि कोई अनु मान ऐसा हो कि जिसमें कारण के कारण को हेनु बताया जाय तो वह कारण हेतुमें ही सामिल होता है। वह भिन्न,हेतु नही माना बाता। जीसे कोई अनुमान बनाया कि यहा रहने वासे जीयों करको रुपने वासी स्थित है क्योंकि धुवा वाली अपन होनेसे । तो कठादिकमें को विक्छेद होता है उसकी कारण है धूम भीर धूमका कारण है सामिल होता कारण दिखाकर कारण सिद्ध करना रुपना किया गया है। तो कारण दिखाकर कारण दिखाकर सांध्यकी सिद्ध करना यह कारण उपाधिने ही सामिल हो जाता है। यब अविरुद्ध कारणोपलिम्ब नामिक हेतुको कहकर अविरुद्ध पूर्वचर हेतुको कहते हैं।

. उदेश्यति शक्टं कृतिकोहयात् ॥ ३-६८,॥

श्रविक द्वपूर्व चरोपलिट्य हेतुका उदाहरण — रोहिशी नसकता 'उदय हो गयो कृतिकाका उदय होनेसे यहां कार्य है रोहिशीका उदय । उससे पूर्वमे होने साली है कृतिका । नसत्र कमसे अस्वनी, भरनी कृतिका रोहिशी आदिक जो कम कथन है उससे कृतिका है तृतीय नम्बरका वस्त्र और रोहिशी है चौथे नम्बरका नस्त्र । तो रोहिशीसे पहिने आता है कृतिका । तो कृतिकाका जब उदय बल रहा है तो उसके उदयसे रोहिशीके उदय होनेकी सिद्धि करना यह पूर्व वर हेतुमे सामिल "है। कोई पूर्व वर भी हुआ करता है। तो वे सर्व इस पूर्व वर्ष ही अन्तभू ते कर नेना

चाहिये। बीसे कोई कहे कि मृगसराका नक्षत्र भागे होगा वयोकि कृतिकाका उदय , होनेसे । तो मृगसिरा नक्षत्र है ५ वें नम्ब्रका, कृत्तिका है विशेष नम्बरका पांचवेंसे पूर्व है चीथा चीथेसे पूर्व है तीसरा तो तृतीय नक्षत्रको सामन बताकर ५ वें नक्षत्रके मविष्यकालमे उदय बताना यह पूर्वचर हेतुमे सामिल हो जाता है। मब पूर्वचर लिज्जका वर्णन करके उत्तरचर लिज्जका वर्णन करते हैं।

' खिद्गाद्भरणि: प्राक् तत एवं भि ई-६१ भि कि का का

स्विरद्ध उत्तरचरीपलिंघ हेतुका उदाहरण — भरणीका उदय हो चुका कृतिकाका उदय होनेसे,। भरणी नक्षत्र है-दितीय नम्बरका भीर कृतिका है-तृतीय नम्बरका। तो जब कृतिकाका उदय चल रहा है तो उस साधनसे भरणीका उदय हो चुका यह साध्य सिद्ध करते हैं। उत्तरवर लिंगका काम है। यदि कोई उत्तरोत्तर वर्रात्म हो तो उसका भी सन्मर्भव उत्तरवर लिंगका करना आहिये। जैसे कोई सनुमान करे तो भरणीका उदय हो चुका रोहणीका उदय होनेसे । तो भरणी है हितीय नम्बरका नक्षत्र भीर रोहिणी है चतुर्य नम्बरका। तो रोहिणी नक्षत्रका उदय है तो उसमें मरणीका उदय हो चुका यह सिद्ध हो हो जाता है। तो भरणीका उत्तर है कितिय नम्बरका और कृतिकाक वाद धाता है रोहिणी तो उत्तरवर हेतुसे बहुत पहिलेका नक्षत्र उदित हो चुका सिद्ध करना यह तो उत्तरवर वर्षणाका अनुमान है। प्रव उत्तरवर हेतुका वर्णन करके सहस्वर हेतुका वर्णन करते हैं।

भाग श्रास्यत्र मातुलिङ्गे रूपं रसीत्रि। व-७० ।। विकास

अविरुद्धसहचरीपल्डिम -हेतुका उदाहरण — इस बैगनमे रूप है रस होने - से । सी रूप भीर रस दोनों एक साथ हुआ करते हैं । जनमेसे - जिस — रसका स्वाद (लिया जा रहा है । अस्पक्ष किया जा रहा है उस रस - सावनसे , रूप - साव्यका सिद्ध : करना यह सहचर लिंग साच्य अनुमान है । अब जो स्योगी हेतु होता है - अववा एक ही पदार्थमें सम्वाय सम्बन्धसे रहने वाला हेतु होता है जो साव्यक समान सम्बन्धमें , ही रहा करता है जनका अन्तर्भाव इस सहचर हेतुमें कर लिया जाता है । जैसे यह कहना कि इसमें आत्माका अस्तित्व है नेपोक्त जो मन आदिक विविद्ध शरीर होनेसे तो ये दोनों सहचर हैं । विधिष्ट ज्योतिरूप देह है और आत्मा जी वही है तो यह सहचर लिंग सामल हो जाता है । इसी प्रकार जो एक हो अर्थ में समवाय सम्बन्ध : रहता है — जैसे रूप रस गण स्पर्धादिक एक पदार्थ रहे हैं तो वे एक दूसरेको . रहता है — जैसे रूप रस गण स्पर्धादिक एक पदार्थ रहे हैं तो वे एक दूसरेको . सहचर हैते हैं । ये सब सहचर लिंग कहणाते हैं । इस प्रकार अविरुद्ध मोगेपलिंग के जो अह हेतु कहे गये थे उनके छहो अवाहरण बता दिये गए हैं । यह सब उदाहरण विवि , साध्य वाली है । अब विधि साध्य होनेपर जो अविरुद्ध पत्र हितु होते हैं - उनका साध्य वाली है । अब विधि साध्य होनेपर जो अविरुद्ध पत्र होते हैं - उनका साध्य वाली है । अब विधि साध्य होनेपर जो अविरुद्ध पत्र होते हैं - उनका साध्य वाली है । अब विधि साध्य होनेपर जो अविरुद्ध पत्र होते हैं - उनका साध्य वाली है । अब विधि साध्य होनेपर जो अविरुद्ध पत्र होते हैं - उनका साध्य वाली है । अब विधि साध्य होनेपर जो अविरुद्ध पत्र होते हैं । विद्धोपलिंग होतेपर होनेपर जो अविरुद्ध होते । विद्धोपलिंग विद्धोपलिंग होतेपर जो अविरुद्ध होते । विद्धोपलिंग विद्धोपलिंग विद्धोपलिंग होतेपर जो अविरुद्ध होतेपर होनेपर जो अविरुद्ध होते । विद्धोपलिंग विद्धोपलिंग होतेपर जो अविरुद्ध होतेपर होने । विद्धोपलिंग विद्धोपलिंग विद्धोपलिंग विद्ध होतेपर होनेपर जो विद्धोपलिंग विद्धापलिंग विद्धोपलिंग विद्धापलिंग विद्धा

हेतुके साध्यके सम्बन्धी सूत्र कहते हैं। इस हीमें विश्वीपलिक्षके भेद भी बताये रजायेंगे। हार किस्ति का कार्या करते

विरुद्धतिदुपल्डिमः प्रतिषेमे तथिति ॥ ३-७१ ॥

प्रतिषेष साध्य होनेपर विरुद्धीपलिडिंधकी प्रक्तिर - विरुद्ध को व्याप्य कारण प्रादिक है जिनकी उपलिख होना देंग हेतु प्रतिबंधि संव्य किया जाता है। इसी प्रकार विरुद्ध प्रतिबंधि हैं जिनकी उपलिख होने हैं। विरुद्ध क्यां व्याप्य प्रतिबंधि है। विरुद्ध क्यां व्याप्य प्रतिबंधि होते हैं। विरुद्ध क्यां व्याप्य प्रतिबंधि होते हैं। विरुद्ध क्यां व्याप्य प्रतिबंधि होते हैं। विरुद्ध क्यां व्याप्य प्रतिबंधि क्यां व्याप्य । तो विसका प्रतिवंध किया का रहा है ऐसे सिंधि को विरुद्ध है पदार्थ उससे सम्बन्ध रेखने विश्व हिण्या दिककी यहा उपलिख होती है। ती बंदी विरुद्ध है प्रतार्थ प्रयोग कारणा उससे विरुद्ध का निपेध होतो किया आयगा। से सब बाते उद्याहर्य है हैं। विरुद्ध हो बायेंगी। उनमेसे प्रवेध प्रयाप विरुद्ध व्याप विरुद्ध विरुद्ध हो क्याप विरुद्ध व्याप विरुद्ध व्याप विरुद्ध व्याप विरुद्ध विरुद्ध हो क्याप विरुद्ध व्याप विरुद्ध विरुद

- - , - नास्त्यत्र,शीतस्पर्धे भौष्टयात्ताः ३-७२ ॥ नतः १८ मा १८ १८ । व

विरुद्धव्याप्योपलिवका उदाहरण — उसका उदाहरण दे रहे हैं कि यहा कीत स्पर्श नहीं है गर्मी होने । तो गर्मी यह तो हेतु बताया गया है भीर गर्मी होती है भीर भीर निर्मे हैं। वहां भीरन है वहां ठढा स्पर्श कहां हो होगा निर्मे करना यह है उच्छा हेतुका साव्य । तो यह विरुद्ध व्योपोपलिव हो गयी । अथवा कहो व्याप्तिकद्दोगलिव । वहां भीतिपेष साव्य है ज़ीर जितने भित्रेष किये जा रहे हैं उनसे विरुद्ध क्याप्यकी उपलब्धि हो रही है । अब विरुद्ध व्याप्तिकहों कार्रो वर्णने करके विरुद्ध कार्यका बर्णन करते हैं।

नास्त्यत्र शीतस्पर्शो घूमात् ।। ३-७३ ॥

विरुद्धकार्योपलिब्ब हेतुका उदाहरण — यहां -शीतस्पर्श नही, है ; धुवां होनेसे । तो माध्य बनाया है शीत स्वर्धका प्रमान , जिसका प्रतिषेव किया जा रहा है । -अस शीतस्पर्श विरुद्ध है मिला बहां भाग होती है - वहां शीत स्पर्ध कहां होगा ? प्राव्यका कार्य है घूम । तो जो प्रतिषेव साध्य है उपका विरोधी कार्य पाया जातेसे यह विरुद्ध कार्योपलिब्ध नामका हेतु होता है । - यदि - इसके - बाद सीधा कही कि यहा शीतल स्पर्ध नही है अपन् होनेसे तो स्पर्ध विरुद्ध कार्योपलिब्धमें सामिल, होता है । किन्तु हेतु दिया है धूम होनेसे तो शीतस्पर्धका विरोधी है प्राप्त भीर - भान

का कार्य है धूम । उससे सिद्ध किया है बीत स्पर्शका समाव । सब विरुद्ध कार्य हेतुका वर्णन करके विरुद्ध कारण हेतुका पूर्णने करते हैं । ११ ६० विरुद्ध कारण हेतुका पूर्णने करते हैं । नास्मिन् शरीरिणि सुखमस्ति हृदयशस्यात् ॥ ७८ ॥

नीदेष्यति मुतान्ते शर्केट रेवत्युद्यात्। इ-७१ ॥

विरुद्धपूर्वचरोपलिका हेतुका उदाहरण—एक सुकर्तक बाद रोहिणीका उदय होनेसे रोहिणीका उदय होनेमेनो यहाँ प्रतिपेव है रोहिणीका उदय रोहिणीव विरुद्ध है पूर्वमें अर्थात रोहिणीव पहिले बाता है भरणी, उससे पहिले बाता है स्वर्णी । उससे पहिले बाता है, रेवणी । जबन उस समय देवणीका उदय है तो मुहूर्त बाद सकटका उदय कहा जायगा । प्रवम तो अब मुस्तिनीका ही उदय है तो उसके बाद बा गयी मरणी तो मरणीका एक मुहूर्त समये व्यक्तित होनेके बाद बा गया कृतिका । उसके बाद होगा रोहिणी फिर बतला है है वसीका उदय तो यहा सकटके उदयका विरोधी है अविरुद्धनीका उदय और उसका पूर्वचर है देवतीका उदय महा विरुद्ध पूर्वचर हेतुका वर्णन करके विरुद्ध उसरक्र महा विरुद्ध पूर्वचर हेतुका वर्णन करके विरुद्ध उसरक्र का उदाहरण देते हैं ।

नोदगादभरणिमुं हुतांत्पूर्वं पुष्योदयात् ॥ ३-७६ ॥ "

विरुद्धोत्तरचरोपलब्धि हेतुका उदाहरण-पृह्वतेष पहिले मरगीका उदय न मा
पुष्पका उदय होनेसे पुष्पसे पहिले भाता है पुनर्वमु, उससे पहिले कृतिका, उससे पहिले
भरगी। तो उतने मृहूर्तो पहिले आता है पुनर्वमु, उससे पहिले कृतिका, उससे पहिले
भरगी। तो उतने मृहूर्तो पहिले आते काम भरगीका अतिषेध किया जा रहा कि
मुहूर्तसे पहिले भरगी उदयमें न था क्योंकि पुष्पका उदय होनेसे। तो भरगोके उदय
का विरोधी है पुनर्वसु । उससे उत्तरकर हैं पुस्पका उदय। तो यहाँ यह विरुद्ध उत्तरबर हेतु हो गया। जैसे कोई कहें कि भवते एक दिन पहिले इतवार न थां इहस्पति
वाद होनेसे। तो इतवारका विरोधी है बुधवार क्योंकि सोमवार भी निकले, मगलबार भी निकले, मगलवार भी निकले तब बुधवार आयगां। उसके उत्तरमे 'रहने
वाला है इहस्पतिवार। तो इहस्पत्तिको बताकर उससे एक दिन पहिले इतवारके
होनेका निषेध करना यह विरुद्ध उत्तरकर हेतुसे सावित अनुभान हुआ। अब विरुद्ध
सहकर हेतुको कहते हैं।

नास्त्यत्र भित्तौ परभागाभावोऽविग्यायात् ॥ ३-७७ ॥ व

विस्द्वसहचरोपलव्धि हेतुका उदाहरण - इस भीटमे दूसरे परले भागका ग्रमाय नहीं है वयो कि इस तरफ़ मागका सद्भाव है। मीट खड़ी है, उसका एक ही पहिला हिम्सा तो दिल रहा है। उस दिखते हुए सामनेके हिस्सेसे यह अनुमान करना कि इसके दूसरे हिस्सेना ग्रमाव नही है, क्यों के यह पहिला हिस्सा दिख रहा है। तो यह प्रमुमान सही है। प्रित्पेष्य हो रहा है परला हिस्सा। परला हिस्सासे विरोध है परहो हिस्सेका सद्भाव । उनका महचारी है प्रगते हिस्सेका सद्भाव । तो प्रगला ने हिस्सा देखकर परले हिस्सेक प्रमावका निषेष करना यह विरुद्ध सहचर हेतु हुमा । जैसे कोई यह कहे कि इस आममे रूपका अभाव नहीं है रस होनेसे। तो रूपके प्रभावका विरोधं हुपा रूपका सञ्जावं। तो रस बताकर रूपके प्रभावका प्रभाव कहना यह विरुद्ध सहचर हेतु हुया। जैसे कि पहिले बताया था कि इसमे रूप है रस होनेसे तो यह हुआ प्रविरुद्ध सहचर । सीचा प्रतुमान । प्रव रस हेतु देकर रूपके भगावका प्रभाव बताना यह विरुद्ध सहचर हेतुसे साध्य किया है उससे विरुद्ध है पर-भागका सञ्चाव, उसका सहकर है अगले भागका सञ्चाव । यहा तक हेतुके दो प्रकारो मेसे एक उपलब्धिका हेतू, इनमेसे उपलब्धिकप हेतुका वर्णन किया जा चुका जिसका साध्य विधिक्य हो प्रीर हेतु भी विविक्य हो वह भी उपलब्धिहेतु कहलाता है। न्योंकि विधिका साध्य किया है और जहां साध्य तो हो प्रतिषेष और हेतु हो विधि-रूप तो यह भी उपलब्धि हेतु कहलायेया, क्योंकि बताया गया था कि उपलब्धि नामक हेतु विधिसाध्य होनेपर भी होता है। तो जैसे उपसम्बिकी बात कही गई बी उसी प्रकार प्रमुपलब्बिकी भी बात है। अनुपलब्बि भी दो प्रकारके होते हैं - एक प्रविरुद्ध धनुपलव्धि श्रीर एक विरुद्ध शनुपलव्धि । तो उनमेसे पहिले प्रकारकी जो शनुपलव्धि है मर्थात् प्रविष्ठ प्रमुपनिष्य है उसका वर्णन करनेकी इच्छासे जब प्राचार्य महाराज सूत्र कहते हैं।

अविरुद्धानुपलिषः प्रतिषेषे सप्तथा स्वभावव्यापककार्यकारणपूर्वी-त्तरसहचरानुपलम्भभेदादिति ॥ ३-७८ ॥

प्रतिषेष साध्य होनेपर धनुपलिष्य हेतुके प्रकार — अविष्यानुपलिष्य प्रतिषेष साध्य होनेपर होता है भीर वह ७ प्रकारसे प्रतिषेष करता है अर्थात् अविरुद्धानुपलिषके ७ भेष हैं स्वभाव अविषद्धानुपलिष, स्थापक अविषद्धानुपलिष, कारण अविष्यानुपलिष, पूर्ववर अविषद्धानुपलिष, उत्तरवरप्रविषद्धानुपलिष, सहवरप्रविषद्धानुपलिष, प्रतिषेष साध्यसे अविषद्धकी सनुपलिष होना इसका नाम है
अविष्यानुपलिष । उनमेरी प्रथम स्वभावानुपलिष्यका उदाहरण देते हैं।

नास्त्यत्र त्रूतले घट उपलिष्वलक्षणप्राप्तस्यानुपलन्धे ॥ ३-७६ ॥ । प्रविषद्घस्वभावानुपलन्धि हेतुका उदाहरण-इष जमीनपर घट नही है स्योकि उपलब्धि सक्षा प्राप्त होनेपर भी उसकी उत्ति कि तही हो रही है। प्रयोग घट प्राप्त करने याग्य चीज है। दिसने योग्य चीज है-कीर फिर भी नहीं दिस रहा। तो इससे ति इति है कि यहा घडा नहीं है- जैन इप अनुपानमें, तिफ इतना है कहें देना — अनु (लब्धे। यहा घडा नहीं है- क्यों कि एग्या नहीं जा रहा। तो इति सात्र ने विका नहीं वार नहीं की प्रयोग नहीं जा रहा। तो इति सात्र ने विका नहीं वार नहीं की प्रयोग नहीं जा रहा। तो इति सात्र ने विका में ने विका स्थोक नहीं पायी जा रही तो इनका भी अशाव ति है कि को वीज हैं हैं तो इनका भी अशाव ति है कि को की विवा सकती है, पायी जा सकती है फिर-भी, न-पायो जाय तो, उससे न असका अभाग सिंद होता है पर पिशाच आदिक तो यहा पाये, नहीं जाते, दिल्ले नहीं हैं, फिर उनकी अनु जाविक से उनके विषयमें कुछ नहीं कहा का सकता कही दिशाचादि यहां कहीं नहीं दिस पहें भीर ने मौजूद हो तो इससे उनका नास्तिस्व-ति होता है। — कि मान कि स्वा पाये का सकता कही है कि भी उपलब्धि यो पाये हैं भीर के सीजूद हो तो उससे उनका नास्तिस्व-ति होता है।

्र्यनुपलव्यिसे आरोपितं श्रस्तित्वकी 'निषर्य - यहां कोई पूछे कि यह ती कुछ स्ववचनवाधित जैनी बात हो रही है, को है वह उर्राविध सिकाण राष्ट्र किय जायगी ? घोर यदि कोई उपलब्धि जिसीग्रेशर्स है धर्या [पाय जीने वीर रे है उर्देशकों को प्राप्त हुआं है फिर उसका प्रसंस्व कैसे कहोने 'रे इन दोनों बातोमें 'नो 'वरलार बिरोब जैसी बान है। तो उत्तर देते हैं कि बारोव करके बेंटकर की निवेब किया है। पहिने नो ऐसी प्रकृत्यना की कि यह जमीन चेंड सिहन ही पहेनी ची छी रे इस जमीन पर घट देशाजा नकता वा ती घंडेंके सम्बन्धी कार्स पहिले जेवीनकी कराना की तमें किर घटका निर्यंत्र किया जा रहा है इस जमीनपर, क्योंकि संभी जगह जहा निर्येष किया जाता है उसका विषय प्रारोशित हुवा करता है। शङ्काशार यह कहें रहीं या कि जो नहीं है उसे उपल कृष प्राप्त की कहागे े और जो जालकि प्राप्त है उसे पसन् कीन कहोगे अर्थान् मेसे इस ही जमीनपर यदि जड़ा है ही नहीं नो उसे उपलब्ध लक्ष प्रभाव वह विशेष सुने नगातीने ? सर्वान् पाया हो ॥ है और फिर न पाया जाय ती पार्या हुनी कही है? ग्रीर यदि पान है नी घटका निजेब कैसे ? उसके उत्तरमें कह रहे हैं कि जैसे घड़ी नहीं है।यहा सो बुडिने पहिने यह कर्लाना की, कि घडों सहिते यह जमीन हो संकनी थी अब नही है। तो आरोपित विनय हिता है निवेधका । जैने किमी पुरुषके बारमे कहा बाय कि यह गोरा नहीं है। तो वहीं कार्द ऐसा तर्क तो नहीं चेठाता कि यदि गोर्रा है तो नियेच नहीं हो सकता भीर प्रगः नियेच गोरेपनका शब्द ही नहीं कहें सकते हो ? इससे जो निपेत्र वाली, जातक मही जाती है वह पहिले बृद्धिमें माराधित करनी बाती है फिर उसका निषेव किया जाता है। इन जमीनपर घडा नहीं है तो निपेव करनेसे पहिछे बमीनपर घडेका एमा मम्बन्ध बुदि में बताया । फिर आरोभ"करके जमका निमेष किया गुया गया है। 🛒 🏬 🔀

ं श्रारोप्यमे ही ग्रारोपको सभवता—शंकाकार कहता है कि इस,तग्ह तो जो मूर्त विद्यार्च ब्रादिन ब्रह्म है वे भी दृश्यक्ष्यसे ब्रारोपित किये जा सकेंगे और किर उनका प्रतिपैच किया बादगा । उत्तिर देते हैं कि यह बात युक्त नहीं हैं। जिसमे भागीव नियं जानेकी योग्यना होती है भारोप उसकी ही होता है। जो प्यदार्थ, यदि विद्यमान ही तो नियंग्रेस अपलब्ध ही, उसमे ही आरोप किया जा सकता है। जैसे येदि यहा घडा होता ती नियमसे उपल क्व होती दिखना पाया जाता भीर सर्व नही विस रहा, नहीं पाया जा रहा तो इमेसे सिद्धे हैं कि यहाँ घडा नही है। भीर विशास भादिक्षे तो यह बात नहीं बनती कि पिशाय आदिक यहाँ होते नो नियमसे उपलब्ध होते । ऐसा नियमें उनमे नही हैं इसे कारण मिनुगलव्यिसे पिशाचका ना स्तरक सिद्ध नहीं किया का सकता। घडे की उपलेब्धिमें निर्तने कारण हैं। असे इन्द्रिय ठीक होना प्रकाश होना और उन सब कारगोके रहते हुए घटा होता तो नियमसे दिखता, ना । मूब सब् कारण मौजू है भीर घडा नहीं पाया जा रहा तो निषेघ किया जा रहा कि घड़ा नहीं है ऐसी बात पिशांच मादिकमें तो हैं नेही। चोहे कितना ही प्रकाश हो भीर कितना हो तेज जीने वाली इन्द्रिया हो तो भी पिशाच ग्रहणमें माजाय ऐसा नहीं है। एकज्ञानसम्भी प्रदेशपर घटकाः अस्त्व सिद्ध कपनेसे, अन्यत्र , घटा-अव सिद्धाहो जानेकी अनापत्ति—घडेकी उपलब्धिक सारे कारणोका होना एक ज्ञानसे ससर्ग रखने वाले प्रदेशके उपजब्ध होनेपर विक्रित होता है। याने जिस जमीन परं चडाहरखा छस जमीनको समम्तेका उपनृक्ष करतेका कारणा भी वही है याने प्रकाश, है और इन्द्रियां व्यवस्थित हैं भीर-जमीन दिखारही है भीर सही कारण है घटकी जुन्क विषके । इन्द्रिया व्यवस्थित हैं। प्रकाश है तो घट भी दिख् सकता है तो घट और उस जमीनके हिस्सेको उपलब्ध करनेके कारण समान हैं,। तो जब इन इन्द्रियसे श्रीर इन प्रकाशोमें यह जमीन तो दिख रही है और घडा मिल, नहीं रहा, तो इससे सिद्ध होता कि यहा घडा नहीं है। यहाँ एक ज्ञान संसर्गी कहनेसे यह ने भाव भाता है कि जैसे हम यहाकों जमीन देख रहे हैं भीर वहाँ धंडी नहीं दिख रहा सो धडेको सभाव यहाँ की जमीनपर ही सिद्ध कर पायेगे। ऐसा नहीं 'कि, प्रत्य देश' की किसी जमीनपर हम प्रभाव सिद्ध करेदें। जिसे एक ज्ञानमें जमीन थ्रा रही है उसा हीं एक झानमें घट नहीं दिख रहा तो घटका नास्तित्व सिंख होता है। इसी" प्रबंधिर एक झानमें आने बाले मन्य पदायामें तो उपलब्धि ही और घर्ट भी दिस सकता । या, व्योकि दृष्य है वह यहां उपलब्धि हो नहीं रहा तो इस प्रकार उपलब्धि लक्षणा, प्राप्त पंटका प्रानुपलम्म सिंह किया वया है । उपलम्म मायने पाया जाना यहा हेतु देरहे, हैं स्वभावानुपलिक्षका । वहा घट नही है क्योंकि पाया नहीं जा रहीं। तो एक सीघी ही बात कही जा रही है प्रविषद स्वेभावकी प्रनुपलिब बतायी जा रही है मोर, साथ ही साथ बास्य प्रतिवेधक्ष भी बंताया जो रहा है दि . वंकाकार कहता है कि एक जानमे ससर्ग रखने वाले प्रदेशकी उपलब्ध होनेपर

भी अन्य विषयक जैसे यहाँ घट विषयक ज्ञानके उर्यन्न करनेकी शक्ति सामग्रीकी है ऐसा निक्चय नहीं किया जा सकता। कैसे ? यों कि ोई ज दूगर यहाँ वैठा हो ग्रीर कहा उसने ऐसा जादू चलाया कि कोई एक ची अ क्रियोकों न दिखी भी र सारी चीज दिखा रही तो अब वहा एक ज्ञानसभी की बात तो ठीक नहीं वैठ सका। तो उस तरह एक ज्ञानमे भूतल तो आ रहा भीर एसा दृष्टि श्रीतबध कर दिया जाय किसीके हारा कि घट वहाँ हो भीर फिर भी उस ज्ञानमें घट न भाये तो अब घटका भ्रभाव इस हेतुंचे तो सिद्ध नहीं कर सकते। उसका समाचान देते हैं कि यह कहना भ्रमुक्त है वर्थों कि प्रदेश आदिकके हारा एक ज्ञानमें मम्बन्धित ही घटका प्रमाव बताया जा रहा है। भिन्न ज्ञानमें भाने वाले घटका सभाव नहीं बताया जा रहा याद कही पिन्नाच भ्रादिकने दृष्टि बन्द कर दी है अहस्य बना दिया है चटको तो घटक्य बने हुए भटका हुँसे निवेच, नहीं कर रहे।

प्रभावकी अन्यभावकपता - यहाँ तो एक ज्ञानमे सम्बन्ध रखने बाना विद्यों और है उसका जान ही पर्यु दासकी विधित घटकी असत्ता कहलाती है, याने को बीज मेही है उसका विखना क्या े और उसका बोलना क्या कि यह नहीं । उस प्रवार्थते रहित जो क्यों विख रही उसके में यने हैं उस प्रवार्थकी असत्ता । खेंसे कीई कहे कि बौकोपर घरमा रका होगा सो उठा सभी । वहाँ घरमा था न ो । तो देक कर वह कहता है कि बौकोपर घरमाका अभाव है । तो क्या उसे घरमाका अभाव है दिख गया े न होमा ऐसी स्था दिखनेकी चीज है ? पर घरमा सम्बन्धते रहित केवन बौकीका दिखना ही पर्यु दास विधिस चरमाका अभाव कहलाता है । तो इस तंरह प्रवा दिख जाने योग्य चीज थी । और जिस ही एक ज्ञानमें वह प्रवस दिख रहा है, जहाँ घरका अभाव सिद्ध किया जा रहा है वहाँ घरका अनुपलम्म है तो उससे घर के नास्तित्वकी सिद्धि होती है ।

दार्शनिक है, उसकी अभाव निमित्त करके समक्ताया जा रहा है। ऐसे साल्य प्राह्मित कुछ दर्शन हैं जो कि प्रत्यक्ष सिद्ध अभाव होनेपर भी उसको अप्रृष्ठ उम कप्में नहीं भान रहे। देखिये सत्त्व रज तम आदिक जो गुण हैं उन गुणोमे जो अमत्ताका व्यव-हार किया जाता है कि सत्त्व गुणाका, नाम है स्थायो गम्भीर रहना और रजगुणका काम है उपमे कलुषना आना उपसर्ग आना। तो दो गुणोके दो स्वरूप न्यारे न्यारे हैं। एक गुणामे दूपरा गुणा कैले आयगा। तो जैसे सत्त्व रज तम आदिकमे असत्का व्यवहार किया जाता है तो वह अनुरसम्म निमित्तिक ही तो है। सिलये यह कहना गुक्त नही है कि अभाव जब प्रत्यक्ष मिद्ध हो गया तो उसमें व्यवहार स्वयं हो जायगा अन्य हेतु आदिक देनेकी क्या पावक्यका। ? यो देना पड़ता है कि प्रत्यक्ष सिद्ध होनेपर भी अभावमें जब यथार्थता नही समक्षी जा सक रही है तो उन्हें प्रनुमान से हेतुसे बताना पहता है ?

प्रनुवज्रमनिमित्तक व्यवहार बतानेकी भ्राव्यकताका ह्ण्टान्त द्वारा विवरण जैसे भीर र्देशन्त लीजिये - किसी पुरुषने बहुन बडी गाय देखी भीर उस को समक्ता दिया कि देखो-जिसमे सासना लगी है प्रधात गलेके नीचे जो मांसकी पट्टी लम्बी लटकती रहती है वह सासन बिस जिस बानवरमे पायी जाय उमे गाय कहते हैं। गायके समान प्रनेक जानवर होते, रोम, भी गायकी तरह है लेकिन सासना भयत् गलेके नीचे लम्बी पतली मास चमडेकी पट्टीका लटकना अन्य, जानवरोमें न मिलेगा। नो सासना प्रादिक लक्षण पाये जानेसे उसने बहुत बड़ी गायमे नायका ध्यवहार कर लिया कि गाय यह कहलाती है। अब उस मूढ पुरुषने कही ठिंगनी गाय देखी जो बहुत ही छोटी यो तो उसमे यद्यपि सहशतासे नक रहा है फिर भी गावका व्यवहार नही करता, तो उसको जैसे निश्चित् बताकर ममकाया जाता है। प्रयवा किसी पूरुपने ठिगनी गायको देखा भीर दूसरेने गमभा दिया कि जो इस तरह सासना मादिक लक्षणोको लिए हुए हो उसे गाँय कहते है। फिर वह कही विशाल गायको देखे तो उसमे गायका व्यवहार नहीं करता तो उसे निमित्त दिलाकर कि देखें। इसमे भी यह संभना भादिक है इससे यह भी गाय है, इसमे गायका ,ध्यवहार करेगा । इस के पहिले जिम गायको जाना युर वहा भी सासना मादिक लक्षण देशकर ही तो जाना था । तो अब इस गायकी जान रहे हीं छोदी अथवा बढी तो उंसमें भी मासना आदि लक्षाण पाये जा रहे हैं यों इस मान लेते। वैसे ही जैसे यहां उपलम्मनिमित्तक अपव-हार कराया गया है। जैसे सासना मादिक, पाये गये हैं उस निमित्त । गायका व्यवहार कराया गया है इसी प्रकार सुन।वमे सुनु रलम्भके निमित्तसे व्यवहार कराया गया है। ऐसे अनेक उदाहरण मिलते कि जुहाँ निमित्त दिवाकर व्यवहार कराया जाता है, प्रत्यक्षमे सामने है-तिस्पर भी व्यवहार यदि, नहीं कर दहा है तो निमित्त दिखाकर न्यवहार कराया नाता है । जैसे कोई नड़ा सीसमका पेड था, - उसमें एक मनुष्य इस का व्यवहार कर रहा है वह कहलाता है सीसम्। और यदि मिल जाय कोई सीसम

का छोटा पीधा उसमे वह सीसमका क्यवहार नहीं कर यहा' हो हि यह वताकर उसकी उममे काकहार कराया जाता. उसकी समक वनाई जानी कि यह इस है सीसम होनेसे। तो जरूँ मद्भावात्मक चीजमे उनका निर्मित्त दिलाकर उनकी जान कराया जाती, व्यवहार कराया जाता हमी प्रकार अभाव वाले यह थेंगे, अमान्ये अन्यलिख का निर्मित्त बताकर उनमे अमावका व्यवहार करायो जाना। इससे प्रथ्य मिद्ध होने पर भी व्यवहारार्थ हेनु भीर युक्तियोके द्वारा उमे अनुपानमे लेनेकी आवड्यकना हो है। हो यहाँ स्वभाव उपलब्ध हेतुके उदाहरणमें स्वभाव का प्रवृत्तकम ही नो वताया घटकी सत्तो अनुपानक्ष है इप कारण घट नहीं है। यो स्वभावानुपलब्ध नामक प्रथम अविद्ध स्वभावानुपलब्ध हैतुका उदाहरण दिलाया है भिन्न अविद्ध क्याप्य नुपलब्ध को उदाहरण कहते हैं।

्र नास्त्यत्र विाजापा बुक्षानुपलब्धे ॥ ३-५०॥

पानिरुद्धवयाप्यानुगलिक्का उदाहरण किं की किं कुछ ही न था । उस जगह यह अनुमान किया गया कि यहाँ सीसम नही है, न्योकि कुछकी अनुपलिक होने से । यहाँ व्याप्यका तो नास्तिस्य साव्य बनाया और व्यापक की अमाद सावन बनाया। यहाँ उस्टी बात नहीं चल सकती यी किं कोई यो कहदे कि यहाँ कुछ नही है सीसम म होनेंसे । न सीमम हो तो उससे कहीं कुछका अभाव तो सिद्ध न कर दिया जायगा। व्यापक की अनुपलिक व्याप्यका अभाव सिद्ध किया जा सकता है। व्यापक उसे कहते हैं कि को अधिक जगह रहे याने व्याप्यके सींच तो है ही, पर उस व्याप्यके अलावा-प्रत्येत्र भी रहे तथ व्यापक का अभाव दिलाकोंट व्याप्यका अभाव बताया जा सकता है। व्याप्य तो योहे स्थलमे रहता, व्यापक रहता बहुत जगह तो व्याप्यका अभाव बताकर व्यापक का अभाव सिद्ध नही किया जा सकता,। तो यहाँ प्रतिपेच साव्य है सीसम नही है और सीसमसे अविषद्ध व्यापक है भूछ, उसकी अनुपलिक बतायी जा रही है। तो याँ व्यापक की असत्ता सिद्ध करना सो अविषद्ध व्यापकानुपलिक हेतुका साव्य है। अब अविषद्ध की याँ नुपलिक का सत्ता साव्य है। अब

नास्त्यन्नाऽप्रतिबद्धसामस्योऽनिन्ध्रं मानुपलब्धे ॥ ३-८१ ॥

"अविस्द्विकायिनुपल्लिं हैतुका उदाहरणं "यहाँ जिसकी शांमधाँ रोकी ने मई हो ऐसी प्राण्ण नही है क्योंकि धुवा नहीं पाया बाता । यह पर प्रिलिय कियां जा रहा है उसे प्राण्तका कि जिस अधिनकों साम्रेटपैसे कोई रोक नहीं रहा है । ऐसी प्राण्तका प्रविद्ध कार्य है धुवा । यदि वे रोक शक् देगकी बान हो तो उससे धूमकी उर्वित होती है। उस कार्यकों है बहाँ मनुपल्लिंग । धुवा प्राण्य नहीं जा रहा तो उससे यह सिद्ध हहा कि यहाँ ऐसी प्राण्य नहीं है बिसकी सामर्थ्य प्रप्रतिवद्ध हों। दस तरह जिसका प्रतिविद्ध किया जा रहा है उस साम्रक स्थित हो प्राण्य जी प्रतिविद्ध हों। इस तरह

ग्रनुमान बनाया है: उसका यह हेनु है भविरुद्धकार्यानुपलब्दि । ग्रव कार कारणातुप-लब्बिका हब्टान्त देते हैं।

श्रविरुद्धकारणानुपलिव हेनुका उताहरण -यहाँ पुतां- नही.है वयाकि ग्रस्ति न होनेसे । यहा साध्य है प्रतिषेत्र प्रयात् धुवाँका ग्रमान बताया जा रहा है । तो जिमका प्रतिषेच किया जा रहा है उसका, कारण है अग्नि। भो, उम कारण मतः ग्रन्तिका है वहाँ प्रतुरलम्म सो कारलके प्रतुर्वम्भसे कार्यका - प्रतुर्वम्म इत्।तृ। ुर्व : अनुमानमे ओ हेनु आया करतो है उस हेनुका नाम है अविरुद्ध हारणानु नलिय हुमका स भविषद कारण भिवित हो से घूम भी तही है ऐसा इन अनुमान्मे सिद्धः किया ग्राम् है। पब प्रविरुद्धपूर्ववरानु निविष्ट हिनुका, सदाहरण, कहते हैं-।- --- , रहा हिन् ।।

न भविष्यति मुह्तिन्ते गुर्केट कृतिकोदयानुगलको ॥ ३-६६ ॥

अविश्वद्वपूर्वेचरनियलिक हेतुका उदाहरण-एक मुहतंके बाद रोहिखी न नक्षेत्रका उदय न होगा, ह्योकि क्रिक्तिकाका उदय न होनेसे । यहा साध्ये है पितिषेष्य । शकटका उदये । शकट नक्षत्रकृति उदेये भीया करता है कृतिकाका उदय है जु कोपरें अयोत् कृत्तिकाका छद्ये भें विशेषा क्रिता है । तो प्रतिवेष साध्य हैं विकटें । उसकी " ग्रविरुद्ध पूर्व वर है कु तिकाका उदय । र्जकट्टेंगे ठीक पहिले कुत्तिका निक्षंत्र ग्राया करिली है । उसकी है यहा मनुगलब्व सो मित्र है पूर्व बरानु पलब्व हुमा हेतु । कृतिकाके उदयका मनुगलम्य होनेसे यह विश्वित होता है। एक मुहूर्तमे सकटका उदय न होगा इस तरह कु तिकाके उदयानन्तर ग्रागामी मुहूतमे ग्रा सकने वाले शंकर्टका निषेधं किया गया वियोकि उससे पहिले गाने वार्ल कृतिकाका उदय नही है। ईन प्रकार यही ग्रव-रद्वपूर्व वरित्रालिक्ष निर्मको हेतु हुआ । 'श्रव िवत्तर वर्रानुप्लिक हेनुका वदाहर्स्णः कहते हैं। निर्माण कराहर्स्मः

नीदगाँद्धरेणिमुहेर्तित्प्रीक तत्ते एवे ॥ ३-६४॥ विकास कार्या ा श्रविरुद्धोचर।तुर्ल्डिशःहतुका उदाहर्ण—मुहूर्तसेःपहिने न्थरणीः नुक्षत्र् न का उदय-नृहुमा था क्योंकि क़्रित्काका उद्य-मायाः करता है-। तो जब् , जब् कृति, ; का उदय होता, उसमे यह तिहु हो-जाता कि एक मुहुत पहिले परणीका वद्य वा " लेकिन इस समय कृतिकाका उदय है नहीं तो इममें यह सिद्ध होता है कि ,एक मुहून पहिले भरती हैं। जदयान था। तो इस प्रमुमीनमें प्रतिवेदा सोह्य तो है। भरती नक्षत्र का मुहूर्त पहिले उदय न होना । शितपेष साध्य को भरणी नक्षत्र है उसका उत्तर वर्र १६ है कृतिका । भरणी दिनीय नक्षत्र है । कृतिका पूर्वीय नक्षत्र है । ती इस , उत्तर्व की -मनुपन्ति मिद्ध-हो हो जाती है। इस-तरह, भरणी उदयसे मुविक्द्य, उत्तरपण कृति हा के सदयकी मनुपन्धिम होना सो मन्दिर उत्तरकरानुपन्थित हेनु है। सम मनिवर सहकरानुपन्थिम हेन का उदाहरण देत हैं।

नास्त्यत्र समतुलायामुत्रामो नामानुपलब्धेः ॥ ३-५४ ॥

अविरुद्धसहचरानु प्रलिख हेतुका उदाहरण - एक तराजूने कोई वन्तु सौली जा रही है। मानो पाय किलो नादी तौनी जा रही है। ठीक पाय किलो मादी एक पलापर है इसरेपर पाव किलोका बाट। तो उस तराजूने भोई पला नीने नही है। और न कोई पला जेने है। जब बराबर बीज तुल रही है तो वह समतुला बना हुया है। उस समय यह अनुमान बताया जा रहा कि उस तराजूनें दूसरा पला ऊने नही है क्लोकि यह पहिला पंता नीने न हीनेने। तराजूनें यदि एक पला ऊने होता है तो दूसरा पला तुरन्त नीने एक साथ होता ही है। तो यहां नीने पला न होनेसे यह अनुमान किया कि दूमरा पला ऊने की मही है। तो यहां एक का ऊना होना भीर एकका नीना होना यह एक साथ हुया करना है। उनमेंने वन एक पला नीने नही है तो सिद्ध हो हो जाता है कि दूसरा पला ऊने नही है। तो यहां एक पल के ऊनेका निपेध किया गया तो प्रतिपेच्य साध्य है पलेका ठीवा होना। सक्ता सह- वर है पलेका नीना होना। सो उस सहन्तरकी यहां अनुपल्डित है अतएन वह हेंद्र भविष्ट सहन्यरानुपल्डिय नामसे कहलाया। इस सरह अविष्टानुपल्डियके ए प्रकार बताकर सब विषद्धानुपल्डियका वर्शन करते हैं।

विरुद्धानुपलव्य विभी त्रेषा विरुद्धकार्येकारणस्वभे वानुपलव्यि भेदात् ॥ ३---६ ॥

विरुद्धानुपलि हिन्न हेतुके प्रकार—विरुद्धकी धनुषसक्य होनेको विरुद्धानुपन् सिक्ष कहते हैं। विरुद्धानुपनिष्य हेतु विश्विसाध्य होनेपर तीन प्रकारका होता है। विरुद्धकार्यानुपनिष्य विरुद्धकार्यानुपनिष्य विरुद्धकार्यानुपनिष्य विरुद्धकार्यानुपनिष्य । विषय को साध्य बनाया वा रहा है उससे विरुद्ध कार्यको कारणाकी, स्वमावको अनुपनिष्य होनेको । विषय साध्यानुपनिष्य कहते हैं। विश्व साध्यका मस्तिस्य किद्ध किया का रहा है उस साध्यक्ष विरोधी तस्य यदि नहीं पाया जा रहा तो उससे साध्य तो विद्ध हो ही जायगा । इस जुनियादार विरुद्धानुपनिष्यके ये तीन भेद किए गए। उनमेसे विरुद्धनुकार्योपस्थितका उदाहरण देते हैं।

श्रस्मिन्प्राणिनि ज्याधिविशेषोऽस्ति निरामयचेष्टानुपलब्वेः ॥ २-८७॥

विरुद्धकार्यानुपलिक हेतुका उदाहरण—इसे प्रामीके सीर्ग विशेष है।क्यों कि निरोग केप्टा न पायी वानेसे । यहाँ साव्य सिद्ध किया जा रहा है व्याधिनिमेष । उससे विरुद्ध क्या है ? निरोगंता होना ! श्रीर-निरोगता होनेका कार्य क्या है ? कोई तगड़ी चेट्टा होना । उस चेट्टाकी पायी चा रही है अनुपलक्षि । निरोग मुद्रा न पायी जानेसे ज्याचि विशेषके श्रिस्तर का अनुमान किया गया है । तो यहाँ साध्य , बताया 'गया है रोग विशेष । उसका विराधी है आरोग्य उसका कार्य है निरोग चेट्टाका उसकी अनुपलक्षि है । तो निरोगी चेट्टा न होने से रोग विशेष है । इस अनुमानमे विरुद्ध कार्यानुपलक्षि हेतु आया है । अब विरुद्ध कार्यानुपलक्षि हेतुका उटाहरणा देते हैं ।

थ्रस्त्यत्र देहिनि दु खमिष्टसयोगाभावात् ,॥ ३-**८५**,॥

विरद्धकारणानुपलिंच हेतुका उदाहरण— इस प्राणीम दु.स है इष्ट सयोगका प्रभाव होनेसे। यहाँ व्यवहारत. भी विदित हो जाता कि जब जिस किसी पुरुषको इष्टका सयोग प्राप्त नहीं होता तो वह भीतरमें दु स मानता है। तो इब्टका सयोग न होनेसे दु.स न होना यह तो ठीक ही है और इसका प्रनुमान किया गया है तो साच्य है दु:सका प्रस्तित्व, उसका विरोधी हैं, मुंस उसका कारण है इष्ट पदार्थीका सयोग। प्रयात साव्यभूत दु सके विरुद्ध सुसका कारण है इष्ट सयोग । वह इष्ट संयोगकी प्रनुपलिंच होनेसे दु:सका प्रस्तित्व सिद्ध किया गया है। तो पहाँ इष्ट सयोगका प्रभाव यह हेतु विरुद्ध कारणोपलिंच नामक दुआं । प्रव विरुद्ध स्वभावानुग-

भ्रनेकान्तात्मकृवस्तुकान्तानुपलब्धेः॥ ३-८१॥ -

विरुद्धस्त्रभावानुपलिख हेतुकी उदाहरण - वस्तु अनेकान्तात्मक है क्योंकि एकत्व स्वस्पकी अनुपलिख होनेसे । यहां साध्य सिद्ध किया वा रहा - अने-कान्त । उससे विरुद्ध होता है एकान्त । जैसे नित्यका एकान्त मानना प्रयेवा आणिक-का एकाग्र मानना । वह एकान्त स्वभाव वस्तुमें पाया नहीं जा रहा । प्रत्यक्ष आदिक प्रमाणीसे सिद्ध है कि कोई वस्तु न सर्वया नित्य है न सर्वया आणिक है । सर्वया नित्य एकान्त ग्रीर सर्वया अणिक एकान्त प्रत्यक्ष ग्रादिक प्रमाणीसे सिद्ध नहीं होता, सब वस्तुका अनेकान्तपना सिद्ध करना वाजिब है । इस तरहे साध्य अनेकान्तात्मकके विरुद्ध नित्यत्य एकान्त अथवा आणिकत्य एकान्तकी अनुपलिख होनेसे जो अनुमान वनाया गया है उस अनुमानमे एकान्तकी अनुपलिख होनेसे जो अनुमान वनाया गया है उस अनुमानमे एकान्तकी अनुपलिख यह हेतु विरुद्ध स्वभावोनुपलिख कहलाता है।

नियमघातकी श्राधाकाका प्रश्न-अब शक्तिका सद्भाव होनेसे साधनमंख्या नियमघातकी श्राधाकाका प्रश्न-अब शक्तिकार कहता है कि यहाँ, साधात् साध्यकी विधि करनेमे श्रीर साक्षात् साध्यका निषेष करनेमे साधन जी निनतीके बताये हैं बें-तो रहे शामे-ठीक है किन्तु श्रनेक प्रसम ऐसे होते, हैं, जो परम्परासे विधिको सिद्ध करते हैं। अथवा निषेषको िद्ध करते हैं। वे, हैं। तो पहिले कहे गये हेतुके प्रकारों कुद रहेंगे। सब फिर डेतुबोकी सहया इतनी ही है यह 'यह नियम तो नहीं बन कता। अनेक प्रकारके हेतु ह ते हैं बिन हेतुबोको पहिले हो प्रकारको बताया — उपलब्ध और अनुमलिख। उपलब्धि । उपलब्ध को फिर दो तरहका न्वताय अधिरहोपलिख और विरुद्धोपलिख । अनुमलिख। अनुमलिख मी हो तरह बताता—पविरुद्धानु पर्लिख और विरुद्धानु पर्लिख पौर विरुद्धानु पर्लिख पौर विरुद्धानु पर्लिख । प्रौर उन-सबको विधि भो भी, सिद्ध करते। और प्रतिपेचोंसे भी । उन सबके प्रकार बताये । तो जितनी सख्या वत ई गयी है अनेक अतिरिक्त भी तो हिंतु हीता है को परम्परास विधिको, सिद्ध करता है अध्या परम्परास निविको सिद्ध करता है। इस प्रकारकी शका होनेपर सूत्र कहते हैं-।

पर्म्यरया संभवत्साधनमत्रवान्तभवि विष्या ३-१।

परम्परया समिवतसामनीका - उक्तामनीमें - मन्तभीव - परमारावे सम्यव होने वाले हेतु जैसे कार्यकार्य सादिक कार्यकार्य कर लेना चाहिये सोर तब को हेतुवोकी संस्था कतायी गई है उसका विद्यात नहीं होता । तार्थिय यह है कि यदि काई साद्या हेतुके कार्यका कार्य है तो वह कारण हेतुमें सामिल हो बायगा । तथा कोई साद्या हेतुके कारणका कारण है तो वह कार्य हेनुमें सामिल हो बायगा । मतक परम्परास तम्बा देशा हुमा साद्य इन्हीं हेतुवोमें सामिल किया वार्यमा विविध साद्या होनेपर कार्य निमका हैनु साविध्यस कार्यो अविद्या कार्यो अविद्या साद्या है जैसे

प्राभित्व चक्रे प्राप्त हो बाता है जैसे

प्राप्त चक्रे विवकः स्थासात् । ३-६१ ।

कार्यकार्यमिवरुद्ध कार्यो । लक्षी । ३-६२ ।

कार्यकार्यमिवरुद्ध कार्यो । लक्षी । ३-६२ ।

कार्यकार्यमिवरुद्ध कार्यो । लक्षी । इन्हारके चक्रपर विवक पर्याय स्थक हो चुकी क्योंक स्थास पर्याय होनेसे । कुम्हारके चक्रपर को घडा बनता है उस घरेमें पहिले तो प्रतिपण्डके नाव सिवक पर्याय बनती है। एक पिण्डी असी स्थास पर्याय बनती है इसके बाद फिर उसका कटोरा जैसा बना ऐसी स्थास पर्याय बनती है । यब पहाँ यह देखेंगे कि शिवकका कार्य तो हुमा चातक । स्थकका कार्य होने स्थास तो कार्यकार्य बताकर परम्पराका पूर्व पर्यायको होना बताना यह प्रविक्ष कार्यो तो हमा चातक । स्थकका कार्य हमा स्थास तो कार्यकार्य बताकर परम्पराका पूर्व पर्यायको होना बताना यह प्रविक्ष कार्यो सिह स्थास तो कार्यकार्य बताकर परम्पराका पूर्व पर्यायको होना बताना यह प्रविक्ष कार्यो सिह सिक तो कार्ती है । पहिली वर्ते ने पहिली कार्ती है जिसे बेसी जाती है, पीसे तवेपर डाली बाती है । पहिली वर्ते ने वर्ते वर्ते वर्ते कार्ती है । वर्ते कार्ति वर्ते सिक वर्ते वर्ते वर्ते यह प्रकृतान बनाये कि तवेपर रोटीकी पहिली वर्ते सिक चुकी कार्ती है । तो कोई वहाँ यह प्रकृतान बनाये कि तवेपर रोटीकी पहिली वर्ते सिक चुकी कार्ति है एते कार्ति । तो पहिली वर्ते सिक चुकी कार्ति होते । तो पहिली वर्ते सिक चुकी कार्ति होते । तो पहिली वर्ते सिक चुकी कार्ति होते । तो पहिली वर्ते सिक चार्ति होते । तो पहिली वर्ते सिक चुकी कार्ति होते । तो पहिली वर्ते सिक चार्ति होते । तो पहिली वर्ति सिक कार्ति होते । तो पहिली वर्ति सिक चार्ति होते । तो सिक वर्ति सिक कार्ति होते । तो पहिली वर्ति होते । तो पहिली वर्ति सिक कार्ति होते । तो सिक कार्ति होते । तो सिक कार्ति होते । तो पहिली वर्ति सिक कार्ति

सिकनो भीर उसका कार्य है रेटीका फूजना तो परम्पण बढा न्ही। कार्यका कार्य बता दिया हेतुमे, तो ऐसा हेतु यद्यपि कार्यकार्य नामक;हेतु कहलाया लेकिन अवि-रुद्धकार्योपलब्धिमे ही इसका अन्तर्भाव हो जाता है । यो परम्परासे होने वाल साधनोका इन्ही हेतुबो मे अन्तर्भाव करना चाहिये। इसको और उपष्ठ करनेके लिये एक निषेधरूप साध्यका उदाहरण दिया जा रहा है।

नास्त्यत्र गुहाया मृगकीडन मृगारिस् शब्दन त् कारण्विरुद्धकार्ये विरुद्धकार्योपलब्धीयथेति । ३-६३।

कारणिवरुद्धकार्यका कारणिवरुद्धकार्योपलिक्षमे अन्तर्भवि इस गुफामे हिरण का खेनना नही हो रहा, कारण कि सिंहका बन्द होनेसे यह अनुमान सही है कि जहां, सिंहका बन्द हो रहा हो (सिंह हिरणिका दुक्मन होता है) वहा हिरणीका खेलना कहा पाया जा सकेगाँ? इस अनुमानमे निर्वेच सान्य है सगकीडन और स्मक्तीडनका किरोधी है पिंह और पिहका कार्य है बन्द करना, तो कारणिसे विरुद्ध कार्यकी उपलिख होनेसे जो यहा प्रतिविध सान्य बना है, इस अनुमानमे जो हेतु है वह विरुद्ध कार्योपलिक्षमे सामिल हो जायगा, क्योंक मगकीडनका कारण है सग और मृगका विरोधी है सिंह। उसका कार्य है सिंहका नाद। उसकी उपलब्धि होनेसे सगकीडन नही हो रही। इस सान्यमे जो हेतु दिया है वह विरुद्ध कार्य हेतुमे सन्तर्भ त होता है। यब बाकाकार कह रहा है कि यदि सन्तर्भव पुरुषोकी उत्पत्तिक लिए ह्यान्त आदिक देना युक्ते, है द्यान्त बादिक सहित हेतुका प्रयोग करना युक्त है तो न्युरान्न पुरुषोके लिये किस प्रकार है हेतुका प्रयोग करना युक्त है तो न्युरान्न पुरुषोके लिये किस प्रकार है हेतुका प्रयोग करना युक्त है तो न्युरान्न पुरुषोके लिये किस प्रकार है हेतुका प्रयोग करना युक्त है है।

हेतुने सम्बन्धमें न्युत्पर्स प्रयोगका फल — न्युत्पर्स विद्वान पुरुषोके लिए, प्रयोग तथोपपत्ति अथवा अन्यथानुपपत्तिसे ही किया जाना है । साध्यके होने पर ही न्य साध्यके उपपन्न होनेका नाम है तथोपपत्ति और साध्यके न होनेपर साध्यके न होने का नाम है अन्यथानुपपत्ति । ये दो बातें जहां प्रयोगमें आ जानें अथवा इन रूपोमे हेतु का ढाचा बने तो उससे संख्यकी सिद्धिकर ली जाती है तो जी उच्युत्सन पुरुष है, विद्वान हैं उनका प्रयोग तथोपपत्ति अथवा अन्यथानुपपत्ति से ही होता है । अब इसी विद्वान हैं उनका प्रयोग तथोपपत्ति अथवा अन्यथानुपपत्ति से ही होता है । अब इसी विद्वान हैं उनका प्रयोग तथोपपत्ति हैं।

न्युत्पन्नप्रयोगस्तु तथोपपस्यान्यथानुपपस्येव वाृ ॥ ३-ृ६्४ ॥ ॢ**ृ**

ग्रिनमानय देशस्त्रथा धूमवत्त्वीपपत्ते मू मवत्त्वान्यथानुप्पत्ते वी । ३-६४ ।

तथोपपत्ति व भ्रिन्यंथानुपपत्तिके प्रयोगका उदाहरण ने वह जगही भ्रिनि । वाली है क्योंकि भ्रिने वाकी होनेपर घूमवत्वकी उत्पत्ति होती है। यह तो हुआ तथी- पपत्तिके 'रूनमे हेतुका प्रयोग । सब इसरी बात 'सुनो —यह बगह 'श्रीन वाली है स्योक्ति धन्यथा धर्यात् सन्ति वाली'न होती तो धुवा वाली होनेकी अनुपपत्ति है । तो अन्तिके होनेपर ही धुधांकी उनपत्ति कहना तयोपपत्ति है भीर प्रान्तिके म होनेपर धूम की अनुपपत्ति वर्ताना और उससे धनिकी सिद्धि करना यह अन्यथानुपपत्ति है । इस प्रकार ब्युत्पन्न पुरुषोंको जो प्रयोग किया बाता है वह तथोपपत्ति धौर अन्यथानुपपति से ही किया जाता है । यहा एक जिल्लासा होती है कि तथोग्यान और अन्यथानुपरित हन दो विधियो के द्वारा ब्युत्पन्न पुरुषोंको किस तरह प्रयोग कर्नेका निथम कहा यया है ? इसका समाधान देनेके निये सूत्र कहते हैं ।

हेतुप्रयोगो हि यथा व्याप्तियहणं वि वयते सा च तावन्मात्रेण व्युत्प-भी,रवधार्यते । ३-१६।

तथोपपत्ति व अन्ययानुपपत्तिके क्ष्पमे हेतुप्रयोगका नियम विस्
प्रकार व्याप्तिका ग्रहण हो जाया करता है उस हो अकारस तो हेतुका प्रयोग किया जाता है, इयोकि हेतुका प्रयोग कराप्तिके पहणका उक्तवन किये विना-हुमा करता है अपित इतना ही कहनेसे प्रयांत् तथोपपत्ति भीर प्रन्ययानुपनितिके प्रयोग अपित क्षांति इतना ही कहनेसे प्रयांत् तथोपपत्ति भीर प्रन्ययानुपनितिके प्रयोग आदिकेका प्रयोग करके व्याप्तिका निश्चय कराना इसमें फिर कोई प्रयोजन नही रहता हिन्दोन्त प्रांतिकका प्रयोग इससिए किया जाता है 'बासकोको- समक्षानिक । नए कि उन्हें व्याप्तिका प्रयाग इससिए किया जाता है 'बासकोको- समक्षानिक । नए कि उन्हें व्याप्तिका प्रयाग हो जाय । इससे सास महत्त्वकी चीज है व्याप्तिका प्रवया- एए जिसके विना साध्यकी सिद्धि हो नही हो सकती । सो हेतुका प्रयोग हो अब इत तरह बनता है कि जिस प्रकार उन व्याप्तिका प्रश्चा होता, है भीर उसका उपाय है तथोपपत्ति भीर अन्यवानु पत्ति तो उससे ही वनासि निश्चन हो गयी। भीर साध्यकी सिद्धिन हो गयी, फिर उदाहरण पादिकका प्रयोग करना बिल्कुन निज्ययोजन है । यहा कोई ऐसी जिज्ञासा रखे कि हण्डान्तादिकका प्रयोग साध्यकी सिद्धिक तिए करना हान हो जायगा। तो उत्तर देते हैं कि

तावतेव च माध्यसिद्धिः।३ ६७।

साध्यिमिद्विके लिये हष्टान्तादिप्रयोगकी श्रनावह्यकता—तथोगित भीर प्रन्यपानुवर्गत्तके ढमने भी हेतुका प्रयोग किया गया—है उस हेतु प्रयोगते ही साध्यकी सिद्धि हो जाती है। क्योंकि वह हेतुका प्रयोग को स्थोपपत्तिमें बांध दिया है सर्वात् माध्य हानेपर ही साधनका उत्तरप्त होना और श्रन्यपानुपपत्तिमें बांध दिया है कि माध्यका प्रमाय होने पर नाधनका उपसम्भ म होना, तो इस विधिमें हेतुके विपक्षमें सनस्मवता प्रपने भाग जाहिर हो गयी। हेतु यदि विपक्षमें नही रहता तो बहु हेतु सही माना जाता है। तो विपदामें प्रसम्भवताका निम्नय रखने बाते हेनुके प्रयोग मात्रसे ही साध्यकी सिद्धि हो जाती है तो साध्य सिद्धिके प्रयोगके वास्ते भी हज्टान्त ग्रादिकके कहनेकी ग्रावृश्यकता नहीं होती।—

तेन पक्षस्तदाधारसूचनायोक्तः। ३-६८।

साध्याधारकी सूचनाके लिये पक्षका प्रयोग — इस प्रकरणमे हेतुके सम्बन्धमे बौर अनुमानके सब अगोके सम्बन्धमे बहुत विस्तारसे वर्णन हुआ है। उन वर्णा गिंको सुनकर निष्कर्ष रूपमे यह भी एक बात समक लीजिये कि पक्ष जिसके आधारमे साध्य सिद्ध किया ला रहा है वह यद्यपि गम्यमान है, प्रत्यक्ष प्रादिकसे सिद्ध है तो भी विद्वान पुरुषोंके प्रयोगमे क्यो प्राता है साध्यके ग्राधारकी सूचनाके लिये प्राता है हेनुसे पक्षसिहत माध्यकी व्याप्ति तो न बनेगी। पर इसे हम कहाँ सिद्ध करता नाहते हैं यह तो बताना प्रावस्थक है। पक्षमे साध्यके कहनेका ही तो सारा बाद है, वसलिय गम्यमान होनेपर भी पक्षका कथन होता है। इस विषयमे पहिले भी बहुत वर्णन हो बुका है। इससे यह सिद्ध हुमा कि साधनसे साध्यके ज्ञान होनेको प्रतुमान कहते हैं। तथोपपत्ति, प्रमन्ययानुप्यक्तिकी विधिसे जो घट उसे हेतु कहेगे। जो इष्ट हो, प्रतिवादीको प्रसिद्ध हो भीर प्रवाधित हो उसे साध्य कहेंगे। इस प्रकार साधनसे साध्यके ज्ञान होनेको मनुमान प्रमाण सिद्ध किया। इसके साथ इतना वर्णन इस प्रध्यायमे हो चुका कि प्रत्यक्षको भाति स्थित भी प्रमाण है, प्रत्यमिक्षान भी प्रमाण है, तक मी प्रमाण है और प्रतुमान भी प्रमाण है। जब परोक्ष प्रमाणोमेसे एक प्रागम माण प्रविधिकट रहा उसकी प्रमाणताका वर्णन आगोक सुनमे कहेंगे।



परीचा मुखसूत्रप्रवचन

(पोडप भाग)

(प्रयक्ता-प्रध्यासमयोगी पूज्य श्री १०५ द्युव मनोहर जी वर्णी)

प्रमाणादर्थसिमिद्धिस्तदां भासाद्विपर्येयः । इति वक्षये तयोलंक्य सिद्धमल्पं लघीयसः ॥

प्राप्तवचनादिनिवन्धनमर्थज्ञानमागमः ॥ ३-६६ ॥

श्रागमप्रमाणका स्वरूप— बाहक वचन ग्रादिक कारण है जिसमें ऐसा बो, भर्य जान है उसको भागम कहते हैं। इस सूत्रमे भागमप्रमाणका वर्णन हैं। भागम सक्ते लोग ग्रास्त सममते हैं भीर वह प्रायः ठीक है। शास्त्र भी प्रगाण है। पर सास्त्र मतलब क्या है। सास्त्रमें सिखी हुई स्याही या सक्तें का धाकार ये प्रमाण हैं। हैक्या ? ग्रेर प्रमाण तो जान होता है ऐसा सर्वप्रथम ही कहते पाये हैं प्रज्ञान प्रमाण नहीं होता। तब निष्कर्ष क्या निकला कि उन वास्त्रोंके सन्यक्तें प्रकाश होता कि प्रमाण कहते हैं। साथ ही यह भी समम्प्रना चाहिये कि किसी मन्य सकेतते भी वस्तुस्वरूपके वारेमे जान जगता है तो वह भी मागम कहा जातो है। प्रायमके द्वारा प्रमाणि वचनको ग्रागम वचन कहते हैं। ग्राह्मा नाम है सर्वज्ञदेवको । सर्वज्ञदेवकी दिश्यक्विकी परम्परासे जो वचन चले ग्राह्मों हैं उन्हें ग्राह्म बचन कहते हैं, ग्राह्म सन्दक्तों सीम ग्रंम है पहुँचा हुगा, पाया जा चुका। जो महापुष्ट्य पहुचा हुगा है भर्यात् पूर्ण मिक्तारी है निर्दांव है उसे ग्राह्म कहते हैं। ग्राह्मके द्वारा कहे गए बचनोको माह बचन कहते हैं। सो ग्राहके बचनके कारण स्वीत्र हो सो ग्राहके वचनके कारण स्वीत्र हो सो ग्राहके कारण से भी ग्रंम ज्ञान होता है।

सूत्रीक्त शब्दोकी सार्थंकता कह ग्रागम इस सूत्रमे तीन तो पद है आहु-नवनादिनिवन्त्रन, ग्रागम, । इनमेंसे यदि केवल ग्रायंत्रान ग्रागम इतना ही कहा जिसका अर्थ होता कि पदार्थंके ज्ञानको ग्रागम कहते हैं । तो इतना कहनेपर प्रत्यक्ष ग्रादिकामे भी यह जक्षण बस जाता है क्योंकि प्रत्यक्ष ज्ञानसे भी तो पदार्थोंका

,ज्ञान:होता है । इस्कारण क्रहनार्पडार्क श्राप्तके वचनादिक कार**णसे हुए भर्य**्र ज्ञान को प्रागमः कहते हैं। सूत्रमे केवल आयु-मूचन हो शब्द दिया, जाता- प्रादिका, प्रयोग नहीं किया जाता - केवलिवचन निवधम इतने ही खब्द कहे जाते तो वचन तो ग्रट ग्ट पुरुषोक भी निकलते हैं। सोई हुई दशामें, जिन्मत दशामे, भी वचन निकलते है सो चनसे फिर जो जीन हुमा यह जान भी बीगमप्रमाण कहलाती । लेकिन उस दोषको दूर करनेके लिए भार बार्ट्य दिया है। यदि केवल भार वाक्य निवंबन जान इतना ही कहते, 'तो शब्द 'सुनर्नसे शब्दका ज्ञान हिया। इसे कहते हैं शब्द 'सम्बन्ध । प्रत्यक्ष कहत, ता बाब्द पुरानत चन्द्रा सार्थ मान निया बाता । इसनिये "प्रये" जर्डद हाला गया है। इस तरह इन सेमी शब्दोमें सार्थकर्ती है। ति मीगम प्रमाणका लक्षण सही यह बना कि सर्वेज देवके वेचन आदिक कारणोसे उत्पन्न हुमा जी भ्रयं ज्ञान है उसे भागम कहते हैं। वहा प्रांदि कब्द देनेसे हस्त सज्ञा सकेत प्रादिकका प्रहेश ही जीता है। पासकी वाणीकी ऋषि सर्त पार्चार्य जीन भी कहते हैं और बास्तीमें जिल्ली है। उन उन्होंने जो उनके मुक्त प्रादिक है, हस्त प्रादिकके इंशारे हैं उनसे भी प्रय र्वे प्रदेशका । है एक । वान्युर TO THE अर्थंशानसे-अत्यापोह-व । शब्दः- सद्भेकी - प्रमाणताका -परिहार —इस सूत्रमे प्रथं ज्ञान शब्द देनेसे एक यह भी परिकृत् होता है कि अर्थ ज्ञान अमाण्, हाता हैं-। भ्रन्यायोह, ज्ञान, प्रमाण नही होता- १ - क्षाणिकवादी - लोग्र, अन्यायोह- मान्हे, हैं, अर्थात् जैसे गाय कहा-तो गाय कृत्दके सुनेनेसे सीवा गायका-जान-नही होता , उनके सिद्धान्तसे किन्तु-वाय-सुन्कर्-यह ज्ञात-होता है कि घोडा बनरी-प्रादिक हुनियाभरके ये सब कुछ नहीं हैं-इसे कहते हैं झन्यापीह । जिसका नाम लिया है , उसकी- श्लोबकर बाकी बन्य कोई-पदार्थ न होना इनको कहते हैं बन्यापीह । बन्यापीह ज्ञान बागम प्रमाण नहीं हो सकता-। यह बात वतानेके लिये प्रयंज्ञान जन्द दिया - है। -- प्रन्यापीह 🔫 क्यो प्रमाण नही है, इसका वर्णन विस्तार पूर्वक आगे करेंगे । यहाँ प्रत्यन्त ्सीवह समभ लेना कि सबके, अनुभवने यह वात है कि गाय शब्द कहते ही, सीवा गायका वोध होता है। अन्यापीहके दग्से, कोई पुरुष ज्ञान नहीं करता, किन्तु उस्के ,सम्बन्धमे-,ज़ब् कहात्रीह करते हैं ती, प्रत्य तृयावृत्तिके मी विचार बनते हैं । इससे प्रत्यापीह जानका नागम प्रमाणा नावते इसलिये प्रयं जान शब्द दिया है। प्रश्नवा केव्लू शब्दकी उचन्ह्र से ही ग्रागम प्रमाखितना न ग्राये इसलिये ग्रयंजान शन्द दिया है शन्द स्वय ग्रागम प्रमाण नहीं हैं। जो श स्व रचे हुए हैं अनिमें विहेत समीचीन विवेचन महा हु मा है ने शब्द भी साक्षात् ग्रांगमश्रेमांख तही है। श्रांगमश्रमाण तो उन शब्दोके ,निमिलसे त्जो र्षुद्ध ज्ञाने हुमा है, पदार्थीके स्वरून, सम्बन्धी ज्ञान हुमा है वह है मागमप्रमासा । पूर उस प्रमाण ज्ञातके कारणाका,कार्य;होनेसे वचनोको मी प्रमाण कह विया जाता। है। इस भागम प्रमाणका भूल कारण है सर्वनदेवका झातः। उसका, कार्य है अन्दः। तो

ŧ

'उन शब्दीमें भी उपचारसे प्रमाणपना कहा बीता है। सीक्षात्'तो बस्तु विवयक' को ज्ञान है'जो कि सर्वज्ञ देवके वचन परम्पराके निमित्तसे उत्पन्न हुआ है वह प्रमाण है।

आप्तत्वके सम्बन्धमे श्का समाधान-शब बहा शकाकार कहता है कि सर्वज्ञ कोई होता ही नहीं है। ऐसा कोई दृष्टा-नहीं है, जो मतीन्द्रिय मर्थकों भी वैस ले। जो पदार्थ हन्द्रियगोचर नहीं है , सूक्ष्म है, परमासु मादिक हैं उनका भी कीई परिजान करले ऐसा कोई पुरुष नही होता । तो जब धनीन्द्रिय-पदार्घकी - ह पृका ही समाव है तो कोई सर्वेत्र हो ही नहीं सकता है तो यह कहना व्यर्थ है कि आएके वचनके कारणसे मर्थं ज्ञान होता है। किन्तु भपीरुपेय- भागमके कारणसे भागमज्ञान होता है। प्रथवा भूगीरुपेय भागम वेद ही. स्वय प्रमाणभूत है। इतर देते ,हैं, कि धातीन्द्रिय पदार्थका जाननहार अगवान हुमा यह बात श्रमाण् सिद्ध है। भारमाका स्वसाव है ज्ञान, किन्तु इस समय हम आप जीवोके ज्ञानका, पृष्टिपूर्ण विकास वर्षे नहीं है। ज्ञानका कार्य जब जानना है भीर जाननेमें कोई प्रतिवध नहीं, जो न्तू ही उसे जाने । फिर यह ज्ञान समृत्य पदार्थीको जानती क्यो नहीं है इसलिए नहीं जो ना कि इसपर बीवका आवरण खाया है। रागादिक दीव अज्ञानको आवरण होनेसे इन भापका झान समन्त पवायोंको नही जान पा रहा है। किन्तु यह तो यहाँ ही देखा जा रहा कि किसीमे दोव कम है, आवरण कम है और जानका विकास अधिक है। वी वब भीपाधिक बीजें कम कम होती नवर या रही है हो उससे सिट है कि यह दीव श्रज्ञान, ग्रावरण श्रीपाधिक ससेर्ग केही बिल्कुल भी समाम हो जाते हैं। वहाँ श्रीपा-भिक सम्पर्के पूर्णतथा समाश्व हो जाता है उसे कहते हैं निर्दोष पुरुष । जब दीप समस्त दूर हो जाते हैं तो नहीं ज्ञानका होता है परिपूर्ण विकास उसीको कहते है सर्वझ सर्वेज है और जैन तक वह संकल परगारमा है अर्थीत् शरीरे सहित है तन तक उस की दिव्यध्वनिस मन्य जीव प्रतिबोधकों भी प्राप्त होते रहते हैं । उनकी कोई विजिद्द पुरुष गर्णधर गर्गोका ईस विशिष्ट होता है जो उस दिध्यध्वनिको सती प्रकार केल जिता है और फिर उससे समस्त ज्ञान करके फिर वह गगावर देव मन्य माजायीको श्यास्थानं किया करते हैं। इस परम्परासे जो अर्थ ज्ञान चला था रहा है वह आंगम प्रमाशा कहुनीता है । सी अतीन्द्रिय अर्थका देखने वाला अगर्वोन है यह बात पुक्तिसे सिद्ध है और इस सम्बन्धमें पहिले बहुत वर्शन किया भी जा चुका है इसलिए सिदेह न करना कि मतीन्द्रिय ज्ञान पदार्थका देखने वाला कोई सर्वसदेव नहीं है, सर्वेश हैं।

श्रागमके अपीरवेयेत्वकी सिद्धि—दूसरी बात यह है कि श्रागमको अपी-क्षेम सिद्ध नहीं किया जो सकता। किसी पुरुषके द्वारा रचे ही नही गए। यह शब्द बाखी, यह शास्त्र रचना यह अनादिमे स्वय सिद्ध चली श्रा रही है यह बात सिद्ध नहीं होती। यदि भागमकी अपीरुपेय कहा जा रहा है तो यह तो बतलाबों कि वह श्रामी-क्षेमपना किसको कहा जा रहा। शास्त्रमें तो पद मिलता, बाक्य मिसता,वर्ण मिसता तो स्था पदोको अपीरपेय कहा जाता अथवा वाक्योको या वर्णोको अपीरपेय माना जा रहा। पद और वाक्योको अपीरपेय कहा जा रहा यह बात तो घटित नहो होगी, क्योंकि आगमके पद और वाक्य की रुपेय ही होते हैं क्योंकि पद और वाक्य क्यें होने से। जैसे महाभारत वादिक अनेक पुराण हैं उनमे पद और वाक्य हैं, वे किसी पुरुष के हारा रचे गए हैं तो वेदमे भी जिसे आगम माना जा रहा है उसका भी पद और वाक्य होता है।

श्रागमके अपौरुपेयत्वकी प्रत्यक्षसे असिद्धि - वेदमे अपौरुपेयपना - कंसे 'बन जायगा ? वेदमें अनीरुपेयनाका साध्क प्रमाण नही है यह बात ठीक है अन्यया प्रमाण बतायो ? कीनमा प्रमाण है जो भागममें भाषीक्षेयता मिद्ध करदे. ? क्या प्रत्यक्ष प्रमास प्रवीख्ये । सिद्ध कर देना ? या प्रभूमान प्रमास प्रशिक्त वा सिद्ध करेना? या प्रयापत्ति धादिक ग्रन्य कोई प्रमाश भागमको देदको ग्रपीरुपेय सिद्ध करेगा ? प्रत्यक्ष तो धर्गीरुपेयपना सिद्ध करनेमें समर्थ नहीं है क्योंकि प्रत्यक्ष झानसे प्रपने शब्द का ज्ञान कर लिया इनने ही मात्रसे प्रत्यक्ष ज्ञान चरितार्थ प्रर्थेक प्रत्यक ज्ञानका कार्य हो चुका बाब्दस्यरूपमात्र ग्रह्ण करनेमे ही प्रत्यक्ष ज्ञानका व्यापार हुन्ना है । वह प्रत्यक्ष पौरुपेश्स्वः अयवा अपौरुपेय-व विषयको ग्रहण नही करता और फिर अपौरु-पेवताको तो प्रयं है प्रनादि सत्य स्वरूप । जो प्रनादि भावते सत्य है उसकी ही तो भ्रवीक्षेयः कहते हैं विह इन्द्रियबन्य ज्ञानसे केषे माना जार्यगा ? इन्द्रिया अतिनियत, रूप, रस; गय, स्पर्श भीर शब्दको विषय किया करती हैं। इन्द्रियोका भनादि कालसे सम्बन्धका समाव है । सर्थात् अनादिकाल स्रोर इन्द्रिय इन दोनोका सम्बन्ध नही भिडता । तो अब मतादि कालके माथ इन्द्रियका 'सम्बन्ध ही नही है तो सनादि काल ते यह फ्रांग्स है इसके साथ प्रत्यक्षका सम्बन्ध ही कीसे बन सकेगा ? श्रीर यो जबर-दस्ती सम्बन्ध बना डालेंगे प्रत्यक्षका धनादिकालके साथ तो उस ही तरह मनुष्ठान किया जाने योग्य है दिस रूपसे जो । मनागत काल । सम्बन्धी 'पुण्यादिकका स्वरूप वताया जाता है उससे भी प्रत्यक्षका सम्बन्ध बन जाना चाहिये भीर बन जाय सम्बन्ध तो फिर धर्मशुका प्रसिपेध कैसे किया जा सकेगा ? प्रयात् हमारा प्रत्यक्ष ज्ञान धर्मज्ञ भी हो गया । भवीरपेववादी पुरुप किसी महापुरुपको वहुत वहा ऊँचा जान-वाला मान भी लेता है, जिसे वह सर्वह शब्दसे भी कह सकता तो उसके सर्वेशपनेका अर्थ इतना है कि साधारणुकनोने बहुत कुछ श्रविक जाना है शीर उन जानोकी बटोर बटोरकर समय कर करके यह सर्वेद्यता निनी है फिर भी वह धर्मझ नही बनता। धर्मजलाका सम्बन्ध तो वेदसे है भागमसे है। अब यहा प्रत्यक्षको अपौद्वेयत्वसे सम्बन वित जब बनाया है तो इसका ग्रंथ है कि प्रस्यक्षका प्रनादिकालके साथ सम्बन्ध - हमा है। तो जब प्रत्यक्षका भी अनादिकालसे प्रतीन्द्रिय अर्पसे सम्यन्य होने लगे तो धर्मा-दिक स्वरूपने साथ भी उसका सम्बन्ध बन बैठेगा। फिर धर्मजका निषेध करना कि कोई चाहे तानको सचित करके सर्यझ भी दन जाय, पर सर्मझ नही वन सकता ।

यह कहना' कैसे ठीक बैठेगा ? इससे सिद्ध हुमा कि प्रन्यक्षकान नेदके ग्राशियेक्तको सिद्ध करनेमे समर्थे नहीं है। प्रत्यक्षकान तो शब्दका ग्रहण करले इतने ही मान्मे चिरतार्थ हो जाता है।

वेदके अपीरुषेयत्वके माधक अनुमानका ग्रभाव -वेदकी माहिष्याताका साधक श्रनुवान भी नहीं ही सकता, क्योंकि उप अनुमानको तुम क्या हेतु देकर बना भोगे ? क्या यह हेत् दोगे कि कर्नांके स्मरणुका समाव है स कारणु वेद अपीरुपेर है प्रयवा ऐमा प्रमुपान बनाधींगे कि चू कि बेदका प्रध्यपन परम्थरासे चला पा रहा है वह वेदाध्यपन शब्दसे बाच्य है इन कारण वेद आ नेरुपेय है। क्या यह अनुमान बनाझोगे कि वेद किसी भी कालमें बनाया नहीं गया, क रेकि काल होनेसे। जैसे वर्त मान काल । इन तीय विकल्रोमेसे यदि तुन पहिना विशल्य कहोगे कि कर्वाका अस रता है इस कारतासे वेद धपीरुपेय है तो कर्ताका झस्मरता है इसका धर्म क्या है? क्या कर्ताके स्मरणका सभाव है सथवा उसका कर्ना स्मरणमे बा ही नही रहा है स्न दोनोमेसे क्या धर्य है का कि धन्मर एका ? यदि कही, कि का कि स्मर एका भगव है इस कारण वेद अरोब्षेप है तो ऐमा कहनेमें व्यक्तिकरणासिद्ध हेतु हो गया । व्यक्ति करता हेत चन कहते हैं कि हेत तो पाण बाय किसीमें धीर साध्य सिंह किया बाय बीर कही तो ऐसी हो बात यहा चन गयी कि केर्ताके स्मरणका बभाव तो है मास्मा मे भीर अभीतवेयस्य सिद्ध किए जा, रहे वेदमे तो.यह कुण वक्त्रता है। भिन्न भिन्न । इस में ब्रानकरण वाले साध्य साधन हैं। तो कर्ताका स्मरण न हानेसे कर्ताके स्मरणका समाव होनेसे वेद सरीख्येय है यह सिद्ध नहीं होता । यदि कही कि कर्ताके अस्मरण का अर्थ यह है कि उसके कर्तानका स्मरण हा नही किया वा सक रहा है तो उत्तर मे कहते हैं कि इसमे कोई इड्राम्त न मिलेगा नयों के जिल्ही की नित्य वस्तुवें हैं वे न स्मर्यमाशकर् क हैं भौर न अस्मर्यमाशकर् क है सर्यात् जिसका कर्ता, स्नरस भी नहीं आ रहा। न तो ऐसे पदार्थ होते हैं भीर उनका कर्ता स्मरतामें भ 'रहा न ऐसे नित्य पदार्थ होते हैं किन्यु को नित्य होते हैं वे प्रकर्त क होते हैं प्रवाद कर्नारहित होते है, भीर फिर प्रस्मयमाणुकर्तुक ऐसा निशेषण देना व्यर्थ है। वयो अयं है। कि देखी -क कि हाने रर ही स्मरण होता है भीर अस्मरण होता है कर्ता जहाँ होता ही नहीं उनका न स्मेरण ह ता और न उसकी मूल होती। असे यथे ह सीग। गधेके सींग कुछ है ही नहीं तो न तो उसका कोई स्थान करना है और न कोई उसे भूतना है, जिस कोई चीव रखी हो धौर भून गयी तो मूलना भी तो सत्का होता है भीव स्यास करना भी सत्का होता है। जब धकर्नु क है. बोई चीज तो उसके कर्नाका स्म-र्या भी क्या भीर भूल भी क्या ? इस कार्रण अस्मर्यमासकत क ऐसा विशेषस कहना अयं है। यदि कही कि हम तो देन अनुपानमें अकतु क ही कह रहे हैं तो स्मर्थमाण ग्रहण करना ही व्यर्थ है। तथा मक्तु करनेका यहा व्यक्तिवार होता है पुराने टूटा कुवां दूकान प्रादिकके साथ, नयोकि कुवां, मकान प्रादिकका कर्ताका स्म-

रण नहीं चल रहा कि किसने बनाया। जो बहुत पुराने कुवा आदि है, वे अपीरपेय नहीं है। भीर कताका स्मरण भी नहीं है।

सम्प्रदायके अविच्छेदसे प्रमाणपनेका विचार - यदि कही कि हम इस हेतुको पूरा यो कहेगे, सम्प्रदायका विष्छेद न होनेपर स्मर्यमाए। वर्तुं क होना, तो वेद भ्रपीरुषेय है क्योंकि मस्द्रदायका भ्रविच्छेद होनेपर इसका कर्ता स्मरणिमें नहीं भा रहा। यदि ऐसा हेत् कहोगे तो उसमे भी अनेकान्त द'य होगा क्योंकि ऐसे बहुतसे पद वाक्य है जिनकी परम्परा नष्ट नही हुई जिन्। सम्प्रदाय समाग्न न हुमा, पर प्रयोजन न होनेसे उनके कर्ताका स्मरण किया जा रहा। जैसे बटके प्रत्येक पेडपर वैश्ववरा रहता है सबवा चबूतरे चबूतरेपर ईम्बर रहना है, पर्वत पर्वतपर राम रहता है सादिक धनेक वार्ते जो पद वाक्य चले था रहे हैं वे बरावर सम्प्रदायका अविच्छेंद रखेंसे हुए वले था रहे हैं किन्तु उनके कर्नका स्मरण कहा किया जा रहा ? किसीने कर्ताकी क्षोजका यत्न भी नही किया, क्योंकि कुछ प्रयोजन ही नहीं है। भीरे, यह पदवाक्य भारियेय है क्या ? बाङ्काकारने स्वयं भी ऐसे वाक्योको भारीक्षेय नहीं माना है फिर तुम्हारा यह रेतु कि इसका कर्ता स्मर्ग्यमे नहीं आ 'रहा' इस कें।रण वेद अवीरवेय' है, " यह हेर्नु प्रसिद्ध है क्योंकि पौराखिक ऋषिसन जेन विदकी ब्रह्मकेर्नुक मानते हैं। पौराणिकोका कथन है कि ब्रह्मके मुखमे वेद निकले हैं तर्ब कर्ता बन गया कि नहीं? अथवां कहतें हैं कि प्रत्येक मनुके समयमे प्रन्य ग्रन्य श्रीतिया नये नये वेद विनाय जाते है, हो इनसे कर्तांका स्मरण हो गया ना । ग्रंबना सीघें भी शब्द लिखे हुए हैं जिससे प्रकट होता कि कोई विदोक्त कर्ता है। ऐसे बहुतसे विषय हैं जिनसे विदोक कर्ताका स्मर्या होता है।

भागण्यका कारण प्रामाणिकमूलता निवंहाँ सोचा यह था शङ्काकारने कि मगैक्विय माननेसे पूरी प्रमाणता मा जायगी लेकिन यह प्र्यान 'न रखा कि अपी- किय होनेसे प्रकर्त होनेसे प्रमाणता माती है। यह तो नियम नही बनता. किन्तु सर्वेज्ञ मूलमे कता हो जिसका, उस वचनमे प्रमाणता माती है यह परिपूर्ण निमम है। जिसका जिस भीर ढलाव हो जाता है वह उसकी महत्त्व देता है। यहाँ प्रयोक्षयचादी ने अतीन्द्रियायंका ज्ञाता सर्वेज्ञ आत्मा नही माना किन्तु वेदका, कास्त्रको प्रयोक्षयचादी ने अतीन्द्रियायंका ज्ञाता सर्वेज्ञ आत्मा नही माना किन्तु वेदका, कास्त्रको प्रयोक्षय कह कर सबका भाषार माननेका यत्न किया। घरे किसी भी साधनसे चलकर कोई प्रोतमा प्रविद पूर्ण पवित्र विकसित न बन संके तो वह साधना ही-क्या है। फिर 'घर्मसाधना ही क्या रही ? घर्मसाधना किसलिए करनी चाहिये श्रातमा पूर्ण भानन्दमय बने, पूर्ण विकन्ति व बने, उसका सर्व अम्युद्ध हो, इसके लिए ही तो घर्मसाधन है। ऐसा यदि हो सकता है कोई तो इसका भर्य यह है कि वह सर्वेज्ञ बन गया। अब उस सर्वेज्ञ की घ्वनिसे, उस सर्वेज्ञके वचनसे जो बात चलेगी वह परम्परा प्रमाण है। तो शस्त्रका कर्त मूलमे सर्वेज्ञ हो तो वह प्रमाण्येष्ठ होता है, इस भोर तो हिष्ट नही गई "

भीर मागममे ही बहुन हुन प्रमास्तभूर माननेको बान यनवे मानी, तब प्रतीहवेयकी करना को गई।

श्रद्भित नामोरी पेडके पीक्षेयत्वकी मिद्धि देखिये वेदीमे अगह जगह ऋषियोंके भी नाम था क्ये हैं, हा घुरीन्त्रि भनादि हो उनमे ये नाम कैसे मा सहते हैं। नाम बानेका बर्ष यह है कि जिनका नाम प्राया उनी ममय वेद ज्बना हुई। उगमे पहिने नही हुई। किसी प्रध्यमे न्यू पत्रनार गाम प्रानेश ग्रीर वर्ष ही स्था है जैसे स्मृतियोमें पुराणीय ऋषियो है नाम अकिन हैं इसी प्रहार करत नाइकृषि, वैति-रीय मण्डूक अ.दिक नाम बाले कृत बाने, परमारी वाने जो नाम बताये हैं उसके यह सिद्ध हो रहा ना कि उनरे कर्ता ने स्थानम नो मा नहा । इस गोत्र बासे, इम गृह परम्परा वाले इस वेदके रचयिना है। इन उपनियदके नवने वाने हैं. ऐसे कर्तान स्मरण तो हो रहा। जिन ऋषियोंके नाम वेदमे झावे हैं तो वे क्यों भावे ' बन उन्होने उसको बनाया इन कारणुपै नाम घाया है या उन ऋवि भेने उनकी देना है इम कारण नाम प्रामा है, या उन ऋ पेयोने उसका प्रचार किया, प्रकाश किया प्रश कारगासे नाम बाया है ? बाहिर तीन विकल्शोमेसे कुछ तो होगा नाम बानेका कारण । यदि कही कि उर ऋ वियोने बनाये हैं वे युन्य इन कारण उनका नाम मार्वा है तो इनसे साफ विदित हो गा के वे प्रीतिश नशे हैं बीर उनका कर्ता वसवर ' स्मरणमे या रहा है। यदि कड़ी कि उन ऋियोने वेदी है किया तो नहीं किन्तु वर्न के द्वारा प्रकाशित किये गए इस कारण नाम वेदीमे धाण है। तो मला बनलानो कि जब नपु हुई स'ला अर्थात् उन वेदोका कोई घष्णाय नप्र हो गया उसे कण्य बादिक ऋषियोने देशा प्रथवा प्रकाशिन किया सी सम्प्रदायका प्रविच्छेद की रहा ? जब कोई चीज नप्र हो गई अब उमे दूपरे ऋ परींने प्रकट की तो विच्छेद तो हो चुका भीर जिन ऋषि गोने उन प्रमाणभून बेदको बनाया तो के ऋषि भ्रानिद्रय परापंत्रे दर्शी तो कहनाये । उसका भी निषेध कैने करोगे ने वो अनीन्द्रिय अर्थका दृष्ट्रा ही सकता है बड़ी तो ऐसे वेद भागमका प्रकाश करने बाका बन मकता है। ता यदि सन कार प्र दिक ऋ वियो है हारा वेद देखे गए प्रवता प्रकाशित हुए हैं तो इसमें दी बातें निद्ध ीनी हैं - एक तो मन्त्रदायका विच्छेर हो गया, परम्परा न रही, उनके समयसे नई बांत चनी न दूनरे धनीन्द्रिय घरंके देवने बालेका नियेश न हो "सका"। यदि कहा कि परम्परा तो बरावर बड़ी बनी रही, प्रनविच्छित्र घारासे वेद तो वरा-बर बन चने ग्राये, उसे फिर किसी सम्प्रदायने देखा भीर प्रकाशित किया । किसी गृह परम्पराने आवि सनने परमग्रासे असे आधे हुए वेदको ही देखा और उसे प्रकट किया । तव तो जितने उपाध्यायोंने, जितने विद्वानीने वह साखा थली अथवा प्रका-जिन की उन मक्के नाम उसमे शक्ति होना चाहिये वे वे क्यो नहीं हुए वे तो इसका मर्यं यह हुमा कि जो कुछ जला बाले बलवान ऋषि सत ये उन्होंने भावता नाम बोड दिया और शेव नामोकी उपेक्षा करदी । तो कर्ता स्परणमे नही सा

रहीं ऐसा कह करके वेद की भ्र कियेथे सिद्ध नहीं किया जा सकता।

कर्तृ स्मरणकी खिन्नमूलताका विचार--यह भी कहना उचित नहीं है कि वेदमे कर्ताका म्मरण खिन्नमूल है प्रथात् कर्ताके स्मरणका प्रव कारण तृष्ट हो, गया, कोई उसका सरत ही नही है। कारण था उसका अनुभव-और अनुभव जो है वह कर्तिके स्मरण्पे प्रथवा कर्ताके विषयमे नही चल रहा,। यह बात यो अयुक्त, हैं कि यह बतलावो कि कर्ताका-स्वरण खिल्लमून-कैमे बन-गया ? खिल्लमूलका प्रयं यह भी है कि जिसकी मूल कट गयी, जह खतम हो गई उसका कोई कारण ही न रहा। तो वेदसे कर्ताका स्मरण जिल्लामूल क्याइय कारण हो गया कि प्रत्यक्षसे कर्नाका अनु-भव नहीं हो वा रहा या इस कारण छिन्न मूल हो गया कि अन्य प्रमाणोसे उसका भनुभव नहीं चन रहा ? यदि कहो कि प्रत्यक्षसे कर्ताका अनुभव नहीं, हो, रहा इस :-कारण से कर्ताका स्मरण खिन्तमूल है तो यह बनावो कि आपके अत्यक्षसे अनुभव नहीं, हो रहा या सबके अन्यक्षसे अनुभव , नही -हो रहा ? वेद्र , आगमके -कर्तावोका - स्या तुम्हारे प्रत्यक्षमें ही सनुमव नही हो ,रहा यह इष्ट है या सबके प्रत्यक्षका धनुभव नही. हो रहा ? यदि कही कि प्रापके अस्यक्षसे अनु रव नहीं हो, रहा तो दूपरे व्हार्शनिकोके ... भागमीमें भी कर्ताका ग्रह्ण कर्नेरूपसे भापके प्रत्यक्षकी प्रवृत्ति नहीं होरही । तो उन लोगो है यथी के कर्ताका भी स्मरण खिल्नमून हो गया ईस कारण दूसरेक यथी के कर्ताका भी स्मर्ण नहीं ही रहा तो वह भी भ कियेंग हो जायेंगा । 'यो कर्ताका सम-' रखों ने हो पानेसे और अपके प्रशासने अनुभव ने ही पानेसे यहि अपरिषय बनता है तो सबके प्रत्य प्रवीक्षय बन जायेंगे। यदि कही कि दूसरोके प्राप्तममे हमारा प्रत्यक्ष' कर्ताको नही नमक पा रहा छिकिन वे स्वयं अपने अपने अपीके कर्ता वर्ता रहे हैं इस कारण उनका कर्ता स्मरण में नही भा रहा ऐसी बात तो न रही। भीर इसी कारण ' दूसरीके प्रन्य ग्राविषेत्र ही जायें सी बात भी नहीं रही। जाविष्यवादी कह रहा है " कि दूमरोंके को प्रन्य है उन प्रन्थोंके कर्ताका हम पता नहीं, हमारी प्रत्येक उनके कर्ता की जानता नहीं लेकिन वे तो स्वयं कर्ता बता रहे हैं इसलिए इमारा हेतु प्रनेकान्तिक नहीं बन रहा । इसका उत्तर देते हैं कि दूनरे लोगे अपने अन्यका कर्ती मान रहे हैं तो दूसरीका मानना तुम प्रमाख मानते ही कि नहीं। यदि दूसरीका मानना तुम प्रमाख मानते ही ती दूसरे लोग वेदके बारेमे कर्ती मान रहे हैं यह भी उनकी बात मान लीजिये। तब यह कहना कि कर्ती स्मर्रेश में नहीं भी रही इस कार्रेश वेदें भंपीरपेय ' हैं, यह बात ती सिद्ध न बनी। F 1 2 12-2 42 -

श्रतीन्द्रियार्थ हिण्टाके मूलंसे प्रणीत व्यनों में प्रमाणताका सीधा सत्वय ' प्रगैरुपेयका यदि इतना ही पर्य करते कि साधारण पुरुषोने उसे 'नहीं 'बनायां) तो यह ' बात मानी जा सकती थीं भीर फिर दूसरा विषय खिंड जाता । फिर उसमे जो सिद्धा-न्त माना गर्या है वह 'युक्ति सिद्ध अनुसंविद्ध प्रतीविधिद्ध है प्रयंश नहीं ? फिर ,तो , अन्य विषय छिड़ जाता। लेकिन वेदकी प्रभागिता मनतून बनानेके लिए यह कहा कि किसीके हारा ये रचे ही नहीं गए, ये अनादिकालसे ही यो जल आ रहे। इसमें यह आपत्ति आ रही। प्रथम तो यह है कि जो जात प्रन दिसे जली आती रही वह सबी हो, प्रभागा भूत हो यह नियम नहीं बनता. क्योंकि मोह मिश्यास्य खोटे उपदेश ये भी अनादिसे जले आ रहे हैं तो क्या ये मन भी प्रमागाभून हो जायेंगे रे दूमरी वात यह है कि नियंस सर्वं अतीन्द्रियायंका देखने वाला आस्या स्वीकार करसे और किर उस के सन्निधानसे ये सब आगम प्रकट हुए हैं ऐमा मा। लेते तो इसमें प्रमाग्रताको क्या वात थी रे किर तो यही निहारना था कि ये बचन वास्तवमे सर्वं बीतराम अगवान की परम्परसे आए हुए हैं या अन्य किन्हीं माधारण जनोके हारा रचे गए हैं रे तैर प्रकरण यह चल रहा है कि आगमका स्त्रम्य बताया गया था कि जो आधुदेवके बचन आदिकके कारणसे अयंज्ञान उत्पन्न हुआ है उसको आगम कहते हैं। उस सक्त में जिन्हें आस अवंश परमात्मा, यह शब्द खटका उनको औरसे यह शब्द्धा चनी कि आधु अपवा सर्वं कोई नहीं है। आगम तो अगे क्येय है। किसी अगवानके हारा प्रणीत नहीं है। उस सम्बन्धमें प्रक्नोत्तर होते हुए बात यहां तक आई कि यह नहीं कहा जा सकता कि कर्तांका स्वरूप नहीं हो रहा, इस कारण चेद अगे क्ये रहे।

कर्तामात्रके विवादसे भी कर्ताके अस्मेरणकी प्रमाणताका प्रनिणय -अब शकाकार कहता है कि, माई कर्ता विशेषमे विवाद हो उठा है। तो विवादमल कर्ती बतानेमे विवाद होनेसे कर्तांका स्मरण करना बप्रमाण है। जैसे कि लोग कहते है कि वेदका कर्ता हिरण्यगर्म है। कोई कहता है कि वेदका कर्ता सप्टक सादिक ऋषि है। तो कर्ता विशेषमें विवाद होनेसे कर्ताका स्मरण ही बप्रमाण है। तो उत्तरमे कहते हैं कि माई-कर्ता विशेषमें यदि विवाद हो उठा है तो कर्ताविशेषका स्मरण ही तो अप्रमाण होगा, कर्ता मामान्यका स्मरण तो अप्रमाण न होगा । यदि कर्ता विशेष मे विवाद हो उठनेसे कर्ती मात्रका स्मण्या अप्रमास बन जाय तो कादम्बरी आदिक ग्रन्योंके भी कर्ती-विशेषमे विवाद है भव भी कि वे ग्रय किसने बनायें हैं ?- तो करी-सानके स्मरणसे तुम स्मर्थमाणकर्तं क नहीं मानते तो कर्तांका स्मरण फिर इन प्रयोक भी नहीं हो रहा । तो यह काव्यप्रन्य भी भाषीरूपेय बन बैठेगा । यदि कही कि नेदमे तो कर्तामात्रमे भी विवाद है जैसे कि कर्ती विशेषमे विवाद कर रहे सो अब कर्तामात्र मे भी विवाद है तब ती वेदके सम्बन्धमें कर्ताका स्मरण करना भी सप्रमाण हो गया, परन्तु कादम्बरी झादि काव्यप्रयोके तो कर्ताविशेषमे ही विवाद है कर्तामात्रमे नही सो वहा कर्ताका स्मरख प्रमाण है अतः ग्रस्मर्थमाणुकतुं करव हेतुमे ग्रमैकान्तिक दोष नहीं भाता । समाधानमें कहते हैं भी नासक नहीं करते इस त्रह कर्तामात्रमें यदि विवाद होनेसे कर्ताका स्मरण, ब्राप्रमाण है तो उसी सरह कर्ताका ब्रस्भरण भी वयो नहीं ग्राप्रमाण हो जायगा जब कर्तामात्रमें, विवाद है तो विवादका लाम दोनो जगह उठाया जो सकता है तो जैसे तुम कहते हो कि विवाद होनेसे कर्ताका स्मरण-प्रप्रमाण

है तो वहा यह भी कहा जा मकता है कि विवाद होनेसे कर्ता न सस्मरण सप्रमाण है। यो कर्ता न सस्मरण सप्रमाण होनेसे 'सस्मयंमाणकर्त कत्वात'' यह हेतु असिद्ध हो जायगा, पूर्ण सिद्ध नहीं भी मानीगे तो सिद्म्यासिद्ध तो हो हो गया है। इस कारण कर्ता न सस्मरण हो हेतु में वेदकी स्पीठपेयताका सामक सनुमान नहीं वन सकता। प्रच्छा यही बतासों कि विशिष्ट उत्कृष्ट सम्पुष्ट ज्ञान यदि वेदका मूल नहीं है तो क्या मूल निमित्त है र सन्नान निमित्त हुए जब्द सदर्भकी प्रमाणता कैसे बनेगो। यदि कहीं कुछ भी निमित्त नहीं है तो वेदका उपादान ही बतला दो कागज स्नादि जह पदायं उपादान है या कोई ज्ञानमय पत्र थं सर्व स्नोरसे विचार करनेपर यह सिद्ध होगा कि श्रभुवचनादिनिमित्तक सथजान सागम है सौर वह प्रमाणभूत है।

अनु गलम्भपूर्वक अस्मयं माणकर्तृ कत्व हेतुकी भी असिद्धि — शकाकार कहता है कि यदि अनुपलम्भपूर्वक अस्मयं माणकर्तृ कपनेको हेतु रूपसे कहा जाय तो पहिले जो प्रसिद्ध अनैकान्तिक होयं दि ग या उनका यहीं अनकाश न रहेगा प्रयात् यदि यह अनुमान बन या जाय कि वेद अ किये है क्यों कि अनुपलम्भ पूर्वक अस्मयं माणकर्तृ के है। पहिले तो अनु लम्भहेतु में निद्ध किया गया अस्मयं माणकर्तृ के और अस्मयं माणकर्तृ के भी बना तो उनसे वेदकी अभी क्येयताकी सिद्धि हो जायगी। उत्तर देते है कि यह भी युक्त नरी है क्यों कि कर्त्रांके अभावको बहुण करने वाला कोई अस्य अमाण ही नही हो रहा है। यदि कही कि इस ही अनुमानसे कर्ना के अभावकी सिद्धि कर लेंगे तो इतरेतराश्रय दोष आता है। इस अनुमानसे तो करना चाहते हो आप क्ता अनुमान सिद्ध वने त्वं कर्ता अनुपलम्भकी सिद्धि तो अन अनुमान सिद्ध वने त्वं कर्ता अनुपलम्भकी सिद्धि तो अन अनुमान सिद्ध वने त्वं कर्ता अनुपलम्भकी सिद्धि तो अन अनुमान सिद्ध वने त्वं कर्ता अनुपलम्भकी सिद्धि तो अन अनुमान सिद्ध हो। अन यह हेतु सिद्ध हो तो अनुमान वने इस तरह इममे इतुरेतराश्रय दोष है।

'अनुष्ठायकोकी नि सशय अवृत्ति होनेसे अकतुँ त्वकी शका — अब शकाकार कहता है कि वेदमे यदि कर्ताका सञ्चाव मानते हो तो जिन मनया लोग वेदमे
लिखी हुई विधिका अनुमान करते हैं जो उसमे क्रिया चारिक यश शाहिक बताये गए
हैं उनका जो अनुष्टान करते है वे पुरुष तो प्रामाण्यसे अनिश्चित हैं अर्थात् उनको
अनुमानक समयमे अपनी क्रियाकी प्रमाणताकी सिद्धि करनेके लिये किसी कर्ना पुरुष
का स्मरण करना चाहिये। जो लौकिक विधियोको करते हैं वे उन यज्ञादिकको करते
जाते हैं और कभी वे कर्ताका स्मरण नहीं करते। जिस बातमे प्रमाणता निश्चित् न
हों उसमें किसी महेका नाम अवश्य लेना होता है। लोकिन वेद विधियोको करने
वाले लोग अन्ते प्रहेष्ट्र कन्मे, अन्ते यज्ञादिक कर्मोमें ऐसा निसंग्य होकर' लग जाते
हैं चैसे ये वेद ही साक्षात् प्रमाण उनके दर्जनमें हैं। यदि अपीरुपेय न होता, माक्षात्
प्रमाणभूत न होता तो वेद विधियोको करते समय उनको अनेक उपदेष्टाका स्मरण करना होता और उम स्मरणकी प्रमाणताका निर्णय होता। जैसे कि निसका फल

श्रंनुष्ठायकोकी नि.सशय प्रवृत्तिका सकतृ कत्वके साथ अनियम-उक्त आक्षक्का उत्तर देते है कि इस तरहते सी को दूसरे पुरुषोके आगम् हैं अन्य ्दर्शनोके शास्त्र है उनमे भी यह हेतु बला जाता है। अनेक ग्रन्थ ऐसे हैं कि जिन्हे कर्ताका स्मरण नहीं है अथवा दूसरे डाशिनकोके यहा भी शास्त्रोमें को लिखा है जुड़े ऐसा नि सवाय हो कर करने जगते हैं कि ये बात्त्र ही प्रमाण हैं। वे कमी ऐसी नही बारणा न रते उस समय कि यह भग्नुक ऋषिने बनाया है इसलिए हम ऐसा कर ऐ है, किन्तु प्राथममे बताया है इस्तिए हम कर रहे हैं। दूसरी बात यह है कि प्राप्का जा हेतु है बस्पर्यमासकतु कपना भीर उसमे को विशेषसा दिवा है कि कर्तका समस्स योग्य होनेपर भी नहीं हो रहा तो इतना अग्बा बोड़ा विशेषण तब सार्थक बहुताये अब विपक्षसे विरुद्ध विशेषसा विपक्षसे इट्ते हुए अपने विशेष्यको लेकर हटा करे। भौक्षेयपनेके साथ कर्ता स्मरण थोग्य है इस हेतुका न तो सहानवस्था सक्षण विरोध है अर्थात् जहाँ पौरुपेयपना रहे वहा कर्ताके स्मरणकी योग्यता न, रहे ऐसा तो है नहीं, मा ये दोनों परस्पर परिहारपूर्वक ,मी, नहीं रहा करते कि बहा कर्ताके समरशकी योग्यता रहे, वहाँ पौरुपेयपना न रहे ऐसा विरोध भी नही है भीर भगर विरोध हो गया तो इस हीसे अपीरपेय साध्यकी सिद्धि हो गयी। फिर अश्मयंमाराकतुंक यह विशेषण देकर हेतुको कहना व्यर्थ है। साथ ही यह भी सोचें कि जो यह कहा, कि वेद विधियोके अनुरठानके रमयमें सीग ऐसा नि.सशय होकर सम नाते हैं कि कर्ताका स्मरण तक भी नहीं करते हैं। इसके सिद्ध है कि वेद स्वय प्रमाणाभूत होनेसे अपीर-पेय है और जो यह बताया कि नहीं वे श्मरण करते हैं तो यह कोई नियम नहीं है कि जिहने भी अनुष्ठान करने वाल लोग हैं वे इष्ट अर्थ, करनेके समयूर्ने 'उसके कर्ताका स्मरण करके ही परिणाति करें। जैसे कि कोई शब्द सिद्धि कर रहा है, जैसे किसी भी सत्तने व्याकरण बनाया भीर चसमे बताए हुए सूत्रोके-प्रतुसार शन्दसिद्धि कर रहा है वो उस समय कोई भी ग्रत्यकर्तीका स्मरण करे ही करे ऐसा तो नही देखा जाती।

जिसको शब्दिसिंद्ध की योजना वि देत है वे कर्तिके स्मरणके बिना भी शोध्न ही भवति गम धादिक शब्दोकी सिद्धि कर लेते हैं और उन्हें इन शब्दोको ज्ञान हो जाता है। तो इन सब बातोपर विचार करनेसे यह सिद्ध हुमा कि कर्ताका स्मरण छिन्नमूल नहीं है मापके प्रत्यक्षते मनुभव नहीं हो रहा उसके कर्ताका इस कारण छिन्नमूल है यह बात मुक्त नहीं है।

सर्वसम्बन्धि कर्तृ स्मरणकी ग्रसिद्धि— यदि कही कि सभी लेगोको प्रत्यक्षसे कर्ताका स्मरण नहीं हो रहा इसलिए खिन्नमून है। तो उत्तरमें कहते कि इसका तुम्हें कैमें पता ? सर्व सम्बन्धी प्रत्यक्षसे कर्ताक स्मरणका मनुभव नहीं है यह तुम्ने कैसे । ना ? जो पुरुष ग्रसवंश हैं वे कभी यह निश्चय नहीं कर सकते कि सभी लोग वेदके सम्बन्धमें कर्ताको ग्रहण करने वाला प्रत्यक्ष नहीं रखते । सभीका अत्यक्षकर्ताको ग्रहण नहीं कर रहा ऐसा वया कोई ग्रहण ग्रसवंश पुरुष निश्चय कर सकता है ? इससे कर्ताका स्मरण खिन्नमूल न बना तो यह जो हेतु दिया था कि ग्रस्यंसाणकर्तृ क होनेसे वेद ग्रपीरुषेय है यह भनुमान सिद्ध नहीं हो सकता।

वेदके कर्नुं स्मरणकी छिन्नमूलताकी ग्रसिद्धि - यहाँ प्रकरशा भूलमे यह चल रहा था कि वेदकी अवीरुवेवताका साधक कोई प्रमाण नही है तो सर्वप्रथम तो प्रत्यक्षकी बात कही गई थी कि प्रत्यक्षसे कर्नाका अपीर्वेयताका भान नही होता, प्योकि प्रत्यक्षकी गति ही नही है। अतीत काल, अनादिकालको समझनेमे । अतु-मान भी प्र वैरुवेयताका साधक नही है। क्यों कि प्रनुमानमे तुम हेतु क्या दीगे ? या तो यह हेतु दोगे कि क्तांका भस्मरस्य है या यह कहोगे कि वेदाव्ययन शब्दके द्वारा वाच्य है या यह कहींगे कि काल होनेसे। जैसे वर्तमान काल काल है उसमे कर्ताका स्मरण नही है इसी तरह अतीत काल भी काल है। वहा भी कर्काका स्मरण नही हो सक्ता। इन तीन विकल्पोर्नेसे पहिले विकल्पका तो खण्डन किया कि कत्तिका धस्मरण यह हेतु सिद्ध नही होता । इप हेतुसे सम्बन्धित जो प्रसग बना उस प्रसग्ने यह बात आयी थी कि शकाकार कर्तके स्मरणको छिन्नमूल मानना है प्रयति उसका भव कारण नहीं रहा। उस स्मरणका तांता कट गया। स्मरणका सवाल भव नही रहा । तो खिल्रमूलके सम्बन्धमे पूझा गया था कि खिल्लमूलता कैसे सिद्ध हुई ? प्रस्यक्ष ' प्रमागासे या भ्रन्य प्रमागासे । तो प्रत्यक्ष प्रमागासे तो खित्रमूलता सिद्ध नहीं होती । यदि कही कि अन्य प्रमाणीमे कतिक स्मरणका, अनुमवका अभाव है तो यही खिल-मूलना है तो यह भी ठीक नहीं, क्योंकि अनुमान भीर आगम अथवा अन्य प्रमाशा तो कर्ताके सद्भावका समर्थन करने वाला मौजूद है। इस कारण ग्रहमर्थमाण कर्तृ क बनानेका यह हेतु सही नही बन सकता।

श्रस्मर्यमाणकर्नुं नतिक स्वामीके सम्बन्धमे तीन विकल्प- फिर भीर

वतलायो कि ग्रस्यंभारायम् क्रियना वया बादीकी भ्रषेक्षा है या सबकी भ्रषेक्षा है ? प्रयत् कर्ता स्मरणमे नहीं भा रहा इसका मतलब क्या यह है कि वादीकां करी स्मरणमे नही पा रहा यह हेनुका माय है यः प्रतिवादीको कर्ता स्मरणमें नही प्रा रहा ? जो अपीरुपेय मानता है बेदकी बढ बादी है इस समय, ता बादोकी नर्जा स्मरणमे नही या रहा यह हेतुका माच है या प्रतिवादीको कर्ता स्मरणमे नही पा नहा यह उसका भाव है ? या सबको कर्ता स्परगुमे नही द्या रहा यह उनका भाव है ? यदि कही कि बादीका कर्ता स्मरण्ये नहीं मा रहा तो यह अनैकान्तिक दीप हो 'जायगा, नयोकि सनेवा प्रसग ऐसे हैं जिनमे क्लांका स्मरसानही हो रहा प्रथवा बादी को अगर इष्ट है हेन् तो बादीका ही स्मर्थामे नहीं आ रहा ता इससे प्रतिवादीको तो न मना लिया जायगा। यदि कही कि प्रतिवादीके स्मरण मे नही प्रादा तो यह वात असिद्ध है। प्रतिवादीको सी कतिका स्मरण ही है इससे सबको स्मरणमें नहीं भारहायह भी निराकृत ही गया। वयोकि नवमें क्या है ? वादी भीर प्रति वादीको यह वास मजूर नही है। वह क्लांका म्मन्या करना है इस कारण सबका स्मररामि नहीं मा रहा यह वात भी लंडित हो गई प्रयवा समस्त मात्माने ज्ञानके विजानसे रहिन कोई पुरुष कैसे रेटमें यह निक्रय करेगा कि इसके सम्बन्धमें सभीकी कर्ताका समरता नही है।

ग्रस्मर्यमाणकतृ कत्व हेतुसे ग्रंपीरुपयम्बकी साधना या पौरुपेयत्व साधक अनुमानमे वाधनाह्य दो विकल्प भीर भी बतामा कि इस हेनुते कि मन्मयमाणकर्नुक है वेद, जिसके कर्नाका स्मरण भी नही हो पा रहा है ऐसा हेनुसे वेदको जो अपीरुपेय सिद्ध कर रह हा ता इस हेतुसे क्या तुम स्वनश्यतासे अगीरुपेय-पना सिद्ध कर रहे हो या वीक्षेयपनाको स्टिड करने बाले अनुमा-मे बाधा दे रहे ही प्रथति इस हेतुने प्राविषयकी सिद्धि कर रहे ही या वीस्वेयताका खण्डन कर रहे ही ? यवि करोगे कि नम इस है का स्वतन्त्रतासे मगौरुपेश्नाको सिख कर रहे हैं तो स्वत-त्रसासे भ्रवीरुपेवपनेका यह सस्मर्थमासाकृ त्व साधन है या प्रसङ्गताधन है। स्वात-इय पक्षमे तो इय हेतुसे अरीष्पेयत्वकी सिद्धि नहीं होती, क्योंकि विश्मे पद है वास्प है वह पीक्षेत्र होगा। केवल इसमे यह समझमे न भागगा स्वत-त्रनासे सिक करनेपर कि बया अस्मर्यमाणकर्नु क होनेसे वेद अवीष्ट्येय है या पदवास्य स्मक होनेसे वेद वीरु-पेय है ? सरेह वाले हेर्नुमे प्रमासाता नही भाया करती तो यहा जब पदवाक्य नवर भा रहे हैं तो लोकमें शान्त्रोपे वो ऐसी रचनाये होती हैं उन रचनामोका कोई कर्ता जरूर होता है। अला इस प्रकारके वर्णोंकी रचना गढ और वाक्यका ऐसा कम रखना ये सब सदभ वया किसीके दिये जिना हो गए हैं ? पद बाक्य जैमी रचना तो चाहे कही भी मिले वास्त्रमे झागममे काध्यप्रत्योगे उन रचनावोको देखकर प्रत्येक पुरुष यह कल्पना करता है कि कितना अच्छा विसा है, कितनी अच्छी बात वतायी है। तो उससे रचने वालेका स्मरण सबको हो बाता, है। मुले ही उनका रचने वाला कीन

है यह बृद्धिमें न ग्राये, कर्ता विशेषका स्मरण न भ्राये लेकिन कर्ती स्मरणका तो उन्हे जरूर स्मरण हो जाता है।

हेतुश्रोसे प्रपौरुषेयत्व व पौरुषेयत्वकी सिद्धिमे सन्देह शकाकार कहता है कि हमने को हेतु दिया है स्मर्थम। एक तृंकपना प्रथति इसका कर्ता समररामे नही मा ग्हा इस प्रकृत हेतुसे सदेहकी उत्पत्ति नही होती जिससे कि इस हेतुको मीर इस हैतुसे बने हुए ज्ञानको धप्रमाण करार कर दिया जाय किन्तु प्रतिहेतुपनेसे विरुद्ध प्रतिकूल हेतुवीको सदेह उत्पन्न हो जाता है। सो जब यह हमारा हेतु है, इस हेतुके है.नेपर प्रतिकूल हेतुका नहीं बन सकता है फिर इयमें संशय कैसे हो जायगा ? समा-घान करते हैं कि जैसे ही प्रकृत हेतुके सद्भावमे भौरवेयपना सिद्ध करने वाले हेतुकी अपर्वत्ति कही जा रही है उभी प्रकार पदवान्यपनारूप हेतुके सद्भाव होनेपर तुम्हारा जो हेत् है ग्रस्मर्यमा एक तूं कपना इस की भी मा बृत्ति हो जाय। मतलव यह है कि इस समय दो हेनु सामने रखे गए हैं। भ्राीरुपेयवादी तो यह कह रहे हैं कि इसका कर्ता स्मरणामे ही नही बा रहा है इस लिए प्रपीरुपेय है तो गौरपेयपना सिद्ध करने वाले यह कह रहे हैं कि चू कि इसमे पद भीर बाव ग्की रचनाये भरी पड़ी हैं इस कार एसे ये पौरुषेय है तो जैसे अपीरुषेयवादी यह कहता है कि जब हमारा हेतु यहा रखा है तो उसके समय दूसरा हेतु आ ही नही सकता तो इसके मुकाबलेमे यह भी तो कहा जा सकता है। जब पद वाक्यपनेका हेतु सामने रक्षा है तो ग्रह्मयम। गाकतू कपन हेत् की प्रवृत्ति भी ही नही हो सकती। इस कारण तुम्हारा हेतु स्वतत्र साधन 'नही बन रहा । प्रथात् यह हेतु प्रस्मर्थमाणुकतं कप्नारूप हेतु साक्षात् प्रपीरुवेयत्वको सिद्ध करदे, ऐसा साधन नहीं वन रहा।

प्रसगसाधनके सम्बन्धमे विचार -- अस्मयंमाएकतुं कत्व प्रसग साधन भी नहीं वन रहा। प्रसग साधनके मायने क्या है ? प्रनिष्ठ बातको ला देना। तो अपीरुप्यत्व माननेपर फिर वेदके कर्ता पुरुषके स्मरएका प्रसग होता है यह है अनिष्ठका अपादान अर्थात् अनिष्ठ बात लग गयी है इसीको कहते हैं आपित्त प्रदर्शन। कोई बात सिद्ध करते करते ही कोई वात अनिष्ठ लग बैठे तो उसे प्रसग साधन कहते हैं. पर कर्ताका स्मरए करना प्रतिवादीको अनिष्ठ नहीं है जैसे अपीरुपेयत्ववादी अपने साधन से अपने दृष्ठ अपीरुपेय साध्यको सिद्ध करनेमे लगे हैं और सिद्ध करते करते कही यह कह बैठे कि इस तरहसे तो प्रसग् साधन हो जायगा अर्थात् वेद पौरुषेय सिद्ध हो बैठेगा तो यह अनिष्ठ कव है दूसरेको ? प्रतिवादी कोग तो पौरुषेय ही मान रहें है और पद वाक्यरचनाका हेतु देकर स्पष्ठक्षि सिद्ध कर रहे हैं तो यह प्रसग साधन नहीं बनता। जो पद वाक्यत्व हेतु देकर उसके कर्ताके स्मरएको आन रहा है वह करतिक स्मरएको अनिष्ठ कैसे कह देगा यह बात विचारनेकी है कि जहा व स्यरचना हो, पद रचना हो शब्द रचना हो वह रचना क्या वो ही आकाशसे आ गयी ? क्या

कहींसे टपक गई ? कोई सोच सकता है इम बारेमें कि किमी विद्वानके तिना ऐण पर वर्ण वायय इमकी योजना हो जाय, कोई भी पद बाक्य यहा इस तरह योजनामें नहीं आ रहे तो यह पद बाक्यों का रचना हो यह बतला रही है कि इमका करने वाना अब- क्य है, तो जो पद बाक्यर हेतु देकर उसके कर्न कि स्मरणको विश्वास करारहा है उम तुम यो कहते कि इस तरहसे तो कर्ना का स्मरण बन बँठेगा। यह अनिष्ट आपदा आ बायगी। यहा अनिष्ट कहने रर यह तो इष्ट है, स्पष्ट है और युक्तिसिद्ध बात है। जितने भी शब्द सदर्भ हैं उनका काई कता है। उन शब्द रचनाओं जो उन शाम्त्रों को, आगमों को प्रमाण मनाने के लिये अपोष्पेयत्वपना मिद्ध करना बुद्धिमानी नहीं है, किन्तु यह सिद्ध करना बुद्धिमानी है कि उन रचनाओं का भून का शाम अपाय हुमा यह सारम यह सागम अमाण भून है। इस बारण इसकी मूल घारामें बना आया हुमा यह सास्त्र यह आगम अमाण भून है। सारमको अमाणता स्वज्ञपूलक होनेसे होती है। न कि अपोष्पेय होनेसे होती है। किन्दर बना तो अपोष्पेय होती हो नहीं है इस से तुरहारे हेतु रोसे वेद अपोष्णे रसकी शिद्ध नहीं हं नी।

आगमके लक्षणके प्रकरणमें प्रास्तिक चर्चा - द प्रकरण ग्रागमके नमण् का चल रहा है। भागम कहते हैं सर्वझदेवक बचनादिक के निमित्तसे हुने प्रयंत्रानमें। इस लक्षणके प्रसगमें बेदको प्रशिव्य मानने वाने दार्गनिक कहते हैं कि प्राप्त तो कोई होता ही नहीं है। इसलिये य स वचनोका कोई निमित्त न तो। जो अगैव्येष वेद है बही प्रागम है भीर प्रमाणभूत है। उनके सम्बन्धमें बहुत भी चर्चा चतने वाद अयीव्येयत्वको सिद्ध करने के लिए हेतु दिया गया है अस्मर्यमाणकर्नु करव अर्थात् उनवा कर्ता स्मरण्में नहीं भा रहा है इन कारणा अगैव्येग है। तो इस हंतु हे सम्बन्ध में गह पूछा गया था कि अस्मर्यमाणकर्नु करव हेतु वेदको अगैव्येग निद्ध करता है या पौक्येग सिद्ध करने वाले अनुमानमें वाचा करता है ? तो प्रथम विवत्यका तो विव-रण सिद्ध करने वाले अनुमानमें वाचा करता है ? तो प्रथम विवत्यका तो विव-रण सिद्ध तिराकरण किया कि वर्ष अगैव्येगको सिद्ध नहीं करता।

पौरुपेयत्वसाधक अनुमानमे बाधाका अभाव—यिं हरो कि अपीक्षेपप्रेनेको स धने जाला जो अनुमान है जैमे कि कहा है कि वेदमे पीक्षेशना है क्योंकि
पद और वावय हममे मौजूद हैं। जो पद वाक्य होते हैं वे किसीके हारा रचे हुने
होते हैं इस अनुमानमे बाधा आयगी, यह एंपा दूसरा विकल्प कहते हो तो यह का
लावो कि इस हेतुके हारा, अस्मर्यभाएक हुं रच्च साधनके हारा पौरुपे अव साधक कर्मानके स्वरूपमे बाधा आती है या उसके विषयमे बाधा आती है। तुम्हारा हेतु कि
को बाध रहा है रिस्क्राको तो वाधित करता नही। क्योंकि वहा अब दो हेतु का
गये — अपीरपेय स्टि करने शिये हेतु है अस्मर्यमाण्यक हुं करव और पौरुपेयत्वको
सिद्ध करने के लिये पदवावयत्व अर्थात् यह प्रोर वावयको रचना इसमें पायी जा रही
है इस कारण आगम पौरुपेय है। तो शकाकार कह रहा है कि अस्मर्यमाण्यक हुं करव

हेतुके द्वारा पौरुवेयत्व मिद्ध करने वाले प्रतुमानमे बाधा ग्राती है तो हम कहेंगे कि भौत्वेयत्व शिद्ध करने वाले पदवाक्यत्व लक्षण हेतुके द्वारा अगौरुषेयत्वके अनुमानमे बाधा प्राती है। वे दोनो हेनु तुल्यवल वाले हैं क्यों कि सबका हि गब ठीक मिल रहा है। एक दूररेसे विशेषना नहीं है और यदि कही कि वे टोनो हेतु तुल्यबल वाले नहीं है उनमे समान शक्ति नही है तो यदि अतुस्यवस वाली बात कहोगे तो फिर अनु-यान वाषा बतानेसे क्या प्रयोजन रहा जिस ही दोबसे तुम भतुल्य वलपना सिद्ध करते हो उस ही दोवसे उसके धप्रामाण्यकी सिद्धि हो जायगी, इससे पौरूपेयत्व साधक प्रमुमानका स्वरूप तो बाधा मही जाता । यदि कही कि म्र मर्थमा एक्तुं करव हेतुमे पौक्पेत्रत्व । धक प्रनुमानके विषयमे बाधा प्रतो है। उस अनुधानका विषय बाधा भी विद्व नहीं होती । अब दोनो हेतु तुल्य बल वाले हैं तो एक हेतु दूसरेके विषयमें बाध ह बन रहा तो जब दोनो हेतु परस्वर एक दूसरैके विषयमे बाधक बन रहे तो यह कहना चाहिये कि वेदमे दोनो ही धर्म नही है अर्थात् न पौर्षेयता है न अरी-क्षेत्रपना है। एक हेतुने अपीक्षेयस्वको निराकृत किया हो एक ने अगौक्षेत्वको । नो इनका प्रयं यह हुआ कि वेदने दोनो ही धर्म नहीं हैं। प्रथवी यदि कही कि एक हेतु भाने विषयका साधक वन जायगा तो वह एक कौनसा साधक वनेगा ? दूसरा औ साधक दन जायगा । तक इसका अर्थ यह हुमा कि वेदमें दोनो ही धर्म पीये जायेगे, पौरुषेयत्व भी भीर भगैर्थयत्व भी। अतुल्यवलवाली वात यदि कहीगे तो उसका यह उत्तर हुमा कि जिस कारण में मतुल्यबल है उस कारण से मत्रमाण सिद्ध हो जायगा। फिर अनुमान वाचाकी बात कहना व्ययं है। यहा तक एक हेतुके विषयमे वर्षा वली।

अपौरुषेयत्वसाधक अनुमानके प्रथम हेतु विकल्पकी समीक्षा समाप्तिन् सारिषेय ववाधियोसे पूछा गया था कि मनैष्पेयत्वका साधक प्रत्यक्ष तो है नहीं, तब हन अनुमान है तो उस मनुमानकी वर्षा चल रही थी कि अपौरुषेयत्वका साधक यदि मनुमान है तो वह किस हेतुसे अनुमान उत्पन्न हुमा। इन तीन हेतु विकल्पोरूप मे पूछा गया था क्या इस कारण वेद अगैरुषेत्र हैं कि कताँका स्मरण नहीं हो रहा है। हूनरा हेतु विकल्प किया गरा था क्या इस कारण अपौरुपेय है कि वह वेदावय-पन शब्दके द्वारा वाच्य है अर्थात् वेदका अध्ययन है और अध्ययन जित्ने होते हैं वे परमारापूर्वक होते हैं। तो वेदके अध्ययनकी परम्परा खली आयी है, बनाये किसने नि क्या इस हेनुसे सिद्ध करेंगे अथवा कालत्वहेतुसे सिद्ध करें आजके कालमे कोई वेदकती नहीं हैं तो पहिल भी न था। तो इन तीन विकल्पोमे प्रथम हेतुविकल्पका निराकरण किया। अब दूसरे विकल्पका चर्चा बलेगी।

श्रपौरुषेयत्वसाधक ग्रनुमानके द्वितीयहेतु विकल्पकी समीक्षा-नमा वेद इस कारण भ्रपौरुषेय हैं कि वेदान्ययन शन्दके द्वारा वान्य है। जैसे ग्राजकलका

धान्ययन गुरुके मध्ययनपूर्वक है तो पहिले भी लोग मध्ययन करते थे वे भी गुरुके भ्रध्ययमपूर्वक फरते ये भीर इस तरह यह परम्परा चली भायी। इस प्रमुग से भी पौरवेयके साधने वाले अनुमानमे बाधा नहीं भाती क्योंकि को दीय अपर दिया पया है वह ही दीप यहाँ लगता है कि जब दी हेतू त्लयवल बाले हैं. अपीरपेयकी सिद्ध करने वाला हमारा हेत् तुम्हारे शरीरसे बलिए है भीर पीरुपेयको शिद्ध करने थाला हमारा हेतु हमारी घोरसे घोर जननाकी घोरसे भी वलिए है इस कार गुरे वेट घ्यमन शब्द बाच्य हानेसे वेदरमे प्रवीश्येयत्वपना सिद्ध नही हेता। भीर न वेदमे पौर्षियताको निद्ध करने वाले अनुमानमे बाधा आनी है। अब जरा इस ही हेन्के सम्बन्धमे घोडा घीर विचार करें कि यह तुम्हारा बध्ययन शब्द वाध्यत्व हेतु निवि द्योपरा होकर भगोरुपेयत्वको सिद्ध करेगा भगति भव्ययन शब्द द्वारा बाच्य है इतना ही मात्र हेतु देकर तुम प्राीष्टियता सिद्ध करांगे या उसके साथ अख धीर विशेषण लगाकर हेतुकी मजामर जैमे कि कर्ताके बस्मरशासे विशिष्ट अध्ययन है इससे वेद भ्रपीरुपेय है ऐसा साथमे विशेषण लगाकर इस हेतूने भ्रपीरुपेय सिद्ध करोंगे ? इसमे दो विकल्प किये हैं कि ि विशेषण अध्ययन अपोरुपेयत्वको सिद्ध करोगे ? इसमें दो विकत्न किये हैं कि निविशेषण प्रध्ययम अपीरुपेयत को सिद्ध करता है या सविशेषण श्राच्यान शरीरुपेयता सिद्ध करेगा ? यदि कहो कि निविशेषण ही हेत श्रेपीरुपेयत्व को सिद्ध कर देगा तो तम्हारा रेतु अनैकान्तिक रहेगा अर्थात् अध्ययन होनेसे गई हेत् तुम्हारे जो यन्य पौरपेय हैं, जिन्हे किन्ही ऋषिसतोने रचा है, उनमे भी पाया जाता हेत् नी वह मी प्रवीरुपेय वन जायगा । जैसे प्रनेक ग्रन्थ भारत प्रादिक पुराख हैं ये भी तो सध्ययन आ रहे हैं भीर इनका भी सध्ययन गुरुश्रोके सध्ययन पूर्वक हो रहा है तो ये भी भवीरपेय बन बैठे। ता ये भी भवीरपेयत्वको सिद्ध नहीं कर सकता।

ग्राच्येताग्रीकी जातिके विकल्पोका समीक्षण — भीर भी शेषिये । यह सतलावों कि भा कलके लोगोका जैसे भा प्रध्ययनपूर्वक भाष्ययन हेतु बनाया जा रहा है, क्या भ्राज जैसे ही लोगोका समूह पहिलेके लोगोका भ्रष्ययन भ्रष्ययनपूर्वक बता रहे हो या भ्राजकलके लोगोसे विजल्ला ग्रान्य भनारके लोगोका भ्रष्ययन भ्रष्ययनपूर्वक बता रहे हो ? जो यह कहा है कि वेदका अध्ययन गुरु परम्परासे भ्रष्ययन पूर्वक बला भ्रा रहा है। तो जैसे भ्राजकल लोगोका भ्रष्यीत अल्यकोकाभ्रष्ययन भ्रष्ययनपूर्वक बल रहा है क्या इस भ्रकारके भ्रल्यस पहिले समयमे भी थे जिसका कि भ्रष्ययन गुरु परम्परासे भ्रष्ययनपूर्वक बला भा रहा है। या भ्राजके पुरुगोसे वे विलक्षण पुरुप थे। भ्रष्य समम्प्रदार थे, भ्रती द्रिय भर्यके जानने वाले थे जनका भ्रष्ययन भ्रष्ययनपूर्वक बना है यह समम्प्रदार थे, भ्रती द्रिय भर्यके जानने वाले थे जनका भ्रष्ययन भ्रष्ययनपूर्वक बना है यह समम्प्रदार थे, भ्रती द्रिय भर्यके जानने वाले थे जनका भ्रष्ययन भ्रष्ययनपूर्वक बना है यह सिद्ध करते हो ? यदि भाजके ही समान भल्पम्न पुरुगोंका मध्ययन अध्यन भ्रष्य भ्रष्य है, यदि ऐसा कहते हो तो वह हमे मजूर है क्योंकि मद मुद्धि वालेका भ्रप्य थन भ्रष्य पुरुगोंक ही होता है, पर इससे यह सिद्ध नही हो भाया कि उसका मूलमे भ्रष्योता कोई न था। यह तो मद बुद्धि वालेके भ्रष्यमनकी बात रही। वदि कही कि

बाजके पुरवोसे विलक्ष्ण प्रत्यक्षदर्शी पुरुषोका ग्राच्ययन गुरु परम्परासे ग्राच्ययन पूर्वक चला प्राया है तो यह हेतु तुम्हारा प्रयोजन रहित है। जब वे प्रनीन्द्रिय अर्थके देखेंने वाले हैं तो उनके गुरु झन्ययनपूर्वक झन्ययनकी द्रण जरूरत है । यदि कहा कि हम जैसे ग्रत्यज्ञ पुरुषोका ही हम ग्रध्ययन ग्रध्ययनपूर्वक सिद्ध करते है और उसमे सिर्द्ध साधन दोष भी नहीं प्राता क्योंकि सारे पुरुष हम जैसे हुआ करते है । ऋतीन्द्रियं, प्रथंका द्रष्टा कोई 'पुरुषं नही होता ग्रीर इसी कारण वेदम जो अतीन्द्रिय भ्रयंके प्रति-पादक वचन है जनको रचनेकी किसीमे सामध्यं नही है, इस कारण वे सब पुरुप गून में भी भनादिसे यहाँके भाजकलके पुरुषोकी तरह ही भराज थे। उत्तर देते हैं। कि यह बात युक्त नही है। क्योंकि यह वेद वाक्य अतीन्द्रिय अर्थके प्रतिपादनमे प्रमाण-भूत निद्ध हो जाये, प्रप्रामाण्यसे रहित सिद्ध हो जाये तब तो तुम्हारा यह कहना ठीक बैठ सकता है लेकिन गुरावान बक्ताके प्रभावमे प्रयत् उन वेद वाक्योका भूल वक्ता यदि गुणवान न था तो गुणवान वक्ताके भभावमे दोष तो दूर होगा न् ी, क्योंकि वाष तो दूर हुम। करते है गुणोसे भीर, गुणवान वक्ता तुपने माना नहीं तो जब दोष न टलेगा तब तो यह प्रामाण्य प्रगवाद सहित हो गुया प्रथति सदिग्व हो गया । प्रमाणभूत, भी कहनो, प्रश्नमाणभूत भी कह नो सदीप प्रामाण्य रहा। भौर, सदीप प्रामाण्य वाले वेद वाक्योको ऐसे पुरुष भी रचनेमे समर्थ हो सकते हैं जो अतीन्द्रिय पदार्थके देखनेकी शक्तिसे रहित है तब फिर तुम्हारा यह कहना कैसे ठीक है कि इस भनि न्द्रिय भर्यका प्रतिपादन करने वाले वेद वाक्योको रचनेमे समर्थं न होनेसे सभी पुरुष ग्राज कलके पुरुषोके समान हैं जिस कारणसे सिद्ध साधन नहीं होता, प्रयात् गुरावान वक्ता माने बिना व्यनोमे प्रमाराता नही वा सकती।

अपौर्षयत्वसे अप्रामाण्यनिवृत्तिकी सभावनापर प्रश्नोत्तर—अब सङ्काकार कहता है कि शब्दमें जो अप्रामाण्यकी निवृत्ति होती है अर्थात् यह शब्द प्रमाणभूत है उस बातकी सिद्धि गुण्यान वक्ताके होनेसे ही नही होती किन्तु अपौर्क वेयपना होनेसे भी प्रामाण्यकी शिद्धि होनी है, अप्रामाण्यकी निवृत्ति होती है अर्थात् किसी रचनांका या तो रचने वाला गुण्यान है। तब भी प्रमाणभूत है या रचनांका रचने वाला कोई न हो तो प्रमाणभूत है। गुण्यान वक्ता होनेसे प्रमाणभूत है। जेते अनेक ऐसे शास्त्र जो वेदके बाद रचित हैं किन्तु वेद इसिनए प्रमाणभूत है। जेते अनेक ऐसे शास्त्र जो वेदके बाद रचित हैं किन्तु वेद इसिनए प्रमाणभूत है कि उसका रचिता कोई नही है। गुण्यान भी नही, दोषवान् भी नही। तो जब दोषवान वक्ता नहीं है तो दोष कहांसे आयगा ? रचना वाला मदोप हो तब तो वचनोमें दोष आयो। अब जिन वचनोका कोई रचने वाला ही नहीं है तो उसमें दोप कहांसे आयगा ? दोष निराश्य नहीं हुआ करते, दोषवानके आश्रम होते हैं। तो इस कारण अपौर्षय होतेंसे भी आप्रामाण्यकी निवृत्ति होती है अर्थात् प्रमाणताकी सिद्धि होती है। उत्तर देते हैं कि यह भी कहता समीचीन नहीं है। यहा जो प्रेरणा वाक्योमें अपौर्षयत्व सिद्धे कर रहे हो तो क्या इसका अपौर्षयत्व अन्य प्रमाण्यने नाना गया है या इस हो हेतुने

ş

प्रथित् ग्रह्मयन वास्य होनेसे इस हेतुमे शाहिषेयाना सममा गया है तब तो यह हेतु देना ध्ययं है है चूकि वेदका अध्ययन गुरुप्रध्यमनपूर्वक चला श्राया है। यदि करों कि इस हेतुमे ही वेदाह्मयनवाच्यानि इम हेनुम प्रेरण की प्रशिष्टियमा मिद्र होनी है तो इसमें इतरेतराश्यय कोय श्रामा है। येद ब्यामन वाक्यत्व होनेसे दम अनुमानसे जब पहिले श्रीहिष्यमा मिद्र हो जाय तब तो वेद्याक्यों प्रश्नामाण्यका श्रमाव विद्र हो भीर जब वेदवाक्यों भ्रामाण्यका श्रमाव विद्र हो श्रीहरूप प्रयं प्रतिशादक ग्रेरणाके रचने वालेकी मायक्यं न होनस मभी पुरुष श्रावक्तनके पृष्ट्यों मायक्यं न होनस मभी पुरुष श्रावक्तनके पृष्ट्यों मायक्यं विद्रावि हित्र वुष्टारे श्रम्हत साव्यको वेदकी श्रीहर्ष्यताको मिद्र नही कर सकता।

सविशेषण वेराष्ययनत्व हेतुसे भी भ्रपौरुपेयत्वकी भ्रमिद्धि-विद करो कि सविदोयण ब्राध्ययनसे अपीक्षेयता सिद्ध करेंगे अर्थात् कर्ताका स्मरण जहाँ नहीं हा रहा ऐसा प्रम्ययन प्रध्ययनपूर्वक चना प्रा रहा है इसकारण प्रयोख्य है प्रागम ऐसा विशेषण हेतुमे लगाकर यदि मारीक्षेयता सिद्ध करते हो ती फिर केवन विशेषण ही साधक बन गया। केवल इतना ही ग्रगर कह दो कि कर्ताका स्गरण नही हो रहा इससे मशीरुपेयम्भ है, इमका भी यही मर्थ है भीर क्तांके स्मरणसे सहित मध्यम चला भा रहा इसका भी अर्थ यही है फिर तो विशेषण ही गमक हो गया। विशेष्य का प्रहुण करना प्रनर्थक हुमा। तर शस्त्राकार कहता है कि चली विशेषण ही साध्य को निद्ध करदे तो इममें क्या हानि है। हमको तो सर्वया अपोध्ये व्यना सिद्ध करनेसे प्रयोजन है। तो कहते हैं कि यह भी ममा बनाना युक्त नहीं है क्योंकि कर्ताका शहन-रण हो रहा है। यह को विशेषण देतुमें सगाया है तो यह अस्मरण शब्द क्या अभाव नामक प्रमाण है ? स्मरण न होनेको ग्रस्मरण कहते हैं। तो स्मरणका प्रमाव है ऐसा क्या यह ग्रमाव नामक प्रमाश है ? या ग्रयांपितक्य प्रमाश है ? ग्रवना मनुः मान प्रमास है ? उनमेंसे पहिला वक्ष तो युक्त नहीं है कि समाब नामका प्रमास है 💎 क्योंकि समाय प्रमाणमें प्रमाणता ही नहीं है क्वोकि उसका न स्वरूप बनता है, न बामावकी सामग्री मिख होती है, न बामावका कोई विषय बनता है। तो बामाब नामक कोई प्रमाण है ही नही।

पीरुषेयत्वसाधक प्रमाणकी निवृत्ति न होनेसे समाव प्रमाणि सपीर-पेयत्वकी ससिद्धि - भीर भी देखिये । समाव प्रमाणके सम्बन्धमे समाव प्रमाण-या कि सत्ताका उपलम्म करने वाने पाची प्रमाण जहां न इन सकें श्रृति होती हैं। प्रमाण ६ माने हैं जिनमें ५ प्रमाण तो सत्ताको श्रृत प्रमाण प्रस्तको बताता है। तो समाव प्रमाणके सम्बन्धमे कहा है कि सत्वका उपलम्म करने वाने पोचो प्रमाण जहा न

ताको सिद्ध करने वाले मीजूद है, फिर श्रमाव प्रमासासे श्रमीरपेयताको कैसे सिद्ध क गीर है देखों ना अभी कहा है कि पदवाक्य होनेसे यह रचना पौरपेय है, इस अनु-यानको ग्रप्रमाण नही कह सकते, क्योंकि जितने भी पदवाक्य रचनायें मिलेगी उन यबका कोई रचयिता अवस्य मिलेगा। जहा एक एक वर्गा मिला जुलाकर शब्द बनाये गए शब्दमें प्रत्ययं जोडकर उन्हें पद बनाया गया भीर भनेक, पदोको व्यवस्थित सही दगसे रावकर वाच्य बनाये गए हैं, ऐसी रचना वणा रचयिताके विना हो सकती है ? ता पदवाक्य रूप क्वा होनेसे यह प्रेरगा धर्यात् वेदवाक्य ीरुपेय हैं इस अनुमानमे अप्रमासाता नही है क्योंकि इसकी अप्रमासाता किस कारस से कहींगे ? क्या इस कारण से कहोगे कि समाव प्रमाण की प्रवृत्तिसे बाधा आती है या इस कारण कहं गे कि पदवाक्यत्व हेतुमे साध्यका ग्रविनाभावधन नही धाया जा रहा, इन दो विकन्नोमेसे किसी विकल्पके कारण हम पदवाक्यत्वहेतु से सिद्ध होने वाले अनुमानको अप्रमाण कहेगे । यदि कही कि अभावप्रमासासे वाधित है इस कारसा पौरुषेयत्व साधक अनुमान प्रमाशा है तो इसमे चन्नक दोष झ यगा। चन्नक दोष इतरेतरा दोषकी तरह है। इत-रेतरा दोषमे दी चं जे होती है जिनमे नताया जाता है कि यह सिद्ध हो तो -यह सिद्ध हो । जैसे बिना तालीके लगने वाला बन्समे ताली डालकर ऊररसे लगा दिया तो वहाँ जैसे यह समस्या सामने झाती है कि ताला खुले तो ताली निकले भीर ताली निकले तो नाला खुले । तो इतरेतराश्रय दोष दोके वीच हुमा करना है भीर चक्रक दोप तीन या तीनसे अधिकके बीच हुआ करता है। तो अभाव प्रमाशके द्वारा पद वाक्यत्व हेनुसे साधित अनुमानमे बाधा छानेपर चक्रक दोष झाता है 🕡 जब तक झभाव प्रमाख की प्रवृत्ति नही होती है तब तक इस प्रयुक्त अनुमानमे बाधा नही आ सकती। पद-वावयत्व हेतुसे जे पौरुपेयत्व सिद्ध करनेमे अनुमान किया है इसमे वाष्टा तब तक नही श्रा सकती जब तक श्रभाव प्रमाणकी प्रवृत्ति न बन जाय श्रीर जब तक श्रनुमानमे वाघा साबित न हो तब तक सत्ताका उपलम्भ करने वाले प्रमाशाकी निवृत्ति नही बन मकती है और जब तक सत्ताको सिद्ध करने वाले प्रमाणको निवृत्ति न वन जाय तव -तक प्रमाग्रापचक निवृत्ति निवधनक धर्यात् पाँचो प्रमाग् नही लग पा रहे इस कारग्रा स होने वाले प्रभाव नामक प्रमाणकी प्रवृत्ति नही बन सकती और जब तक प्रभाव प्रमाशको प्रवृत्ति न वने शब सक प्रनुमानमे बाघा नही ग्रा सकती। यह तो बड़ा लबा चौडा चक्रक दोष हो गया, प्रकृत वात मिद्ध हो हो न सकेगी। यदि कही कि तुम्हारे हैतु साध्यके साथ भविनामावी नहीं है तो यह कहना भ्रयुक्त है क्योंकि पदवाक्यात्मक रचना वौरुषेयपनेके विना कही नही देखी गई, इसलिये पदवावयात्मक हेतु अपने साध्य के साथ पौरुषेयत्वके साथ हढ ग्रविनाभाव रखने वाला है। अत. पदवाक्यत्व हेतुसे पौग्षेयत्वपना सिद्ध होता है।

श्रनुपपद्यमानरूप श्रनुमानसे भी अपोरुपेयत्वकी असिद्धि - वेदकी सपोरुपेयता न प्रत्यक्षसे मिद्ध हुई न श्रनुमानसे । यदि कहा जाय कि श्रन्यथानुपनद्य- मानसे घरीविषेत्रता निद्ध हो जायमी दैने कि वेद घरीन्ये है प्रत्यया कर्ना प्रस्म-रण नहीं बन सकता था। तो यहा घन्ययानुरातिमें बताया कि वर्ता प्रस्मरण घन्ययानुमान है बत कर्ना है धनावना छित्रय है। इस प्रकार ग्रन्ययानुराधानाक घनुमानसे थी घरीक्येयरनम्य नहीं हो मकता स्त्रोंकि घन्ययानुराति प्रमुमानसे ग्रन्मन सही हैं, यह तो छुको ही विशेषना है ग्रीर इसका पहिसे ही निराक्रण कर दिया ग्रा है कि यहा कर्ता घरवरण सम्बन्धमें प्रस्वयानुराधाना प्रयम्भव है कर्ना है प्रस्वयानुराधाना प्रयम्भव है कर्ना है प्रस्वयानुराधाना भी घरी देव करने क्षा स्वय्यानुराधाना भी घरी देव करने करने मान्य नहीं है।

तरकालत्व हेनु वाले अनुमानमें भी अरीहपे रस्वकी सिद्धि —यदि बहा जाय कि कासरवात् यह हेनु अशेहपे यस्वका निद्ध कर देगा असीह और अविष्यत ये समन्त काल वेदक- निर्देश हैं व्योक्ति काल होनमें। जैसे कि इस ममयका काल। इस मन्य कोई कर्ता नहीं है तो वहिले भी न या आगे भी न होगा। उत्तर देते हैं कि यह हेतु भी अनुक्त है, उसमें पूछा जा सकता है कि कामरवात् इस अनुमानके डाए तुम पोक्षयन्व निद्ध करने वाले अनुमानके न्वस्तमें वाचा है रहे हा अयवः उस अनुमानके विषयमें वाचा दे रहे हो और इन दोनो व्योमें जैसे कि वहिल वर्णन कर दिया है उस प्रकारसे जीय आगा है। इसनी बात कानरवात् यह हेतु हम अन्य आगम में भी सना देगे। चू कि समस्त काव्य पास्त्रोंके, अन्य अवीके भी कर्ता आम नहीं हैं सा काल होनेसे इम हेतुए हारा आनका कर्ता पहिले भी न था आगे भी नहीं हैं सकता। यह सिद्ध कर दिया अयगा। तो कालरवात यह हेतु तो अही चाहे स्थाया जा मकता है प्योक्ति कालपना तो एक साधारण चीज है। हरएक सम्बन्धमें कहा जा सकता है प्योक्ति कालपना तो एक साधारण चीज है। हरएक सम्बन्धमें कहा जा सकता है।

कालत्वहेनुके विकत्य और उनका निराकरण - बच्छा कालस्वाद हम सम्यान्यकी प्रत्य बात भी देखिये। यह बतनावा कि इम समय जैसा काल है वेद न करनेमें मध्ये पुरुषोमें युक्त कान है। बेदमें कर्नांग रिस्त जैसे धामका कीन है स्था इस प्रकारका काल धनीतकों सिद्ध कर रहे हो ग्रंथांन् धाथ जैने पुरुषोसे युक्त प्रत्यक्षोसे युक्त धनीन काल था उमकी यह बात सिद्ध कर रहे हो या ग्रायकनके हम जैसे लोगोम विश्वसाग् भाग्य प्रकारके पुरुषोसे युक्त भतीत काल है ऐसा सिद्ध कर हि हो। कालस्वान् तो हेतु दिया है कि चू कि पायके कालमें कोई धागमका कर्ता नहीं दिख रहा तो भूममें भी न था जती तो वह भी काल है यो कालकी बात कथी ही सोज करके लोगोसे सहित काल हैं, जो ग्रायम करनेमें ग्रंगमर्थ है या नहीं कर रहे हैं ऐसे पुरुषोमें युक्त शानका जान है करा ऐसे ही प्राणियों बाला काल भनीत बना रहे हो या मन्य प्रकारके पुरुषोसे युक्त प्रतीत कही कि हम केसे ही पुरुषोसे युक्त प्रतीत

कालकी बात कह रहे हैं तो कहते है कि यह बान तो मिद्ध माध्यपनेकी होगी अर्थात् ठीक है। ऐसे ही पुरुषोसे एक यदि अतीतकाल या तो नही किया गया पर यह निर्माय तो नहीं। यदि कही कि अन्य प्रकारके पृष्कों में युक्त काल था। तो अन्य प्रकारके पुरुषोके मायने क्या ? सर्वज्ञ प्रतीन्द्रिय प्रथंके ह्या होगे यो तो तुम्हारा हेतु प्रप्रयोजक हो गया बात और उल्टो सिद्ध हो गयी कि ये सब अतीन्द्रिय अर्थके ह्या। यदि कहोगे कि हम ब्राज जैसे पुरुषोम युक्त ही ब्रतीतकालको कहते हैं और उमसे फिर हम वेदके कर्तासे रहित सिद्ध करते हैं इसमे सिद्ध साध्यता भी नहीं आती है क्योंकि अन्य प्रकारका काल हो ही नहीं सकता । जैसे आजका वर्तमान समय है है वैमा ही पहिले था। घन्य प्रकार क्या ही सकता है ? तो उत्तर देते है कि यह तो बतलायो कि आजके कालसे विलक्षण अन्य प्रकारका काल नहीं होता है यह तुमने किस प्रमाणसे जाना । बाज बैसे अलाज मद वृद्धि पूरुष पाये जाते हैं भीर उनसे युक्त समय है झाजका तो ऐसे ही पुरुषोसे युक्त समय पहिले था इसरे विलक्षणा पुरुष न ये यह बात गुमने किस प्रमाणसे जाना ? यदि कही कि हमने ग्रन्थ प्रमाणसे जाना तो वही अन्य प्रमाशा बतलायो उससे ही अंगीकवेयत्व सिद्ध कर लिया जाय, फिर कालपनेकी बात कहकर हेत् कहकर क्या फायदा है ? यदि कहा कि हम इस ही कालत्वात हेत्से जाने गये कि अतीतकालमे इससे विलक्षण कोई पूरव न था तो इसमे अन्योन्याश्रय दोष बाता है। अन्य प्रकारके कालका श्रमाव सिद्ध होनेपर इस जनुमान से वेदकर्ती से रहितपना सिद्ध होता है तब ग्रंग्य प्रकारके कालका अभाव सिद्ध होता इस कारण कालरवात यह हेत देकर भी इस भागमकी भपीरुपेयता सिद्ध नहीं कर सकते ।

आगमको अपौरुषेय सिद्ध करने वालोंका मानस— भागमकी अपौरुपेयता सिद्ध करनेका प्रयोजन शकाकारका यह है कि वह प्रमाण मान लिया जाय जिस
को किसीने बनाया ही नहीं। अनादिसे ने बला आया है। तो वह पूर्ण प्रमाणभूत
है लेकिन प्रमाणना तो सर्वंत्र प्रभुकी मान्यता करके भी भा सकती थी और वास्तिविक
धास्त्रोमे प्रमाणता तो सर्वंत्रदेवके मूल कारण माननेपर भाती है। इस और दिष्ट न
देकर भीर भागमकी प्रमाणता समक्रनेके लिये भवीरुषेयताकी सिद्धि की जा रही है
लेकिन वह युक्त नहीं बैठता है, यहा तक प्रस्यक्त और अनुमानसे अपौरुषेयताकी सिद्धि
नहीं हो सकी। यदि यह पक्त लिया जाय कि भागमसे अपौरुषेयत्वकी सिद्धि हो
जायगी तो इतरेतराश्रय दोप है कि जब भागमको अपौरुषेयता पहिले सिद्ध हो ले तब
तो यह सिद्ध होगा कि इममे अप्रामाण्यका अभाव है भर्षात् यह धावम प्रमाणभूत है।
भीर, जब अप्रामाण्यके अभावकी सिद्धि होने लगे तब यह सिद्ध हो समेगा कि यह
अपौरुषेयत्वका प्रतिपादन करने वाला कोई वेदवाक्य ही नहीं है। विधि वाक्यसे भिन्न
अर्थात् प्रतिषेघ वाक्य मीमासकोंने प्रमाण नही माना है। अन्यवा यदि प्रतिषेघ वाक्य
को भी प्रामाण्य मान लिया जाय तो पौरुपेयत्वके प्रतिपादन करने वाले जो वधन है

चनमे पीरुपेयाना मिद्ध हा जायगा। जैसे बहुनमे वाक्य ग्राते हैं जिनमे हिरण्यगर्भा दिकका स्मरण किया जाता है। कहते हैं कि मबसे पांहले हिरण्यगर्भ उत्तक हुए तो इसमे ग्रादि सिद्ध हो गई ग्रीर पीरुपेयता मिद्ध हो जाती है नो प्रागमस भी ग्राविये यता सिद्ध नहीं हुई।

उपमान व अर्थानिता प्रमाणसे भी अर्थेरुपेयन्ववी असिक्षि- अव एक चनमान प्रमाण प्राना है मीमानक निद्धान्तमे । सहस्र चीत देखकर किने दूसरो चीत्र सद्याका स्मर्गा हो जाय उसे उपमान प्रमागा वहते है । जैमे बनमे राम देवहर गायफा स्मरण हो जाय तो उमे प्रम गामृत माना है। तो उपमान प्रमाण ता तब मिख हो जब प्रयोग्धेवन्त्र घमं बाला कोई घीर उन्माके लिए मिले । उपमान प्रमास की यही सकत तो होगी कि देवी यह चीज भी प्रपीठ्येय है उसकी नरह दे है इम लिये यह मा मर्गेरुपेय है। ऐसी तरहरी चीज ता बता ी होगी। अरीरपेयत्व गम के बाबारम प्रमाण प्रसिद्ध किसी भी पद याक्य बादिकका होना मम्भव रही है इन निये प्रयापित्ति भी भगीरपेयन्वको मिद्धि नहीं होनी है वधीक अभैरपेयस्वछे निय कुछ भीर हो जिनसे तुन्हारा अनुरद्यमान धर्य कुछ मिले ऐना कुछ जा नही अरीह-पैयावसे भिन्नकासे जो कुछ न हा सक ऐसे अथकी तुम अनुपद्ममानता किससे सिद करोगे ? अर्थारित्तकी यही नो सकल वन नकती है कि वेद अपीरपेय है अन्यथा यह बात न यन मकनी थी तो प्रम्थया यह बान न बन मकती थी उन बानको ता बताप्रा कि किमके नियं कहा जायपा ? वह अर्थ क्या है ? यदि कही कि सप्रामाणका क्षमाव है, यही वह अयं है जिपमें (जिसक अन्ययानुष्यमानमें) अवीर्षेयताकी सिडि होती है याने प्रव यह नकन बन जायगी कि आगम अपीरुपेय है अन्तर्या अज्ञामाण्य का प्रवाद न हो सकता था। तो क्या वह अयं जा अनु खमान मम्भावित हो वह मत्रामाण्याभाव लक्षण का है प्रयश क्या अतीन्द्रिय प्रयक्ते प्रतिवादन करनेका स्व-भाव कला है यह वह रुथं इन दूपरे विक्रालों सकन इस तरहं बन जायगी कि 🛶 आगम आहित्येय है अन्यया शतीन्द्रिय अयब धनिवादन करनेका इसमे स्वागव न हा सकता था। प्रयक्ष वह मर्थ पराय बाब्दीह्यारण है जिसकी सकल यो बनेगी कि वेद अपीरुपेय है अ वया दूसरे पूनवोक्ते लिए शब्दका उच्चारसा न किया जा सकता था। यो तीन विर र गेटमें किस विकर । कर माननेमे अर्थका मानते हो जा अर्थपतिके निये भ्रत्यथ न् रण्डामान अर्थ वने

अनुपपद्यमानार्थंके निकल्शेमे प्रथम विकल्पका निराकरण—अनुभव-मानार्थंक ३ विकल्श तो युक्त है नही अर्थात् प्रमामाध्यका अभाव है वेदमे इस कारण वेद अभौरुपेय है। यह कहना यो युक्त नहीं कि अप्रामाध्यका अभाव तो अन्य आगम भे भी पाया जा सकता। यह बात नहीं कह मकते कि अन्य आगममे अप्रामाध्यका अभाव मिच्या है। अन्य आगम भी यदि अन्य आगमके प्रमाणको मिच्या कहांगे ता वेदमे भी मिण्यापन घट जायगा। यदि यह करो कि प्य आयममें तो किसी पुरुष को कर्ता माना है और जितने पुरुष होते हैं ने रागादिक दोषोमें सहित होते हैं तो रागादिक दोषोसे सहित प्रथोके हारा जो जीज बनागी गयी है उपमे प्रामाण्य सम्भव है। वह पूरा भ्रमाण कैसे हो सकेगा ' जो रागादिमान पुरुषोके हारा रचा गया है वह प्रामाण्य कैसे ? किन्तु वेदमे यह दोष यो नही था मकता कि किसीने रचा ही है। ध्रमाण्य कैसे ? किन्तु वेदमे यह दोष यो नही था मकता कि किसीने रचा ही है। ध्रमाण्यको उत्पन्न करने गले दोषोका अध्यय कोई पुरुष होता है सो कर्ता वेदमें नहीं माना गया। तो इसके उत्तरमें पूज रहे हैं कि यहाँ कर्नाका अभाव निश्चित है गह कैमें जाना ? यदि कहो कि अन्य प्रमाणसे जाना कि वेदका कर्ता नहीं है कोई तो यही बतलावों फिर। प्रयोगित्तकी बात कहना फिर व्ययं है। यदि कहो कि अर्थापत्ति ही निद्ध होगा तो इसमें इतरेशराश्रय दाप आता है अर्थागित्तसे पहिले कर्ताक अभावकी सिद्ध हो तो अप्रामाण्यके अभावकी सिद्ध हो। जब यह सिद्ध हो जोय कि इनमें अग्रामाण्यके अभावकी सिद्ध हो। जब यह सिद्ध हो जाय कि इनमें अग्रामाण्यका अभाव है यह प्रमाण्यत्त है तो अर्थापत्ति कर्ता पुरुषके अभावकी सिद्ध हो इन कारण अर्थानिकी सिद्धिके लिये अगेरुषेयमें भिन्न जिस अर्थकी अनुपपत्ति वने वह अर्थ अग्रामाण्यका अभाव तो नहीं ठहरा।

अतीन्द्रियार्थप्रतिपादनस्वभाव व परार्थशब्दीच्चारण अर्थापत्तिसे भी अपौरुषेयत्वकी असिद्धि - अब यदि दूमरा विकल्य लोगे कि अंतीन्द्रिय पदार्थके प्रनिपादन करनेका स्वभाव बाला है वह धर्य जिससे हम प्रयापत्ति सिद्ध करेंगे तो यह बात यो प्रयुक्त है कि ग्रतीन्द्रिय अर्थका प्रतिपाद। करनेरूप अर्थ तो ग्रन्य भ गमोमे भी मम्भव है। वेदसे अतिरिक्त मन्य पुगण शास्त्र मन्य दर्शनोके आगम ये भी परमाणु काल, आत्मा आदि स्वीन्द्रियार्थंका मली प्रकारसे प्रतिपादन कर रहे हैं। इस कारण से यह मकल बनाना युक्त न रहा कि वेद झणीरुपेय है अन्यया याने अपीरुपेय न होता तो मती "इय अर्थके प्रतिपादन करनेका स्वभाव न पाया आता । प्रनीन्द्रियार्थं प्रतिपा-दनका स्वमात् तो घरः आगगोमे भी पाया जा रहा । इससे द्वितीय विकल्प भी युक्त नहीं रहा । प्रव तुनीय विकला मानोगे ग्रुवित् दूसरेके लिए खब्दका उचनारण अन्यथा नहीं वन सकता था इस कारण वेद अपीक्षेय है तो यह कहना भी यूक्त नहीं है क्यों कि इस शब्द्धामें यह मर्म रखा था कि शब्द नित्य हो तभी दूनरेका कुछ समकाया जा मकता है। जैमे कोई चीज नित्य है तब तो दूमरेकी ख्यालमे करायां जा सकता। देशो यह चरमा है ना, यह इसका है, इम काम आता है, ऐसा है तो वह चीज एक कई दिन रहने वाली हैं नव तो उसका मकेत कराया जाता, तो इसी तरह शब्द एक है नित्य है तब तो दूमरेको समऋषा जा सकता कि इस शब्दका यह पर्थ है । लो दूसरेके लिए बाब्दका जो उच्चारण किया जाता है घीर उससे वह दूसरा ग्रथ समेन जाता है तो इससे सिद्ध है कि यह शब्द निस्म है और उस नित्यका जो प्रतिपादन करे वह मी नित्य है। यों प्रपौरुषेयता इस विकल्पके द्वारा मानी जा रही थी। उन्हरमें

महते कि यह भी धगुक्त है क्गोकि पदार्थकी प्रांतर्शत तो साहक्यसे भी जानी जा सकती है। जैसे रमोईघरमें गुवा देखकर प्रांतिका जान किया या तो नगा यह जरू है कि रसोईघर वाला ही घुवां कहीं मिले तो ग्रान्त जानी जायगी? ग्रेन्डे उम धुवा के सहग जहा घुवा मिलेगा वहां प्रान्त जान की जायगी। इससे यह मिद्ध हाता है कि वही णव्द होना चाहिए तब हम दूयरेको समक्ता मनते हैं। उस गव्दकी नग्ह दूयरा गव्द मिले उससे भी समक्ताया जा मकता है। जैसे धूयकी तरह ग्रन्य घूम मिलनेसे ग्रिग्तका जान हो जाता है। तो राब्द नित्य नहीं है प्रतित्य है इम कारणम दूसरेके लिए शब्दका उद्धारण ग्रन्थ्या नहीं वन सकता भन वेद ग्रांशिय है मह बात नहीं वनती, व्योकि सकता ग्रीर समक्ताना तो सहम ग्रब्दोंके द्वारा हुआ करता है।

प्रसज्यप्रतिपेघरूप ग्रंपीरुपत्वकी श्रमिद्धि शब्द्धा श्रव वह बतलायो कि को प्रपोक्षेयपना मिद्ध फर रहे हो जिनमें दो शब्द हैं -प्र पौरुपेय। प्र का प्रयं है मही, पौरुपेयका मर्य है कृतक, किया गया। तो इस मपीरपेय जन्दका मर्थ क्या है ? क्या यह प्रसज्यप्रतिपेयरूप है या पर्यं दानरूर है ? प्रमज्यप्रतिपेचका सर्यं यह है कि जिसका प्रयं केवल 'न' कहना है। जैसे एक वाक्य नोला किसीने कि पर्जनको मोजन करावी. तो उन प्रजैनके दो प्रयं हो मकते हैं - जैन न, वस प्रागे कुछ नही। दूसरा पुरुष ग्रह्मा न करना, किन्तु जैनका समाव इसे कहते हैं प्रसच्यप्रतियेच तो उमे क्या भीजन कराया जायग[?] कही जैनके प्रभावकी भीषन भी कराया जा सनेता? प्रव दूसरा अर्थ तो यह है कि जो जैन नहीं भन्य हैं उन्हें भोजन करामो। तो इसे कहते है पर्युंदास ं तो यहाँ जो प्रपोरुरेयस्य मिद्ध की जा रही है वह प्रमुख्य प्रतिपेषरूप माना गया है या पर्युं दामरूप माना गया है ? यदि कही कि प्रमज्यप्रतिवेदरूप माना हे तो वह प्रसज्यप्रतिपेष प्रयति प्रगीरुपेयत्वका प्रभाव-व्या सत्ताका उपलम्भ करने वाले प्रमाणके द्वारा बाह्य है या प्रमाव प्रमाणके द्वारा याद्य है ? प्रसज्यप्रतिपेषरूप भागीर वेय भर्यात् पीरुपेय नही, इतना ही मात्र फेबल सभाव चया सत्वका उपलम्म करते वाले प्रमाण द्वारा ग्राह्म है या ग्रमाय प्रमाणके द्वारा परिच्छेस है ? उनमेसे प्रयम पक्ष तो प्रयुक्त है प्रयांत् सत्ताका उपलम्म करने वाले प्रमाणके द्वारा भी प्रमज्य प्रतिषेत्ररूर पौरुपेयत्वका ग्रभाव सिद्ध हो जाय यह बात तो विरुद्ध है न्योकि महण करना चाहते हो तुम प्रसज्य प्रतिपेषका पौरपेयत्वका प्रभाव प्रौर पाहते हो ग्रहण करना सरविभद्ध करने वाले प्रभागासे तो यह वात कैसे बन सकेगी? सत्ताकी उपलम्म करने वाले प्रमाणोंके द्वारा तुच्छ स्वमाव वाला ग्रमाव ग्राह्म नहीं बन सकती भीर फिर तुच्छ स्वभावरूप भ्रमाव तो कुछ चीन ही नही कहलाता। इससे प्रसच्य प्रतिवेदहर पीनवेयत्वका प्रभाव सत्ता सिद्ध करने वाले प्रमाणसे न जाना जा सकेगा। यदि कही कि हम उसे भ्रमाय प्रमाणसे जान लेंगे तो यह तुम्हारी केवल श्रद्धाभरकी छात है। अभाव प्रमाण तो असम्भव है। उस अभाव प्रमाणके द्वारा प्रसज्यप्रतिवेच तुन्छ मभाव स्वभावरूप सभाव गह्णुपे नही वा सकतो । सभाव प्रमाण तो यो नी

ग्रसम्भव है कि जिसकी न कोई सामग्री है, जिसका न कोई स्वरूप है उसकी सत्ता क्या ? ग्रभाव प्रमाण क्या ? तुच्छा मावरूर ग्रभाव नही होता, न किसीके ज्ञानमे स्वतन्त्रतासे तुच्छा मावरूप ग्रभाव ज्ञानमे ग्राया है। इससे प्रसच्य प्रतिपेषरूप प्रपीष-पेयत्व मानना तो युक्त नही है ग्रथात् पोरुवेयत्वका ग्रभाव सिर्फ ग्रभाव सिद्ध करता है कि उसका कुछ ग्रथं ध्वनित नही होता कि किसे कहा जा ग्हा। ऐसा प्रसच्य प्रति-पेथरूर ग्रपीरुवेयत्व सिद्ध नही हो सकता।

पर्यु दासरूप अपौरुषेयत्वकी भी असिद्धि-वेद यशीरुपेय है। इसमें अपी-रुपेय है। इसमे प्रवीरुपेय शन्दका क्या अर्थ है यह पूछा जा रहा है। प्रवीरुपेय शन्द के दो भयं है - एक तो पौरुषेय नहीं। इसके आगे और कुछ न सोचना पौरुपेयत्वका ग्रभावमात्र । इसे कहते हैं प्रसच्यणितषेघ दूमरा ग्रथं होता है प्रयोख्येय । मायने पीछ-षेय नहीं भीर बुख । इसे कहते हैं पर्यु दास रूप । तो पुराना प्रतिपेवरूप अपीक्षेण का तो निराकरण किया या प्रव पर्युदास पौरुपेयकी वर्वा वल रही है। यदि पर्यु-दान मानते हो ता यह बतलावो कि दूसरी वात जो पौरुषेयसे मन्य है पर्युं दास विधि से अपीरुपेय विधिको कहा जाय तो वर्यु दासका यह अर्थ है कि यह नहीं किन्तु 'प्रन्य धन्य सब कुछ लेकिन इस प्रकार प्रवीक्षेय शब्दका प्रयुंदास प्रयं है तो वह अर्थ बत-लावो जो भौरुयेय नहीं किंग्तु ग्रन्य कुछ है। यदि कही कि वह ग्रथं है वेदका सत्त्व। वेद मर्पीरुषेय है मर्थात् पौरुष नहीं किन्तु क्या है ? सत्त्वभूत । यदि वह सत्त्व विधे-वण महित याने प्रशीरुपेयका प्रयं वेदका सत्त्व इतना ही किया है तो वेदका सत्त्व इतना ही मतलब है या वेदका ग्रन दि सत्त्व ग्रन।दिसे वेदका सत्त्व है यह सत्त्वका मर्थ यह सत्वका अर्थ है ? यदि कहो कि निविशेषण सत्त्व माना है तो यह बात हमें भी पसद है, क्यांकि पौरुषेयसे प्रन्य क्या है वेदका सत्त्व । वह प्रत्यक प्रमाशासे प्रगिद ही है। वेद शास्त्र ये सब प्रत्यक्षसे देखे ही जाते। जैसे कि प्रान्य ग्रन्थ । पौरुषेयके मायने है कृतक किया गया। भीर उससे भिन्न हुमा उसका समाव रूप हुमा वेदका सत्त्व । उस पदार्थका सत्त्व । सो इसमे कौन विवाद करता है ? ठीक है, मान लो । यदि कही क प्रनादि सत्त्व प्रयं करेंगे। प्रशीरुपेय है बेद तो इसका प्रयं है कि वेद धनादिसे सन् है। तो उसके प्रनावित्यमे बहुत कुछ बाघाये दतायी जा चुकी है। मनादित्व सिद्ध नहा होता । इस प्रकार मगैरुपेयका पर्युंदाम का भी मर्थ युक्त नही हो सकता ।

श्रव्यास्यात वेदमे श्रयं प्रतीति करनेकी श्रसभवता—श्रव्छा मानलो वेद अपीव्येय है तो भी यह वेद व्याख्यान किये जाते हुए प्रवने श्रयंकी बताता है या बिना ही व्याख्यान किए अपने श्रयंको बताता है ? श्रकाकारके मतके श्रनुसार मान जो थोडी देरको कि वेद श्रनीक्येय है मगर वह व्याख्यात होकर अपने श्रयंभे विश्वास कराता है या श्रव्याख्यात होकर ? याने उहका व्याख्यान किया जाय तद वह वेद

भपने प्रयंको बताता है या क्यांस्पान न भी रिया जाय तो भी वेद अर्थंको प्रतीति कराता रहता है ऐसे दो दिवल्प किये गए। यदि विना क्यांस्पान किए ही बिना उन की क्यांस्पा टीका, अर्थं विवरण किए ही वेट प्रपंते अर्थंमे प्रतीति कराने को तो इन में तो वेद जैमें द्विजोको भपना अर्थं कता देते इसी तरह बौद्धादिकको क्यो अपना अर्थं वताते रहे इसिलए अध्यास्पात हाकर वेद अपना अर्थं नहीं बता सकता।

व्याख्यात वेदमे भी अर्थप्रतीनि करनेकी अक्षमना -यदि कहो कि व्या-च्यात होकर वेद भवना बता देगा व्याख्यान किये जानेपर यह वेद भवना प्रयं बताता है तो यह बनलायो कि उनका ज्यास्थान कैसे होता है ? क्या व्यत. ज्याकान होजाता है या किसी पूरुपके द्वारा ब्यास्थान होता है ? किन तग्ह ब्यास्थान होता है ? यदि कही कि उसका व्याख्यान स्वतः ही चलता रहता है तो यह बात यो युक्त नहीं कि वेद तो जड है. वह कुछ बोच सकता नहीं है। शब्द है आकार है तो उनके पदवादा का यही अर्थ है. दूसरा अर्थ नहीं है यह कैसे नमका नकना है वेद ? और यदि समका दे देव कि मेरे पदोका यह अर्थ है, दूसरा धर्य नहीं है तब किर उसके अर्थमें मेद की लोग करते ? जब वेद ही स्वय प्रपने बाप अपना अर्थ वताने नगा तो लोग उममे दिवाद क्यो करते हैं ? कोई कहता है कि इस वाक्यका यह अर्थ है तो कोई कहता कि यह अयं है यह विवाद क्यो ? अब वेद ही स्वत. ब्यास्यान करने लगा, अयं बताने लगा तो फिर व्यास्थानोमे भेद नही माना चाहिये । इससे वेदका स्वत व्यास्यान तो वन नहीं मका । यदि कही कि पुरुषमें व्याख्यान ही जायगा तब फिर पुरुषोके व्या-ख्यानसे जो कि पौरवेव है जो पूजपके द्वारा किया जाय उसे पौरवेव कहते है पुरुषसे क्यास्थान चले ता वेदका व्यास्थान पौरुपेय व्यास्थानसे यदि मर्थका ज्ञान माना जाय सो फिर उसमें दोवकी प्रश्तका कैसे न होगी ? क्योंकि पूरुव तो सदीव हैं। वे विष-रीत भी अर्थ बताते हुए देखे जाते हैं। जब पुरुषसे वेदका अपास्थान माना तो पुरुष भनेक विपरीत भी अर्थ कर सकता है। जैसा उनका ज्ञानप्रकाश हुआ शजान हुआ अज्ञान हथा उसके अनुसार वे मिश्र मिल अयं तो करेंगे।

मवादसे प्रमाण माननेपर श्रपीरुषेयत्वकल्पनाकी अनर्थकता—यदि कहो कि नहीं, व्याख्यान तो पुरुषसे होता है पर मस्वादमे प्रमाणता मान ली जाती है। सम्वादका अर्थ है सक्वाई। जिसमें विवाद उत्पन्न न हो, सही' झानका निर्णय हो, उसमे प्रमाणता मान सी जाती है उत्तर देते हैं कि सम्वादसे प्रमाणता माननेकी वात कहो, उसमें भागिन्वयपनेकी कल्पना करना व्यर्थ है। सम्वादका सर्श क्या है? को चीज प्रत्यक्षसे ग्रहस्त्रमें आ सकती है उसमें तो हमारा यह इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष ही सम्वादक है। हम प्रत्यक्षसे हो कहते हैं कि यह वस्तु इस ही प्रकारकी है। इसमें किसी प्रकारका विवाद नहीं। और जो पदार्थ प्रमुपेय होते हैं, ग्रमुपान प्रमाणसे केंय

विकल्प —यदि ऐमा कही कि बेदके नो न्यास्थामा हुए हैं जो लोग मनु प्रादिक उनकी प्रश्ना सातिषय थी, उनकी बुद्धि प्रवच थी, वे प्रतिमा सम्प्रप्त थे। प्रत उनके व्यान्यानसे यथायं ही ज्ञान होता है प्रयांत् बुद्धिमान मनु प्रादिक महावृज्योंके न्याक्यानमें यथायंताका निर्णं। ह ही जाता है। इसके उत्तरमें यह पूछा जा रहा है कि क्या नुमने यह निर्णंय कर लिया है कि उनकी प्रश्ना सानिजय थी, वे बडे प्रतिनामम्बद्ध थे, उनकी प्रश्नामें प्रमन्त्रार था। यदि ऐसा तुम मान रहे हो तो यह चननाहों कि उन प्रादिककी प्रश्नामें प्रतिदाय की प्राया। विनक्षी मान रहे हो तो यह चननाहों कि उन प्रादिककी प्रश्नामें प्रतिदाय की प्राया। विनक्षी मान रहे हो तो यह चननाहों कि उन प्रादिककी प्रश्नामें प्रतिदाय की प्रश्नाम करने प्रश्नाम मान प्राया कार्या स्थान करने प्रश्नाम प्रतिहाय था या प्राया विवय उनकी प्रश्नाम प्रतिहाय था या प्राया। या वेदमें प्रथका प्रम्याम करने उनकी प्रश्नाम प्रतिहाय था या प्राया। ऐसे ये चार विकल्प किए गये हैं। चेदब्याम्याना मनु प्रादिकक व्यास्थान प्राया। ऐसे ये चार विकल्प किए गये हैं। चेदब्याम्याना मनु प्रादिकक व्यास्थान यथार्थ हैं पंत्रीकि उनकी प्रश्नाम बटा प्रतिहाय था प्रीर प्रनिद्यय प्रनानके बचन यथार्थ होते हैं। ऐसा कडने रर प्रश्नाम प्रतिहायकी निव्यक्ति की हुई ? इस सम्बन्धमें चार विकल्प किए गए।

भन्यादिमें स्वतः प्रज्ञातिकयं होनेका निराकरण— यदि कही कि मनु भादिककी प्रशास भ्रतिकयं भाषा करना है तो ऐसी प्रज्ञावोके श्रित्मयं सबमें ही भा जाने चाहिले क्योंकि प्रज्ञाके प्रतिकार स्वतः भाने नने तो न्वतः में फिर निमत्रण क्या, कि मनु है भादिककी प्रज्ञामें भविषयं भाषा और भन्य बनोकी प्रज्ञामें भविषयं न भाषा भूम काण्या स्त्रत ही प्रज्ञाविषयं हो आता है यह बात तो मुक्त नहीं है, स्वतं होने बानी बातमें नियत्रण नी किया जा सकता। यह बात भनुक्तमें ही होते, अन्य किमीमें न होते। किमीमें हो धन्य किमीमें न हो ऐसे नियत्रण्का कारण ही भीर कुछ होतः है, यह भात स्पन नहीं वन सकती।

वेदार्थाभ्याससे प्रज्ञातिशय होनेका निराकरण —यदि कहा कि वेदार्थं के प्रम्याससे उनकी प्रज्ञामें प्रतिशय था गया उन्होंने वेदार्थंका यहा प्रम्यान किया किया वारवार प्रम्यास करनेने उनकी प्रज्ञा प्रस्यन स्वष्ट हा गयी। बुद्धिंग पूर्ण निर्मलती का गयी। ऐसा यदि कहते हो तो यह बनलावों कि क्या ज्ञाता वेदार्थंका प्रम्यान था उकान या प्रज्ञान वेदार्थंका सम्यास था र मनु मादि हने वेदार्थंका प्रम्याम किया हो क्या जाने हुए वेदार्थंका प्रम्याम किया र हने दो विकल्शोमेरे यह तो कह नही नकते कि बिना जाने हुए ही वेदार्थंका प्रम्यास किया। यदि प्रज्ञात प्रयंका प्रम्याम बनने नगे तो वही दोष प्रायगा कि सबको उस वेदार्थंका प्रम्यास मा जाना चाहिय। एवं बिना जाने हुए अर्थात् प्रज्ञात वेदार्थंका प्रम्यास वन व्याचा प्रश्नास भा जाना चाहिय। एवं बिना जाने हुए अर्थात् प्रज्ञात वेदार्थंका प्रम्यास वन प्राचा चाहिए। प्रयोक्त उनको जाननेका निश्वत्य ही वही कि पहिले जानें किर

उसका श्रम्यात करें शव तो श्रशातका श्रम्याम चसने सगा ना । इससे सजातकों वेदार्थ श्रम्याम मनु श्रादिशके नहीं वन सकता यदि कहीं कि श्रज्ञान अर्थका श्रम्याम हुया । उनके तो यह बतलां कि उनका ज्ञान की ह्या ? जाने हुए वेदार्थका श्रम्याम किया उन्होंने तो उम ही जाननकी वात पूछ रहे हैं कि उनका ज्ञानमा हुसा किय! हिया या किये श्रम्य कारणिसे हुआ ? यदि स्थल कहोंगे तो उममे एक तो यह दोप श्राता कि किर स्वत. ज्ञान होता तो मबको नयो नहीं हो जाता ? दूनरी श्रावित यह है कि इसमे श्रम्योग्याश्रय दोप श्रा जाते हैं। किसी प्रकारके जब स्थल वेदार्थका ज्ञान के तब वेदार्थका ग्रम्याम नने । यदि कहों कि श्रम्य प्रमाणोंसे या प्रम्य प्ररथिस सकता ज्ञान हो जाता है कि मनु श्रादिकने श्रम्यास किया तो फिर जित पुरपिस श्रम हुया उस पुरपका ज्ञान भी श्रम्यसे होगा इस तरह श्रमवस्या हो ज्ञायमा। तब तुरहारी बात यह निर्णयम श्रायो कि प्रतीन्द्रिय श्रथंका हुए। न मानने पर सर्थ परम्यसे ग्राटाट प्रस्थ श्रावेस श्रम्यां निर्णय नहीं वन मकका है। इसमे यह विकास करात ठोक नही रहा कि देदार्थके प्रभ्याससे धर्मादिककी बुद्धिने श्रतियय जगा श्रीर इसी बारण उनके व्यक्तानमे यथार्थता वसी हुई है।

ग्रहप्टसे प्रजातिशयकी ग्रसिद्धि - श्रव तीमरे विकलाकी चर्चा चल रही है कि यदि यह कही कि प्रहण्टसे मनु प्रादिकको बुद्धिमे प्रतिगय या गया है तो प्रहण्ट ती सब अगह है। यह प्राशियोंने बसा हुमा है मनी प्राशियोंने प्रतिशय ययो नहीं षा जाता ? वृद्धिशी निर्मनता जब आग्यते धाने नगी तो भाग्य सब जीवींम लगा है पर सब जीवांनी बुद्धि निमंसता नहीं था पाती इसमें सिद्ध है कि शहादसे प्रति प्रजाका प्रतिवास शिद्ध नहीं हुं'ता । जो कारणसर्वन एक समान है फिर उनमें एक जगह की इसका कार्य मानना न मानना घीर शन्य जगह कार्य भीर निमयस बना देना कि यहा ही तो काम होता प्रहुत होनेने मन् पादिककी ही प्रजारा चित्राय होगा, चन्यकी प्रशाका धित्राय न होगा । यह निय-इस् अनिसिष्ट कारसमें नहीं बन सकता। यदि कही कि प्रज्ञाके अनिस्यको साधने गाने बहुत गनु पाविषमे ही सम्भव है, ब्राय प्राणियोमें गम्मब नही है तो पूछा मा रता है उनमें वि प्रकारे प्रतिपवको दताने याने घटपूर्वी स्वपति मन पाटिक में ही है यह बात के से समभी ने यदि कही कि जेडके प्रयक्त ये क्यार्यान करते हैं, धनुष्ठान करते हैं, पासन करते हैं हमसे मिद्ध होना है ती फिर नही प्रवन ही वानता । या यह एक वेदार्यका बनुष्डान बन्ता है या भनात वेदार्यका बानुष्टान करणा है र प्रमुखाएका पर्य है यो कुछ एर बाबबीमें कहा है योषा उनका पासन करता । उस एवं विकार बनानां हो यह अनुष्ठात शांत वेदायंका विचा गया या सतान वेशार्थका किया गया या पराव बेटावेंट्स किया गया है यदि कही कि असाव वेशर्वका विवासता तो इसमें यह ही दाव गामगा। एवं फिर सभी शीर प्रशंत शामीकी, राम सभी देलानियोगी, मुर्खीको शी देवार्थका मनुगान ही जाना साहित

वयोनि प्रव प्रमात देशवेका प्रमुखान माना अने लगः । यह उ न कि हान अर्थरा ही प्रान्थान रोता है तो दमये दनराराध्य दाव है। नय देश्य आवशा प्रतिमय निज्ञ हो तय वृंद योके प्रमुखान विश्वपती निज्ञि हो भी अब देश्यानुष्ठ-नाश्येषणी निज्ञि हो तो उनक भाषाविषयको निज्ञि हा हम मान्य प्रहान प्रमुखादिककी प्रभावे प्रतिभय माननेकी बात युगा नहीं बैठनो है।

ब्रह्मसे प्रजातिथयकी श्रमिद्धि चर यदि चीया विकरा मानेन कि ब्रह्मसे मनु प्रादिकती प्रशामे प्रनिधव वन गया । यह पृथ्वा गया था, यह कहने रर कि मनु भादिशकी प्रशा निमन है घर उनके व्याग्यान्य व्यार्थमा भगे हाती है, तो प्रजा सनिदावये मन्वन्थमे चार विकला किए गए ये जिनमें न्वन प्रजा मितिश्वकी मान न बनी । वेदाधक बन्य नस उनकी प्रमाम धनियाय होना यह भी न बना, प्रहरेन उनकी प्रशामे प्रतिशय वर्ग यह भी न बना धीर प्रव विकर। बनावा जा नहा है कि ब्रह्म ने उनकी प्रजामे प्रतिजय हुया, गर बात नी तब यन अब ब्रह्मके भी बेदायेंग पहिले ज्ञान निद्ध फरल । यदि प्रद्धा भी वेदार्यका जाना नही है नो जनमे फिर मनु मादिकके पर्व पित्रानमे मतियाय गैस पायमा ? नो पहिते मामके वेदायमा ज्ञान सिद्ध की जिए । प्रदाक वेदार्थका ज्ञान की स सिद्ध हुमा ? यदि महो कि वर्म विदोषसे निद्ध हुमा तो यही इनरे रशस्य दाप प्राता है क्योंकि चेदार्थका प्रशान न होनेगर वेदायं परिशान पूर्वक हुप्रा फण्ना या चतुष्टान उपन उत्पन्न या यम, तो सर वह बनेगा कीने ? भीर अब धर्म विशेष न बना तो वेदार्थका परिशान माँ नहीं वन सकता प्रहारे । ती यह वी दिकत्य न बना कि शहारे वनु भाविककी प्रताम भतिवाय जगा । निष्कर्षं यह निक्षता कि प्रोान्द्रय प्रवंका हृता नवत पूरुप माने बिना केदके धर्यना परिज्ञान घटित नहीं हो राजना है। इयस अरोध्येन माननेवर इस वेदके सर्वमें प्रतीति करनेका कोई नियम न यन मका। प्रनः वंदकी प्रारेत्यमा कहना प्रयुक्त है।

सम्यासमे लाकिक शटदोकी तरह वैदिक दावदोकी स्वयंपित्ति सारासूत्र प्रसङ्ग यह चत रहा य कि म की प्रतीति किन तरह हो नकती है ? न, कि हो कि किये जानेपर उनने भाने प्रयंकी प्रतीत होनी है मही छोर न दिवा द्या क्ष्य न किए प्रयंक्ते भर्म वेद प्रारेति कर नकता है। उनपर दाकाकार कहना है कि यह की तमी पही समस्या है। जैमें क्या करण प्रार्थिक सम्यास करने में लेकिक पदवाक्य भीर सपका जात है इसी तरह वेदमें भी तो पद वाक्य भर्य है, उनक भ्रम्यासने उनके भर्यकी भी प्रतिनित्त हो तायगी। जैसे जिन वाक्योको उसके आवतक नहीं सुना, जिस निवधको हमते भाज तक नहीं सुना, पगर मुनने हो हमें उसके पद वाक्यका जात, हो जाता है क्योंकि हमने नौकिक पद वाक्यार्थका स्वयम कर रखा है। यह तो एक साधारण व्यवहारको बात है कि जैसे लोकिक ग्रन्थोको पदते हैं भीर उनका पूर्य समभने भाता है तो वे ही शब्द पद वाक्य तो वेदमें पांचे आते हैं, उनके भर्ष समभक्त नाय तो, इसमे कीन नी किठनाई नी वात ,है ? - इस कारण नेदके अर्थका ज्ञान करने के विये प्रतीन्द्रिय प्रयंका द्रष्ट मवन मानना यह बात, युक्त नहीं हैं। सर्वं ज्ञसे कुछ भी प्रयोजन नहीं है। यह तो शब्द रचना है। पद वाक्य है। जैसे लौकिक पद वोक्य सुनते ही हम उमका प्रयं, समक्त जाते हैं इसी प्रकार वंदिक पद वाक्योको सुनकर्ं भी हम उमका प्रयं समक्त जायेंगे।

् ग्रम्याससे लौकिक शब्दोंकी तरह वैदिक शब्दोंकी ग्रर्थप्रतिपत्ति माननेपर पौरुषेयनाका समर्थन - प्रव उंक्त शकांका समाधान करते हैं कि यह फहना ग्रमार है क्योंकि तब तो फिर जैसे लौकिक पद बाकेंग है तैसे ही। वैदिक पद वाक्य मान लो। तो लौकिक पद वाक्योंके भी तो प्रतेक प्रथे होते हैं। तो वैदिक शब्दके भी प्रनेक प्रयं हो गए। प्रव उन प्रनेक प्रयोगिते प्रन्य प्रयोका परिहार करके विस अर्थ तो हम कहना चाहते हैं उंन ही अर्थ का हम नियम बनायें तो यह कैसे हो सकता है ? जब कन्दोंके प्रधी प्रतेक हैं तब उनमेंसे हम यही धर्थ से अन्य प्रधी न 'लें ऐसा नियम कैसे किया जा मकता है ? यदि कही कि प्रकरण धादिकी नियम बन जायगा लौकिक शब्दका भी तो प्रकरण्से नियम वनता है जैसे कीई भोजन करने वैठा है घीर कहे सैन्धव लोवो तो सैन्धवेका अर्थ घोडा भी है घीर नमक भी है। तो कोई वहाँ घोडा लाकर खडा कर देना है क्या ? नमक ही लाता है। तो जैने प्रक-रण मादिकसे लौकिक प्रसगोंमे नियम चर्चता है इसी तर्रह प्रकरेगा आदिकसे 'उस का भी नियम बन बायगा। कहते हैं कि यह भी बात नहीं वन सकती है क्योंकि प्रकरण पादिककी भी तो प्रनंक प्रकारसे प्रवृत्तिं की जाती है । जैसे कि सिवान अ।दिक काव्य हैं जिनके दो दो प्रमेर एक अर्थे लगते जाते हैं। जैसे सुना है कि एक घन जय कविका रिवत दिसघान काव्य है एक ही इत्रोकेंमें रामायण और महाभारत दोनोंके प्रयं लगते जात हैं तो प्रकर्ण भी तो धनेक बन जाते है । यदि नीकिक गुणादिक शब्दोसे ममान होने के कारण बैदिक आदिक गुण शब्दोकी रचनास जान कर लिया जाता है तो जीकिक शब्दोम जैसे पौरुपेयता भरी हुई है इसी तरह वैदिक शब्दोमे भी पौक्षेयता नयो नही वन जाती ? जब लोकमे जो शब्द बोले जाते हैं उन शब्दोका जैना अर्थ है वहीं अर्थ वैदिक शब्दोका बनता है तो लोकिक शब्दोमें पीरुषे-यत्वपना है । ता वैदिक शब्दोमें भी पौरुपेयत्व क्यों ने धा जायगा ? लौकिंक जो शस्त्र है अग्न अल भीर पद वास्य, मै मदिरं जाता है आदिक तो इन शब्दोकी रचना है कि नही ? ये शब्द भर्यवान हैं तो शब्दोकी यह मर्थवत्ता पौरपेयपनेसे ब्यास है। ये बाब्द अर्थवान है भीर पुरुवोके द्वारा उच्चारण किए गए हैं । देखिये क्न लोकिक पदोमे ये दोनो वार्ते हैं कि नहीं । अर्थस्य भीर पौरुषेयत्व । शब्द अपना अथ रखते हैं भीर ये पुरुषके द्वारा उच्चारित हैं। तो लौकिक शब्दोमे जैसे दो वर्म व्यापक है अर्थ-वानपना और पौरुषेयपना तो इसी प्रकार ये वैदिक ग्रग्नि ग्रादिक शब्द भी दोनो धर्मीय व्याप्त होना चाहिये। ये वैदिक शब्द भी अर्थनान हुए और पौरुपेय हुए, उनमे

से पीरुपेय पर्मको तो ये वेदका छोड दें घौर अधंवान पर्मको ये पहणु करें ऐमा क्यो, या तो दोनो धर्मीको प्रहुण करे या दोनोको छोड दे। जब पीकिक शब्दोकी ममानता देशकर वैधिक शब्दोंसे अये परिज्ञानकी बात कही जा रही है तो जैसे मीकिक शब्दों से अर्थवस्ता पठी है प्रमी तरह पीर्पयस्व भी है। तो दोनों ही बातें वैदिक शब्दोंसे आ जायेंगी।

लीकिक भीर वैदिक शब्दोमें समानता होनेसे वौरुपेयत्व व भ्रानेरपे-ग्रत्वके विभागकी असिद्धि - देवो ! सीकिक घट्य प्रान्त जल पुरवी प्रादिक ये शब्द ही तो हैं । शब्दके म्बरूप हैं मा, श्रीर बैदिक शब्द भी पुच्दी बल, श्रीम, इन्ह चादिक ये भी तम्द ही है तो लीकिक वान्दोंमें और वैदिक अन्दोंमे वान्दम्बरूमकी समानता है कि शब्दस्यस्पमे कुछ फर्क है ? जैसे अग्नि, जल मु ब्रादिक मीकिक रमञ्ज में भाते हैं। जैसे दान्दोंके भाकारस्थरूप इस लोकन्यवहारके ज़हुने हैं वैमे ही शब्दक स्वरूप वैदिक राज्यमे है तो पारदस्य रूपकी ममानना है इन दोनोमें और महतप्रश्नाकी अपेक्षा रखकर प्रयंका प्रतिपादन करदे यह भी दोनोम नमान है। जब शब्दोका नकेन यहण किया जाता है भी बाब्द कहनेसे इम धर्यका बोध होना है एस प्रकार सन्द महत्तुकी भपेका रक्षकर भयंको बताना यह बान ग्रस्टोमें है ना ! तो जैसे मकेत ग्रहत्त की अपेकासे अर्थका प्रतिपादन करना, इस शब्दका यह अर्थ है यह प्रकट हा जाना । जैसे लीकिक शब्दोंने पाया जाता वैसे ही वैदिक शब्दोंने भी पाया जाता तो यह दूनरी वात भी समान हो गई। मय तीसरी बात देखा शब्द बगर उच्चरित न किया बाय तो पुरुषके सुननेमे नही आता यह बात जैसे लोकिक शब्दोंने है इसी तरह वेदिक शब्दोंने भी है। नीकिक सब्द प्रान्त जल प्रादिक यह बोला न जाय हो इमरा व्यक्ति सन कैसे लेगा ? बोला जानेपर ही तो सना जा पाता है । तो देखों ये बैटिक झब्द भी बोले न जार्ये तो इसरा पुरुष सून कैसे पायगा ? वह भी तो बोले जानेवर सन सकेगा । तो यह दीसरा धर्म कि उथारण न किया जाय शब्दका तो यह पूरुपके द्वारा सुननेमें नहीं धाता. यह भी दोनो बगह समान हैं, लौकिक शब्द भी अनुक्षरित सूननेमे नही पाते कीर वैदिक शब्द भी अनुभरित सननेमे नही बाते । इतनी तो समानता है । भव धिटीवासा क्या रही कि जिससे यह कहा जाय कि वैदिक शब्द तो प्रपीव्येय होता है धीर सीविक शब्द पीरपेय होता है। जब सब तरहसे उनमें समानता मिल रही है तो यह प्रत्तर कैसे हो सकेगा ? सकेतको उल्लंघन न करके सर्थका जाहिर हो जाना यह बात भी दोनो जगह समान है।

श्रुव्दोंको पौरुषेय माननेपर ही संकेत व अर्थावगमकी सिद्धि—अब यह भी विचार करिये कि ये सन्द यदि अपीस्पेय हो जाते हैं तो पुरुषकी इच्छा के अनुकूल फिर उनके अर्थका प्रतिणदन नहीं बन सकता है। देखा जाना है यह वेदमें भी कि प्रवीके द्वारा जिस जिस अर्थमें वे शब्द सकेतित हुए हैं उन शब्दोका जिस अर्थमें सकेत वनाया है उन उन प्रयों का वे बाब्द निरिवाद उगसे प्रतिपादन करते हैं। यदि ऐसा न होता तो फिर सकेत भेदकी कराना करना प्रनयंक है, उन शब्दोका प्राकार होना प्रादिक ये प्रनयंक हो जायेंगे इससे शब्द हैं जैसे जीकिक तैसे ही वैदिक। लोकिक दाब्द पीरुपेय है तो वह भी पीरुपेय है वेदकी प्रमाशाता सिद्ध करनेके लिए अगैरुपेय मानता यह तो बनता नहीं इसके बजाय यह यत्न करना चाहिये कि इन वैदिक प्रयों में निवनोंमें परस्पर कही विरोध नहीं है भीर जैसा बताया है जैसे ही पदार्थींका स्वरूप मिनता है ऐसा सम्बाद बताकर प्रमाशाता सिद्ध करनेका यत्न करना चाहिये।

47

वैदिक शब्दोमे रचनाकी अविशिष्टता होनेसे पौरुषेयत्वकी सिद्धि -ग्रारिषेयतासे न प्रमाण्ता सिद्ध होती भीर न मगैरुपेयत्वकी बिद्धि होती । इससे यह निर्माय करिये कि भी जो पद मनुष्यो द्वारा रचित वचन रचनाके समान हैं वे शब्द वीरुपेय होते हैं। जो भी शब्द ऐसे हों कि जिन्हें मनुष्य रचता है वोलता है तो वह शब्द पीन्चेव ही है। असे कि जो जो टूटे फूटे जी गुं की गुं कूवा महल आदिक नये क्या महल प्रादिककी रचनाके समान हैं तो वे पौरुपेय हैं, कुनक हैं । उनके कर्ताका भी पता नही है, कब बने, किसने बनाया इसका भी पता नही है, लेकिन उनके देखते ही इनके कर्ताका तो सामान्य रूपसे लोग स्मरण कर लेते हैं। देखो कितना विद्याल किला किसी कारीगरने बनाया था। तो किसीके द्वारा यह बनाया ही गया था इस वातमें कोई सदेह नहीं रखता। तो जैसे प्राने कीएं शीएं कूर्वा महल भादिक नदे कुवा महल ग्रादिककी रचनाके समान है तो वे पौरुषेय है इसी प्रकार ये वैदिक वचन शन्द भी मनुष्य द्वारा रचित वचनके सुमान हैं इस कारता ये भी पौरुषेय हैं। इस मनुमानमे जो हेतु दिया है कि मनुष्य द्वारा रिवत वचनरचनाके समान होनेसे । यह ससिद्ध नहीं है इसका साश्यय भी असिद्ध नहीं है, स्थोकि वैदिकी जितनी वचन रचना है वह पब प्रत्यक्षसे जाहिर हो रही है। कानोसे सुननेमें भा रही है भीर वे शब्द उन्ही शब्दोके समान हैं जैसे कि लाकव्यवहारमे बोलते हैं। क्या लोकव्यवहार का भग्नि, जल, शब्द और किस्मका है और वेदकीय भग्नि जन शब्द और किस्मका है ? जने नौकिक शब्द कानोमे श्रवणुमें प्राते हैं तैसे ही वैदिक शब्द भी कानोमे श्रवणमे प्राते है, प्रन्य किसी इन्द्रियमे नमक्तमे नहीं भाते । तो यह सब समीनता स्पष्ट है। इन कारणमे प्राश्रयामिद्ध दोष नहीं लगता भीर इसका सपक्ष न हो यह भी बात नहीं है। बराबर स्पष्ट विदित हो रहा है, कि नये कुवा महल आदिकमे ये पीरु. पेय है, किमी पुरुष कारीगरके द्वारा बनाये गए हैं तो पौरुष्याना सपक्षमें बिल्कुल प्रियद है। तो इसी प्रकार मनुष्यरिचत रचना रचनाकी तरह ये वेदिक शब्द हैं भन-एव ये भी पौरुपेय हैं। हेतु स्वरूपासिद्ध, भी नहीं है, क्योंकि जैसे वैदिकी वचन रचना है इसी प्रकार लीकिक बन्न रचना है। उसमें कोई विलक्षणता प्रहण करने वाला प्रमाण नही है। जैसे ये राज्य हैं लौकिक कानोंसे सुननेमे माने वाले और उच्चारण किये बाने वान इसी प्रकार वैदिक शब्द भी कानोंसे सुननेमें झाते भीर मुखसे बोलने में माते। तो जब लौकिक शब्दोंने भीर वैदिक शब्दोंने कोई विशेषता नहीं है तो फिर उनमेरी एकको पौरुपेय कहना, एक को मपौरुपेय कहना यह नहीं वन मकता, क्योंकि उन् दोनो बचनोमे कोई विशेषता नहीं है।

· अप्रामाण्यके श्रमावरूप विशेषसे गुणवान कारणका श्रनिराकरण---यदि कही कि प्रप्रामाण्यका ग्रमायर प त्रिकोप है भर्यान् लीकिक बाद्द धीर वैदिक बाब्द सब तरहरे समान हैं तो भी यह धन्तर है कि वैदिक शब्धमे अप्रामाण्यका प्रभाव है, पूर्ण प्रमाणभूत है, लोकिक शब्दने इसका नियम नही है। कोई प्रमाणभूत होते भ्रममारा यत होते। उत्तर देते हैं कि यह भी बात युक्त नही है। प्रमाराभूत होनेपर भी पौरुपेयत्वका निरामरण नही हाता। यह नही कि को प्रमाणभूत हो वह प्रगीव-वेय हो, ऐसा नियम नहीं बनता । जिसमें मम्बाद हो, जिसमे सधाय विपर्यय प्रनध्यव-साय उत्पन्न न हो वह प्रमाण बनता है। चाहे लीकिक शन्द हो भ्रयवा वैदिक, प्रामा-ण्यकी सिद्धि सम्वादसे होती है अपीरुपेयसे नही होती । ता प्रमाणता विद्यमान होने पर भी पौरुपेयत्वका खण्डन नहीं कर नकते । जैसा विशेष भेद प्रतिपादित हाकर निराकरण करेगा वैसा विशेष भेद इसके है ही नहीं, इनलिये वैदिक शब्द हो या ली किक शब्द ही दोनोमें सब तरहये समानता है। मत लीकिक शब्दकी पीरोप कहना भीर वैदिक शब्दको प्रयोग्पेय कहना यह विभाग नही हो सकता । भीर प्रशा-माण्यका प्रभाव है, यह जो विशेष है तो दोववान पुरुषोंका यह निराकरण करता है। कोई बात प्रमाणभूत है, उसमे प्रप्राणता नहीं है तो वह क्या सिद्ध करता है कि इस का रचने वाला, इसका कारए।भूत जो पुरुंप है वह दोषवान नहीं है। तो प्रप्रमाए।का झमाद है ये जो विशेषण है वह माप्रमाण्यने कार्याभूत दोपवान पुरुपका निराकरण कन्ता है, किन्तु प्रप्रामाण्यको हटाने वाले गुर्णवान पुरुषका निराकरण नही करता। तो अप्रामाण्यका अमाव बनानेसे यह सिद्ध होगा कि इसका रचने वासा गुणवान है कोई पुरुष ।

ग्रागमकी प्रमाणताका मूल सर्वज्ञ प्रमु — यब यहाँ शकाकार कहता है कि
भाई बात ऐसी है कि दोषवान पुरुष से जो रचना बनती वह तो प्रमाणमूत होनी नहीं
इसे तुम मानते हो ग्रीर गुणवान पुरुष सर्वज्ञ पुरुष कोई दुनियामें होता नहीं इसिलए
वेंद ग्रपीरुपेय है। कहते हैं कि यह बात अयुक्त है। गुणवान पुरुषका सद्भाव है। जब
प्रात्माका स्वरूप ज्ञान है शीर उसका काम जानना है, यह स्कर्ण जानता रहे तो उस
जाननमें सीमा कैसे शाननका वो भावरण है। रागद्धेय अथवा पौद्गलिक कर्म ये
जान हट जाते हैं वहांपर ज्ञान पूर्ण प्रकट हो ही जाता है भीर जिसका ज्ञान परिपूर्ण
है उसीको सर्वज्ञ कहते हैं। सर्वज्ञताका सद्भाव है भीर इसका पहिले सर्वज्ञ मिदिके
प्रकरणमें बहुत विस्तारसे निरूपण किया गया है। यदि सर्वज्ञका ग्रमाव मान लिया
जाय तो अप्रामाण्यका ममावरूप विशेषण फिर ठहर नहीं कर सकता। बोलमें

ही यह है कि जो हितकी प्राप्ति करानेमे और प्रहितका परिहारकरानेमे समयं हो। अब सामान्यको जाना और जानमाब ही प्रयंक्रिया बनी त्व उससे प्रवृत्ति क्या हो सकती है। दूसरी बात — जिस अनुमानके प्रमाणमे तुम घूम और प्राप्तिको सामान्य मान रहे, सामान्यके झानसे ही विशेषका जान होना मान रहे और मुख्यता मामान्यका दे रहे हो तो यहा वाच्य वाचकके कथनमे भी शब्द वाचक है और प्रयं वाच्य है इस का भी यथं जातिख्य लगा जो, व्यक्तिख्य न सणाना चाहिये क्योंकि दोनो जगह न्याय स्मान है। जो बात प्रनुमानके प्रसङ्घमें नगाते हो वही बात यहा बाच्य वाचकके सम्बन्धमें भी लगाइये!

शब्दसाहरयकी श्रसिद्धिका श्रमाव - शकाकार कहता है कि सहशत्त्र धर्म से यदि अर्थकी प्रतीति होना माना जाय तो वह इसलिये सम्भव नही है कि जो एक चीज है उसमें सहराता कहाँसे प्रायगी ? शब्द एक ही है, उसकी सहराता नहीं हो 🍁 सकती। उसके सहश कोई दूसरा सिद्ध हो भीर वाचक हो सो नही बन सकता। यदि, कही कि भाग्यके सम्बन्धसे उन सब सहशोमे समानता माती है तो यह बतलाको कि जिस शब्दका अर्थे जाना था अर्थवान शब्द तो पहिले देखा था और जाना था । वह तो उसी क्षणमें नष्ट हो गया। अब दूसरी बार जो कोई भी उत्पन्न हो रहा है वाव्द इसका यह धर्य है वाने यह । यो प्रयी वाला है यह कैसे जाना जा सके ? उत्तर कहते हैं कि इस तरहस तो अनुमानका भी उच्छेद हो जीयगा क्योंकि अनुमानमे भी यह सनावोगे कि को भुवां पहिले जाना या वह तो वहां नष्ट हो ग्या । वर्तमान घ्टतामे जो घूम स्थान जाना जा रहा है वह एक नया है तो उस नये साध्यके साथ वपाधिका धर्म कैसे आ सक्ता है। वो यो यनुयानकी बात करना भी वेकार है। श्काकार कहता है कि खञ्द सहवा होनेसे वाचक कहलाता है सो बात नही किन्तु वह एक है इस कारण वाचक हैं.। प्रत्येक पुरुष यही जानता है कि मैंने जो पहिले सम्ब-न्ध्यह्याका शब्द जाना या वही शब्द प्रव यहा है सो जान रहे हैं ? उत्तरमे , कहते हैं कि बारवार उम्रारण किए जाने वाले शब्द एक समान हो जानेसे वे एक रूपसे निष्ठ्यमे बा रहे हैं भीर ऐस एकरूपसे निश्चयमे बाना भी चाहिये। उस ही सहशता से अर्थका ज्ञान हाता है जिस सहरातासे एकत्वमे प्रतीति होने लगे । जैसे रसोईषरमे; धुम देखा या ग्रव पर्वतमे धूम दिख रहा है तो उसे एक समान दिखता है ग्रीन यो ही. न्याता कि वही घूम हैं एकत्वरूपसे जाना तो यह तो सद्दशताकी शोभा है और उस सहशतामें अर्थकी प्रतीति होती है, विशेष होने होती ।

साहरयकी व्यक्तिनिष्ठता—उण निराकरणसे यह भी अयुक्त हो गया कि जब तक शब्दका उच्चारण नहीं किया जा सकता तब तक वह सम्बन्धका कारण कैसे बने ? और उच्चारण किया हुआ शब्द निष्ट हो जाता है फिर उसके सम्बन्धसे प्रयोजन क्या रहा ? इस कार्ण शब्दको एक और नित्य मानना चाहिए । यह वात

ं महत्र साधनसे माध्यप्रतिपत्तिकी तग्ह सहज कव्दसे प्रथीप्रतिपत्ति---यह कहनेपर कि जैसे सहश धूमसे परिनका ज्ञान हो जीता है इसी प्रकार सहस शब्द मे अर्थ हा त ने ही जाता है सक।कार कहना है कि धूम विशेष शरिन की प्रतिपत्तिक। कारण नहीं है किन्तु घून सामान्य ही ग्रस्तिके परिकानेश कारण है। उत्तर देते हैं कि यह ब स ठी र नही है को रकें सामीत्य ही क्या चीत्र कहवाती है । सनेक क्वित्तियों की महत्र गरका हो नाम मामान्य है। भीर बहा मंने हे बेंग्रीक्त हैं नम व्यक्ति होसे साध्य नी निवि त्रांती है। कोई भी मनुष्य ऐना कभी जान नहीं करता कि जूपत्य होने छें प्राप्तिका ज्ञान किया, किंतु ऐशा ज्ञान करता है कि चूर्य हीनेष प्राप्तिका ज्ञान किया । बूंप नो कॅहनाया व्यक्ति प्रीर घूपस्य कहुसाया सामान्य ती किसी पुरुषने ऐसा प्रमुमान नहीं किया कि इस पर्वनेमें प्रक्ति है क्योंकि धूमपना होनेंग । घूम नकी बात कीई नहीं कहना; भूमकी बीत कहता है। तो बैसे भूमस्वके हेनुसे सेविनका ज्ञान नही होता किन्तु ' यूमसे हाता है भीरे बह जाने सामान्य विश्वित्र दीनो व्यक्तियोका अर्थीन साध्य और साधनका प्रश्य करनेपरे घटित होता है परन्तु भूम सामान्य भीर श्रीमन सामान्यस । अनुमेर्र भीर प्रतुपायक वेर्ने ऐसा किसीने तही मेमफ्रा है भीर इसमे सामान्य विशिष्ट विशेषकार्ताके उनसे इंपका उपयोग केरता हो कोई यो मी नहीं अध्यथा पराने सामा-न्यकी ही साधन मान लिया जीय ता नामान्यमात्र ही सांध्ये बेन जायता । यहा सांपा-न्यसे प्रयं जातिकों लेना है, भावको लेना है । तो यदि सामान्य मात्र ही सांध्य माधने रहे, व्यतिरेक न रहे तो उससे वर्नाना प्रादिक प्रयीकिया बन ही नहीं सकती में रही जान अर्थ किगाकी बात स' ज्ञानक्य अर्थिक्या तो उसी समुख हो जाती है जिस समय ज्ञान किया। किर तो जी रसीई श्रांदिक बताना चाहते, कीई चीत्र चेलानी चाहते उन पृष्योको मनुमेव पर्यका प्रतिमास तो ही नया "भीर बहु क्या ? 'एक मामान्य जानि । जिससे कि दाहादिक अयंकियां नहीं होती है और 'इसी केरिए' प्रवृत्ति'न हो 'संकेगे भीर जिनको प्रदक्ति न हो सके उनका समामाण्य हुमा करता है । प्रमासका लक्षांस

है। उन्हें हा हम बार वार पा ह जारणा करते हैं और उसमें हेतु यह दे रहे हे कि गिर् शब्द वर्न ह अभस सर्थका बोध नहीं हो सकता, वयों कि नया शब्द बोला— हम कोई ओ सान हो न जानता, नई चीज है तो कैंगे जान जायगा कि घट िरा चीज है लिंग घट पहिले से ही चला घा रहा है और उसका सम्बन्ध पहिले जान लिया हो वहा घट शब्द जान लेगा कि वहीं है। सुननेमें श्राकारकी युक्त बड़ी प्रच्छो मानूम हो रही है लेकिन यह पिचय नहीं किया कि सहश पदार्थसे भी सम्बन्ध का व घ होता है। जैंग नवीं रसोई धरमें या उससे प्रश्निका ज्ञान विया जा रहा था, प्रब प्यंतमें ध्वा देखा तो यह खुना बही तो नहीं है पर उसक सहश है। तो सहस खुनोंने भा तो अन्ता ज्ञान करा दिया। इसी प्रकार शब्द भी धनित्य है। सब बोला तब हुया और मिट गया। मगर शब्दमें सहशता तो है। निम शब्दकी सुनकर हम जिम श्र थेंशा सम्बन्ध ज नते थे उस ही प्रकारके शब्दको सुनकर उस

नियत हेंनुसे भी नवीन नवीन शब्दोकी उत्पत्ति यहाँ एक विचार-सीय बान है कि जैस रिकाईमे सब्द भरे जाते हैं तो वे सब्द भरे होते हैं भीर सूई लगानेसे वे शब्दे निकलते लेगे तो वर्षा इससे शब्द निर्द्य सिद्ध न होगा ? उसका उत्तर यह है कि रिकार्डमें वे शब्द नहीं गरे हैं किन्तु ऐसा एक वैज्ञानिक प्रयोग है कि उस कालमे ऐसे पदार्थी का मसाकोका ढाँचा वना नेते हैं कि जिससे सूई लगाया ती काब्द प्रकट हो जाये एक हारमोनियम ही ले लो। हारमोनियम बजाया ना उसमें शब्द स्वर सुनाई देते है तो क्या वहाँ यह शका ठीक है कि इस हारमीनियममे शब्द भरे हैं। तब तो जना अगुनी जगाते हैं वहा सब्द निकल रैठने । भीर देखें जिम स्वर बर प्रापृत्री नगायेंगे उपार बड़ी स्वर निकंतिगा लेकिन क्या उपमे वे वा द भरे हैं ? खूब देवली, लक्ई है। पीतल है, रबड़ है। ये सब तो हैं पर वहा शब्ध नहीं है। देसे पदार्थीका स्मत्रमध अन या है जिसमे इस प्रकारका प्रयोग हुआ । इस प्रकारकी ह्यांका धनकां लगे प्रीर जिस जगह हवा निकलनेका अन्काश दे बहा जसगर स्वतः प्रकट होता है, इसी तरह संगीकी बात है। ज़िम सितार बाजा है, उसके बारेमे क्या बारद मरे हैं ? बारूर नहीं भरे हैं जिल्ला वह एक ऐसा प्रयोग है, ऐसा ढीचा है कि जि पर इस प्रकारका श्योग किया जाय तो वहां गव्य उत्पन्न होने लगते हैं तो इसी प्रकार रिकासका भी मामला है। वहां ऐसा मंगालेका पिण्ड बनाया गया, वैज्ञ निकी ने अपनी विज्ञान कलामे ऐसी सोच निर्माण कि ग कि वहां इस प्रिस्थितिमें स्ईका प्रयोग ही और वह वलें तो वहा भी इस प्रकारके शब्द निकलेंगे। जैमी वार्त रिकार्ड में है बीती ही बात टेपमे भी है। रबमें यही बात बसती है। शब्द वहाँ मरे हुए नही होते, किन्तु वह पदार्थे ऐनी में स्वताका है कि उसका प्रयोग हो तो शब्द निकलने सगते है। उम् रिक अमें पहिले कहें हुए शब्दों सम्बन्धको पाकर उस ममालेमें यह योग्यता आयी कि वह प्रयोग पानेपर इस प्रकारके खन्दोंकी निकाले । जैसे कठ,

यदि शब्द निस्य न होता, अनिस्य होता तो दूसरे शिष्योके लिए वाक्यका उच्चारण सम्यथा बन न सकता था। इसी वातको दार्शनिकोने मी कहा है कि उच्चारण पर यें होनेसे शब्द निस्य है तब दूसरेके लिए उच्चारण किया जा सकता है। कोई चीज निस्य हो तब तो दूसरेके लिये मेंट दी जा सकती है हाथमें लेते ही चीज नष्ट हो जाय. तो मेंट क्या देगा? इसी प्रकार शब्द भी निस्य हैं तभी दूसरेके लिये हम उसका उच्चारण कर सकते हैं।

भर्षप्रतिपादकत्व हेतुसे शब्दिनत्यत्वकी शङ्काका समाधान - प्रव इसका समाधान करते हैं। श्रकाकारने यह कहा कि शब्द नित्य है अर्थका प्रतिपादक होनेसे यह बात बार्क्त है, क्योंकि अर्यका अतिपादक, अर्थका अविनोधक अनित्य भी बन सकता है। जैसे बुवा सनित्य है ना । जो घुवाँ रसोईघरमे देखा या नया वही यह ें धुवा है जो कि इन पर्वतार दिख रहा है ? घरे, यह तो तवीन धुवा उत्पन्न हुमा है। हो इस घूममें उत्पत्ति है, विनाश है, मनित्य है तो भी यह मिन मर्थका प्रवदोध करा देता है, इसी प्रकार शब्द मनित्य है। कल बोने गए ये शब्द वे कलके परिण्यमन थे, हुए ग्रीर भिट गए। ग्रांज जो वोसे जा रहे हैं शब्द वे ग्राजके परिणामन हैं। ये भी होते हैं भीर मिटते हैं लेकिन सहस्रता तो है। जैसा रसोई घरमे घूम था वैसा ही तो धूम यहाँ है। मर्वकी सहबता होनेसे वह यन्य मर्थका भविबोध करा देता है। तो गुर्दकी वह सहग्रता प्रनित्य होनेपर भी यह शब्द जिसका कि सम्बन्ध जाना गया है, साहर्य होनेसे प्रयंका प्रतिपादक बन जाता है कही यह नियम न कर लेना चाहिये कि जी ही पदार्थ सकेतके समयमे देला गया है उस ही पदार्थके भन्य पदार्थका ज्ञान होता है यह नियम बन ही नहीं सकता, नशोकि रसोईघरमें रहने वाला धुवां क्या पर्वत प्रादिकसे प्रन्य अगहमे प्रश्निको निद्ध कर देता है ? रसो्ईघरमे जो प्राग दीखे, को धुवा दीखा वह दुनियाभरकी छारी आगको सिद्ध करदे यह तो नही बनता । जहाँ महा धुवा दीखेगा वहां वहा ही तो प्रांग सिद्ध करेगा प्रन्यया सारी द्नियाम प्राप लग बैठेगी । जब एक जगह धुता देवनेसे यन्यत्र यग्निका, गमक होताय धुताँ तो सब बगह आग नग् बैठेगी ! इस उरह सब पदार्थ सब बगह व्यापक हो जायेंगे । साव्यके र्वाधनमें को सम्बन्धका निश्चय होता है वह शहरा परिएएं। मकी प्रधानतासे होता है। वही पदार्थ हो तब हम साध्य सिद्ध कर सकें ऐसा नहीं है । जो रसोईघरमें धुवां था 🗲 वही पवनपर है तब भ्रग्नि सिद्ध हो रही, ऐसा नही है, कि तु जैसा घुवा रसोईघरमें था उसीके सहया है। इस सहयातासे साध्यसाधन सम्बन्धका श्रवधारण होता है नेयोकि जिसकी समान परिराति बनाश्रित नही है, समान परिरातिका आश्रय न किया हो, जो विषम हो, विरुद्ध हो ऐसे सभी पदार्थीका भागे साध्यके साम सम्बन्ध प्रहण नहीं किया जा सकता, वयोकि श्रसामारणुरूपके द्वारा उस पदार्थको परिणतिका प्रतिभास नहीं हाता । मतलब यह है कि यहा प्रपीरुपय मानने वाला जो हेतुको प्रकृतक मानता नित्य मानता वह यह सिंद्ध करना चाहता कि घन्द नित्यं है ग्रीर एक है वही का वहीं

से समके हुए बालककी कियाबोको देसकर, उसकी दृग्वादिक विज्ञानीको देनगर अनुमानसे मय वार्ते समक्त जाता है मोह । यह नाय है, यह उण्डा है। तो दे'ा अर्थ ही प्रतिपत्ति अभ्यया न चन सहती थी इन कारण उम अध्यम ही वह मोचड शक्तिको कल्पना करते है। जब उस दूसरे बालकने देखा गुब्दको सुन कर ग्रवको दे .-कर फिर उम सुनने वालेकी कियायोको निरसकर समका सोहा। इस नव्यका यह अय है इसके मायने यह है। सो अब वढ़ वालक समझ गया। तो देशी प्रन यहाँ अयंका, शब्दका जो नम्बन्ध जाना गया है वह तीन प्रमाणींसे जाना गया है। धे तीन प्रमाण यहाँ कीन हुये ? प्रत्यक्ष, प्रनुमान ग्रीर ग्रायांपित । प्रत्यक्षमे तो भाना शब्द भीर भये। जो बाला गया वह शब्द कानोमे आया तो प्रत्यक्ष कहलाने लगा। इसके आगे ज्ञानका भीर काम नहीं हैं कि वह शब्दका अर्थ समकादे या व्यापार करादे उसका काम तो इतना ही है कि वह हो गया। प्रत्यक्ष सुन लिया। गायको प्रत्यक्षसे देखा, प्रांचीसे देखा। तो उपका काम इतना ही है जो जो पदार्थ प्रवन्धित है यह बाननेमें था गया। इनसे यामे आँमका काम नहीं है कि जो यह समक्षेत्र कि यह है गाय। जा पदार्थ है उन पदार्थका निरक्षना ज नना मात्र मौसको काम हुमा । तो प्रत्यक्षते शब्द भीर भर्यं की प्रति।ति हुई। अब फिर हुमा उस पुरुपके बीचकी चेपूर का अनुमान । श्रोह ! यह हो रहा है । फिर श्रवीं किस बाना कि यह शब्द यह कह रहा है। तो शब्दसे वाचक शक्ति है। यह शक्ष्य उस भयंको कहनेकी सामध्यं रखता है तो यो प्रत्यक्ष, प्रनुपान और प्रयोगति इन तीन प्रमाणोस सम्राख हुवा । यह तीन प्रमाखोसे बने दुए सम्बन्धका अवगम एक हो बार वावयके प्रयोगसे सम्भव नही होता । वारवार बोलनेने यह सम्बन्ध हद निष्वित होता है एक तो यह बात, दूसरी यह वात कि जो अनित्य हो, अस्थिर हो उसका वारवार उच्चारण नहीं किया जा सकता ।

सदोच्चारित होनेसे शब्दके नित्यत्वनी शकाका समर्थन—शकाकार कह रहा है थो बीज अनित्य है उत्तत्र हुई भीर नष्ट हुई उसको भाग कहीं वारवार घर उठा सकते हैं बया ? चीकी है महीनो रहनेकी बीज तो उसे घरते उठ ते हैं। तो शब्द भी नित्य है। सदा रहता है तब उसे रोज रोज बोल खेते हैं। उसका उधा-रण होता है। तो भनित्य बीजका वारवार उद्यारण घटित नहीं होता भीर फिर उद्यारण करनेपर अवंका बोच नहीं होता। जैसे गाय शब्दका उद्यारण किया तो गांय अवंका बोच होता भीर न उच्चारण करें तो नहीं होता, इससे यह समभा जाता है कि इस अवंक दम शब्दको कहनेकी शक्ति है। जब शब्द और अवंका यह अन्वय व्यतिरेक समभमें आया तो यह कहा जायगा कि शब्दमें इस अवंको कहनेकी शक्ति है। पदि वाचक शक्ति आनका भमाव हो तो बुद्धिमान लोग दूसरोको सम-भमानेके लिए वावयका उच्चारण नहीं कर सकते 'इससे यह सिद्ध होता है कि शब्द निरंग है क्योंकि दूसरे पुरुषके निए वावयका उच्चारण जहां कर सकते 'इससे यह सिद्ध होता है कि शब्द निरंग है क्योंकि दूसरे पुरुषके निए वावयका उच्चारण अवन्य उच्चारण अवन्य वावयका व सकता था।

हैं। जो का समने कारकार होने रह हो सह वारक न ह नेपर न हो यह कृतक कहलाता है। किए में किए गाया 'ता जब कृतक सिख हुगा सो वह स्रांतरम कहलाया दनमें वेदक बार्णीरा शब्दोका भा स्रीक्पेयत्व सक्तुतकत्व नित्यत्व पिख नित्री किया जा सकता। इसमें यह निद्र हुमा ि सामम बही प्रमाण है जा सहके उपनादि के कारका ने उराक हुमा हो। सामम अप्रमाणताके लिये गुगावान कारण को सोज करना चाहिये।

ग्रर्थप्रतिपादकत्व होनेसे शब्दके नित्यत्वकी शङ्का- अव वहा शङ्काकार बहुता है कि शब्द तो प्रनिन्य है हा नहीं। चाहे वैदिक शब्द हो चाहे नीरिक शब्द । ग्रायथा यान यनित्य हो उनमे ग्रथको वनीनि न होगी । बाकाकार कह रहा है ।क हम गोज रोज शंब्दने को अर्थकी प्रतीति किया करते हैं, घट कहा तो यह पर्य पांया गाय कहा तो यह प्रयं पाया। इय तरह तभी तो हम कडरसे प्रयंकी प्रतीति करते हैं अब कि जब शब्द निरंप हो, सवा रहना हो तब उससे हम अर्थ जान संकेंगे। अर्थ प्रतीति होती है इस कारण वह समभाना कि शब्द नित्य वे, क्योंकि अन्यथा अपन प्रथंका प्रतिपादकस्त्र नहीं बन् सकता था । यदि शब्द नित्य नहीं होता, अनित्य होता, उत्पन्न' होता बीर मिट्ना तो उन बाउरसे बारने अर्थका प्रतिपादक नही बन नकता या ऐसा मानना चाहिये। यर शाय नित्यस्ववादी श्वकाकार प्राने शब्दकी नित्यस्य सिन्न कर रहा है। जब संबर निश्व सिद्ध हो जायगा तो भागम वेद भरीरुपेय सिद्ध हो जायगा ह बसकी प्रारेषेयताकी सिद्धिके लिए सन्दर्भ नित्यत्वकी सिद्धिकी जा रही है भीव इस प्रमञ्जूने शब्द नित्यस्त्रका प्रकरण एक विस्तुन भीर स्वतन प्रकरण बन जाता है। वानाकार कृत रहा है कि देखिये । ग्रान प्रयंसे ग्रहण क्या है सम्बन्ध जिसने ऐका शब्द प्रपने प्रयंका प्रतिशदन करता है भन्वया 'जनन सकेत प्रहेण नहीं किया एसे किसी पुरवको भी शब्दरे प्रथको प्रतीति हो जानी चाहिये।

शब्दके सर्थमान्यावाग्मकी प्रमाणत्रय सम्पादातांका विचार — सब प्राने सबसे शब्दका सम्बन्ध प्रहण होना है यह कैसे जाना सा सुनो ! शब्दके अयंसे सम्बन्धकी प्रवानि तीन प्रमाणोसे सम्यादिन होनी है । शब्दका अयंके साथ सम्बन्ध है। यह किम प्रकारसे, ? जैसे कि कुर्ड वृद्धा पुरुष किसी ऐसे वालकसे कहता है जिम ने पहिलेसे सनेत समक्ष रखा है कि ऐ बालक इम सफ़ेद गायको एउटें में मना दो । तो उस समय पामुसे बड़ा, हुमा कोई दूपरा बालक जिमने कि उन सकेतोको समक्ष न पाया या कि इन शब्दोका नया मर्थ है, तो वह शब्द जो कहा वह कानोसे सुन लिया यह तो हुमा शब्दका प्रस्थक्षसे बोध और अर्थका हुमा प्रस्थक्षसे बोध इस तरह कि वह गाम सामने दिख रही है। पर मनी वसने यह नहीं समक्षा था कि गायके कहनेने यह चीज कही जाती है। इण्डा, कहनेसे यह कहा जाता है, । और मगानेका यह मतलय है। ऐसा जिस बालकन पहिलेसे सकेत न समक्ष रखा था वह उद्ध पहिले कि मनुष्य रिजन बच्न रचनाके समात हो के वेद बढ़ कि भी किये हैं ऐके न्तुमान में किय भी प्रकारने व'षा की याकी है जन ग्रामपका यह सक्षण का कि धार मदश्रदेवके बचा शादा । रखा उत्पन्न हुए ग्रावंशाक ग्रामय कहन ', इसमें किमी अंगरक विरोध नहीं आता।

नरिनतवचनरचनाऽविशिष्टता हेतुमे प्रकरणसमत्व दोषका भी भ्रमाय--वैदेक शब्द पौरक्षे । है व कि मनुष्यो है हारा रचित वचन इचनाके समान है। इस हेत्ये किसी प्रकारके दोष नहीं ग्रातं। ग्रीर इकरणायम उसे ,कहते हैं कि जिसके मुकाबनेमे उससे विपरीत हेतु देकर विपरीत माध्यका सिद्ध किया नाम । यह विपरीत्तामे मिनन जुनन रसता हा विधिप्रतियेषकासे तो ऐसा. प्रतिहेतु ,जा विप-रीत धर्मको सिद्ध करे भीर प्रकरग्मे चिता लावे भर्यात् सदेहसे लेकर निर्णय तक बरावरीका चिन्तन भीर व्यास्थान चले ऐसा प्रकरणमम दोष भी वहा नहीं है भीर, भाने साध्यका अविनाभूत जो हेतु उससे जो सिद्ध किया जा, रहा धर्नी, उससे विप-रीत धम यहाँ सम्भव हो नहीं है अर्थात् विपरीत, धर्मका सिद्ध-करने ्वाला, कीई दूपरा हेतु यही नही लगता । अवाल गाप लको स्पष्ट है कि जो वचन रचना है संस कमा होता है मोर मिटती है। इस प्रकार वेद और पद वाक्योमे नित्यपना बटित तही होता और न देहके वर्णीमे निन्यपना घटित होता । सर्वप्रथम इस प्रकरणमे .यह पूछा गया या कि को प्रवीरुपेय सिद्ध कर रहे हो तो क्या वेदके पदीको अवीरुपेय सिद्ध करते हो या बावयोको या वर्णोको ? तो यहा एह गई अब कि वर्ण तो कृतक ही होते हैं, 1 जितने भी शब्द हैं वे सब उच्चारित होते हैं किय हुए होते हैं, वे भनि-स्य है। सो वेदके वर्णों में भी अनित्य सिद्धि हो जाती है। वह किस प्रकार शब्द प्रति-स्य है ? कुनक होनेसे, पटकी तरह । अब समे अन्वय व्याधि लगा लीजियें। जा जो कृतक होते हैं वे सब अनित्य होते हैं। जैसे घरां। आतिरेक व्याह्यि लगा लीजिये --की अतिरय नहीं होता वह कृतक नहीं होता, धैसे प्राकास शादिक ।

कारणांग्वयं व्यतिरेकानुविधायित्वसे कृतकत्वकी सिद्धि—यहा कृतकश्मा असिद्ध नहीं है। शब्द कृतक है वयोकि अपने कारणका अन्वय व्यतिरेक्से सम्बन्ध रखना है। शब्द का कारण है ता न कठ, बोठ बादिक। इनके संगोग वियोग प्रयोगसे ही शब्द की, उत्पत्ति होती है। मो तालू बादिक कारणों का व्यापार होनेदर ही जब शब्द के स्वरूपकी निधासि होती है और तालू बादिक कारणका व्यापार नहीं होता तो शब्द की निध्यत्ति नहीं होती है। तो इससे सिद्ध है कि ये शब्द व्यपने निध्यादक कर्ती के साथ अन्वय व्यनिरेक सम्बन्धं रखते हैं खैसे कि चक्र अधिकका व्यापार होनेपर घट का बारमलाम होता है बीर चक्र ब्रादिकका काम न रहे तो घटकी उत्पत्ति नहीं होती है। तो घट अपने कारण ब्राद्ध सम्बन्ध रखते हैं के ब्राद्ध का ब्राद्ध के ब्राद्ध के ब्राद्ध का ब्राद्ध के ब्राद्ध का ब्राद्ध

म्रागममें जो प्रमासनाक। बात समऋायी जा रही है उसका सूल कारण सर्वज्ञ है। ये सब द्यागम ये सब बब्द रचन।यें न्वंश्वसे चली हैं ग्रतण- प्रमाणभूत हैं। सर्वज्ञकी सार्क्षा भी एक बहुत महत्त्वकी चीत्र है। जो पुरुष सर्वम हो जाता है रागद्वेषसे पूर्णतया रहित हो बाता है वह पुरुष हम प्राप लोगों की भाति कमसे पदवाक्य रचना करके बालता होगा यह बात समअभे नहीं माती। यदि हम माप जैसे ०द वाक्योको कोई बोलता है तो उसके किसी न किसी प्रकारका राग है, चितन है, सज़ान है, ये सब दोष उसमे सम्मद हो सकते हैं। तो सर्वज्ञ हम ग्रापकी तरह क्रमश पद वाक्य रचना जोड कर निवध बनाकर ब्यास्यान करता हो यह बात समक्षमें नही याती है। उसका निवध उसका उरदेश तो एक दिव्यष्यनिमे है। दिव्यप्वनि वन रही है, उसमे शब्दोकी क्रमश् रचना बन रही हो यह बात वीतरागताके प्रतिकून है। उस सर्वज़के शब्दोकी जैसे महिमा है ऐसे ही उसकी दिव्याञ्चनिक सुननेकी भी महिमा है। प्रब उसकी साक्षीमे जो गुरावान पुरुष घोर भी बैठे हैं जिन्हें सम्यक्त हुमा है जिन्हे भविषज्ञान, मन पर्ययज्ञान हुया है ऐसे योगिंराओका ज्ञान भी बहुत बढा विशाल ज्ञान है। तो प्रमाणभूत उनका भी ज्ञान है भीर जिन्हे। पूर्ण प्रमाणमय ज्ञानमय सर्वज्ञदेवक साक्षी मिले हैं, उनकी दिव्यब्दिन मिली है तो उस परम्परासे उनके ज्ञानमे सातिशय प्रमाणता मा जाती है इससे शब्द ये प्रमाणभूत हैं ऐसा माननेके लिए शब्दोका कारणभूत पुरुप गुरावान है ' यह मानना होगा ।

सकल जन्दोको पौरुपेय मिद्ध करनेमे नररचितवचनरचनाऽविशिष्टताः रूप हेतुकी निर्दोषता - यह हेतु कि वैदिक शब्द भी पौरुपेय है, क्योकि मनुष्य द्वारा रिवत वचन रचनाके समान हैं इस हेतुमे न आश्रयसिद्ध दोष रहा, न स्वरूपासिद्ध दोप रहा न विरुद्धता रही और न इसमे अनैकान्तिक दोष है क्योंकि यह हेतु पौरुपेय प्रासाद भादिकमे देला जा रहा है भगीरुपेय भाकाश भादिकमे नही देला जा रहा है। नगक्षमे हेतु मिल रहा, विपक्षमे नही मिल रहा प्रयात् रचनाके समान यह यहाँ सा-गार ग्ररूप हे तु है तो कुंवा महल आदि नमें रचनाकी समानता नजर आ रही है घौर माकाश मादिकमे रचनाका प्रसङ्ग ही नही है, इन कारण यह हे। घनैकान्तिक नहीं, और विवृद्ध भी नहीं। विवृद्ध तो उसे कहते हैं कि जो हेतु पक्षमे भी रहे और विपक्षमें भी रहे,। मगर रचनाकी समानतारूप हेतु विपक्षमें नही रह रहा है इसलिएं 🗘 यह हेतु निर्दोष है। जो जो चीजें रचनाके समान पाई जायें वे वे चीजें पीरुपेण होती' हैं। तो यह हेतु न प्रसिद्ध रहा न प्रनेकान्तिक रहा भीर हममे कालात्यविष्टु दोषं नहीं रहा। इसका मर्थ है कि हेतु प्रत्यक्षवाधित हो मागम वाधित हो या सिद्ध साधन' हो। सो ऐसा इस हेतुमे दोप नही पाया जाता, क्योंकि जहा अपने साध्यके साथ प्रविनामावरूपसे रहकर हेतुपक्षमे मिलकर पाया जाय, प्रपने सृष्ट्यको सिद्ध करहे वहाँ ही जुसके विरुद्ध, कोई दूसरा वर्म शाये सो नहीं, क्योंकि एक धर्मका एक समयं एक ही ज़गह या बिनि होती है या निषेष होता है। प्रयोजन यह है कि यह कहेंना

। 15कम हि डिस फालीस इस है एनसीय का इंग्डि रिफ्ट । है 15ई एनसीय कि उम केम र्राप्त प्रवास है ।का ता- कम क्रुन् कि किक र्राप्त है ।क्रांतु एक्स्त्रीय कि इंका । है दिन कि हुंच दि क्रम समी फिक्कीयर फामाम । फार्किय १२' पट्ट फेक्कीयर छात तुर्म कि ए वर्ष किसी है व विश्व है है एवं का स्वाप सामान्य है । है परिहे वाउन हैं, मामान्य ती जानिक ननता है। सामान्यमें अर्थिक्या नहीं होनी, न उसमें परोव वह ने बस्तु है। वाबान्तर सहित परायंत्र की साहब्वना माबिने पर होने वि हम , है ज़िल सत्ता मान निया नवा है। ज़र वह सावान्य कोई निय सत्ता नहीं है, नामान कि इस है किए एस हिम्म किए जोड़ के दिस के किए कि मिल किए। ७ प्रकारके श्वापं मानते हैं। इब्प, गुएा, जिया, सामान्य, विक्रोप, समवाय क्षेत्र भागव नाय न हो है । है हिम क्रांक्र विकास क्रांस हो है। स्थान क्रांस है । ापनी क्रिजारमी मेक्कारमी केप्नामाध कि किसीक किराक्ष प्रष्ठ कि क्रियांक प्रक्रि नम नित्य बीर स्वाधि मानते हैं। छ बह कबवित मित्र हुम्। ब्यक्ति घोष न्य-रिष्ठ , है िनाम दिन छेत्राक्य सत्र दिक्षित्रध्य नीत किनीक्ष राम । १५३७ दिन कारणी निम है। जीमन यो है कि यह साहब्य व्यक्तिको छोड़कर घन्य किसी जगह हिंगिनेयमें ऐसा ही प्रतीत होता है। चू कि स्वरूप न्यारा है। ब्यक्ति विशेषक्य है इस नीमि है कि सभी है कि हमी छत्तील ममणुरीय कामणुर किमणी सम्प्राप्त क्रम प्राया क्षेत्र पर हे वि हे अर क्षेत्र क्ष चूम सहरा मालूम परा यो उस सहस्र परिवासने एकरन जाना गया है, मीर हेतु ालाक, नित्रुष्ट मित्रकेष तक्ष्राक्य द्वि स्टक्ष्य क्ष्यीय प्राक्ष्याय एत् सम्प्राप्ति । कृष् प्रकृति हेर्न हिर्म वया बुसका वो कि यूर्व परिचित रसोईवरका घुम पा, उस किनोम रिक । है डिक कि डि डिक का । है काल छन करवार करूई रेमडू कि काड़ि नम्णुरीप डि अप क्षेत्र है एम्पुरीप कि अप कि विका कि कि की । है उन्ह्रेय निहम के की है है उत्तर । है जीक मिन कि कि है एउने कि महस र्जीछ । द्वि राजाक प्रथाप मेंपळ हामस कप द्वि क्य र्जीय द्वि क्रम क्षेत्रक स्था हिस्सी हिस्सी हिस्सी हिस्सी हिस किए दि छी। कि दिव हेक कि कित्तीक दि हैनाम कानी दृष्ट हिनाम का दि हिनाम है यथवा भिन्न है। एक है मथवा अनेक है। जिल्ल है अववा सिल्ल है है और क्षाता है। यनामार कहता है कि यह विवास के विवास क्षाता क्षाता है। इस हा वन्त्रम सिर्वित छाता विषया किया है ग्राक्त स्टिम्स हो कि स्थाप कि स्थाप हो स्थाप है है । इस विकास सिर्वित छाता स्थाप कि स्थाप सिर्वित सिर्व सिर्वित सिर्व सिर्वित सिर्वित सिर्वित सिर्वित सिर्वित सिर्वित सि । इंड म द्वि में के प्राथ के मिल का बाव के स्वाध के स्वाध के स्वाध में स्वाध में स्वाध में स्वाध में स्वाध में डिल १ है की स्था महा कि । हिन है कि कि महामहात मह कि नाह है कि एक

शन्दसे सामान्यविशेषात्मक जान-अव शकाका कहता है कि विशेषकी छोडकर सामान्य कुछ चीज ही लक्ष्म नहीं आ रही अथवा मामान्य अगर नहीं है विशेष भी अर्थ न ने हैं, विशेषका ज्ञान तो लक्षित लक्षण काना जाता है। अर्थात् सामान्यसे तो समका गया विशेष किर विशेषका ज्ञान सामान्यसे उत्पन्न । आ है और इस तरह विशेषकी प्रतिपत्ति हो जानेसे हमारे अती त आदिकका अभाव नहीं हो सकता। जब व्यक्ति और विशेष जान निया जाता है तो उससे प्रकृति होने हो लगती है। उत्तर देते हैं कि यह बात युक्त नहीं है, क्योंकि यहां ऋष प्रतीति नहीं होनी। सामान्यके पहिले प्रतीति हो भी र उप प्रनीतिसे विशेषकी प्रतिपत्ति हा ऐसा भाव नहीं हित्रों अता ऐसा अनुमान नहीं होता किस को कि शब्दसे वाच्यका प्रतिमास उत्पन्न हो, उस समय पहिले सामान्यका प्रतिमाम हो और पीछे विशेषण प्रतिमास हो। देखते हो सामान्यविशेषात्मक पदार्थका प्रतिमास हो जात। है जानने समक्तेमे प्रथम व्यक्ति सामान्यविशेषात्मक पदार्थका प्रतिमास हो जात। है जानने समक्तेमे प्रथम व्यक्ति सामा है सब ऐसे ऐसे सनेक अनुमानोमे सहश परिणामको देवकर फिर सामान्यका बोच किया जाता है। इससे यह कहना कि सामान्यसे सन् विशेषका जान होता यह अपुक्त है।

शब्दलक्षित सामान्यसे विशेषप्रतिपत्तिके विकल्पं ग्रीर उनका निग-करण-पव बतलावो कि सामान्यसे विशेषका जा ज्ञान होता है, विशेष लहनमे माता है या साधारण रू से साथ सक्यमे प्राता है। उसमे पहिला पक्ष तो नहीं दे सुकते, क्योंकि विशेष प्रतिनियत रूपसे ही लक्ष्म ग्राया है भीर सामान्यरूपमे जक्यमे नहीं माया । शब्दके उच्दारण करनेके समय जातिमें नियमित विशेष संसाधारणरूप से अनुभवमें आये यह बात तो समभने नेही भाती किनीको । नयोकि इस तरह 'यदि विशेष जाति संयुक्त होकर प्रतिनियत रूपसे समऋने भाये तो सवका प्रत्यक्ष एक समान हो जायगा। फिर उसमे यह कहना कि यह अमुक व्यक्ति, है यह, अमुक व्यक्ति है ऐसा उसमें भेद प्रतिमास नहीं बन सकता। दूसरी बात यह है कि जातिका प्रतिनियतरूपके साथ प्रविनामाव सम्बन्ध नहीं है, ।फर जातिके द्वारा विशेषका लक्षण कैसे बनेगा इ से पहिला पक तो सिद्ध नहीं होता कि सामान्यसे विशेष प्रति-नियसक्षके द्वारा लक्ष्यमें भाषा करता है। तब दूसरा पक्ष लो कि साम न्यमें विशेष साधारराष्ट्रपरे लक्ष्यमे प्राया करता है हो यह कहना यो युक्त नहीं है कि माधारण रूपसे जाने हुए भी विशेषमें मर्थं किया मही बन सकती। जब विशेष एक : शाघारण इनसे ही जाना गया ता उसे काम कैसे बनेगा? जैसे घडेको कोई घडेके रूपसे जाने सो सामान्य मिट्टीके रूग्से जाने हुए घडेसे कोई जल कैसे भर लायगा ? कहीं कोई सामान्य मिट्टीक्य कल्गित घडेसे भी बन्न भरकर साया करता है क्या ? जैसे सानमें पही हुई मिट्टी सामान्यरूप है, उमसे कोई पानी भरकर साता है क्या 7 नही साता । इसी तरह जो विशेष है उसे भी जब सामान्यरूपसे उत्पन्न माननेमे लगे हो तो उससे भी अर्थ किया नहीं हो सकती। बद उस विशेषमे अर्थ किया नहीं हो सकती तो

फिर उससे प्रहाित नहीं बन सकती। प्रवृत्तिका कारण वहीं होता है जिसमें कोई प्रार्थिकणका होना ग्रांद परिक्षक्रमका होना यह प्रतिन्यतरूपसे ही सम्भव है। साधारणरूपसे जाने विशेषये यह वात सम्भव नहीं हो सकती, फिर भी साधारण रूपसे विशेषकी प्रतिपत्ति मानो जायगी तो क्रनवस्था दोष होगा। वह किस तरह ? कि साधारणरूपसे तो विशेषकी प्रतिपत्तिको तव विशेष प्रतिपत्ति होनेपर धर्यात् उस विशेपके साधारण उगसे प्रतिपत्ति होनेपर कहलायेगा कि सामान्यसे, सामान्यकी प्रतिपत्ति हुई। इस तरह जब सामान्यसे सामान्यकी प्रतिपत्ति होगी तब सामान्यकी प्रतिपत्ति होगी तब सामान्यकी प्रतिपत्ति होगी। फिर विशेषकी प्रतिपत्ति हो ही नही सकती, क्यों कि साधारण रूप का ग्रयं क्या है ? सामान्यस्व नाव। यदि विशेषका ज्ञान साधारणरूपतासे होता है तो उसका थये है कि वह विशेष सामान्य स्वभावसे ज्ञात होता है। तो सामान्य ही रहा, फिर विशेष हुछ दोष न रही।

शब्दसे जातिका ही ज्ञान होनेपर व्यक्तिसे असम्बन्धका प्रसग--भव यह बतलावो कि यदि कोई शब्दसे जाति जानी गयी तो फिर व्यक्तिकी क्या वात • उसमे मायी, जिसके कारण फिर यह शब्द उस व्यक्तिका बीच कराये । मब यहा बोध शब्दसे तो माना जातिका बोध, व्यक्तिका बोध नहीं माना तो जब शब्दोसे जाति जानी गई तो फिर जाति ही जानी जाय, उसमें व्यक्तिकी क्या वात आयी जिसके कारण यह शब्द व्यक्तिको जान ल। यदि कही कि उन दोनोमे सम्बन्ध है सामान्य भीर विशेषमे । तो शब्दमे तो जाना सामान्य भीर सामान्यसे सम्बन्ध है , विशेषका तो यो शब्दसे ही विशेषका भी ज्ञान कर लिया गण । उत्तर देते हैं कि उन -दोनोका, जाति ग्रीर व्यक्तिका यदि सम्बन्ध माना है जाना है तो वह उस ही समय जाना है जिस समय शब्दके उच्चारएके समय शब्दसे जातिका ज्ञान ही रहा है प्रथवा उससे पहिले जाना है। विकल्प यो किया जा रहा है कि तुम कहते हो कि शब्दसे तो जाना जाता है जातिको भीर जातिसे जाना जाता है व्यक्तिको । व्यक्तिको सीधे शब्दो से नहीं जानता तो शब्दसे वातिक जान लेनैपर व्यक्तिका उसमे आया क्या ? तो जातिसे व्यक्ति भी जान लिया जाय ऐसा विद करनेके लिये तुम मान रहे हो सामा-न्य भीर विशेषमे सम्बन्ध, तो वह जो जाति व्यक्तिका सम्बन्ध ।है वह कव समक्रा गया है, निस समय शब्दसे जातिका ज्ञान किया जा रहा है। क्या उस समय समभा है या जातिका ज्ञान किया जा रहा है उससे पहिले ही समक जिया।

र्शब्दलिसत सामान्यसे व्यक्तिके सम्बन्धके श्रवगमकी श्रसिद्धि—वक्त दो विकल्पोमेसे प्रथम विकल्प तो युक्त है नहीं । सर्थात् जाति श्रीण व्यक्तिका सम्बन्ध शब्दसे जातिके ज्ञानके समयमे ही समक्त लिया गया । यह बात यों युक्त नही बनती कि व्यक्ति तो श्रमी समक्ता ही नहीं गया । जब व्यक्ति ही नहीं समक्ता गया तो उस समय वह जानी गई जाति तो सम्बन्ध कैसे समक्त जिल्ला गया ? सम्बन्ध तो उसका

ही समक्ता जा सकता है कि जिनका पश्चन्य जा।ना १ उन दोनोका जान ही रहा हो। अब गम्दमे तो केवन वाति ही शात हारी है व्यक्ति हो बात होगा नहीं । ती मन्दसे जातिका ज्ञान करते ममय उस जातिका घीर व्यक्तिका मम्बन्ध नहीं जाना जा मकता है। प्रत्यथा यदि बन्दसे जातिक बोचके नमयमे ही व्यक्ति भी जान नी गई ता फिर सक्षित सदाया कैसे वने ? तो पहिले सामान्यका ज्ञान होता है फिर मामा-न्यके ज्ञानसे विदोवका ज्ञान होता है। यह सदित न्द्राण किर यहां यक्त नहीं हो सकता है नवीकि व्यक्तिके न जाननेवर व्यक्तिके मध्यन्यका ज्ञान नदी ही सकता । सम्बन्ध तो तिष्ठ होता है सर्था। दो बदार्थीमें रहना है। तो बन्दन जब जानि सीर अपक्ति दानो जान निए जाये तो जाति भीर व्यक्तिमें फिर मम्बन्धको बाह कही जा मके, पर ऐसा ती हो ही नही रहा। ती इस प्रकार पहुना पक्ष सिख न हो सना कि बाब्दसे जातिके परिवानके समयमे ही ब्यासि जान लिया जाना । यदि कही कि बान्दरी जातिके जान सेनेम पहिले व्यक्ति जान निया गया है ती उसामें कहते हैं कि फिर तो यह मध्यन्य भी उम ही ममय हा जाय । जिम समय व्यक्तिका परिज्ञान हचा उन समय जाति भीर व्यक्तिका प्रम्यन्य मी हो गया । ऐना मही होना कि एक ममय उसका सम्बन्ध हो घोर धन्य समय उसका सम्बन्ध वने नही, देशे नहीं कि जातिका स्वरूर विदोपनिष्ठरा है पर्यान् विदोप व्यविनयोमे जानि रहने है, यही स्व-रूप है और फिर जाति निस्य है, ब्यापक है एक है, यह कहना यो अयुन्त है कि जब हम व्यक्तियोको नामा देल रहे है तो उन व्यक्तियांके बीच योच प्रपरानमें हमें कुछ सामान्यका स्वरूप तो नजर नही मा रहा । इससे निद्ध है कि सामान्य व्यक्ति निष्ठ ही होता है। जहाँ व्यक्ति है, उनका जो साइश्व है उस महत्त परिए।मके प्रतिरोधका ही नाम ज ति है तत्र फिर इस जातिका व्यविनका श्रविनामाव कर्ग रहा. नो यह कहना कि शब्दसे जानि जानी जाती है फिर जातिके ज्ञानसे व्यक्ति जाना जाता है यह बाह अयुवत है।

शान्दसे व्यक्तिके ग्रावगमकी सिद्धि शब्दसे एक्दम व्यक्ति जान निया न्याना है। जिस प्रयंका वाकक खब्द बोला जाय उन शब्दके मानते ही उ के ही प्रबंका परिज्ञान होता है। कही ऐना कम नहीं देखा गया कि किमीने गाय कहा हो गाय शब्द में गोरव ऐना कोई प्रमुख नहीं करता बहिक गाय शब्द मुनकर प्रयवा गाय प्रयंका देखकर एकदम उन गाय व्यक्तिका ज्ञान होता है फिर उसमें गाय साम स्थवना है सभी गायोगे रहता है ऐना गांच है ऐमी जातिकों कल्पना उसके बाद हुई है। तो शब्द नि य है भीर शब्दमें जाति जानी जाती है वह जाति मी निश्य है फिर व्यक्ति विशेष जाना जाता है ऐसा घटन करना ठीक नहीं है, किन्तु सीधा, मानना चाहिये कि कठ, तालू भादिक स्थानों के प्रयोगसे शब्दों की उस्पत्ति होती है भीर जिस प्रकारके शब्दोंसे जिस प्रयंका सम्बन्ध बोडा गया था उस ही प्रकारका शब्द अब यहाँ उद्यारण में भाया तो उस शब्दसे उस प्रयंका परिज्ञान किया गया। शब्द एक होनेसे सर्थका

कान होता है यह बान युक्त नहां है किन्तु शब्दकी महराता है नो महरा शब्दमें पदार्थ का ज्ञान हुया करता है। घत, शब्द धनित्य है, प्रव्णापक है और एक नहीं है प्रनेक है। इस सम्बन्धमें ता सभी लोगोंको यथार्थ परिज्ञान रहता है कि हाँ सर्वप्रथम इन्द्रिय द्वारा व्यक्तिका परिज्ञान होता है धीर व्यक्तिके परिज्ञानके बाद फिर उससे व्यति, गुण किया प्रशिष्ट नव कुद्र ज्ञान किया जाता है तो यह सब फिर एक जातिमें सम्बन्धत है, व्यक्तिने तो व्यक्तिकों काम होता है। परस्वर सामान्य जाति माना क्यो गया कि यब व्यक्ति है तो उसमें जो कुछ पाया जाता है, उससे सामान्य बनता है। यो शब्दमें मंखे प्रथंकों प्रधीति हाती है धीर शब्द धनित्य है महण है उससे प्रयंका ग्रान ह ता, शब्द सो नित्य सिद्ध करना फिर प्रागमको अपीक्ष्य मानना ऐमा परिश्रम करना क्यं है। प्रभाणना धरीहथेयत्वसं नहीं किन्तु गुणुवान वक्तासे भाया करती है।

सामान्य द्वारा प्रतिनियतह्रपसे विशेषकी प्रतिपत्तिकी ग्रशक्यता-धकाकारके मतमें जातिसे व्यक्ति परिलक्षित होता है प्रयत् जाति वास्तविक पदार्थ है भौर मबंप्रथम झानमे जानि आती है भौर जातिकी अतिपत्तिके बाद फिर व्यक्ति पदवमें प्राता है ऐसी वार्ताके मध्य शकाकारसे पूछा जा रहा है कि सामान्यमें जो विवेष लक्ष्यमे प्राता है वह क्या प्रातिनियतरू से लक्ष्यमें प्राता है या साधारण्यू से लक्ष्यमें प्राता है या प्रसायारल्ड्यसे लक्ष्यमें प्राता है, प्रयत् सामान्य ता साधाररूपसे शानमें माता है, इनमें तो विवाद है नहीं । अब उसा मामान्यसे जो विशेष सहयमे भाया है यह विशेष क्या प्रतिनियत कासे आया है अर्थात् अशाधारण गुलाको हिप्रिमे राव करके विशेष लक्ष्यमे आयो या साधारण ही रूपसे आ गया ? इन हो विकल्शोमे में प्रयम विकल्य तो युक्त हैं नही, क्योंकि सामान्यसे विज्ञात किये गये विशेषमे प्रति-नियसरूपमे प्रमीति नही होनी । ऐसा नही अनुभवमे आता कि खब्दके उच्चारएकि समयमे जाति परिमित विशेष कोई ग्रसामारण रूप लेकर ग्रनुभवमे शाता हो श्रन्यथा याने नस्दोच्चारण मम्बन्यमे जानि सम्बन्धिन विशेष यदि प्रतिनियतरूपस प्रनुभवमे षाये तो फिर प्रत्यक्ष विष ोमे विशेषता न रहेगी भीर फिर प्रतिनियतक्ष्यमे प्रतीति मही होती । ऐसा नरी अनुभवमें घाता कि शब्द के उच्चारण के समयमें जातिवरिमन विधेप फांई प्रमाधारण रूव लेकर अनुभवने प्राप्ता हो । प्रन्यवा याने शब्दोद्धारण सम्बन्धवे जानि सम्बन्धित विदोव यदि प्रतिनियतरूपसे प्रमुभवमे प्राये तो फिर प्रत्यक्ष विषयोमें विशेषता म रहेगी भीर फिर प्रतिनियत व्यक्त जातिका स्रविनाभाव है नहीं, पिर प्रांतिनवतरूपसे विशेषका नक्षण कैसे बनेगा ? अब सामान्यमे विशेषका परिवान कीमे होगा वयोकि सामान्यका कियय है जाति, व्यक्तिका विषय है प्रतिनियत रूप । तो जानिका प्रतिनियत रपके माय प्रविनामाय है नहीं तब । कर विशेषका ज्ञान कैमे होया । प्रतिनियवस्पते यह प्रयम ययन तो यक्त न बैटा !

>

सामान्यद्वारा नाधारणह्यसे विशेषप्रतियत्तिकी प्रशुक्यता—प्रव

दिलीय विकल्पनी व । गुनी । यदि ब मु कि मामास्वरी दिलेप- व सहच्ये सावा है वह भी नाधारमान्याः प्रधाने बावा है यह मुनंबर बया युक्त नहीं है कि जायात्राहर में या विशेषस्य भाग वया है जवन सर्वेष्ट्रिय ब-नेदी सामध्ये ग्रही। में बाहरात मयते यदम है जनन राम बैंगे योगा ने जैन घडा बता शीन जुन शहा माहा-वड़ा विही सामाग्वस ही भाग वया, मतगर अने चौर विही है की हुई लाउँम उस ही तर होते मामान्यवाने पृक्त परा है तो घरत पही हुई विद्रार्श तरह थे - केन हावे बन जावना र जब रार्थनिया न बन गरी तम किर प्रश्निना कारण मी म बनेगा... किर इतियाये पदायाँ का नेत नागदा क्या है सक पदार्थक अनुकर ना पत-विसा नहीं बन गरी सब विर प्रकृतिका नारामु भी न बनेगा। फिर इ उगांवे बहागी के जाननेने परायदा नया ? जब पटायों हो जानकर उपकी धर्मकिया गई दनमें धीर उससे फिर दिनकी प्राप्ति प्रतिकता बहितार नहीं बनता विवस प्रवृत्ति की जा महत्री हो, तब जानवारी भी वर्ष है। प्रश्ति जो होती है यह धर्ष विवादारी विदित होते वर होती है। धर्षांद्रण हाती है तो प्रतिविदय न्यम्बर्से हो होती है। अंत दानी बाते का काम प्रतिक्षिय कर वाया घण ही कर मकेगा, कामान्य मिट्टी न कर न्वेगी, किर भी सामान्यस्थासी विशेषकी प्रतिशंच की को मायान्यती मामान्यकी प्रतिनि होनेवर सामान्य प्रतीति ही रही. विशेष प्रतीति वया बहनाई ? जाव यह है कि जाति थीर व्यक्ति इन दाचे सम्बन्धमें मीना वा नृत है। जानिक नाथने ही है सामान जिनमें नव या जायना घोर व्यक्तिके मायने कोई प्रतिनियत । एक हो जो कास्ति है दमें भी जब माधारणरूपसे सहयमें पाना मान निया तो दिलेक्का भी तो वर्ष बहना ही रहा जिसमा कि मामान्यका । सामान्य धीर करता ही क्या है ? मामान्यन्त बीव करा देता है, तो विशेषका भी मामान्यकामें बोध हुया नो दोनोंमें प्रान्तर बवा रहा ? वयोकि जातिका भी सापारणरूप स्वभाव है और यव्यक्तिको भी साधारण स्पर्ध प्रतिचन्न माना है दम कारण यह ही सिद्ध न हो सबैधा कि सामान्यसे विद्येव सस्वमें चाया करता है।

दान्द्रसे जाति प्रनिपित्त माननेपर व्यक्तिमे सिकिन्नित्तरतीका
प्रसाग-सीर, भी गुनिय यदि कोई शर्म जाति प्रनिपन्न होना है को हो, इस व्यक्ति
मे वया थाया। जिम कारणंसे कि यह जानि व्यक्तिका यमक बने । शक्तकारके
सिद्धान्तम श्राट निश्य है पर सुनाई जो नही देना सो सिक्षव्यञ्जनके नामसे नहीं
सुनाई देता। जय कोई सिक्षवञ्जकता रूप कठ मोठ सादिक इनका समायम जुटता
है तो शब्द प्रकट होता है। तो पू कि कैमे ही शब्द प्रकट होते तो उनमे यह समन्त्र
जाता कि यह वही शब्द है। तो उस शब्दके सुननेसे जातिका बोध होता है। इसपर
पहा जा रहा है ईकि सगर शब्द सुननेसे सामान्यका बोध हुमा तो, उससे व्यक्तिमे
मया बात साथी जिससे कि शब्दसित्त जाति व्यक्तिको जानने सगे। यो उसट फेर
करके माना है शकाकारने कि शब्दसे होता है जातिका जान सोर जातिसे होता है

विशेषका ज्ञान तो पूछते हैं कि शब्दसे जाति जानी गई तो व्यक्तिमे क्यां बात या गई?

शब्दसे जातिबोधके कालमे जाति भीर व्यक्तिके ,सम्बन्धावगमकी असिद्धि - यदि कही कि जाति और व्यक्तिका सम्बन्ध है सो शन्दसे जातिके जान लेने र व्यक्ति भी जान लिया जाता है तो इस सम्बन्धमे पूछा जा रहा है कि शब्दसे जातिके बोधके कालमे जो जाति और व्यक्तिका सम्बन्ध ज्ञानमे आता है या पहिले 'शहा ज्ञानमें प्राया है ? यहाँ दो विकल्प किए कि जानि भीर व्यक्तिका जी सम्बन्ध कात होता है वह क्या शब्द वातिके जान लेनेके समय- ही, हो जाता है या शब्द से षातिको जाननेसे पहिले ही हो काता है ? उस ही, समय तो हो नहीं सकता,। क्योंकि जब जाति जानी जा रही है शब्दो क्वारण के समयमे तो व्यक्तिका कही ज्ञान हो रहा ग्रीर ऐसा माना है शकाकारने कि शब्दके उद्यारशके. समयमे केवल जाति ही प्रतिभासित होती है भीर सायत्ही उनके नमर्थनमें कहा भी है शकाकारने कि यदि शब्दोक्वारएके समय केवन ज ति ही ज्ञानमे न आये, व्यक्ति ज्ञानमे आ जाय साथ ही तो फिर लिक्षत लक्षण माननेकी क्या वात है ? लिक्षत लक्ष्ण कहते है कि सामान्यसे जानी गई जाति घीर जानी हुई जातिसे जाना गया विशेष. प्रयात् घन्दसे जाना जाति, जातिसे जाना व्यक्ति इसको कहते हैं लक्षितलक्षण । तो लक्षित लक्षराका मतव्य ही यह सिद्ध करता है कि शब्दोच्चार एके समय शब्दसे केवल जाति ही प्रतिनासमे पाती है। व्यक्तिके न जाननेपर उसके सम्बन्धका भी तो ,,ज्ञान नही हो सकता। समाधानमें कह रहे हैं कि शब्दसे केवल जाति ही जानी गई, विशेष नहीं जाना गया तो सामान्य भीर विशेषका सम्बन्ध नहीं जाना जा सकता क्योंकि सम्बन्ध होता है इनीमें रहने वाला भीर सम्बन्ध यहां सीचा जा रहा है जाति भीर व्यक्तिका भीर जब सामान्य ही घट्टसे जाना गया तो सामान्य भीर व्यक्तिका सम्बन्ध कैसे जान जिया जायगा ? इससे यह तो सिद्ध हो नही सकता कि शब्दके ्रहरूचारणके समयमे जाति भौर व्यक्तिका सम्बन्व हो जाता है।

शब्दसे जाति बोधकालके पूर्व जाति व व्यक्तिके सम्बन्धावगमकी सिद्धि — अब दूसरे विकल्मको बात सुनो। दूसरे विकल्म सकाकारको यह सोचा या गया था कि क्या शब्दसे जातिक बोधसे भी पहिले जाति और व्यक्तिका सम्बन्ध जान ज़िया जाता है ? इन तरह यदि बो जाति और व्यक्तिका सम्बन्ध पहिले जान लिया जाय तो भी उस ही समय यह सम्बन्ध रहै। पूर्वमे जाना कब्द बोलनेसे पहिले तो उस ही पूर्वसे सम्बन्ध रहे। यूर्वमे जाना कब्द बोलनेसे पहिले तो उस ही पूर्वसे सम्बन्ध रहे। यूर्वमे जाना कब्द बोलनेसे पहिले तो उस ही पूर्वसे सम्बन्ध रहे। बादमें सम्बन्ध कैसे आ यया। ऐसे समयमे जाति और व्यक्तिका सम्बन्ध हो तो वह सम्बन्ध अन्य समय मी हो यह बात नहीं, क्योंकि ऐसा मानने पर बहुत दोव आयगा? यदि घर्ट और यह ही सर्वदा सम्बन्ध है, घडेपर छन्ना रखा है तो एक समय सम्बन्ध होनेपर फिर यह ही सर्वदा सम्बन्ध बन बैठेगा।

जातिपदार्थवादमे जातिको व्यक्तिनिष्ठनाकी ग्रसिद्धि- ग्रन्य बात यह भी है कि जातिका विशेष निष्ठता ही स्वरूप नहीं है, क्यों के जाति तो माना शक्ता-कारने भवंज्यापक भीर निर्ध व्यक्तिया कहा है सर्वव्यापक । जैसे मन्ष्य वया भिचे भये दुनियामे रखे भये हैं ? एक मनुष्यसे दूमरे मनुष्यका कितने ही हाथीका प्रग्तर रहता है। तो जातिविशेष निष्ठ मान लेता शकाकार वो उसमे, इसे यह भग था कि जाति व्यापक न रहती। जहां मन्त्य रहता वहा जाति रहती. जब विशेष निराकरण नहीं मानते, अब विशेषि ष्ठ नहीं मानते, तो भी बाति ता सदा रहती है। तो ब ति 🤜 अलग चीज हुई व्यक्ति अलग चीज हुई। तो जाति विशव नेष्ठ तो नही कहनाया। विशेषनिष्ठ होनेपर व्यक्तिके वीचमे जातिक स्वरंगका स्रसत्व हो बैठेगा ।, तो इससे बाङ्काकारने जातिको माना निरय सर्वेव्यापक और विशेषको व्यापक नही म ना । तव फिर जाति और व्यक्तिका अधिनाभाव कैसे वन जायगा ? इससे यदि शब्दसे आति जान जी गई तो ठीक जान जो मगर उससे व्यक्ति कुछ न आयगा न्योंकि जानि मीर व्यक्तिको सम्बन्ध ही नही। जाति विशेषनिष्ठ तो नही माना। विशेष ो भी माना है जहाँ व्यक्ति नहीं है वहां भी जाति है। तो जैसे आकाश सर्वंब्यापक है, इससे यह न कह सकेंगे कि धाकाशसे मामान्यका प्रविनाभाव है । इसी तरह उन जातिका व्यक्तिसे श्रविनाभाव नहीं बनता तो सम्बन्ध भी नही बनता जाति और व्यक्तिका । श्रीर जब सम्बन्ध नहीं बनतां तो शब्दसे जाति जान सी गई तो व्यक्ति, तो न जाना जा सका । धीर व्यक्ति न जाना जा सके तो फिर न, कोई । प्रवृत्ति रहेगी न अर्थ किया रहेगी। न कुछ भी व्यवहार चलेगा।

जातिपदार्थवाद्में जातिके व्यक्तिनिष्ठत्वके अवगमकी असिद्धि—

धव और प्रसगको बात युनिय कि यदि जातिकी व्यक्तिनिष्ठ मानते हो तो यह बतलावों कि सभी समय जाति व्यक्ति निष्ठ है या किस ही समय जाति व्यक्ति निष्ठ है।
यदि कहो कि सभी समय जाति व्यक्ति निष्ठ है। विशेषमें रहने वाली है तो यह
वात तुमने प्रत्यक्षसे ाना या धनुमानसे ? जाति व्यक्तिमें सदा रहती है इसका श्रान तुमने कैसे कर लिया ? प्रत्यक्षसे तो नहीं किया। प्रत्यक्षसे किया हो तो यह
बत्तवावों कि एक साथ ही जाना सव या कमसे ? अर्थात् जाति समस्त व्यक्तियों विष्ठ है यह बात तुमने एक साथ जाना। यह तो अहम्मथ् है, क्यों हुनियामें जितने व्यक्ति हैं सर्व व्यक्तियों कातिका सम्बन्ध निर्णय करना भी प्रमुक्त है। तो सर्व
हो पाया तो व्यक्तियोसे जातिका सम्बन्ध निर्णय करना भी प्रमुक्त है। तो सर्व
व्यक्तियोका एक साथ प्रत्यक्ष नहीं हो सकता। यदि कहो कि कमसे ज्ञान होता
जायगा तो यह बात यो ठीक नहीं वनती कि समस्त व्यक्ति तो हैं सीमा रहित, उस
में हैं अनन्त व्यक्ति। तो उन व्यक्तियोकी परम्परा जाननेमें आ ही नहीं सकती।
इससे प्रत्यक्षसे यह नहीं विदित हो सकता कि जाति मदा व्यक्ति निष्ठ ही होती
है। यदि कहो कि जाति व्यक्तिये कभी कमी निष्ठ होती है तो इसका अर्थ यह हुमा

तो फिर जानिका विशेष निष्टु होना सदा न रहा, सब जगह न रहा। तो यो प्रत्यक्षसे यह बोब होना प्रसम्भव है कि जाति न्यक्तियोमे ही निष्ठु रहती है लेकिन अनुमानको तो जान लिया जायगा। समाधानमें कहते हैं कि यह भी बात ठीक नहीं है क्यों कि प्रनुमान प्रत्यक्ष पूर्वक ही वनता है। तो उससे फिर साध्यकी सिद्धि की जाती है और प्रत्यक्षकी प्रवृत्ति यहाँ होती नहीं तो अनुम नकी भी प्रवृत्ति नहीं हो सकती। तब फिर लक्षिण लक्षण से विशेष प्रतिपत्ति होती है, यह बात युक्त नहीं हो सकती। तब फिर लक्षण से यह तात्पर्य है कि शब्दसे तो सामान्य लिखत हुमा और इस सामान्यसे फिर लक्षणा बनी प्रयात् विशेषका ज्ञान हुमा यह पद्धित नहीं वन सकती। इससे यह मानना चाहिये कि वाच्य वाचकमे सामान्य विशिष्ठ विशेषक्ष्यता है। जैसे घूमाधिक में पहिले जाना था रसोईघरका धूम भीर अब ज न रहे हैं प्रवंतका घूम तो प्रवंतका घूम सामान्य विशिष्ठ विशेषक्ष्य है माने वाच्य वाचक से सामान्य विशिष्ठ विशेषक्ष्य है माने वाच जातिक्ष है किन्तु जाति को न छोड़ कर उस सामान्यक्ष्यसे विशिष्ठ होकर व्यक्ति बाना गया है।

पदार्थमें सामान्यविशिष्ट विशेषरूपता—प्रव शङ्काकार कहता है कि धूम प्रादिकके तो सामान्यका सङ्ख्याव है तब फिर उस सामान्यको विशिष्ठ धूमादिक की उपपत्तिका तो गमकप्ना आ जायगा पर सामान्यमे तो विशेषका अभाव है तब फिर सामान्य विशिष्ठ विशेषरूपता नही बन सकता फिर वह प्रयंका जापक बन नही 🗢 सकता। विशेषका सामान्यमें ग्रमाव है यह कैसे जाना कि जब हम दूसरे वर्णको प्रहरा करते है तो दूसरे वर्शका तो प्रहरा करते हैं तो दूसरे वर्शका इस समय प्रत्य भिज्ञान नही होता । इससे सिद्ध है कि शब्दमें विशयका समाव है । वही शब्द है । शब्द कोई दूसरा होता ही नहीं है। बहा ही सम्मान्य है तो वर्दी एकके ग्रहण करने पर दूसरे व्यक्तिका स्मरण होता है। जैसे रोक्समें और गायमे समानता है-प्राकार, सोग, मुह मादिक जनके मिलते जुनते हैं तो कुछ सामान्य भाया तो वहा तो यह बन जायगा कि रोक्तके देखनेसे गायका अत्यिभिकान हुआ, पर यहां तो वर्णान्तरोमे विशेष कता नहीं है। दूमरा वर्ण निसे प्रह्ण किया तो उस सम्बन्धकका प्रनुष्ठान तो नही होता। एक ही वर्ण धाला। जैसे गायकी रोक्समे विश्वेषता है भीर सामान्य भी है तो वहाँ तो सामान्य विशिष्ट विशेष ज्ञानमे प्रा बायेंगे मगर शब्दमे तो विशेष है ही नहीं। सब न्यारे न्यारे शब्द, हैं और वे सामान्यरूप हैं। जैमे १६ स्वर ३२ व्यव्जन पादिक जो भी शब्द है वस वे उतने हैं। तो वहा कोई ग बोले तो क का खोई ख्याल नहीं करता। इससे सिद्ध है कि वहा विशेष है नहीं तो शब्दमें यह बात नहीं घटित हो सकती कि सामान्य विशिष्ट विशेषणुका ज्ञान हुगा करता है। धनुमानमे तो बात बन जायगी कि धूमसे प्रिनिका ज्ञान होता है भीर वह घूम सामान्य विशिष्ट विशेष हा है, घुवाँ तो व्यक्तिरूप है जिसमे व्यतिरेक पाया जाय वह व्यक्ति कहलाता है। घुवां यद्यपि व्यक्तिर प है पर धूमत्व सामान्य जाति भी पढा रहता है, किन्तु शब्दमे सामा-न्यविक्षेषस्यता नही है। अब समाधानमे कहते हैं कि यह बात कुछ प्रमुक्त है। म

सादिक प्रन्य वर्णों के प्रहराके कालमे प्रन्य वर्णों का प्रहरा होनेपर यदि गं, भी वर्ण है, ऐसे प्रनुसंघानका प्रभाव है तो फिर उनसे प्रनुष्टानका प्रभाव प्रनिद्ध विशेषिक उस प्रकारका प्रनाव प्रनिद्ध है। यह वही वाच्य है ऐसा लोगों को स्मरण होता है इन्सिए उनमें मामान्य विद्यान विशेष- रूपता बन वायगी।

वर्णमे सामान्यविशेपारमकताकी चर्चा यदि कही कि न प्रादिक प्रन्य वणोंके ग्रहणपर यह भी भादिक है ऐसा प्रमुसधान न होनेसे सामान्यका सद्भाव नही है। यदि प्राप कहते हो तो कई गायोमे कोई चितकवरी गाय देना ती उसके देवने पर,भी यदि कोई काली गाय है तो यह भी काली है ऐसा अनुष्ठान नहीं होता तो गायवनेका भी प्रभाव ही जायगा । यह भी गाय है । तो जैसे ग'योमें चितकवरी, लाल, काली प्रादिक भनेक गायोका जब उनमें गाय सामान्यका बीघ होता है, यी बात वर्णोंमे है। क स ग भादिक वर्ण विशेष कुछ हैं भीर उनमें सामान्यका शरण पंचा जाता है। जितने बार बोलें गए वे सब क क व्यक्ति विशेष हैं और उनमें क पना सामान्य है। यदि कही कि गऊ गऊ मादिक प्रमुगत प्रकारक ज्ञान होनेसे गाय-पनेका प्रसत्त्व तो नही है प्रयात गाम मार्माम्य बराबर तत्त्व है तो यह वात वर्णीम भी लगा लो। वहापर भी वसा है इस प्रकार अनुगन अन्काररूप जान होता है सो फिर किसी वर्णने वर्णनेनेने ग बादिकका गरवना, शब्दने शब्दत्वका सभाव कैसे ही जायगा, नयोकि सब बाते जिल्कुल समान हैं, निनित्तकी विशेषना नहीं है समानता सिद्ध करनेको निमित्त जब अनुगताकार प्रत्यय है अर्थात वहाँ वही वही है इस प्रकार का बोध समानताका निर्णायक है तो यही बात वर्णोंने भी पायी जानी है कि यह वर्ण है यह वर्गों है इस प्रकार वर्णीमें वर्णत्वका समाव नही है क्योंकि सन्त्रमाकार प्रत्यय बराबर मिनता रहता है। शब वर्णोंने एक एक वर्णको लेकर देशो - जैसे ग जितने भी प्रत्यक्षाभाव है पहिले बोले वए इस समय भिन्न भिन्न मनुष्यी के बोले वए भविष्यमें भी बोने जाने वाने ग पादिकमे गत्व बराबर मौजूद है और शब्दमें शब्दत्व-मीजूद है। इस प्रकार अनुगताकार प्रत्यय वरावेंर ह नेसे उनमें भी सामान्य पाया जाता है। समान और भसमान रूप वाल व्यक्तियोगे कही समान है यह प्रत्यय हो सबमे अनुगत होता है और अन्यसे व्यावृत्त होता है। अर्थात् वृत्तियां अनेक हैं और किमी घमसे वह अममानरूप है तो जिस घमसे समान रूप है उम धर्मसे अनुगत है भीर जिस घमसे मसमान रूप है उम घमने वह एक दूसरेसे बलग है। तो जहां शेष की अनुवृत्ति अर्थात् वही वही है यह इस प्रकारके बोधका बराबर चलते रहना यह ग भादिकर्में भी समान है इस प्रकार कैसे नहीं वहीं सोमान्यकी व्यवस्था हो संकी । यहा मनुगताकार प्रत्यय भी मिल गया विखयर भी पामान्य नहीं मानते हो तो फिर जो गायोमे लाली पीली, काली, चित्तकवरी मादिक है उनमे मी सामान्य नही मानी। . क्योंकि उन गायोमे भी उम प्रकारके दोधकी श्रनुदृत्तिके विना सामान्य मान सेने।र

हम कुछ मान लेनेमे हम कुछ ग्रीर निमित्त नहीं देख रहे ग्रंथीत् श्रनुगताकार प्रत्यय का होना ही सामान्यके माने जानेका वास्तविक कारण है भीर यह कारण शब्दोमें वर्णीमें इनमें भी पाया जाता है।

सवर्णोमें अनुगताकारता न माननेपर अन्य वर्णोमें व्यावृत्तत्त्वक स्रभावका प्रस्ता - यदि कहो कि यहाँ सनुगत भवाधित इन्द्रिजन्य ज्ञानके विषयपना होनेपर भी गत्व आदिकका सभाव है प्रयात ग प्रादिक वर्णींने अनुगत प्रत्यय भी हो रहा और अवाधित बात बन रही और कर्यों इन्द्रियसे उसका बोध भी हो रहा तिस पर भी भगर उन ग मादिक वर्णोंने गत्व बादिकका भ्रभाव माना जाय तो ग धादिक वर्णीका भी प्रभाव हो जायगा । जब ग ग ग भनेक ग मे अनुगत प्रत्यय होने से गत्व होना चाहिये सो नही मानते तो क ग्रादिक ग्रनेक वर्णों मे खो कि एक वर्ण दूसरे वर्णेसे प्रसग है, व्यावृत्त प्रत्ययके विषयभूत हैं उनका भी प्रभाव हो जायगा । तो इस प्रकार किस उच्चारणको तुम परार्थत्वात् इस देतुसे नित्यपना सिद्ध करोगे ? जब यहाँ हेतुका साध्य ही न मिनेगा, ग श्रादिक वर्ण ही त मिलेंगे, पक्ष न मिलेगा तो नित्यत्व पना कैसे सिद्ध करोगे ? अब जो कहा गया या कि साहश्यके द्वारा पदार्थीकी प्रतिपत्ति नहीं. होती है तो यह बात अयुक्त है क्योंकि सहश परिखाम, है लक्षणा जिसका ऐसे सामान्यमे सहित जो व्यक्ति है वह अर्थका प्रतिपादक है। शब्द धर्यंका प्रतिपादक है। शब्द अर्थंका प्रतिपादक है और वह शब्द सहश परिग्राम वाला है। जितने अक्षर बोले गए ये पहिले वे ही अक्षर अब है, उनकी तरह हैं इससे साह-ष्यसे अर्थंकी प्रतिपत्ति वराषर बनती है। वारबार उच्चारण किए जाने वाले शब्द सहशताक कारण एक रूपसे निक्षयमे आ रहे हैं सो जब उनमे प्रत्यमिक्षा रहती है सुरन्त तो वह शब्द प्रयंकी प्रतिपत्तिको करने लगता है। देखिये शब्द बोलनेके बाद जो प्रयंका जान होता है इस वीच कितने ज्ञान हो जाते हैं। शब्द बोला तो सबसे पहिले साहरय प्रत्यिभिश्वाम बना । पहिला प्रत्यक्ष वना । श्रवण इन्द्रियसे जाना फिर स्मृति बनी । ऐसे ही शब्द बोले गए 'में फिर साहस्य प्रत्यिभङ्गान बना । उससे वह अपने कार्यमे एक रूपसे निरुचय करने योता बना उससे फिर अर्थका बोघ हुआ। तो अर्थके बोघके निए शन्दको निस्य मानना ही पहेगा यह वात ठीक नहीं जचती। वहं तो प्रत्यक्ष स्पृति प्रत्यिभज्ञान इन सब प्रमाणोकी सहायतासे शब्दमे प्रर्थकी प्रतिपादकता हुन्ना करती है।

साहरयसे अर्थप्रतिपत्तिको आन्त माननेपर अनुमानके अभावका प्रसग—देखिय ! शब्द बोलनेके बाद जो अर्थका ज्ञान होता है उस बीच कितने ज्ञान हो जाते हैं। शब्द बोला तो सबसे पहिले साहरय अत्यिभिज्ञान बना, पहिला प्रत्यक्ष वना । श्रवण इन्द्रियस जाना फिर स्पृति बनी । ऐसे ही शब्द पहिले वोले गए थे फिर साहरय प्रत्यिभिज्ञान बना । उससे वह अपने कार्यमे एकरूपसे निश्चय करनेवाला बना,

उससे फिर अर्थका बीघ हुमा । तो अर्थके बोघके लिए शब्दकी नित्व मानना ही पटेगा यह चात ठीक नहीं जबती । यह तो प्रत्यक्ष न्मृति प्रत्यमिकान इन मन वमाणोकी सहायतासे शब्दमे अर्थकी प्रतिवादकता हुमा करती है ।

साहरवसे अर्थप्रतिपत्तिको आन्त भाननेपर अनुमानके अभावका प्रसग दाद्वाकारने वो कहा या कि माहदवसे अगर धर्यकी प्रतीति करने लगोगे ती धाव्यक ज्ञान भान्त हो जायगा। मो इम तग्ह धगर सहधानामे होने बाते धर्यका में श्रान्त यिक्षान मानोगे तो किर धनुमान प्रमाण माँ न धन सकेगा किन्तु वहाँ धूम धाविकके देपनेपे घरिन धादिककी प्रतिपत्ति हुई धरिनका पि ज्ञान हुमा। तो वहा वो धूम देता वहा तो महदा धूम दिनी, जिस धूमका देनकर पहिले धरिग्या प्रविना-माव समभाया या वह धूम ना वही था, अन यह धूम नया है तो उनमें वो प्रनिकी ध्याप्ति को जाती है वह सहसतासे की जाती है भीर अब महमता देवकर जो सर्वका धान होता है उसको मान लेते हो आग्त अन तो यह भी आन्त यन बैठेगा, फिर धनुमान प्रमाण क्या धनेगा न तो जिम तरह महदा धूमको देवकर धरिन धादिकका छान हो जाता है भीर वह धनुमान प्रमाण नध्यक प्रमाण ननता है इमी प्रकार सह-दातासे धयकी जय प्रतीति होती है तो वहां जा बिश्क क्यान आत नहीं।हो सकता।

साहरयविधिष्ट व्यक्तिन्दप वर्णोकी वाचकता - तद्दाकारने जो विकल कियो था कि ग-वादिक वाचक है या ग श्रादिक व्यक्ति वर्ण वायक है ? बाह्ना कार ने दो विकल्प बनाये थे कि शब्द सुनकर जो अर्थका ज्ञान तीला है तो अयका ज्ञान गरव है या ग मादिक वर्ण है। गरव कहते हैं भनेक ग मे रहने बाले साम न्य ग पना को । जैसे घट भीर घटरव । जितने घट हैं उन सब घटोमे रहने बाला सामान्यपन घटत्व है। इनी प्रकार जितने वर्ण हैं उन वर्णों में जो सामान्य. है उसका नाम है बगुरव । प्रव क ख य प्रादिक जो प्रनेक वर्ण हैं उनमे सामान्य हुया, करव, खस्य, गत्व प्रादिक । तो क्या इन नरह गत्ववाचक है,या ग यह अक्षिका वर्ण वायक है पीर इन विकरुगो हो उठ।कर उनका निराक्तरण करना बाहा था कि तरव वाचक होजायगा तो इसमे जञ्जाकारका मन ही निद्ध हो रहा है भीर यदि व्यक्ति वाचक बना हो तो व्यक्तिमात्र या वर्षक्त विशेष, व्यक्तिमा महो तो सामान्यमे श्वा आ या वर्षक्तमे अन्तर्भू म इन विकल् कि उठावर दोप दिया गया था वे सब दश्व निराक्तनु ह ते हैं। केवल इ ने ही मात्रके समर्थनसे कि सामान्य विशिष्ट व्यक्तिरूप वर्शवाचक हुपा करता है, जिलने भी वर्ण कीने वासे हैं कर्ण ग बार्दिक तो जिनने भी क अब संक बीने गए शीर भनेक पुरुषोके द्वारा वीले जा रहे भीर भागे वाले जायेंगे उन सब क मादिक वरामि क पनेका तो सबमे योगं है। जितने भी क हैं सबमे करव पाया जाता है, करव युक्त जो क है वह पर्यका वाबके है। कुद्र शब्द मिन जुनकर पर्यके वाबक होते हैं। जो एकाक्षरी पद होने हैं वे एक ही प्रअरवायक होने हैं। जैसे क मायने जल। तो

संामान्यविशिष्ट व्यक्तिवाचक हुम्रा करता है इससे सिद्ध है कि वर्ण ाचक हो जाता है।

साहरय प्रत्यिभिज्ञानका शब्दार्थप्रतिपित्तिमे खासा 'महयोग — शङ्काकार कहता है कि साहरयसे धर्धकी प्रतीति किस तरह हो सकती है । एकपनाका ज्व तक प्रयंका ज्ञान नहीं होना '। जो ही शब्द उसने प्रयंका मम्बन्ध प्रहंगके समयमें जाना था वही शब्द यह बोला जा रहा है ऐमा शब्दकान होता है तब उससे प्रयंकी प्रतीति होती है। जैसे कि 'पुरुषने बालकसे कहा कि की कता गिलास लावा। तीसरेने सुना भीर यह देखा कि वह यह चठा लोगा, तो कट ममक जाता कि कौ कता तिलास मायने यह । प्रेंब जब जब की चका गिलास यह शब्द बोला जायगा जब तब तब यह यह समकेगा कि जो शब्द केवल सम्बन्ध प्रहंगा रूपसे समक रखा था कि कि इम शब्दका सम्बन्ध है इस पदार्थके साथ बई। शब्द पाज बोला गया तब प्रयंकी जानता है। समाध न करते हैं कि यह बात यो प्रयुक्त है कि वाचक वननेके लिए हमें उस तरहके शब्द मिलने चोहियें। जो शब्द बोले गए गे वह उम समयकी भाषा वर्णाणाका पिंग्णपन था निह परिण्यान तो टला धीर शब्द यह दूसरा परिण्यान प्राया तो सहश होनेसे वाचकपना बन जाता है। इससे एकरवकी बात नहीं।

· सहरा शब्दसे प्रर्थप्रशतपत्ति होनेमे अभातत्व – शकाकार कहता है कि. देखो - सहशताने यदि प्रयंका ज्ञान किया जाय तो सहशतासे ज्ञान जो होगा वह श्रान्त ज्ञान होगा क्योंकि जिससे, सकेत ग्रहण नहीं, किया गया ऐसे पदार्थीने श्रन्य शब्दों अगुर अथका ज्ञान किया जाता है तो वह अभ्रान्त नहीं कहना सकता । जैसे कि यह गाय शब्द बोलकर सकेत प्रहरण करोया गया कि यह गाय है तो कही,, उस गाय प्रयंका बोध प्रश्व शब्दसे तो न, बन-बैठेगा । प्रश्व मायने घोडा, क्यो नही बनता कि गाय पदार्थसे सम्बन्ध है गाय शब्दका। गाय पदार्थसे सम्बन्ध घोडा शब्दका नही है। तो इसी तरह जैसे कि यह गाय शब्द बोड़ा शब्द मिल भिल्न शब्द हैं, जुदे जुदे हैं हैं तो गाय शब्दसे जो बोध घाडा शब्दसे नहीं हो;सकता । इसी तरह, गाय गाय शब्द भी जितनी बार भोला जाय वे अगर न्यारे स्यारे शब्द हैं तो जिस गाय शब्दसे गाय भर्यका सम्बन्ध जाना था गाम शब्द तो वही एक मानते नही, भन्न तो नया शब्द षाया नो नये शब्द अर्थका संभ्वन्घ बनाया नहीं, तो नवीन गाय शब्दसे कोई अर्थ कैसे जाना जा सकता है भीर फिर भी जाना गया तो आन्त हो जायना । जैसे कि कोई घोडा शब्दसे गाय अर्थका सम्बन्ध जोड़ा नो वह आन्त है। इसी प्रकार नवीन गाय शब्दसे जिमसे कि सकेत्का प्रभी ग्रह ॥ नही किया गया प्रीर फिर उससे गाय शब्दका बार्स करेगा सौ वह भी भ्रान्त हुआ। उत्तरमे कहते हैं कि यह ब त यो ठीक टीक नही बैठी कि बहुत घवयेबोकी समतासे जब सम्बन्ध जुडता है तब होता है साटरय भीर वह शब्दोमे सम्भय है, भीर उस साटरयसे चू कि वैसे ही अवयव नवीन ये, शब्दमे हैं तो वह शब्द भी उसके धर्यका बोध करा देता है । यह प्राशका भी भयुक्त है वर्ण तो निरवयव होता है। वर्णोंने स्रश नहीं होते। वर्ण पृद्गलात्मक होते घट्द वर्णात्मक होते तो घट्दमे उस प्रकारका साहृदय हो जाता है। अवयव है भीर अवयवीका समूह है घट्द तो उसमे समानता सा जाती है।

वणिंहरयप्रत्यभिजानसे ग्रथंवाचकताकी सिद्धि--शकाकार कहता है कि वर्गोंमे जो समानता भागी तो समानताका भर्य क्या है ? गत्व, कत्व भादिक तो यह सामान्य यदि गत्व वाचक है तो यही वात हमारे।मतकी की गई कि वह सामा-न्य नित्य होता, गत्व भी नित्य होता प्रीर वह नित्य वाचक बना इमीको हम इस बाब्दमे कहते हैं कि नित्य बाब्द अर्थवायक होता है। यदि कही कि,ग आदिक व्यक्ति वाचक होते है शकाकार कह रहा है, तो यह बतलावो कि ग द्यादिक व्यक्ति विशेष वाचक है या केवल ग भादिक व्यक्तिमात्र वाचक है, गत्व भावक व्यक्ति विशेष वाचक नहीं, क्योंकि उस व्यक्तिका अनेक,ग में अर्थ नहीं पाया जाता । ,भीर, व्यक्ति मात्रकी बात कहींगे तो वह व्यक्तिमात्र सामान्यके शन्त प्रविव्व है या व्यक्तिमें भन्त-भूँत है। यदि मामान्यके प्रन्त. प्रविष्ट है तो यह बात शा गई कि सामान्य वाचक बना भीर वह है नित्य । यदि व्यक्तिमें शन्तभूत बना तो उसका अन्वय नहीं पाया जाता । इससे शब्दको नित्य ही मानना चाहिये । क्योकि शब्दको नित्य माने विना बान्द मर्थका प्रतिपादक नही हो सकता जब शब्द नित्य हो तो उसके मर्थसे सम्बन्ध बनाया जाय । जिस शब्दको हमने पहिने जाना ही नहीं, देखा ही नहीं, जिस पदार्ष को हुमने कभी देखा ही नहीं, उसका न सम्बन्ध बनता न उसमें वाश्यवाबकता बाती, यदि अन्य ही शब्द पदार्थीकी बताने लगे तो काई सा भी शब्द सबका वाचक बन सकता है भीर इस प्रकार मभी शब्द सबको प्रकाशित करदें यह बात कहना यो युक्त नहीं है कि ये शब्द शब्दसहसतासे तो एकरूप जचते हैं पर इनकी सरशित है ये भिन्न देश कालमे पाये जाते हैं इस कारए। ये न्यारे न्यारे वर्ण है और भनित्य हैं। तो इस तरह जो बात सुगंम है, सीधी है, स्पष्ट हैं । बर्ग न्यारे न्यारे है । पैदां होते है। नष्ट होते हैं। उन शन्दोंमें की पदार्थोंका सामर्थ्य है वह सहशतासे एकत्वका निश्चय होनेपर प्रत्यभिज्ञा होनेपर भ्रंथंको स्पष्ट कर जाते हैं।

शब्दकी अनेकता व अनित्यताको अम. वताते हुए नित्यता एकताके समर्थनको शका—शकाकार कहता है कि अनेक जानने वाजे लोग मिश्र मिश्र देशोमे भिश्न-भिश्न शब्दोको सुनते हैं इस कारणा शब्द मिश्र मिश्र हो गए है यह बात गुक्त नहीं है भगोकि जैसे एक सूर्य है भीर मिश्र मिश्र देशों वेल रहे हैं, उपलम्यमान है, इस प्रकारसे जान रहे हैं तो भी सूर्य एक है। नाना नहीं हैं। नाना देशों में जो सूर्य की उपलब्धि हो रही है तो भल ही हो किसी कारणसे, किन्तु सब जानते हैं कि सूर्य एक है। इसी प्रकारसे विभिन्न देशों में शब्दों की उपलब्धि हो रही है तो भले ही उपलब्धि हो मगर शब्द एक है। यह जो भिन्न

भिन्न देशोंमें शब्दकी उपनिव्य होती है वह व्यञ्जक व्वनिके माधीन होनेसे होती है। कहीं शब्दके स्वरूपमे भेद पड़ा हो इस कारण नहीं होती। शब्दमें सभी वर्णोंमें नित्यपना है श्रीर व्यापकपना है यह वात वाचा रहित श्रेमाणुरी, अस्यभिज्ञानसे स्पष्ट जानी जाती है। जो जो बाटद ग्रहणमे या रहे हैं सभी देशोंमे वे सन्द मौजूद हैं बराबर श्रीर एक हैं, क्यों कि इसके श्रवयव नहीं होते । वर्णके हिस्से नहीं हैं । देशके एक एक भागके रूपमे ये शब्द मिश्र भिन्न देशीये पाये जाते हैं। हा सब जगह शब्द है भीर इसी कारणभे वे भी सर्वातमक हैं केवल ध्यञ्जक ध्वनियोके झाधीन होनेके मारण उस देशमें हो शब्द प्रहरामें चाते हैं, क्योंकि व्वनियोगे यह सामर्थ्य नहीं है कि द्वित्या मारे स कासको व्याप सके इन कारण स्रविच्छित्ररूपमे से शब्द सर्वत्र प्रहणामे नही था रहे। व्वनियाँ भ्रलग धलग हैं, भिन्न भिन्न देशमे हैं भीर यह श्रुति घाटा श्रवण इ यो कारणमे एक एककर होता है पर शहेंदका स्वरूप देखो तो शहद धनादि नित्य सर्वव्यापक है। सवत्र शब्दको प्रकट करने वाली जो वायु है। व्यव्जक हवानिया है वे स्र य देशमे पायी जाती हैं। शब्द हैं सब जगह स्रीर पाब्द प्रकट करने धानी ध्वनि प्रथवा व्यञ्जक वायु यह है एक जगह, सी एक जगह थोडी- जगहमें बाब्द सुनाई देना है सो यह बुद्धि लोगोकी हो जाती है कि काब्द ब्यापक नहीं है, पर सब प्रमुत्तव कर सकते है कि ऐसा लगता है कि जैसे शब्द दौड करके बड़े बेगसे प्राया हो और वाता उन उन बातोसे ऐसा मानता है कि यह शब्द प्राया, पर शब्द प्राया पर बाब्द निश्य हैं, भवंत्र है, उसकी उरपत्ति नहीं होती है। भीर जब बाब्द नित्य हैं तो वेद भीर भागम शब्दोसे गरे पडे हैं। वे भी नित्य हैं भीर भपीरुपेय हैं।

शब्दके अनेकत्य व अनित्यत्वके निराकरणका निराकरण — उक्त शङ्का के समाधानमे इतनी बात समक्ष लेना चाहिए कि जो भी पदार्थ सत् होते है वे किसी न किसी प्रवस्थाने रहते हैं, अवस्थाजू य नही होते । तो शब्द प्रवस्था है न कि पदार्थ, पदाय एक है में घादवत रहने वाला है, पदायों के स्वरूपने बाविभी व तिरं भाव इनका भी उत्पादक्षय नहीं देखा जाता, फिर सीमा उत्पादक्षय पदार्थों में होगा ही कैसे ? तो शब्द है अवस्था और प्रयस्था होती है किभी एक के आधार में तो शब्दका आधार है भावावगंगा ज तिके पुद्गल म्कध । उनमे परस्परके सयोग वियोगसे व्तञ्जक व्वनिया उत्पन्न होती है उन्हीं व्यनियोंका नाम तो शब्द है । शब्द शब्दत्व सामान्यसे विधिष्ट है और ग्रद उसमे पदार्थों के अतिपादन करनेकी वाचन करनेकी सामव्ये है । यो दाव्य उत्पन्न होता है, धानस्य है, ग्रव्यापक है भीर जैमे गुगावान पुरुष था दोववान पुरुष उन पादरोदी रचना करना है सो गुगा और दोवके कारणसे उनमे प्रमाणता और अन्यागाना व्यवस्थित ही जातो है।

शहरसे एकत्वकी मिद्धिमें वाधा—शद्भाकारने जो कहा था कि जो की ग्रहीत तब्द है वे सभी ध्वामे विद्यमान हैं पर उनके भवयब नहीं हैं जिससे कि वे हिस्से

हिस्सेके रूपसे रह सकें। शब्द है भीर वह सर्वात्मक है, व्यक्तिक प्राधीन होने के कारण वे.एक-देशमें ही है शब्द ऐसा प्रतीत होता है। समाधान— उसमें जो कुछ हेतु बनाया है उसके पक्षमें प्रनुमानसे बाधा है वह किस तरह सो सुनिये ! गो शब्द प्रनेक हैं एक पुरुषके द्वारा एक समय भिन्न देश ,स्वभावरूपसे, उपलम्यमान होनेसे। प्रथात् भी भी आदि शब्द अनेक हैं क्योंकि एक ही पुरुप एक ही समय भिन्न-भिन्न देश में भिन्न रूपसे प्राप्त कर लेते हैं— घट आदिककी, तरह ! जैसे घट अनेक हैं। कैसे बाना यो कि एक ही पुरुष एक ही समयमें नाना देशोंमें स्थानोंमें घटकों देखता है तो वह जानता, है कि घट अनेक हैं। इसी प्रकाह बोलने वाले प्रचानों आदमी चारो तरफसे भी भी शब्द बोलते हैं तो उस उस देशमें यह वह शब्द उपलम्पमान होता है— यह शब्द नित्यत्वके स्वप्नमें अनुमान बाधा बतायी आ रही है। अनुमान किया गया कि एकके द्वारा एक समय भिन्न देश स्वभावरूपसे उपलम्पमान हानेसे तो इस हेतुसे शब्दकी अनेकता सिद्ध हो जाती है।

7

शब्दके धनेकत्वके समर्थक हेतुकी अव्यभिचारिताका विवरंण-यहा कोई कहे कि जैसे सूर्य एक है भीर अनेक जानने वाले भिन्न भिन्न देशोंमें प्राप्त कर रहे हैं - अमेरिका वाले अमेरिकामे देखते हैं, भारत वाले भारतमे देखते हैं तो इससे ेव्यगिचार हेतुका ग्रा जायमा यह बात भी नहीं कह सकते, क्योंकि मारे समय ग्रब्द तो हैं एक पुरुषके द्वारा भिन्न भिन्न देशमे पाये जाने वाले, जो भारतमे एक पुरुष देश रहां है सूर्यको वस वह एक जगह देख रहा है। अन्य देशोमें जो कोई देखता है वह वहासे टेख रहा है। एकने तो नही देखा कई स्थानोसे। यहा हेर्तुमे 'एकेंन व एकटा विशेषण दिया हमा है। कोई कहे कि कोई एक पूरुव भिन्न भिन्न देशादिकरूपसे उप-सन्यमान होता है तो उससे व्यक्तिचार हो गया अर्थात् एक देवदत्त नामका पुरुष कल किसी घरमे देखा था माज किसी घरमें देखा तो देवदत्त तो एक है भीर मिल भिल देशोमें वह दीक्षा है तो उत्तर देते हैं कि इस हेतुमे एकत्व व एकदा विशेषण जोडा गया है, एक ही समयमे भिन्न भिन्न देशोमे बीजें पाई जाय तो वे भनेक होती हैं। एक ही समयमे भिन्न भिन्न देशोमे देशा किन्ही चीजोको तो वे अनेक हमा करती है। शब यहां कोई शक्ता करता है कि एक ही भारमा एक ही समयमें एककी देख रहा है, एक घडेको छ रहा है अथवा एक ही घडको देखनेके रूपसे प्राप्त कर रहा है भीर स्प-दानके रूपसे प्राप्त कर रहा है तो ऐसे घट भादिकके साथ इस हेत्का व्यक्तिचार हो जायगा कि देखिये ! एक ही मनुष्य एक ही समयमें मिन्न मिन्न स्वभावसे घटादिक प्राप्त कर रहा है। उत्तर देते हैं कि हेतुमे भिन्न देख तथा भी विशेषण है अर्थात् भिन्न भिन्न देशोमे दीखे तो अनेक हैं। एक ही घडेको कोई आसोंसे देखकर रूप स्व-भावसे घटको प्राप्त कर रहा है भीर वही पुरुष उस ही घडेको छूकर स्पर्शन इन्द्रियमे जी जाना है उस रूपसे घटको प्राप्त कर रहा है तो घट तो एक है झौर मिन्न स्वभाव से जाना गया, किन्तु अनेक कहा रहा, यह दोप इस कारण नही दिया जा सकता कि

हेतुमें भिन्न देशका विशेषण पड़ा हुन्ना है। वह एक घड़ा जिसको देखकर रूप स्वभाव से जान रहे हैं लेकिन भिन्न मिश्र स्थानोमे तो नही जान रहे इस कारण ऐसे दर्शन श्रीर र शनके द्वारा स्वभावभेद पाये जाने वाले घट शादिकके साथ व्यभिचार नहीं।

2

शन्दके एकत्वकी मिद्धिमे जलपात्रस्थित सुयविम्बका विरुद्ध दृष्टान्त भीर बाटदके अनेकत्वकी सिद्धि भव गङ्काकार कहता है कि देखो १० थालियाँ राली है पानीसे भरी इई घूपमें नो वा १० जगह सूर्य दिल रहे हैं तो जलके यालोमे सकान्त हुए अनित्यके प्रनिविम्बोसे म हेतुका व्यमिचार किया जायगा अर्थात् हेतुकी मकल यो है कि एक पूरुषके द्वारा एक ही समयमे मिन्न देश रू से भिन्न स्वभावरूपसे जो चींज पायी जाय वह धनेक कहनाती है। तो यहा देखो -एक ही पुरुषने देखा, एक ही समय देखा भीर जितनी जगह यालिया रखी है उन भिन्न मिन्न देशोमे देखा लेकिन सूर्य तो एम है तो इस हेनुमे व्यभिचार हो गया ना। उत्तरमे कहते हैं कि उन थालिगोंमे सूर्य नही दीखा किन्तु प्रतिबिम्ब बं'खे। सूर्यका निमित्त पाकर उन थालियो का पानी मूर्य छायारूप परिएाम गया। तो म्रव जो दीख रहा है वह थालीमे भरे हुए पानीकी चीज दील रही है मूर्य नही दीख रहा है तो इस तरह अब सूर्यमे भी व्यक्ति-चार नहीं हुमा। अब प्रकरणपर घाडये । शब्द एक पुरुपके द्वारा एक ही समयमे निम निम देशोमे भिन्न-भिन्न स्वभावसे उपलभ्यमान हा रहा है इस कारण धनेक हैं षाब्द, ऐसा अनुमानसे सिद्ध होने रण भी और नित्र व्यापक सिद्ध करने वाले अनुमानमे वावा धानेपर भी यदि ज्यापकत्व नियत्व धर्म मान लोगे तो घट आदिकमे भी यह घमं मान वैठो ! जैसे कि तुम कहते हो कि वर्गां के भवयव नहीं होते जिनसे कि वर्गा कुछ कुछ अशोमे रहा करे। जैसे घट रखा है पूराका पूरा इी तरह वर्ण भी रहता है पूराका पूरा। भीर वह है सर्वात्मक । घव इनके समाधानमे कहते हैं कि देखी, कही तो लाल घडा है कही काला व कही वीला प्रादि । मिन्न मिन्न देशोमे घट पाये जाते हैं इसिलये वे भिन्न है ऐसे ही शब्दकी भी भिन्न भिन्न देशीमे प्राप्ति होती है भीर भिन्न स्वभावसे कही शब्द उदात्त है कही भनुदात्त । कही अ निला हुमा है कही इ 'मला हुमा है ऐसे ये जब्द भी मिल भिन्न प्रकारके पाये जाते है। सो वे अनेक हैं और साथ ही ने उत्पादन्यय होनेके कारण अनित्य है।

उदात्तादि धर्मोकी ग्रारोपितताकी मीमासा - शकाकार कहता है कि उदास अनुदास प्रादिक प्रकारादि वर्णी के धर्म नहीं है व्यञ्चको के धर्म हैं। वर्ण तो पहिलेमे ही भौजूद हैं सदा हैं, व्यापक हैं उनको प्रकट करने वाली व्विन होती है तो घ्वान स्थानमे जैसे भेद होता है वैसे ही उदात्त अनुदात्त आदिक भेद निकल वैठते हैं वे शब्दोंके घर्म नहीं है। वे बहा मारोप होनेसे घर्मकी तरह झमासमान होते है जैसे स्फटिक ब्रादिक मिण्मे जवाकुसुमकी लालिमा उपचरित होकर प्रतिभासमान होती है। यस ही बुद्धि की तीवता भीर मदता होनेपर महत्त्व भीर भ्रत्यत्वकी कल्पना

١

जगती है। घौर, जैसे बडे भारी तेजसे प्रकाशनान तदार्थमे वृद्धि कुशल नि ग्रा वनती है। भीर मद प्रकाशसे बुद्ध मद वनती है इसी तरहसे समक्तना चाहिए कि प्रकाशमे उससे पहिले जैसे घट भा दक तो वे होके वे हो हैं एक प्रकाश मेदसे उनमें भेद प्राता है। यो ही शब्द तो वहीके वही हैं, नित्य हैं ब्यायक हैं पर ब्यनिके धर्मभेदसे उन उन शब्दोमे भी भेद प्रकट होता है। समाधान करते हैं कि या वात सारहीन है। मयोकि यदि उद त प्रादिक धमने रहिन प्राकार प्रादिक ग्रीर उद त प्रादिको सहित ध्वनि लान गैरलाल प्रादिक साभ व वाले जा कुसुन वर्मने प्रारोशित स्फटिक छाण 🤈 की तरह कही प्राप्त हो जाय तो यह कहा जा सकना है कि घन्यका धर्म घन्यमे प्ररोप करनेसे समरूपसे प्रतिमासमान होता है। शकाक रका यह कहना या कि जैन स्फ टिक मिण्मि लालिमा तो नही है स्वच्छ है, पर लाग काडाका झम्य कोई लाल चीत यदि उनके सामने हो तो वह स्फटिकमे निमा त्यान हाती है। यह बात शब्दोंने तब घटित की जा नके कि जैमे की स्फटिक मिए। प्रनग दिल जाती है और जवाकुमुग मादिक मनग दिखते हैं भीर फिर उनका सम्बन्ध होना है तो वहा प्रभावको बारा-पित कह सकते हैं ले किन उदात्त प्र दें क घमा रहिन अकार प्रादिक वर्गा और उत्तादिक सहित ध्वनि करी प्राप् होने तो कहा ना महता है कि ये भेद शब्दके न थे, ये उपचरित होते हैं, पर यह वात तो स्वप्नमें भी नही पायी जाती। शब्द धर्मह्र पसे प्रतिभासमान थे उदात्त प्रादिक यदि भ्रत्यके मान लिए जायें तो फिर किसी भी -रे पदार्थमे कुछ भी विश्वास करनेका प्रवकाश नही रह सकता।

उदात्तादिधमंगहित प्रतीःतमे वाधाका ग्रभाव - बाब्दोको नित्य व्यापक मादिक मनेक वातें सिद्ध करनेने बाधकके अधावका हेनु दोगे कि हमारे माने हुए मनन्यका बाधक कोई हेतु नही है शकाकाी। कहा जा नहा है तो यह तो यहाँ भी समीन हैं। शब्द भनेक हैं क्यों कि एक पुरुषके द्वार एक नमन सिन्न देश और मिन्न स्वभावरूपसे उरलम्यमान हैं बाघक नाम है विश्रीत दिखनेका । जा बान त्सगमे आयी है, प्रस्तुत की गई है उससे विशरीत अर्थका दशन करा दे कोई तो वह वापक कहलाता है। जैसे कि दो चन्द्रमा दिवते हो किसीको तो उसका वायक है एक चन्द्र का दिल्ला, पर यहाँ कोई ऐसा विपरीन दर्शक नहीं होना नशेकि झाकार झादिकमें हमेशा उदात्त आदिक घम प्रनीन होने रहने हैं । उद त आ दक प्रम हो शब्दमें उप-चरित तब कहा जा सके अब भाधार छोडकर स्वतत्र वहा करना हो जनकी स्वतन सत्ता हो भीर शब्दोकी स्वतत्र सत्ता हो। तो यह कह नकते हैं कि भिन्न शब्रोमे उदा त्त भादिक घमरूपसे ही प्रकट हुपा करता है। ता बाधा तो नी बिगरीत दर्शन ती नहीं। शब्दोमें जो कुछ भी हुस्३ भादिक दोघें जो मी नजर भाते हैं वे नदा उम रूर हैं। जो शब्द बोले जायें उनमे प्रात्न लाभके समय हो उद त प्रोर पनुद त प्रादिक क्रप होना पाया जाता है। फिर भी उदात्त रहिन शब्द बोलने लगेंगे कि शब्द तो प्यारे शब्द ही हैं। उनमे उदात भीर भन्दात धर्म नहीं हैं। वे तो व्यञ्जक व्यनियो

के भेदसे प्रकट हुए है। ऐसा माननेपर तो हम यहाँ भी यह कन्पना कर वैठेंगे कि घडा ग्राहिक पटार्थ भी नाल पीले ग्राहिक घर्मोंसे रहित 'दिखते हैं। तब घट ग्राहिकमे यह लाल है, काला है, पीला है भ्राहिक यह बोलका एक उपचार ही है। यदि कही कि लाल काला ग्राहिक घर्मोंसे रहित घट पर ग्राहिक परिणाम ही नहीं हैं, वे जब हैं तो लाल नीना ग्राहिक रूपको लिये हुए ही है। क्योंकि रक्त ग्राहिक घर्मे रहित घटका असत्त्र है। उत्तरमे कहते हैं कि इसी तरह शब्दमे भी उदात्त ग्राहिक धर्मसे रहित शब्दका ग्राह्व है। शब्द उदात्त रहिन, ह्स्वरहित, दोग्रांरहित ये पाये जाते हो तो उनसे रहित मान वैठना घाहिये।

शवःके ग्रल्पत्व महत्त्व उदात्तत्त्व ग्रादिक धर्ममे बुद्धिकी तीव्रता व मदताकी अकारणता अब भीर देखिये । शङ्काकारने जा यह कहा है कि वृद्धिकी तंग्बता और मदतासे महत्त्र और अलाख युक्त प्रथंकी उपलब्ध होती है तो यह बत-लावो कि महत्त्वरहित अर्थकी महत्त्वरूपसे उपलब्धि है या जिन प्रकारसे वह अवस्थित है उसकी प्रत्यन्त स्पष्टक्पसे उनलब्ब है यह भाव है। शङ्काकारके इस कथनपर कि शन्द तो एक र है नित्य है, न्यानक है। शन्दमे भेद नहीं पढ़ा हुआ है क्योंकि बुद्धि की जब तीव्रना होती है तो घट ग्रादिक वडे जचने लगते हैं। तो इसके निराकरएामे दो विकलप किये गए है कि जब महत्त्वरहित घट प्रतिभासित हो रहा है तो महत्त्वसे युक्त कामे प्रतिपासित होता है याने उससे कुछ घडा वहा वन जाता है या जैसा घडा-है वैसा ही है किन्तु वह अत्यन्न स्पष्ट हो जाता है। यदि कहोगे कि वृद्धिकी तीव्रतासे. महत्त्वरहित भी पदार्थ महान दिखता है तो फिर इन बुद्धिको भ्रान्त कहना चाहिए भर्यात् वहा तो है नही भौर उप वडा देखते हैं। इसी प्रकार यह भी कहना कि वडा तेज तीव घट प्रादिकमे एक विशेषता, स्थिरता प्रकट होती है भीर मद परिस्थितिमे यदता प्रकट होती है। यह उदाहरण भी भयुक्त है। छोटा घडा कही . महान नहीं प्रतिमात होता है। हा यह बात है कि शब्द उच्चारते हैं तो पदार्थ स्पष्टकपरे प्रति-मासमान हो जायेंगे ? तो इसी प्रकार शब्द जैसे उच्चारित होते हैं वैसे ही प्रकट होगे, वे कही व्यञ्जन व्वितयोंके कारण इल्के हो जायें, बडे हो जायें, भेद पड जाय सो बात नहीं है। बुद्धिकी तीव्रतासे पदार्थका महत्त्व जचता है, बुद्धिकी मदतासे पदार्थ भ्रत्य अचता है ऐसा प्रदन किया जानेपर उत्तर दिया जा रहा है कि यह भी नही होता। वहुत वहे उजेलेमे चीज एकदम साफ नजर प्रायगी पर छोटेका वहा नजर भाये यह वात नही होती। तो महत्त्वरहित पदायका महत्त्वके द्वारा उपलक्ष्म होनेका नाम बृद्धिको तीवना है यह बात तो घटित नही होती, यदि दूसरा पक्ष लोगे कि मह-त्त्व मादिक घर्म रहितका पटार्थका स्पष्ट्रक्षि ग्रहण हीनेका ही नाम बुद्धिकी तीवता है भीर ऐसा होनेपर व्यव्यवक व्वनियाके बर्मका अनुविद्यान करना भी सिद्ध नही होता। प्रयात् बुद्धि नीव हो जायगी तो पदार्थं स्पष्ट विदित्त ही जायगा पर यह न छोटा धौर बढा नजर माने लगे। इस तग्ह बुद्धिके मद होने

पर पदार्थमे अल्यता धाती है। यहां करते हैं कि यह घका खिला हो जानी है। बुद्धि मद हो गई तो पदार्थ जरा कम जनने लग, उनके कानको कित कहने नमें हिनु कितने हो स्पष्टकारो पद बका जान होना। जाना पुन्य पदार्थको उतना हो जनना देख पाता है। ऐसा नहीं है कि मदतेजमे बकाजमान हुए घट धादिक छोटे जीने भीर तेन प्रकाशमे प्रकाशमान घट घादिक बचन दीये दन कारण यह मानना च हिये कि बढे तालू घादिकके ब्यापार होनेपर महत्ता प्राप्टक घनींप महित बढ़ारो को उत्पाद होनेपर महता प्राप्टक घनींप महित बढ़ारो को उत्पाद होते है घोर पर तालू घादिकके ब्यापार हानगर धनास्व धादिक घमन महिन धाद ही उत्पाद होते है।

ताल्वादिकोकी व्यञ्जयना व शब्दोकी ध्यञ्जकनापर मीमाना भीर भी मुनिये । यदि तालु म दिक व्यनिया वास्त्रको व्यञ्जन यन तो त लु म दिक्के व्या पार होनेपर महस्य घटास्य ग्रादिक घमप माहेन शब्द की नियमसे हाल व्य न होगी, वयोशियह ना कारकोका वारपार है कि बानी उस्थिनिये नियममे कर्यको बनाये। यर ब्यञ्ज होका ब्यापार नहीं है। तात्रय यह है कि जैम घट रहे हुए हैं प्री। वनपर क्षवता दान दिया तो कन्डा उचाइनम कही वह घडा वडा या छोटा न बन बायगा। जो है सा हो व्यक्त क्षेगा। छाटा वहा होना ता कारण कायमे वन्ना है। व्यञ्जक भीर व्यय्यमे नही बनना । यह उ० न्त्रको हा व्यापार नही है कि किमी सदरा छोडा करदे भीर किमीका यहा करदे, यह भी नहीं है कि जो ब्राज्यक है यह जहां हो वहा व्याय प्रवश्य हो । जैसे द पक तो है व्यान्त्रक सर्वात् पदार्थोंको प्रकट करने बाला सीर पदार्थ है व्याग्य प्र दि प्रकट हाने योग्य । ता दश कही ऐसा देखा है किमीने कि दीवक जलाया ती वहाँ घड मादिह बना मान चाहरों ? प्रदे होगे ती प्रचाराने मापेंगे न होगे तो प्रदी कि जलनंपर मा घट मादिक प्रकाशमें नहां या सकते । जैसे व्यञ्जक प्रदीर प्रादिक जहां जहां हैं वहा बहा व्याप्य घर म दिकता सिप्ताधि हो। उपनिध्य हो, यह नियम नहीं है। प्रयथा प्रयान् प्रदीर प्रदिश्के हानेपर घट प्रादिककी उरमिष हो जाय तो पिर उनमे कोई विशेष रानहारहो, किर उत्पण करना भी वस्यें है, कुम्हार सक मार्थिक विवाद की क्या है नवीं कि सब तो यह नियम धना दिया कि जहां व्यञ्जक ह ना है वन व्यय नियम्से होना है। दीरक हैं घट वट ग्रादिक पर याँ के ठयळ्जक प्रकाणमान करने वाल तो जहा जहा दी कि होगे वहा वहा र घटमादिक भावने भाव ही मा जयने। फिर घट नटक भेद करने की क्या जरूरन है ? फर चक कुम्हार, कु बाल, कुविन्द प्रादिकको पावक्यकता हा नयो रहे ?

शान्तीकी कार्यरूपताके विरोधमे शङ्का व समाधान -शङ्काकार नहता है कि घट ग्रादिक पदार्थ तो सवगत हैं नहीं, वे । जतन वहे हैं वतनी जगहमें ही रहते हैं इसलिए घट ग्रादिकको व्यान्त्रन करने वाले, प्रकाशित करने व ले प्रदीर ग्रादिक ग संग्रिधान भी हो तो भी सब जगह घट राट ग्रादिक उरनव्य होना चारहेंगे। यह वान न बनेगी । किन्तु शब्दमे यह बात मम्भव है नगेकि शब्द है सर्वेव्यापक । जब सर्वेत्र शन्द पडा हुआ है और कही ब्यञ्जक तालु भादिक व्यापार व्वनिया बन गयी हैं तो वहाँ शब्द ब्याय हा ही जाता है। उत्तरमें कहते हैं कि यह भी कथन बिना बिचारे है शब्द सर्वगत है ही नहीं । धानी कलानामें कोई कुछ मान ले इससे वह प्रमासा तो नहीं हो जाता। शब्द सर्वेगत नहीं है, क्यों क मामान्य विशयवान होनेपर बाह्य एके-िन्द्र के द्वारा प्रत्यक्ष होनेसे । जैसे घट पट मादिक पदार्थ ये सामान्य विशेष वाले हैं धीर वाहरमे एकेन्द्रियके द्वारा प्रत्यक्ष होते हैं। जैसे श्रीक्षोसे देखा घटा तो मालूम होता है कि यह सर्वव्यापक नहीं है। तो यहां बात शब्दमें पाई जाती है। शब्द भी सामान्य विशेष वाला है इसलिए शब्दको अगर व्यग्य मानते हो तो घट आदिकको भी ध्याय मान त्री। भीर यदि घट भादिककी व्याय नहीं मानते, कार्य मानते हो तो शब्दको भी कार्य यानो । जब हेतु दोनोमे एक समान रूपसे रहता है घट भी सामान्य विशेषवान है और बाह्य एरे न्द्रियके द्वारा प्रत्यक्षमूत है तो शब्द भी सामान्य विशेषवान है भीर वाह्य एकेन्द्रियके द्वारः प्रत्यक्षभूत है। कर्ण-इन्द्रियके द्वारा कब्दका परिज्ञान होता है,इस कारण जैसे क्म्हार चक्र झादिकके व्यापारसे घटकी उत्नित्त हाती है इसी प्रकार कठ तालू प्रादिकके व्या । र होनेपर शब्दकी उत्पत्ति होती है। यो शब्द नित्य नहीं, व्यायक नहीं और शब्दोने भरा पूरा जो झ गम है उसकी प्रमाशाता उसमें वक्ता की प्रमागातामे भाया करती है।

श्रोत्रेन्द्रिय द्वारा ग्राह्य होनेसे घ्वनिमे व शब्दमे अनर्थान्तरता -यह प्रकरण चल रहा है आगम प्रमाणका। आगम भी प्रमाण है। इ का लक्षण बताया गया कि प्राप्त सर्वज्ञदेवके वचन भाविकके निमित्तसे जो पदार्थीका जु.न होता है उसे मागम कहते हैं। इस प्रमगमे वेदसिद्धान्त वालोने वाका रजी थी कि यह लक्षण सही नहीं है क्यों कि सर्वं इ कोई है ही नहीं, फिर सर्वज के बबनसे शब्द धाये धीर प्रमाण हुए यह कैसे होगा। साथ ही यह बतावो कि वेदवानय ही प्रमाण है क्योंकि वह घ ीरुपेत्र है। किसी पुरुषके द्वारां बनाया नही गया है। इनके समर्थनमे यह भी कहा कि शब्द नित्य होता है भीर वे नित्य शब्द ही वेदमे है मतएव वे प्रत्येक भयं बताते है भीर प्रमास्मान हैं। तो यहां शब्दके नित्यत्वके बारेमे चर्चायें चल उठी । क्रब्द नित्य नहीं है क्योंकि वह उत्पन्न होना है और नष्ट होता है। कहते हैं कि शब्द तो सदा रहते है, शब्द नही उत्पन्न हुन्न। करते । इन शब्दोका मिनिमीन होता है। जैसे घट भादिक पदार्थ पढा हो भीर उसके ऊगर कोई भावरण पढा हो तो भावरण हटनेसे घटनट म्रादिक पदार्थी का म्राविमित हो जाता है। इसमे भी बहुत भ्रापत्ति भागी, वयोकि बब्द हो भीर उनका भाविभवि हो तो भाविभवि कैसे हुमा ? न्य-नियोमे तालू कठ आदि रसे शब्दका धाविर्माव माना है जिससे कि उत्पत्ति मानी गई है। उन स्थानोसे शब्दोका प्राविमीन माना है शकाकारने तो उन व्वनियोक्षे सम्बद्ध मे पूछा जा रहा है कि वे व्यक्तिया श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा ग्रहण में प्राती हैं या नहीं ? शकाकार फहता है कि घ्विन और शब्द ये दो सलग सलग चीज रहे। घ्विन तो उत्पन्न होती हैं किन्तु शब्द नित्य है वह उत्पन्न नहीं होता। तो वे घ्विनया क्या चीज हैं सो पूछा जा रहा है। वैसे लोकरुढिमे घ्विन भी शब्द कहलाती है। जैसे मेघकी घ्विन हो, भगवानकी घ्विन हो तो घ्विन मायने ही शब्द है। शकाकार चाइता है कि घ्विन कुछ और कहलाये। तो नस ही घ्विन सम्बन्धमे पूछा जा रहा है कि वे घ्विनया श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा ग्रह्णमे श्राती है अथवा नहीं? यदि कहों कि श्रोत्र इन्द्रिय द्वारा साम्य है वे घ्विनयों तो इस ही कारण वे शब्द कहलाते हैं। घ्विनया शब्द ही है। घ्विन तो बन जाय व्यञ्जक और शब्द रहे व्यय्य प्रयात् शब्द तो पहिलेसे वने हुए है। उनका तो होता है आविर्माव और घ्विनयों उत्पन्न को जाती है, उन घ्विनयों आविर्माव होता है क्योंकि शब्दका, लक्षण यही है कि जो श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा ग्रह्णमें साथे। सब व्यक्तियोको श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा ग्राह्म माना है तो घ्विनयों कब्द नहीं हैं।

उदात्तादिकोकी शब्दधर्मतापर विचार - शकाकारके समक्ष बब शब्दोके भेद सामने आये कि शब्दमे तो अनेक मेद पढे हैं--- कोई स्व कोई दीर्घ। कोई उदान्त कोई प्रनुदास । जो शब्द ऊचे स्थानसे बोले जाये सो उदास है प्रीर जो नीचे स्थान करके वाले जायें सो अनुदास हैं। तो उदास अनुदास श्राह्मक शब्दोंके धर्म कहे गए थे भीर जिनका विविधता हो वह भनित्य होता है। भनेक होता है तो इस समय शकाकारने यह कहा था कि उदात्त हृस्य दे वे सब भेद व्यनियोके हैं बाब्दके नहीं शब्द तो एक है, नित्य है। सर्वव्यापी हैं। व्यनिया जाना हैं। तो अब श्रीत्र इन्द्रिय द्वारा प्राह्म व्यनियाँ हो गयी जिससे कि व्यनिक शब्द कहलाने लगे तद फिर उदात भादिक भेद तारिवक कहलाये। ऐसा नहीं कि उदात्त भादिक धर्म कृत्दके वास्तविक नहीं हैं. हैं किसीके और उनका उपचार शब्दोंमें किया गया। ऐसी बात नहीं किन्तु शब्दके ही वर्म उदात्त ह्रस्व दीर्थ प्रादिक हैं। उन्हें बाहे व्वति शब्दसे कही वाहे शब्द शब्दसे कह उन व्वनियोसे प्रतिरिक्त शब्दकी कलाना करना व्यथं है ? चाहे व्वनि कहली, चाहे शब्द कह सो यह वह पदार्थ है जो श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा बहुएमें श्रोता है। यदि कहो कि ये व्यक्तिया श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा ग्रहणुमे नही झाती तव फिर उन ध्वितयोके वर्म को उदात्त अनुदात्त ह्रस्व दीवं आदिक आया है वह श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा कैसे ग्राह्म होगा। शकाकार यहा दो बातें मान रहा है ना-ध्वनिया ग्रीर शब्द । भीर उदात्त अनुदात्त हस्य दीर्घ भादिक जो भेद हैं वे व्यतियोके माने हैं शका-कार उन मेदोको शब्दोमे नही मानता क्योंकि शब्दोमे नही मानता क्योंकि शब्दोमें मेद मानने लगे तो शब्द प्रनित्य हो जायगा । नाना हो जायेंगे, भवं व्यापक भी न रहेंगे। इस कारण उदात्त झादिक वर्म ब्विनिक माने गए हैं। तो झब जब ब्विनि श्रोत्र इद्रियके द्वारा ग्राह्म नहीं हैं यह मिथ्या विकल्प माना जा रहा है तो फिर उदास धर्म स्त्रोत्र इन्द्रिय द्वारा प्रह्णामे कैसे ग्रा सकता है? कहीं ऐसा नही होता कि

क्ष्यादिकके धमें तो चयक ग्रादिक हैं तो रूप तो ग्रहणमें नहीं भाये और चयक ग्रहण में मा जाय ग्रथना रूपका चयक भ्रादिक श्रोत्र इन्द्रियके द्वारा ग्रइणमें श्रा जायें ऐसा तो नहीं होता। नो इसी तरह भी नहीं हो यकता कि घ्वनिया गायने हैं उदात्त भ्रादिक सो घनित तो श्रोत्र इन्द्रियसे ग्रहणमें नहीं भ्राये और उदात्त ग्रादिक ग्रहणमें नहीं श्रा जाये। भीर जबरदस्तो मानोगे भी कि उदात्त ग्रादिक श्रोत्र इन्द्रियसे ग्रहणमें भा गये तो उनको शब्दका धमें मानना पडेगा ग्रथना किसी भी इन्द्रियके द्वारा उदात्त भ्रादिक ग्रहणमें भ्रा जाये यो मानना पडेगा।

43

उदात्तहम्बादिकी शब्दघर्मता माननेमे ही वास्तविकता - शङ्काकार कहता है कि उद त प्रादिक जो प्रह्णमें माते हैं, छोटे वडे प्रक्षर शब्द जो प्रह्णमें धाते हैं तो वे वास्तवमे ग्रहणमे नही धाते कि तु धारीपसे आते है याने उदल अनुदात स्वर हस्य दीघ ऐसे जा वर्ण भेद है, वे जो ब्रह्मि आ रहे हैं सो सीवे ब्रह्मि नही द्याते किन्तु प्रारोपसे प्राते हैं। तो उनसे पूछा है कि प्रग्रदीतको घारोप कैसे हो जायगा ? अब उदास आदिक वर्म प्रहरामे न या सके तो उनका आरोप कैसे वनेगा ? न्वनियोके वर्म हैं और शब्दोंने मारोप होता है। यदि मग्रहीतका भी भारोप वनने लगे तो रूनका जो भासुरता धादिक घमं है उसका भी शब्दमे किसी भी चीजमे भारोप करलें । बिना ग्रह्मा किए हुए धर्मका झारीप झगर होने लगे तो रूपके चमकका धारीप भी गव्दमे कर डालें क्योंकि घारीप तो बिना ग्रहण किये भी हो जाया करता है। शकाकार कहता है कि व्वितयों हैं व्यञ्ज्ञक, इस कारण व्वितयोंके वे धर्म ही शब्दमे आरोपित होते हैं। छोटा वहा होना यह तो ध्यनियोका धर्म है और उसका भारोप शन्दोसे होता है। भाशयमे यह वात पडी है कि तालु कठ भीदिक ये कहनाते हैं ध्वितयाँ भौर इसमें तो छोटा बढारन भादि भेद बने हुए है। जब ध्विनयोसे प्रकट होते हैं शब्द तो छोटा बहापन जी व्यानियोंके धर्म हैं जनका आरोप शब्दोंमें किया जाता है। तो व्यगता होनेसे व्वनियाके ये धर्म शब्दमे आरोपित नही ह सकते क्यो कि क्यादिक शब्द व्यञ्जक नहीं है। जो शब्दके व्यञ्जक है उनका ही धर्म शब्दमे आरोगित हो सकता है पर रूपादिकके धर्म शब्दमे इस कारण आरोपित नही होते कि रूपादिक तो शब्दके व्यञ्जन नहीं है 'रूपसे शब्द नहीं प्रकट होता' उत्तर देते हैं कि भाई व्यञ्जकपनेका मर्थं है क्या े यही ना कि ज्ञान उत्पन्न करदे । ये तालू कठ मादिक शब्दके व्यञ्जक हैं अर्थात् ये शब्दके ज्ञानको उत्पन्न कर देते है। तो ज्ञानको उत्पन्न करनेसे ग्रतिरिक्त व्यञ्जकपना भीर कुछ नहीं है, तब फिर यह प्रसग मायगा कि भांस तो है छोटी सी भीर उसके द्वारा व प्य हुधा यह पर्वन, सो महान होनेपर भी चूँ कि इस पर्वतका व्यञ्चक है आँच औंच है छोटो तो शांखका जो ग्रहरत्व फर्म है वह प्रतीत होने लगेंगे पर ऐसा तो नही है इस'कारण उदात्त प्रादिक व्वनियोके घमं है यह बात ठोंक नहीं किन्तु वे शब्दके ही घमं हैं। छोटा शब्द वडा शब्द ये सब शब्दके

षमं हैं तो भी यदि शब्दको एक व्यक्ति हो मानोगे तो फिर घट प्रादिक भे भी धर्म छोटा यहा काला पीला प्रादिक अनेक हैं तो घट अ।दिक वर्म भी प्रारोपित हो जावेंगे। हो इस तरह घट प्रादिक भी एक व्यक्ति हो जावगा। घट बना है यह वान फिर सिद्ध नहीं हो सकती।

शब्दके श्रन्पत्त्व महत्त्वका प्रतिपादन - शद्धाकार कहता है कि शब्द ता एक है इसलिये प्राकाशकी तरह कार गरे प्राधीन नहीं है । शब्द किसी कारगासे उत्पन्न नही होना । घन्द कार्य नही है, सन्द तो नित्य है । जैमे आकाश नित्य है । माकाशका धर्म शब्द है भाकाश जैसे नित्य है तो वह किया कार्यके आधीन नही है, तव भाकाशमे न उत्कर्ष है न उपकर्ष है। इसी प्रकार घटर भी जब एक है तो उसमे न उत्कर्ष है न बरकर्ष है, लेकिन घटको यदि एक मान लागे तो जो एक होना है वह कारणके आधीन नहीं होना । तब फिर घटमें छोटा बढाउन न होना चाहिये । उत्तर में कहते हैं कि यह तो शब्दमें भी समान है। शब्द भी यदि प्रत्येक एक एक व्यक्तिक्य है तो तालु प्रादिकमें उत्कर्ष प्रथमा उपकर्ष होने है गठामे उत्कर्ष प्रथमा प्रपक्ष न भाना चाहिये, किन्तु सभी गट्टोमे एक समान ज्ञान रहना चाहिये। गङ्काकार कहता है कि तालू प्रादिकके बडे होनेसे शब्दका बडापन होता है, यह बात प्रसिद्ध है न्योंकि वर्ण न बढता है, न घटता है। म्रह्म हाना, महान होना यह कारणसे सम्बन्ध रखा करता है। जैसा कारण होता है वैसा घल्प भीर महान कार्य बना करता है, पर वर्ण तो प्रवयव रहित है उसमे वृद्धि भीर ह्नास नहीं हुमा करता। समाधानमे कहते हैं कि प्रत्याना भीर बढाउनाके कार गुका भनुविधान होना यह बात जो असिद्ध बहता रहे सो क्यो बतला रहे ? क्या शहास्व महत्व स्वभावतिद्ध होनेसे श्रसिद्ध है इस कारण बतला रहे हो या कारणके मल्य व महान होनेसे बाब्दमे मल्यत्व मीर महत्व हो नही होता क्योंकि वहाँ स्वभावसे ही झल्पपना महत्वपना नही है। यहाँ शङ्काकार से दो विकल्न किए गए कि जो यह बताया है कि ग्राल्परव और महत्वका कारणके प्रनुसार होना यह बात प्रसिद्ध है। तो ग्रसिद्ध क्यो है स्वभावसे या कारएक प्रत महान होनेसे पाब्द का अल्पत्व भीर महत्त्व नहीं होता क्योंकि स्वभावमे अल्पता पीर महत्ता नही है, इनमेंसे यह विन स्प कि स्वभावमें से ही ग्रहात्व ग्रीर महत्त्व पडा हुगा है सो ठीक है। सो शब्दके स्वमावमे ही ग्रहपत्व महत्त्व ग्रा गया परन्तु वह उसके कारराके ग्रन्य हानेसे भीर महान होनेसे किया गया यह वात नहीं भायी भीर इस तरहसे फिर घट पट मादिनमें भी उसी प्रकार स्वभावसे अल्यत्व और तहस्वका प्रस्व भी ए। जायगा । यदि कही कि कारएकि छोटे वहे होनेसे शब्दका छोटा वडायन ही नहीं हवा करता क्योंकि शब्दमें छोटा बढापन है ही नहीं । तो कहते कि यह बात तो प्रतीतिके विरुद्ध है। शब्दमें छोटा वढा पन तो सब लोग समसते ही हैं। कैसे कह सके कि शब्दपे छोटा वह एन नहीं हुमा करता । महान तीलु भादिक होनेपर महान शब्द प्रतीत होता है भीर तालु ग्रादिकता ग्रस्य ब्यापार होनेपर शब्द भी ग्रस्य प्रतीत होता

है। जब कभी कोई घीरे-धीरे बात करता है गुप्त बात करता है तो वहाँ तालु प्रादिक का व्यागर ही तो हीन हो रहा और इस तरह अगर कारणके, अल्प महान हं नेको कार्यमे अल्पता महत्ता न मानोगे तो फिर लोकमे किसी भी विषयमे अल्पन्य महत्त्वका कोई विश्व स न किया जा सकेगा।

कारणके अल्पत्व महत्त्वसे भी कार्यने अल्पत्व व महत्त्वकी निष्पत्ति—
अब भीर बात सुनिये जो यह कहा कि वर्ण बढना नही है तो इसका भ्रयं क्या मानते हो तुम ? क्या छोटे तालू अहिकसे उत्पन्न हुए वर्ण जो कि अल्प रूपसे बताया हुआ है वह महान तालू आदिकके व्यापारसे नही बढता यह कहना है क्या ? तो यह तो सिद्ध साधन है अर्थान् भोठ कठ आदिक यदि कोमल चलाया जायगा अल्प चलाया जायगा तो सब्द अन्य प्रकट होगे भीर ये तालु आदिक ये विशेष चलाये जायेगे तो विशेष व्यापारसे दीर्घ आदिक हो आयेगे। घट जैसे छोटे एत्पिण्डसे बनाया जाता है तो वनता ही है बडा। यह बात तो वहाँ भी हैं कि छोटी मिट्टीसे बनाया गया जो घट है वह अन्यसे घढना नही है क्योंकि छोटे सत्पिण्डसे बनाये गए अल्प घट किसी अन्य स बढने लगें तो या वह घट नही रहा या अन्य घंट बन गया। यदि कहो कि दूसरा भी बढा हुआ उत्पन्न नही होता तो यह बात नही है। छोडे स्तिपिण्डसे जो घडा बनाया जायगा वह बढा बनेगा। यह बात वराबर देखी जा रही है और देखी हुई बातको टाला नही जा सकता है।

णब्दोमे सकेतकी निष्पत्ति – प्रश्न प्रक्न यह रहा कि शब्द तो छोटे बडे हो गए पर नये-नये शब्द जब उत्पन्न हो रहे हैं तो उन शब्दों सकेत कैसे बनेगा। पुराना शब्द हो, वही शब्द हो उसमे तो सकेत बन जायगा। जैसे एक यह चौकी है १० वर्षसे है तो इस चौकीमें सकेत वना हुआ है, और नित्य, रहती है तो उसका _ सकेत बन सकता है। स्वरूपपर हिन्द डाननेके ही साथ नण्ट हो दोनो सो फिर शब्दमे ु अर्थको समकानेका सकेत केश बन प्रकता है ? तो उगकी बात यहाँ समाधानमे कह रहे हैं कि माई सामान्यसे यह सकेत बनता है ओ घट शब्द ग्राज बोला है यहां घट शब्द पहिले भी बोला गया था और सकेत किया गया था कि घट शब्द बोलनेसे यह निर्ण्य बनाना चाहिये कि अब उस ही शब्दके सकान आज घट बोला गया है तो साहक्यके परिखाम बाने कन्दोसे सकेत वन जाता है ग्रीर सामान्य व्यक्तिसे रहा करता है तो व्यक्तिकी सहबता व्यक्तिक प्रनुयार माव भी रहा करते हैं। तो इस तरह वर्ण वाले अल्पत्व और महत्वसे.भी सब सकेत बन जाते हैं पर आपका जो कर्तृ स्व सामा-स्य है वह सामान्य तो कुछ है ही नही। सामान्य वेदाकार कभी नित्य है व्यापक है ग्रीर व्यक्तियोने भी निस्यपना जाना वह एक स्वतंत्र पदार्थ है, तो ऐसा सामान्यस्वरूप जो ध्यक्तिसम्मत नहीं है वह तो कहते है कि प्रसत् है, उससे ध्वनियाँ कैसे होजायेगी? ती इससे मीचा यह मानना चाहिये कि तालु कठ आदिकके व्यापारसे शम्दकी उत्पत्ति

1

1

होती है और जैसे स्थानको प्रयोग होता है उन की प्रशार शब्द जना करने हैं। जैसे कठनर जोर देकर नो व्यक्ति किया जागा है ता. परा ग आदिक तकः सनते हैं। सालूपर जोर देकर पाक्ट निकनते हैं मार्ड घार अधिक रकर निकनते हैं। मूर्या कोर देकर जो कार उराव होने हैं ये ठ ठ उ प्रार्थित हैं। तो जैसा कारण होना है येगा कार्य होने हैं ये ठ ठ उ प्रार्थित हैं। तो जैसा कारण होना है येगा हस्य देमा कार्य होता है उजने भी यह मित्र है कि जन्द बारणान उराव होने हैं योग हस्य दोने उदास प्रमुशत प्रार्थित कार कराय हुए अन्य है। सो शब्द क्रानक है। पाइटमें प्रमाणाता गूण्यान यक्ताने प्रार्थी है। दोप रान् पाइटकी योग तो यह प्रप्रमाण है। हो प्रार्थित प्रमाणाता विद्य करने के लिये कोई न कोई एका की त्यां करिये।

स्रभिड्यञ्जनके धर्मका ध्रम्यमे धारीप करनेका प्रयान श्रीर परिहार शस्त्रातार करना है कि स्पर्णमें द्वव दे उनेने गृत तो जैशा है तैना ही है इन देपर्णमें कोई लम्बा मीष्टा माना प्रकारका दिएता है। यमकता हुई तस्यारमे पूज देवतेश मुन लम्बा प्रतीत हीता है तो जैसा पुग प्रश्न मायमें जैसा है तैना ही है सिक्त उपका जा अभिव्यव्यक्षक दयना बादिक है उनके धर्मके अनुसार मुखला भी आकार वन जला है, इभी प्रार शब्द भी अपनेमें जैसा है सो ही है। नित्य है, एक हो मबब्बादक है किन्तु उनकी अभिव्यास्क्रम जो ध्वनिया है तानु कर आदिक उनके नेदर्व कन्दामें उदाल ह्रान्य प्रादिक भेद प्रतीन होने रागता है। यमायानमें कहते हैं कि यह बात युक्त नही है नयोकि आन्त दृशालासे प्रश्नान्तमे ध्विमनार नही लगाया आ मकता । पान्यमें यह महान है हुन्व है, दीघ है उदात व प्रादिश को धम है, इनका ने बान हा रहा है वे तो ग्राजाना है। उनमें किनी भी प्रकारका अस नही है। । पष्ट अवस इन्द्रिय द्वारा प्रत्यक्ष होता है। उत्मे किनी मी प्रकारकी बाबर नहीं रहती है। पर मुलमे तम महान छेटे सम्बे प्रादिक प्रकारका को बाघ हाना है वह भ्रान है, वयोकि उनमे वार्था पायी जाती है। लम्बी तनवारमे देजा तो लम्बा मुख दीबा । गीन दर्गमें दस्ता तो विशाल दीना। तो उनमें तो बाध्ये वाबी जाती हैं। दूमरे स्वय भी मुखको टट लकर देख अकते हैं, पर शब्दमे ता भ्रान्ति है नहीं । जिस प्रकर्ण का बारत बोला उमी प्रकारका लीग सुनते हैं। दीच शब्द बोला जाय नी उपम हो भाषाये हानी हैं भीर वे वैनी ही निभात होती है ती धन्यके आन्त होने रर भी धन्य की भाग्न नहीं माना जा सकता। यदि एकका भ्रम है ने में दूसरेम भी भ्रम अंड दिया जांय तो मक्तन श्रून हो जाएगा । जैन स्वयम होने वाला जो जान है वह भ्रात है ना। तो स्वानमें कि वाले न नमें आन्त होने में किर समस्य जानोमें आति ला दी जायगी। श्रीर फिर तनवारमे जो मृत्वकी छाया पडी तो सम्बा प्रतिबिन्द बना। तो वहा मुख लम्बे रूपसे नही भाषा या दपलामे मुख, गोलक्ष्म दीला तो कही हम प्रकारका गोल मटोलपना मुलमे नही हैं। या नीले कावमे नीला प्रतिविध दीला तो कही मुझ नीताका नही प्रतिमान हता। किन्तु दहा दर्पण प्रादिकमे वन का ही प्राकार प्रतिविभ्वत होना है, सो दम एके धर्मका ग्रनुकरण करने वाला वह

प्रतिविम्न प्रतिभात हो रहा है। यह बात स्पष्टकप्रे लोगोको विदित होती है। तल-वार लम्बी है उसका धाकार उमकी सलक लम्बी है. ग्रतएव वहाँ जो प्रतिविम्य किया गया वह लम्बेरूपसे किया गया, पर कम्बे रूपसे प्रतिविम्ब ग्रानेपर जिसका प्रतिविम्ब ग्राया है वह लम्बा हो जायगा यह बात युक्त नहीं बैठती।

£

मूर्तका ही मूर्तमे प्रतिविम्वत होनेके नियमसे अभिन्यञ्जककी छाया का गठदमे होनेकी ग्रनुपपत्ति या ऐसा नही है कि शब्दका ग्राकार व्वनिमे माया हो या व्वनिका प्रतिबिम्ब शब्दमे ग्राया हो ग्रीर इस कार्रणसे व्वनिके घर्मका अनुकरण करने वाला शब्द वन जाय यह बात नहीं कही जा सकती, क्यों कि शब्द तो ध्रमूर्तं माना गया है काका जारके निद्वान्तमे क्योंकि ख्ट्यको अकाकारने आकाशका गुँग समका है। प्राकाण है अमूर्त तो अमूर्त बाकाशका जो-गुग होगा वह भी अमूर्त होगा। तो अमूर्त शब्दका मूर्तिक घ्रनिमे प्रतिबिम्बत हो ही नहीं ,सकता । घ्रवनिया है मुतं। तालु कठ मुर्घा प्रादिक व्वित्यां है भीर वे हैं मूर्तं। उनमे शब्दका प्रतिविम्बन नहीं वन सकता, क्योंकि शब्द मूत हैं। मूर्त ही मुख आदिकका दर्पेशामे प्रतिबिम्ब होना देखा गया है। कही अमूत पात्माका भी दर्पे गुमे प्रतिबिम्ब आ मनता है क्या ? अमूर्त आकाश आदिकका दर्पे गुमे प्रतिबिन्द या सकता है क्या ? .. पूर्तमे म्रतेका ही प्रतिविम्ब हुमा करता है। मीर भी देखिये व्वितिक सम्बन्धमे पूछा गया था कि व्विति 'स्रोत प्राह्म है प्रथवा नहीं ? प्रथित कर्ण इन्द्रियसे ब्दिनिका प्रहरा होता है तो अब तक ये समस्त दोष वताये गए। इसलिये स्रोत्र प्राह्म माननेपर व्वति घीर शब्द दोनो एकं चील वन गयी। व्विनिसे अतिरिक्त, शब्द भीर कुछ नही है। अब दूम्रे विकल्यसे मानोगे कि व्वति श्रोजेन्द्रिय प्राह्म नहीं है तो व्वनिमे प्रतिदिम्बका घोकार श्र प्रप्राह्म .नहीं है। जैसे दर्पण नेत्र इन्द्रिम द्वारा प्रह्रणमे न पा रहा हो तो दर्पणमे प्रतिविम्त्रित होने बाला प्राकार क्या नेत्र हागा प्रहराणे या सकता है ? कभी नहीं ? तो इस प्रकार म्वनिका शन्दर्से प्रतिनिक्त ग्रीर कोई स्वरूप बनता ही नहीं हैं।

घावदके अल्पत्व महत्वके आरोपमे आकाशकी तुलनाकी अघटितता— धव गकाकार कहता है कि जैसे बढ़े खाईमे था बढ़े कमरेमे, आकाशमे महत्त्वकी वृद्धि होती हैं। ओह ! व त वडा धाकाश है। छोटे कमरेमे या छोटी खानमे यह वृद्धि होती हैं कि यह तो छोटा ही आकाश है। तो इस प्रकारसे व्यनि महान है तो उसमे शब्दकी भी महत्ता जात होती है धौर व्यनि यदि मद है तो उसमे शब्दकी मदता जात होती है। उत्तर देते हैं कि यह भी बात युक्त नहीं है क्योंकि आकाश तो अतीन्द्रिय है। प्राकाशमे यह महान प्राकाश है यह छोटा धाकाश है यह भेद् हो ही नहीं सकता। और कदाचित् मान लो भेद आकाशमें भी है यह महान है, यह ग्रद्ध है, ऐसा आनं गानने लगोंगे तो वहां बात क्या हुई कि छोटी खाईसे घिरा हुग्रा जो आकाशका प्रदेश है उसे करते हैं शहर और वढ़ी खाईसे घिरा हुग्रा जो आकाश प्रदेश है उसे कहते हैं यहान । इसमें घनेकान्त रोष क्या धाया ? ह्यान्त मी ठीक सब्देश लिये नहीं घटित हो सकता । बटो हालमें भीट सम्बंद चौडी है सी तम्बी चीटो मींटसे घिरा हुपा जो धाक न घरेत है उमें उत्वारसे कहा जा मकेगा कि यहाँ घाकारा जरोबट है और नक्षणे नींटने घिरा हुया जो धाकारा प्रदेश है उम कहा जायगा कि यह घरर घराया है । इसमें घनेकान्त दाग नहीं धाता है धीर न ग्रह्में घरर महानका उत्थार करने के लिये हागर नित्र परना है ।

परिकल्पित निरवयव वर्णमें सर्वेद्यापक नाकी श्रमभवना—ग्रीर, फिर एक वात यह मी है कि वर्णों में माना शक्तक रने यवधव रहिन धर्यात् वर्ण एक असुकी तरह है जैने प्रसार्त श्रम होने होने होने हनी प्रकारमें वर्ण हं भी ग्रम नहीं होते। श्रद्ध तो वर्णों के सद्भावका नाम है भने भी राध्य श्रवयव महिन हो जागें पर वर्ण मिरवयय होते हैं। तो निरवयय हाने रर शब्दों को ग्रस्त हुन हो नहीं माना ना सकता। और, प्रकृत भी नहीं माना ना सकता है वर्णों को कि ये वर्ण कभी किये नहीं गये, भनादि ग्रन्त सर्वेद्याश्रक हैं ये। तो जो ग्रव्यन्त ग्रक्तक हैं किये ही नहीं गए उसमें प्रयंक्रिया हा नहीं मककी। न क्रमसे प्रयंक्रिया हा सकती न एक साथ पर्य क्रिया ही हो सकती। तो वर्णको निरवयव माननेस भीर ग्रक्तक माननेमें बचन व्यवहारकी प्रवृत्ति नहीं हो सकता। श्रीर, शब्दको माना है सावयव। तो शब्द सावयव नया है। जो अनेक वर्णोंका ममूद्र है जम का नाम शब्द रत्या है। तो निरवयव वर्णों के ममूहका नाम शब्द है यीर निरवयव वर्णों जा प्रयंक्रियाका विरोध है सो उनका समुद्दाय होनेपर भी शब्दोंमें भी प्रयंक्रिया नती हो सकती।

वयञ्जक द्विनयोका श्रावण प्रत्यक्षमे सग्रहण – सङ्काकारने को यह कहा कि शब्द व्यव्जक द्विनिक साधीन होनेमें जहां ही व्यव्जक द्विनिक साधीन होनेमें जहां ही व्यव्जक द्विनों हैं वहां ही श्वाद ग्रहणमें साते हैं। शक्तकारको यह देशे कहा। यहा या कि यह बदन होना स्वा-्व साधिक है कि जब सद्य सवव्यापक है नित्य है तो ये शस्य सब देखोमें क्यों नहीं सुनाई देते हैं। ता इयके समाधारका यल किया शकाकारने कि शब्दोका प्रकट होना व्यव्याक देते हैं। ता इयके समाधारका यल किया शकाकारने कि शब्दोका प्रकट होना व्यव्याक के विवाद साधीन है, पौर वे शब्द सति हो से यह ग्रावी के वे द्विनयों तुमने किय प्रमाणमें सानी हैं विस्त कारणमें द्विनक प्राधीन सद्योंके समूर्व का सुनना बने, द्विनेशिको क्या प्रयक्ष प्रमाणमें जाना स्वर्ण प्रयोगित्तिसे जाना वे विद्या प्रयक्ष प्रमाणमें जाना या सनुपानमें जाना स्वर्ण प्रयोगित्तिसे जाना वे यदि कहों कि द्विनयोंका श्वान प्रस्थक्ष किया ग्या तो हत्यक्षमें से किम प्रत्यक्षसे ने ना भान इन्द्रिंग प्रत्यक्षसे स्वर्ण प्रयास होत्य श्वाद हो व स्वर्ण प्रतिभानमें स्वाती हैं द्विनसे मनलब तालू कठ, ब्रोठ सादिक। शब्दोको तरह ब्रोम इन्द्रियमें भी द्वितयौं प्रतिभासित नहीं होनी स्वन्या विगद ही न रहना चाहिये, श्रीर इन्द्रियमें भी द्वितयौं प्रतिभासित नहीं होनी स्वन्या विगद ही न रहना चाहिये, श्रीर

मानलो कि व्वनियाँ श्रोत्रइन्द्रियके द्वःरा ग्रहीत होती हैं तो इनका मर्थ है कि वही शब्द हुए। जो श्रोत्रइन्द्रियद्वारा ग्राह्य हो उस हीका नाम शब्द है।

H

व्यञ्जक घ्वनियोका स्पर्शन प्रत्यक्ष व अनुमानसे अग्रहण - यदि कही कि स्पर्शन इन्द्रिय प्रत्यक्षस व्वनियाँ जानी जाती हैं जैये कि कोई घपना हाथ अपने मुखप लगाये हो और फिर बोले तो अपने हाथके स्वावनसे व्यतियोका ज्ञान होता है कि दे । यर व्यति है जिसन हाथको छुता। अथवा को कोई वोल रहा हो उसके मुखके उपर यदि कोई जरासी रूई वर्ग रह निपकी हो तो उस रूईमे प्रेरणा होती है, रूई हिलती है तो रूईकी क्रियाको खानकर अनुमानसे भी जाना जाता है दि ये व्वनियाँ निकल रही हैं रे समाधानमे कहते हैं कि यह बात यो युक्त नहीं कि जैसे तालू प्रादिक व्यापारके ग्रनन्तर वायुक्ती उपलव्बि होती है भीर फिर तुप वायुकी उपलब्धित गव्द की प्रकटता सिद्ध करते हो प्रयात् वह वायु शब्दका अभिन्यञ्जक है तो तालु प्रादिक के व्यापारके वाद शब्दकी तरह कफके यश भी तो प्राप्त होते हैं तो वह कपाश भी शब्दका प्रभिव्यञ्जक हो जाय फिर तो यह नही रहा कि शब्दके भ्रमिव्यञ्जक कठ तालू आदिक है। यहाँ तालू पादिक व्यापारके बाद जैसे वायुका ज्ञान होता वैसेही उपलब्धि होती है वैसे ही कफाँश भी तो उपलब्ध होता है तो यो कफाश भी शब्द प्रभिन्यपृजक वत जाय। शकाकार कहता है कि वोलने वालेके मुखकी जगह ही इन क्फाशोका प्रत्यक्ष हो जाता है। वह मुखमे आगे नही निकलता है। श्रोताबोके वर्ण प्रदेशमें कफके अश नही आया करते हैं इस कारण कफाश शब्दके प्रभिव्यञ्जक नही होते। तालू मादिज न्यापारके मनन्तर जैसे नायुका ससर्ग होता है ऐसे ही कफाशका भी ससर्ग होता है तिसपर भी कफाश कभी मुखसे बाहर नहीं निकला उसका शब्द सुननेके लिए। वह वहीका वरी छू छा कर प्रक्षी सो जाता है। तो उत्तरमे कहते हैं कि यह बात वायुमे भी कह सकते, वाय भी वक्ताके मुख प्रदेशोगे ही समापु हो जाती है भीर श्रोत' बोके कानोमे जाती हुई प्रतीत नही होती। यदि कही कि वायु तो जाती हुई प्रतीत होती है कँसे कि यदि वायु कानमे न जाती होती तो शब्दका ज्ञान नहीं हो सकता। तो भूँ कि अ यथा शब्दकी प्रतिपत्ति न वन सकती थी अतएव वायुका जाना सत्य है, तो यही बात तुम फफोशके लिए भी कह सकते। यदि कफाश कानोंन न जाते होते तो शब्दकी प्रनियत्ति प्रन्यथा बन ही नहीं सकती। ग्रीर जैसे बहुत घोरे बोलने वाले पुरुषके कफाशकी उपलब्धि नहीं होती प्रवत् बोलनेमे क्फरी गिडगिडा-हट आदिक जात नहीं होनी तो यो अत्यन्त मद बोलने वाले पुरुषके भी वायुकी उनल-व्यि नहीं होती इससे जो व्यञ्जक व्यनियाँ हैं यह न प्रत्यक्षसे जान सर्वे स्रौर न सनु-मानसे। जब व्विनयोका ही सञ्चाव कई प्रमाणीसे सिद्ध न हो सका तो व्विनयोका शब्दमे अभिव्यञ्जक मानना भीर घ्वनियोके धर्म शब्दमे उपचरित किया जाता है यह मानना असग्रत है।

अर्थापत्तिसे व्यञ्जक व्वनियोंकी सिद्धि माननेके प्रयासमे तीन विकल्प-

्रथव वृदि उन व्यञ्जक व्यनियोकी प्रतिपत्ति प्रर्थायत्तिसे मानते हो, किमी तरह कि घाटद जो है नित्य होसेसे उत्पन्न नही होता, किन्तु उनकी संस्कृति ही की जाती है। भीर वह संस्कृति वन नहीं मकती विशिष्टता सर्हित्मे भा नहीं सकती, व्हि व्यन्ति न हो तो इपसे सिद्ध है कि व्वनियां हैं । शब्दकी उत्पत्ति तो होती नहीं, धीर शब्दोमे विशिष्ट संस्कार देखे जाते हैं तो उससे यह सिद्ध है कि शब्दमें जो वह विशिष्ट मन्कान भाया है वह व्वनियोधे भाया है। तो शब्द नित्य है शब्द उराम नही होता भीर उन में सम्कृति देखी जाती है तो फिर वह सरकृति माई कहामे ? जिम कारण माई उमका ही तो नाम ब्यनियाँ है। यो भ्रयांग्तिने ब्दिनियोका ज्ञान हो जायगा। उत्तर देते हैं कि विशिष्ट सन्कृति जो प्राप शब्दोमें कह रहे हैं असका अर्थ क्या है ? क्या शब्द सस्कारका नाम विशिष्ठ सस्कृति है यों योत्र मस्कारका नाम विशिष्ठ मस्कृति है प्रयवा शब्द श्रोत्र दोनोके सस्कारका नाम विशिष्ठ संस्कृति है ? नीनो प्रकारके संस्कार माने भी है शाद्भारारने, इस कारण विशिष्ट शब्द सस्कारमे तीन विकला किए गए हैं, यदि कहो कि शब्द सस्कारका नाम विशिष्ठ संस्कृति है प्रयीत अयम पक्ष मानते हो तो यह बतलावो कि शब्द सस्कारका धर्य क्या है ? क्या शब्दकी उपलब्धिका नाम शब्द सस्कार है या शब्दका स्वरूपभूत कहीं कोई भनिशय भा गया इसका नाम शब्दसस्कार है या शब्दमे प्रनतिशय न रहा इमका नाम शब्दसस्क र है ? सथवा अपने स्वरपका का परियोषण होता इसका नाम शब्द सस्कार है या व्यक्तियोके समवायका नाम शब्द सस्कार है ? प्रथवा शब्द सम्कारके ग्रहणकी ग्रपेक्षा रखकर शब्दका ग्रहण होता है इसका नाम शब्द संस्कार है ? या ब्यञ्जक पदार्थों क सन्निवान मानका नाम श द सस्कार है या घावरणुके दूर होनेका नाम शब्दसस्कार है ? इस प्रकार शब्दसस्कारके प्रयंके बारेमे = विकल्प किये गये।

शब्दसस्कारके द विकल्पोमेसे प्रथम द्वितीय तृतीय पक्षकी असिद्धिका वर्णन — शब्दसस्कारके द विकल्पोमेसे प्रथम विकल्प यदि मानते हो प्रयांत् शब्दकी उपलिवका नाम शब्दसस्कार है धीर उस शब्द सस्कारसे व्यनियोका ज्ञान होता है विशेष विवाद शब्दी पलिविका शब्दसस्कार कहते हो तो शब्दीपलिविव व्यनियोका गमक कैंगे हो सकतो है ? क्योंकि व्यनियों तो श्रात्र मात्रमे हुम्मा करती हैं। तो भी यदि भ्रम्य निमित्तकी कल्पना करते हो तो फिर हेतुवोमें भ्रवस्थित नही रह सकतो। विद दूसरा व तीसरा पक्ष मानते हो याने शब्दका भ्रात्ममूत कोई भ्रतिशय हो शब्द सम्कार है व भ्रनिशयकी निवृत्ति शब्दसस्कार है तो सुनो। यहा भी भ्रतिशय तो शब्द स्वमाव हो होता भीर भनतिशयकी व्यावृत्ति ब्रह्मय स्वमावका खण्डन मात्र है। भी ये दोनोके दोनो यदि स्वमावसे भ्रम्य हैं, भिन्न हैं तो भ्रनिशयके करनेपर भी भीर भ्रनितिशयकी व्यावृत्ति केंदिन स्वमाव केंदिन स्वमाव होना भीर भ्रमितिशयकी व्यावृत्ति से शब्द केंदिन से शब्द केंदिन से भाने हैं। यदि कही कि ये दोनो शब्द भिन्न से श्रियाका होनेसे मृतिश्यका दोना भीर श्रमितश्यका हुटना ये दोनो भिन्न हैं तो शब्द भी श्रियाका होनेसे मृतिस्वत्वका दोष

होगा, नयोकि यह सस्कार किया गया झतिकायकी उद्मृति और अनितकायकी व्यावृत्ति ये दोनो शब्दसे ग्रमित्र हैं ग्रीर दोनों कार्य है तो शब्द भी कार्य वन गया । तो जैसे यह सस्कार प्रनित्य है उसी प्रकाश शब्द भी प्रनित्य वन वैठा, क्योंकि जो जिससे अपमर्थ स्वभावके परिचागकासे गमर्थ स्वभावको प्राप्त करता है वह यदि उनका जन्य नहीं है तो फिर जन्यताका व्यवहार कहां होगा ? याने कर्व्द से य अभिन्न हुए दोनो सम्कार ग्रीर सस्कार है अनित्य ग्रीर धनित्य सस्कारोसे ग्रामन शब्द है यह तो शब्द भी प्रतित्य हो गया प्रव ब्दिनिमे जैसे कि पहिले तो या प्रसमर्थ स्वभाव याने शब्द शे प्रकट न करने का स्वभाव था। अब उस स्वभावका परित्याग किया भीर सामध्यं स्वभावमे आया । अर्थान् अव शब्द प्रकट करने लगे व्वनि तो इसका अर्थं यही तो हमा कि शब्द जन्य बन गया। ऐसा भी नही कह सकते कि समर्थ स्वभाव ही जन्य होता है, शब्द जन्य नही होता । क्योंकि शब्दका इसमे विरुद्ध धर्म वन गया । तब फिर मिन्न कहा रहा। यह पक्ष ता नही रहा कि ये दानी मतिश्वकी उद्भूति भीर भनित्रायकी ब्वाइन्ति शब्दन अभिन्न होती है भीर फिर इसमे वही दोष भाता है जो कि शब्दमे वताया है। यदि कही कानके प्रदेशीमे ही व्वनिका शब्दका सरकार हैं तो इतना ही मात्र शब्द रहा। व्यापक न रहा। शब्दकी सस्कार कानोमे ही हमा यन्यया सभीको क्यो नहीं सुनाई देते, यह दोप आता है तो यो शब्दका सस्कार यदि कानोंके प्रदेशमें हो तो शब्द उतना ही मात्र है जो कानोमें ही आया है। बड़ी शब्द है, इससे व हर नही, व्यापक नही, उस ही शब्दका कानोके प्रदेशसे भाग जगहमे विपरीत स्वभावसं ठहरे है याने स्वभावकी तो जन्यता माने और शब्दकी अजन्यता है ऐसा मेव करके रहे याने 'कानोके प्रदेशमे तो शब्दका सस्कार बना' भीग कानोसे आहर प्रदेशमे शन्दका सस्कार न बना, ऐमा माननेपर शन्दमे हृश्य भीर भहत्यत क प्रस्त मा जाता है प्रयात एक जगह तो शुन्द हो गया क्रीय ग्रीर बाकी पढा है अजीय ग्रीर यो फिर बाव्यमे सव गतपना भी नही रहता । । नर्यका का व्याचात भी होता, इस कार गुसे शब्द की परिशामी मान ली, अनित्य मान ला। तो किसी भी प्रकाशके तोड मरोड करके कल्यनायें न करनी पहेगी।

वर्णके अनित्यत्व व कार्यत्त्वके िमद्ध होनेका निष्कर्ष - जो हमें ल गोने कहा था कि शब्द क्या चीन है, अवसा इन्द्रियमे आ सकने वाले स्वभाव का विनाश घीर उत्पत्ति जिसमे हं ती त्र्यों है ऐ ा,कोई पुद्दान द्रव्य है, भाषावय गाका स्कृत्र है, जिसमे कि स्र त्रव्यद्धारा प्रहरामे आ जाय और फिर विनष्ट हो जाय ऐसी जिसमे प्रकृति पड़ी है उस हो को शकाकार लोग वर्स इस शब्द से कहा करते हैं। धर्य मेद नो नही रहा, और भी तुनो । जो अवसाइन्द्रियमे आ जाय, सुनने में आ जाय ऐसे प्वभाव का जो उत्पाद विनाश है वही तो शब्द का उत्पाद विनाश है, उसीको प्राप लोग शब्द की अभिन्यत्ति और शब्दका तिरोभाव इस नामसे बोलते हैं। तो शब्द भेद में बोन लो पर अर्थने कोई मेद नही प्राता । एक कोई शब्द दृष्य हो जाय और श्रद्ध हो जाय

ऐमा रवीकार वारतेसे ग्राँत सिंद होगा भीर ग्रह्मवारका नमर्थन होगा श्रीर उन ही प्रकार फिर चेतन भीर ग्रचेनन रूप होनेगे एक ही ग्राह्मित रह मक्ती है, उनका विरोध नही हो सकता है श्रीर फिर घट ग्रादिक्षे भी दमी प्रकार हम व्यापक्षना मान वैठेंगे। कह देंगे कि घट भी देरी गए प्रदेशों में दश्व है श्रीर जिन प्रदेशों में नही देया उनमें प्रह्मि है। कि चा शहने में कीन सा विरोध हो जावगा ? जैमे कि घड़के बारे में कहते हो कि जो शब्द कानों में भाग मो सुनने प्राये, जो कानों में न प्राये मी सुनने में न प्राये, तो यो हो घड़के बारेमें कह देंग कि घट तो एक ही है। जिस प्रदेशमें देवा गया उम प्रदेशमें हम्य हो गया, प्रम्य प्रदेशमें घट्डण हो गया। इनमें जैसे घटकी बात कही जाती है कि जहा घट देया घट यहाँ है प्रन्य जयह नहीं है 5भी शक्तर यह मान देना चाहिये कि सब्द जहा मुत्रनमें प्राये अब्द पड़ी है, उममें बाहर शब्द नहीं है, प्रीर मभी जयत इनका सस्कार माननेपर सदा हैं उपप्रध्य होती चाहिये। ग्रीर मही होती उपलब्धि तो फिर कभी भी प्राधित भी न होना चाहिये। इत तरह ग्रहिश्य की उद्भित श्रीर प्रनिश्य की उद्भित श्रीर प्रनिश्य की उप्लित श्रीर प्रनिश्य की श्रीर प्रविश्व भी न होना चाहिये। इत तरह ग्रहिश्य की उद्भित श्रीर प्रनिश्य की व्यक्ति श्रीर व्यक्ति श्रीर

शब्दसम्कारके चतुर्य पञ्चम व पष्ठ विकल्पका निराकरण-मब चतुर्य पक्ष मानो कि शन्दका परियोप होना ही शब्द सन्कार है ब्हिनियोके द्वारा शब्दके स्व रूपका परिरोपण होता है यह गर्दका मन्कार है तो यह भी युक्त नही है क्योंकि सब्द को सकाकारने निस्य नाना और निस्यमे स्वभाव धन्यया कभी किया हो नही जासकता है भीर यद स्वभाव भी वदन जाय तो स्वभावके नित्राय पक्षमे को दोय दिया गया था वह ही वीप यहाँ पाता कि वह स्वमान शब्दसे मिस है कि प्रभिन्न है प्रयवा व्य-क्तियोसे भिन्न है या प्रभिन्न है । यदि व्वनियोसे स्वमाय भिन्न है तो इममे शब्दका व्या किया गया ? यदि प्रभिन्न है तो जैसे शब्द सस्कारकी उत्पत्ति हुई बैसे ही सब्दकी जरपत्ति हो गयी। इस कारण स्वरूप परिपोप नामक ग्रन्ट सस्कार भी सिंढ नहीं होता । श्राप्त प्र वा पक्ष है व्यक्ति समवाय । प्रयति व्यक्तियोका समृह हो जाना यह शन्दका संस्कार है तो यह बात यो प्रयुक्त है कि वर्णमे व्यक्ति सम्भव ही नहीं है. भयन्या याने शन्यमें व्यक्तिका सच्य हो जायगा । तो सामान्य भाविक रूपका प्रसर्ग हो जायगा । फिर सामान्यमे, इसमें भेद क्या रहेगा ? इस कारमा व्यक्तियोके सम-वाय होनेका नाम शब्द सम्कार है यह भी बात युक्त नही होती । शकाकारका वर्ण क्षादि नहीं है। वर्ण निरश है, एक है नित्य है, सर्व ज्यापक है। सादि तो न नित्य होता न सर्वव्यापक होता न एक होता । तो फिर जब वर्शमे व्यक्तित्व हो नहीं है तो व्यक्तियोका समवाय कैसे होगा । ६ वा पक्ष तो माना गया है कि शब्द सस्कारके सदराकी अपेक्षा रखकर शब्दमे ग्रहण होता है। शब्दका जो श्रवण होता है वह शब्द सस्कारके ग्रहणुकी अपेक्षा रखकर होता है। यह भी वात सिद्ध नहीं होती । क्योंकि शब्द नित्य है, वह अपेक्षा किसकी करता है। यदि अपेक्षा करता है तो इसका अर्थ यह है कि शब्दमे अनित्यत्व है । अपेजासे पहिले शब्दमे प्रहण स्वमाव न या । अपेक्षा

' करनेपर शब्दमे ग्रहण स्वभाव बना । यो शब्द मनित्य बन बैठा । तो तद्ग्रहणकी प्रपेक्षा रखकर शब्दका ग्रहण होना यह खठा पक्ष भी नही रहा ।

ħ

व्यजकसन्निधानमात्र शब्दसस्काररूप सप्तमविकल्पका निराकरण---धन ७ वे पक्षका उपचार सुनो । व्यञ्जकोके सिवधात मात्रका न'म गन्द सस्कार फ़हा गया है तो व्यव्यक्त तो सदाकाल रहता है, सब वगह रहता है। तो फिर समी जगह,-सब समय सब लोगोका सब वर्गोंका प्रह्मा हो .जाना, चाहिये । शकाकार कहता कि जैसे सब समय ग्रहणमे प्रसग भाता है। क्यों कि प्रतिनिय्त व्वनिके हारा प्रतिनियत वर्ण संस्कृति होती है भीर प्रतिनियत ही ज्ञानके द्वारा इस प्रकारका साम-र्थं है। सभी धगह सब लोगोको सब समय वरा सुननेमे झा जायें यह बात यह दोष यो न ही होना कि प्रतिनियत डेवनिके द्वारों प्रतिनियत खब्द संस्कार हुआ करता है। विषयका भी जब सस्कार होना है तब एक ही का तो सस्कार होता है भीर इसी कारण सर्वज्ञ सर्वदा सभी उसकी जाने जाय यह दोष नही आता । ती जैसे उत्पद्यमान विषय संस्कार सबके हारा नहीं जारा जाता है इमी प्रकार देश दिशाबोके विभाग विना सबके प्रति सबके निकट होने पर भी शब्द सबके द्वारा नहीं जाने जाते। जिसके समीपमे स्थित नाद हो, शब्द हो वहाँ ही तो सस्कार बनता है भीर उन्हीके द्वारा शब्द सूना जाता है, इस कारण बाहरमें रहने वाले शब्दश्रुत नही बन पाते। इससे बन्दपहरण सदा हो यह प्रसङ्घ नही पाता। उत्तरमे कहते हैं कि यह भी बात युक्त नहीं है क्योंकि शब्दके उपलम्मका यदि सामर्थ्य नहीं है, शब्द ग्रहण्मे नहीं ग्रा संकते ऐसा उसमें स्वभाव है तो सदा ग्रहणमे न प्रांयेगे। जैंने कोई बहिरे पुरुष होते हैं और उनकी शब्द प्रहुशामे नहीं प्राया करता है तो कंभी भी उसे प्रहुशामे न प्रायेंगे । 'जिस समयमे समीपमे स्थित व्यव्जनकोके द्वारा यह शब्द व्यक्त होता है उस समय उर्न हीके द्वारा शब्द प्रहरामे प्राना यह बात कहना ठीक नही है, क्योंकि शब्दोके जी व्यञ्जेक हैं, तालु कठ भादिक जो व्यनियां है उनमें शब्दने क्या किया। जिससे कि वे शब्द व्यञ्जकोकी प्रपेक्षा रखें। जो श्राकिञ्चत्कर होता है उसमे उपेक्षा नही बनती। तो यह बतलावी कि शब्दोके व्यञ्जकीने शब्दमे क्या कियां ? यदि कही कि शब्दोके व्यवकोने शब्दोके पहुंग करनेमे योग्यता वर्तायी तो किसकी योग्यता बनायी ? माहमा की योग्यता बनायी । शब्दकी योग्यता बनायी या इन्द्रियकी योग्यता बनायी । व्यजक ष्वितयोने शब्द ग्रहणुकी योग्यता उत्पन्न करदी ता वह किंसकी योग्यता उत्पन्न की । वहा ही तीन विकल्प किये गए। येदि कही कि आत्मामे योग्यना करदी कि वह शब्द प्रहर्णमें श्राने लगे तो सर्देव प्रहर्ण होना चाहिबे क्योंकि झात्मा 'सदा है । शब्द सदा है और प्रात्मामे ही योग्यता करदी। शब्दमे योग्यता कर दी। तो यो भी सदा काल शन्दकी उपलब्बि होनी चाहिए। तो शन्दकी उपलब्धि नही होनी चाहिये। इन्द्रियमे योग्यता करदी ऐसे सस्कारीका तो अभी निराक्षरण किया जायगा शकाकारने और जो यह कहा कि जैसे उत्पद्ममान सस्कार भी सुभी पुरुषोके द्वारा नहीं जाना जाता

इसी प्रकार शब्द सस्कार भी समीके द्वारा प्रश्लामें नहीं धाना, यह मी युक्त नहीं है। क्यों कि देश काल प्रादिककी प्रवेतासे हम लोगोंने शब्दका प्रहला नहीं माना किन्द्र कानों के प्रन्तगंस होनेसे शब्दका प्रहला माना है। इस कारण निसके ही श्रोत्रामें शब्द धाये वह शब्द उन होके द्वारा प्रद्र्णमें प्राता है। घीर को भीग शब्दको व्यापक मानते हैं उनके यहा इस दोपका परिहार नहीं हो सकता धर्यात् सभी वर्ण भभी पुरुगोंके श्रवणमें प्रा जायें तो हमेशा उपभव्य होनी चाहिये। पुरुप मी मर्बत्र है। कान भी सब जगह हैं घीर शब्द भी सब जगह हैं किर क्यों नहीं पान्द मक्के प्रहलामें प्रा जाते ? इस कारण यह कहना कि व्यवक्त संज्ञानके हा जानेका नाम शब्द सस्कार है यह भी युक्त नहीं बैठता।

भावरणविगमह्य धव्दसस्कारका निराकरण भव व वे विवत्सका बात सुनो । यह कहना कि मावरराक दूर होनेका नाम चान्दसस्कार है अर्थात् शन्द तो निस्य सर्वेश्यापक है उसपर पडा हुमा है भावरण । उसका जो विनाश हो उसका ही नाम शब्द सस्कार है तो यह बात भी भगरय है क्योंकि पिन्छे किसी प्रमाणसे शन्दका सङ्घाव निक्क करके फिर उसका धावरग् िक करना । जैसे घटका भावरण अधकार है ना ता पहिले स्रमन इन्द्रियके द्वारा उस घटकी छू कर जाना तब हम यह सिद्ध कर पाते हैं कि यह अधकार घटका अध्वरता है, इस अधकारके काश्ता यह घट व्यक्त नहीं ही रहा है तो घटार मादरण है। वह बाप नव बानी जा सक्ती कि घट ना पहिले बोध तो हो जाय । इसी प्रकार शब्दपर शावरण पडा है यह व त तभी वन सकती है जब पहिले बाध्दका सङ्गाव तो ि इ करला। वर बाध्दना सङ्गाव ही सिद नहीं हा सकता है - फिर प्रावरण कैस बताया जन्यमा 'के शब्दार प्रावरण है ? क्षब्द नित्य है, नवंब्यापक है। ऐसा शब्दका मद्भाव मिद्ध नही है, वयों के को नित्य होता है वह मनाघेय होता है। किमीका भाषार नहा वहता है भीर उसमे कुछ हूर नहीं किया जा सकता। वह तो अकिञ्चित्तकर हुआ करना है। अनिञ्चत्कर कोई मी फिक्कीका प्राव ए। नहीं बन सकता । भय तु नित्य शब्दगर कोई माबरए। बताना चाहते हो और भावण्याको दूर करनेकी बात कह कर सस्कार निद्ध करना चाहते हैं सो बात यो युक्त नही बनती !क शब्द तो निश्य है, उसमे कोई कुछ नही किया बा मकता। बाय्यमे कोई कुछ र दे ऐसा मानागे तो इसके मायम है कि वह नित्य न रहा। तो बावरण सारे प्रांकाञ्चत्कर रहेंगे। बावरण ।नत्यका कुछ नही कर सकता । यदि कही कि शब्दकी उपन्धिसे प्रतिबन्धका कारण बन जाता है पांबरण की सिद्धि है। तो इसके समाधानमे उत्तर देते हैं कि शृब्दका तो सदैव रहना स्वभाव है उसमे प्रतिबन्ध क्या ग्रायमा ? भीर, फिर ्उस सम्कारमे तो घ्रव्हका ग्रहण करानेका उत्पन्न करानका स्वयाव तो नदा रहा । , उसमे भावरण नहीं बन सकता क्योंकि कार्यका विनादान होनेपर भी कार्यका क्य हो जाय ती समग्रना चाहिये कि वह उनका कार्य नहीं है। सकाकार कहना है-तो फिर किसी जिल्ह

प्रादिकंकी प्रोटमे कोई घड़ा रखा है तो वह क्विंब हादिक घटके आवरण करने वाले कैसे वन जायेंगे? उत्तर देते हैं कि उसके उत्पन्न करने वालेका जो स्वभाव है वह स्वभाव नहीं रहता हमलिए वह प्रावरक होता है। फिर कहा कि कैसे दूसरेके उपलब्धिकों उत्पन्न करदे तो सूनों। उसमें ऐसा स्वभाव पड़ा हुआ है। एकमें दोनों स्वभाव ग्रा सकते हैं। पहिले उपलब्ध न हो पीछे उपलब्ध हो जांग ऐसी उभगरूपता भा मकती है। ऐसा देखा गया है। शब्दका भी प्रश्नावण स्वभाव खण्डित कर दिया जाय तो उसमें प्रनित्यता सिद्ध हो जाती है।

शब्दकी नित्य सर्वव्यापक माननेपर 'शब्दकी आद्रियमाणकताका अभाव—कव शब्द सर्वव्यापक है तो वह आद्रियमाण हो नहीं सकता। आवरण करने वाला उन पदार्थों के कहा करते हैं जिन पदार्थों के द्वारा आवरण किये जाने योग्य पदार्थ ढक जायें। असे घटका आवरण है काढा। कपडे के द्वारा घट ढक जाना है इम कोरण कपडा घटका आवरण करने वाला कहलाता है परन्तु शब्द तो आवरण करने वाले निकटमें सर्वत्र विद्यमान है, फिर वह किसके द्वारा विद्यमान किया जाय, आवरण करनेपर इन्द्रियों फिर विद्यमान नहीं हो सकती, बल्कि उल्टा अगर कहदें कि शब्द आवरण करने वाला है और वह किरात प्रतिवन्ध आवरण आता है तो इसमें कोई क्या खण्डन कर सकेगा? यदि कहीं कि शब्दकी तरह आवरण करनेवाला भी सर्वव्यापक है, तब तो आवरण करने वाला कुछ न रहा। जैसे आकाश सर्वव्यापक है तो आकाश आत्रण करने वाला तो नहीं वनता। यदि कहों कि मूर्त होनेसे घटके आवरणकी बात बननी है या ध्वनिया मूर्त है इसलिए आवरक कहलाने लगती हैं, तो इसका अर्थ यह है कि फिर वह शब्द सर्वंगत न रहा, क्योंकि शब्द मूर्त बन गया। मूर्त सर्वव्यापी होता नहीं। इससे सीघा मानना चाहिए कि कठ तालु आदि व्यापारसे शब्दकी उत्पत्ति होता है, शब्द नित्य नहीं होता।

शब्द और आवारकमे आवार्य आवारककी अव्यवस्थाका विवरण— शकाकार कहता है कि सारे आकाशमे व्यापने वाले बहुनसे इसके आवारक हैं, समस्त आकाशमे इनके आवरक फीले हुए हैं और बहुत हैं इस कारणसे यह दोप नहीं आता कि वीच—बीचमे शब्दोका ग्रहण होना चाहिए । पूछते हैं कि वे आवरक क्या अन्तर सहित हैं या अन्तर रहित हैं ? यदि अन्तर है तव तो आवरण नहीं कहलाया। जब अन्तर पढ गया शब्दोके मध्यमे, शब्दोके एक तरफ, शब्दोके निकट आवरण रहे तो बाकी बीचमे अपना शब्द प्रकट रहे। यदि कहों कि अपने माहात्म्यसे सान्तर होनेपर भी अपने ही प्रदेशमें वह आवारक अपने शब्दोका आवारक होता है तो फिर अन्तराल मे उन शब्दोंकी उपलब्धि हो जानी चाहिये। जहाँ कि आवारक नहीं है वहाँ शब्द क्यो नहीं प्रकट हो जाते ? तो यो मान्तर प्रतिपत्ति होगी और प्रत्येक वर्णमे खण्ड—वन्डसे प्रतिपत्ति होगी। यदि बहुत आवारक माने जाते हैं और वे अन्तर सहित माने जाते हैं

तो उसमे शब्दोका अण्ड-वण्डसे ज्ञान होगा। शब्दको वर्ग्यको तो एक माना है सर्व-व्यापी माना, है। अब उप एक सबंव्यापी शब्द पर पावरण बहुतसे हैं लेकिन उनके वीच अन्तर पड गया है। तो नहीं अन्तर पड गया है वर्ती ही वर्र्ण हा दुकडा प्रकट हो जाना चाहिये। यदि कहो कि सर्वत्र स-ी समय-सर्वरूपसे निद्यमान हैं...वर्णं, इसिवये द प नहीं भाता । उत्तरमें कहते हैं कि यह बात नहीं है। यदि स्भी, ज्यह सर्वरूपसे वर्ण विद्यमान हैं प्रथवा प्रावरण विद्यमान हैं तो , प्रत्येक प्रदेशने बहुनसे प्रावरण धादिकका ग्रहण होना चाहिये भीर व्वनि ग्रादिककी विफनता होनी चाहिये। क्यों कि सब तो व्यनियोके समावमें भी सन्तरात्रमे शब्दोकी उपलब्धि होने लगी। यदि कहे। कि अन्तरालमे व्वनिया नहीं भी हैं किर भी आवरक हैं तब एक ही आ। रण करने वाला कोई पदार्थ मानना चाहिये। फिर बहुत झावरक माननेसे ह्यो प्रयोजन ? जो दूसरी जगह नहीं है वह प्रावरक कंस हो सकता है प्रथवा-प्रन्तररू से. जो नही है वह प्रावरक कैसे हो जानगा यदि यह शिका करते हो, तो प्रन्तरालकी तरह यहाँ भी समऋलेना चाहिए। इस-कारण सान्तर प्रावरक हु कर वे शब्दों को ढकते हैं यह बात नही बनती। यदि-कही कि वह ग्रावरक-निरन्तर है, सारे भाकाशमे व्यापन र रहता है निरन्तर है, ता जब भावरक निश्न्तर हो गए भीर -उसीकी तरह मच्द भी निरन्तर हैं तो घट न कोई बाबार्य रहा ब्रौड, न, कई बाहरक रहा, क्योंकि भावरण करने वाला भी सवत्र है भीर भ वरण करने योग्य िसे कहा जा रहा है वह भी सब जगह है। तो जब यमानरू वि वे दोनो तो उसमे कोई मावरक कहनाये कोई मावरण कहलाये यह बातन की सम्भव है ? यद कही कि 🗵 बस्तुका स्वभाव ऐमा है कि जो स्तिमित वाधु है वह भावरक कहलाती है, यह ,वात भी ठीक नहीं क्योकि वस्तु कोई दिखे तो उपमे यह ब त कही, वा सकती है कि ' यह मावरक है। जैसे प्रश्नि देशा तो हम जा ने है, क मन्ति दाहक स्वभाव है। कहते ाहैं° कि स्वभावसे ही प्राप्ति जलाती,है । जलका दाइक स्वभाव ,नही है-यह इमे,दिखना है भीर इनका प्रयाग करते हैं तो हमें इसका प्रत्यय है पर इय प्रकारकी वायु तो नही देशी गई क्या वायु प्रात्वीसे दिखी, प्रयोगमे प्रायी कि वह आवरेंगी करने वाली है वायु । चली आवरस नही रहा पर यह कुछ दिस्त्रीमे आये तव ती उनका स्वभाव माना जाय भी । जिसे कि नित्र व्यापक माना है । सर्वत्र मत होता हुमा भी बार्युवी " के द्वारा झ वर्यमाण भी नहीं होता जिससे कि यह कहा जाये। ग्रह्वकी कन्पना करेना तो दानो जगह मर्मान है तो जब शब्द भी सर्वव्यापक है श्रीर शांवर्षक भी निरन्तर है तो उसमे यह व्यवस्था नहीं बनता कि शब्द नो साव ये है और साव गए सार्वेरक है।

ताल्वाविकव्यापारसे घ्वन्यात्मक शब्दोकी उत्पत्तिका कथन — प्रयवा हो ऐमा, शब्दका प्रावरण भी बना प्राये भीर निरन्तर रहा प्राये तो भी इपका , विनाश कैसे हें ता। यह श्र वरण दूर किय-श्रकार होता है ? यदि कही कि ध्वितियों से दूर होता है तो श्रमी घ्वितियों सद्भ वका सिद्ध करने वाला श्र माण ही कुछ , नही है। प्यनियां ही अनत् हैं। तब फिर घ्वनियोमें आवरणकी वात कहना कहां तक होक है? अथवा मान लो घ्वनिया हैं तो उन घ्वनियोकी उत्पत्ति कैसे हुई? किन साथनीय ये घ्वनियां उत्पन्न होती हैं,? यदि कही कि तालु प्रादिकके गारारेस घ्व-नियो उत्पन्न हो तो है तो यह बान युक्त नही है क्योंकि उसी तरहसे तो, तालु प्रादिकके ध्यापार होनेसे शब्दकी भी उपलब्धिया होती हैं, किर तो तालु आदिकका ध्यापार होने र ध्वनिया उत्पन्न होती हैं और उन घ्वनियोमे धव्दोकी व्यक्ति होती है। सो अब्दरूप होता है कि कठ तालु प्रादिकका ध्यापार होनपर खव्दकी उत्पत्ति देसी जाती है।

शब्दाभिव्यक्तिमे खातावष्टव्य ग्राकाशकी तुलनाकी ग्रवटितता—प्रव यकाकार कहता है कि जैसे खातं लोदनेके अनन्तर यहा प्रकासकी उपलब्धि होती है भीर प्राकाश सानका कार्य नहीं है यो इस अनुमानसे तुम्हारे हेतुमे अनेकान्तिक दीप हो गया प्रयात् तालू प्रादिकके व्यापार करनेसे शब्दकी उपलब्धि तो होती है मगर इसमें शब्द उनका काय हो जाय ता खान बोदनेके प्रनन्तर् प्राकाशकी उपलब्ध हानेसे प्राकाश भी उनका कार्य ही जायगा। जैसे जलसे भरे हुए प्राकाशमें जलकी भगल 🛊 बगल किया तो भाकाश प्रकट हो जाता है। वह नित्य हैं। सदा मत् है, जनमे ढका या, जलका भावरण हटाया तो भाकाश प्रकट हो गया, भूमिका मावरण हटाया तो मानाम प्रवट हो गया, इसी प्रकार कान मादिकका व्यापार हुमा सो वहाँ शब्द प्रकट हो गया पर इसमे शब्द कार्य हो जाय यह बात नहीं बननी। इनका ममावान राते हैं कि यह बात सगत नहीं है। यदि तालु गादिकके व्यापारके धनन्तर शब्दकी उपलब्ध होनेपर भी शब्दको ताँलुं बादिक ब्यापारका कार्य नहीं मानते तो ध्वनियां भी तालु प्रादिक ब्यागरोके कार्य न हो सकेंगी। प्रथवा जो कंकाकारने दृष्ट्र-नर्मे यह बताया कि प्राकाश तो एकरूप है कि तुं मूमिके खोदनेमे, पन के हटानेसे यहा माबार्ण प्रकट ही जाता है। तो यों ग्राकाशकी एकरूपता मी ग्रमिद्ध है। प्योकि मह बतनावी कि उस आकाशमें अपना ज्ञान उत्पन्न करनेका एक स्वभाव पड़ा हुया है क्या ? यदि स्नाकादामे स्रवमा ज्ञान उत्पन्न कर देनेका स्वभाव परा हुया है तो फिर योदन्के साद ही क्यो प्राकाशकी उपलब्धि हुई है उसमे पूर्व भी उपनब्धि हो जाना पाहिये। यदि विदोष । मानते हो कि धाकादामे घपना ज्ञान उत्रंथ करनेका । मी रबमाय पहा है भीर कभी धाना ज्ञान उत्पन्न न करनेका भी रबमाय पटा है तन पाकारामे एक एपता तो न रही।

तास्वादिक व्यापारसे ध्वनियम ज्ञादकी उत्पत्तिका प्रतिपादन — प्रापित्रमानमे शारदमे पहिले सरवकी सिक्ति करना यह तो बात ध्वनिम मो समान राषो है। वैसे ध्वाचो मे पहिलेने मत् नही माना । ये जानू प्रादिक ध्वावादके बाव .

भपना स्वरूप रखते हैं तो यों ही हम शब्दके सम्बन्धमें भी कह सक्ते हैं कि त.स् म्रोदिकं न्यापारसे पहिले भी प्रत्यभिन्नानसे व्वनिकी सिद्धि है। जो ही व्वनि पहिले श्रकारादिकी व्यञ्जक बर्नती है। वही व्वनि पीछे भी है भीर फिर इस तरेहें ये व्य-ञ्जक भी सब जगह, सब समय मीजूद हो गये, फिर तालू ब्रादिकका व्यापार करना विफल है, क्योंकि सब जगह सर्वसमय क्वांकी मिन्यक्ति प्रतीन हो जायगी । इस कारए। व्वनि ही तालु प्रांदिकके व्यापारका कार्य हो सी बाद नही है व्वनिया शब्दसे क्या कुछ प्रलग है ? दाकाकार कुछ प्रपना ऐसा प्राधय रखता है कि जैसे कोई शब्द म्पष्ट न निकले, प्रस्पष्ट हा, र्खव्दी जैसी सकल न हो भीर फिर धावाज धाये तो वह ध्यनिका रूप रखता है भीर जब शब्द स्पष्ट हो जाता है तो स्पष्ट होनेपर भी जो भवनिका रूप है वह तो रहता ही है, भीर स्प्रप्ता होनेसे वहा शब्दकी प्रिम्थिति हो गयी है ऐसे ही भावको रखकर शकाकार तालु मादिकके व्यापारम तो व्यनिधा ही उत्पत्ति मानता है भीर फिर उन व्वनियोको शब्दका ग्रिभव्यक्त्रक मानता है। इप प्रकार उनमे भेद डालते हैं। लेकिन भेद नहीं है। त लु आदिकके व्यागरका कार्य-पना व्वतियोंने ही हो सो बात नहीं । व्यति भी शब्द ही बहुलाती है । शब्द तालू भादिक व्यापारके कार्य कहलाते हैं फिर कैसे व्यक्तियोका भलग सत्य हो जायगा क्योंकि पूर्यक उत्पादकका सभाव हो गया । वे ही तालू भादिक व्यापार शब्दके उत्पा-दक हो गए फिर व्वनियोके उत्पादकपनेकी बात क्या कही जा सकती है ?

श्रभिल देशमे श्रभिल इन्द्रिय द्वारा ग्राह्य श्रावार्यमे श्रावरणमेदकी अप्रतीति अथवा चलो रही भाये वे व्वनियां अथवा आवरण तो भी इन व्वनियो को मार्वेर्याका हटाव माननेपर जैसे विवक्षित वर्यांकी ममिव्यक्ति होती है इसी प्रकार समस्त वर्णोंकी उपलब्धि हो जानी बाहिये। यह मेद कही रहा कि वर्ण तो है नित्य, सर्वव्यापक भीर कही भावरणका हटाव, नो भावरणका हटाव होनेपर वही वर्ण प्रकट हो अन्य वर्ण प्रकट न हो यह भेद कैसे बन जायगा क्योंकि वर्ण हो सर्वत्र व्यापक है भावरण हटा तो वर्ण सामान्य प्रकट हुमा । उनमेंसे कोई एक वर्ण प्रकट हो, जिसको 🗝 कहनेकी इच्छा है वही वर्श तो प्रकट हो पर ग्रन्य प्रकट हो ऐसा मेद क्यों बन जाता है ? घीर यदि ऐसा मानते हो, किसी भी व्विनसे कहीका भी भावरण हटे तो वहां विवक्षित वर्णको उत्पत्ति होती है, तब फिर धन्य व्वनियोंके माननेको विफलता हो जायगी, जन्य ध्वनिया अनर्थंक हो बायेगी। कुछ भी ब्वनि हो, कुछ भी प्रावरण हटे वहा विविधात वर्गंकी उत्पत्ति होने सगेगी । शङ्काकार कहता है कि सावार्य शब्दोकी तरह प्रावरकोका भेद है भीर उन भावरकोके भावोकी तरह उन मावरणोको हटा देने वाले सांधनमे मेद है, इस कारता यहाँ यह दोष नही बाता । इस अ्यञ्जक वायुके भनेक भवयव हैं इस कारणसे जैसे भवयव दूर होते हैं, उस-उस प्रकारसे वर्णीकी व्यक्ति होती है। वायु दूसरोके लिए प्रेरित हुमा करती है। दूसरे शिष्मोंकी समकानि के लिए वायुकी प्रेरणा की जाती है तो जैसे सममाना चाहिए उस ही प्रकारते वायु

निकलती है भीर उस हीके भन्छ। शब्दोकी व्यक्ति होती है। तो इसमे विवक्षित वर्ण प्रकट हुमा भीर व्यक्तियोकी भी विफलता नही है, सब बातें व्यवस्थित हो आती हैं। समाधान करते हैं कि यह सब भी बिना बिचारे कहा है। प्रभिन्न प्रदेशमें मन्भन्न इद्रिय द्वारा प्राष्ट्र बाठरोमे शावरताके भेद अथवा अभिव्यञ्जक करने वाले यथार्थका भेद प्रतीन नहीं होता जैसे कि घडा सकोरा ध दिक पदार्थीमें उन उन प्रकारके मानरखों को व्यक्तित करने वाने भेद देखे गये हैं प्रथवा कुछ पदार्थ रखे हुए है और उनपर पर्दा हाल दिया, कागज ढक दिया, ऐसे नाना आवरण होते हैं इप प्रकार हे शब्दों अव-रकमे भीर भमिष्यञ्जकमे भेद नहीं है, इन हीको अतुमान द्वारा देखिये । शब्द प्रनि-यियत व्यञ्जकोके द्वारा व्यन्य नहीं होते, स्योकि समान देशमें और एक ही इद्रियके हारा वे शब्द ग्र हा है घट भादिककी तरह । जैसे एक ही जगह घट रखा हो भीर वह सब एक प्रांखके हू रा ही ग्राह्म हो जाता है तब वहा यह तो नहीं कहा जा सकता कि प्रतिनियत व्यञ्जकोके द्वारा प्रकट हुए या प्रतिनियत आवरणोके द्वारा ,वे, ढके गए। तो इसी तरह शब्द भी जब भमान देशमे और एकेन्द्रिय द्वारा ग्राह्म होते है तो वे प्रतितियत प्रावरणोके द्वारा बाबार्व नहीं होते । जो बाबार्य वर्ण माने हैं उनमे देश का भेद करना युक्त नहीं है। ढके हए दर्शों मे रगर देशभेद हो जाय, ये यहाके ढके वर्ण है, ये यहाँके दके वर्ण हैं बादिक सी वर्ण व्यापक न रह नकोंगे क्योंकि जो देश-भेद ह्या करता है, परस्पर एक इसरेके देशके परिहारसे रहा करते हैं। जैसे गाय मलग खडी, हाथी प्रलग खडा, तो गायके देशमे ही तो हाथी नही आया, हाथीके ही देशमे गाय तो नही आयी ? तो देशमेद बन गया । तो इस प्रकार आवरक मेद जब न रहा तो वहा जातिभेदकी कल्पना करना और उन आवरणोको हटाने वाले पदार्थमे जातिमेदकी कराना करना कैसे ठीक बन सकती है, जिमसे कि जातिमेद वाली बात वने गीर जातिमेदसे शब्दका भिन्न भिन्न प्रकारका सस्कार वने यह नही हो सकता ।

एकेन्द्रिय प्राह्म व्यक्त्यमे व्यञ्जकसेदकी मीमासा शकाकार कहता है
कि एकेन्द्रियके द्वारा भी ग्राह्म हो कोई व्यग्य तो भी उसमें व्यञ्जकका भेद देखा गया
है। जैसे कि पृथ्वीकी गय एकेन्द्रियके द्वारा ग्राह्म है धर्यात् व्य ग्रोन्द्रियसे गयका जान
किया जाता पर उनका व्यञ्जक है जलका सीचना, भ्रयत् जमीनपर कुछ थोडे जलके
कग्रा सीचने से जमीनमेसे गय निकलती है। गर्मीक दिनोमे कहीकी जमीन बहुत तस्
हो गणी हो भौर उनमे जलके छीटे हाले नायें तो उसमेगय प्रकट होती है। तो टेब्टो
भूमिकी गयका प्रकट करने वाला तो है जल सिञ्चन पर श्रारिके गयका प्रकट करने
वाला जल निचन नही हो सकता। श्रारिकी गयका व्यञ्जक तो दवा थो. सहित तंल
का मालिस करना बन सकता है, वह भूमिके गयका व्यञ्जक तो है। देखिये—गय
एकेन्द्रियके द्वारा ग्राह्म भूमिकी गय भी व्राग्रोन्द्रियसे ग्रहणुमे ग्रामी है ग्रीर शरीरकी
गय भी व्राग्रोन्द्रियने ग्रहणुमें ग्राती है किन्तु भूमिकी गयका व्यञ्जक तो है जलसिचन
भीर शरीरके गयका व्यञ्जक है तैन मर्दन। तो एकेन्द्रियके द्वारा ग्रहणु होने पर मी

ं न्यमं गधका बन व्यञ्सनीमें भेद पाया गया है तो इसी तरह व्यव्य वर्शी ऐसेन्द्रियके द्वारा प्राह्म है सी रहा झाये ती भी व्यव्जनमेद यांया जाता है। समाधानमे कहतं हैं कि तुम्हारी वात हण्टान्तमे किसी ह्या सत्य है। यह वात देवी गई है कि एकेन्द्रिय के द्वारा प्राह्म भूमिगध भीर कारीरमध इन दोनोके द्वारा व्यञ्जक मंत्रग्-मत्ना है लेकिन वह सब तो विर्पयोक्षे सस्कार करने नाले व्यञ्जकोकी बात हुई, पर भावरण के हटनेके कारणमे तो भेद नहीं प्राया। यह तो विषयके सस्कार करने वाने व्यञ्जक का भेद हुया, अग्वरणके हटानेका भेद तो नही हुया। अथवा गवके सभिव्यञ्जक बन सिचन प्रादिक नहीं है, स्योकि गमके कारक हैं। जलिमचन क नेसे भूमिगश्रकी उराति हुई है यह नही, इस ही प्रकारकी गद्य भूमिये थी । जन सिवनंमे वहिले ग्रंव .लियन ने उस ढंकी हुई गयको व्यक्त करें दिया वह बात नहीं, किन्तु अलकी सेंकने उम उतान हुई भूमिमें गवको उत्पन्न कर दिया । क्योंकि उस गधका उत्पन्न कानेमे सहकारी कारणोसे पहिले उम प्रकारकी गंध न भी। तब भीर प्रकारकी गध थी, जो झागो न्द्रय के द्वारा प्राह्म होती थी अब जल सिवन करनेसे अन्य प्रकारकी गृथ दन गई तो कार-कोके सम्बन्धमें तो यह नियम वन जाता है कि एकेद्रिन्द्रथके द्वारा ग्राह्य नायमें समान देशमे कारकोका नियम देखा गया है। जैसे कि एक नगह स्थित होने वाले जी गेहूँ चावल मादिकके वीज सभीके सभी एक दूसरेको उत्पन्न नहीं कर सकते । चावस चीवलके ही अकुर उत्पन्न करते हैं, जो जीके ही अंकुर उत्पन्न करते हैं तथा गेहूँ गेहूके ही मकुर उत्पन्न करते हैं। जब कारण भिन्न जिन्न हो, कारक मिन्न मिन्न हों ती कार्ये भी भिन्न भिन्न प्रकट हो जाता है।

शब्द के कार्यत्वका विवरण—शब्द एक है, नित्य है, ब्यापक है पौर फिर उसको व्यव्जवक प्रकट कंरदे यह वात नहीं बनती। सीधो वात पौर सबके धतु- भवमे धागे वाली स्पष्ट बात है कि तालू प्रादिकके ब्यानारके प्रनन्तर भाषा वर्गणा जातिक पुद्गक स्क्षसे शब्दकी उरपत्ति होती है और तभी जिस प्रकारके तालू, कढ़, घोठ भूषा प्रादिक चलें और उन स्थानोमें अपरके भागसे, नीचेके भागसे शब्द चलें औ तो छन शब्दोमे शब्द, महान; उदात्त अनुदात्त ग्रादिक मेद बन जाते हैं। तो यों शब्द कोई नित्य ब्यापक नहीं है जिससे नित्य ब्यापक शब्दसे भरे होनेके कारण प्रावमको नित्य माना जाय। प्रपोष्पेयताको अन्यता करके प्रायममे प्रमाण करार किया जायन श्रामम तो वचनरूप है। वचन जितने होते हैं वे किसी न किसीके द्वारा किए श्रम् होते हैं। तो उन बचनोका कर्ता यदि ग्रण्यान पुरुष है प्रमुखनंत्र है तो वह प्रावम वाक्य प्रमाण है। यदि उन भागम वाक्योका कर्ता दोषवान है तो फिर उससे उन की प्रमाणता नहीं भा सकती है तो भागममे प्रमाणताका भाना न माना, ग्रण वाला और दोषवान वक्ताक भाषारपर है वचनोको नित्य सिद्ध करके फिर उसमें प्रमाणताकी सिद्धि करनेका व्यर्थ कष्ट्र न करना, चाहिये।

इन्द्रियसस्कारसे भी प्रतिनियत शब्दाभिव्यक्तिके पक्षका निराकरण-

54

शब्द अस्मारके जो ७- विकल्पोमे पूछा गया या वे कोई विकल्य सिद्ध नहीं होते, इसिनए धन्द सस्कार होनेसे कहीं जब्द सुनाई देता है कही नहीं सुनाई देता है, तो कोई बान्द्र मुनाई देता है कोई नहीं, यह व्यवस्था नहीं वन सकती है । यह व्यवस्था तो ्राय्डकी अस्पत्ति माननेपर हे' वन सकती है। श्व्यकी उत्पत्ति होनेके स्थान हैं तालु धादिक स्थान उन स्थानीन। जैमा सयोग प्रयवा वियोग होता है दोनो ही स्थितियोके विभिक्तमे व्यव्यवग्णा जातिके पृद्गलमें शब्दरूप परिग्रामन होता है । तो शब्द संस्कार हीना और शब्द नित्य होना ऐसी व्यवस्था नही बनती। अब यदि इन्द्रिय, सस्कार मानते ही सर्थात् श्रीत्र इन्द्रियमे सस्कार होनेसे ये शब्द कोई सुमाई देते हैं कोई नही मुनाई देते हैं यह व्यवस्था बननी है जो कान प्रमुस्कृत हैं, जिसके कर्ण इन्द्रियके भीतर की शक्तनी एक गोल रचना सस्कृत नहीं है ऐसा श्रोत्र शब्द नहीं मुनता है, इस मरह प्रविष्ठान भेदसे भी प्रविष्ठानके सस्कारसे भी बब्दोमे कुर्व रुब्द सुनाई देते कुछ नही स्राई देने, यह व्यवन्या वनती है। यद्याप बावद व्यापी है। एक है लेकिन व्यनिम तो सम्कार होता है भी वह संस्कार जिस प्रविष्ठानमें है उसके भेदके प्रनुसार शब्दका जान होगा। ऐसा श्रीत्र संस्कार माननेसे शब्दमें प्रतिनियत व्यवस्था बननेका प्रकाश करना अपर्य है, कारण यह है कि यहा 'भी एक बार जी श्रीप्रडन्डिय सस्क्रेन हो जाय तो वह एक साथ गमस्त वर्णीय सुन लेगा। जैसे कि अजन आदिकमे चक्षुका सस्कार कर दिया जाय तो वह चक्षु निकट वर्ती समस्त संस्कारोको देव लेता है। वहाँ ऐवा भेद नहीं वहता कि इन मिनिहित वहाथों मेसे अपूक वहार्यकों तो र खू देखें । भीर मधुक कों न देश सके। जैसे सस्कृत चयुमें यह भेद नहीं है कि वह किसी दर्शिको देखे श्रीर किमीको न देखे। एक बार सस्कार कर दियानेश्रमें देखनेकी योग्यता सागयी, ती जो भी सामने हो उमे देख लेगा । सामने आये हए पदार्थीमे से किसीको न देखे यह भेद नहीं बन सकता । इमी प्रकार किसी भीपधि वाले तैलसे य प्रकी सस्कृत कर दिया जाय तो वह श्रीत्र किन्हीं वर्णोंकी सुननेमें समर्थ है भीर वर्ण हैं नर्वत्र रहने वाले, तब श्रीत इन्द्रिय मंत्री यहाँकी एक साथ सुनसे । इसीसे यह कहना भी निराकृत ही जाता है कि कैसे प्रदीप प्रादिक घट प्रादिकका प्रक्रिक्यञ्चक है नेत्रके बानुप्रहसे हमी प्रकार यह ध्वनि शोत्रमे सरकार करनेसे यह बर्णादिकका श्रमिध्यञ्जक है बयोकि शब्द सर्वेत्र है भीर सस्कार ही गया श्रोत्रदन्द्रियमा, तो सभी सन्द्र एक साथ सुननेमे झाने चाहियें ना है जैसे प्रदीय जल रहा है सौर चलुका भी धनुगह चल रहा है नेत्रहन्द्रिय भी जानने के लिए रावार है तो वहां घट पट पादिक प्रनेक पदार्थोंको पहला कर लिया जावता । इतीप्रवाण श्रोत्रहान्द्रय अब व्यक्ति झनुप्रहीत हो गई तो एक ही समयमे श्रोत्रहान्द्रय धनेक शब्दोको मून से ऐता प्रसंग प्रा जायवा । उसका प्रयोग भी बना लीखिछे । रोत रन्त्रियके द्वारा प्राह्म थीर समिप्न देशमें सर्वास्यत पदार्थों सहस्य करनेके लिये प्रतिनियत सस्वारीसे संरकार मही होता रिव्हिय होनेसे पक्षकी सरह । इसवा भाव पह े कि बेंछे घातिमें घटन गुरगा लगा लिया बाय किसके द्वारी कांदरा अनुग्रह

ही जोय। मुर्खिमें पेतिक्षेय प्रा जाव एमा ग्रांबंके हैं। रा ग्रव यह न होगा कि 'ामने रहने वालें प्रायमिसे किमी प्रायमी जाने ग्रीर किसी स्थूल प्रावकी न जाने विशेषिक जव प्रावकी निर्मेल होता है, दोष दूर के रे दियों। पा ग्रेंबे प्रव दिखने लगा तो जो भी सामने हो सब दिख जायगा। देसी प्रकार शिक्ष भा दिखने लगा तो जो भी सामने हो सब दिख जायगा। देसी प्रकार शिक्ष के दिखें एक सार्थ सुननेमें नही ग्रावकी विशेष मेद न बने उन्हें कि इस तरह का सस्कार कर दिया, वाक्ष प्रव मेद न बने उन्हें कि इस तरह का सस्कार कर तो भा मुक्त वर्ण मुंदि हैं। एक सार्थ सुननेमें नही ग्रावकी वर्ण मुंदि हैं से तरह वह सस्कार कर तो भा मुक्त वर्ण मुंदि हैं हैं। ऐसी नेद नहीं ही सकता है। तो इस नरह आज इहिन्दा सस्कार करनेसे नित्य व्यापक वर्ण मिसे की मुनाई दें कोई ने मुनाई दें, यह स्थानकी मही बनाई जो सकती।

the time with a second better and it is the for - उभयमस्कारसे भी प्रतिनियत शब्दाभिव्यक्तिकी भ्रसिद्धि तीवर् पिक्ष लेते ही कि दिन्द्रिय और शब्द दोनोका, सस्कार होता है, तो -वहा प्रति-नियत वर्णका अवस् होता है। यद्यपि उभयसस्कारः पक्षमें यह कह सकते, कि वेवन इन्द्रिय संस्कार मानने १२ दाय प्राता, है जिससे प्रतितियत ;; शब्दका - प्रभिव्य बक नहीं बनता । भीर केथल चट्दसस्कार माननेसे भी दोष , आता है । ती : अब दोनो ही सस्कार एक साथ माने जायेगे कि शब्दमें भी सस्कार- ही तुमीर न्सीय : इन्द्रियमें भी सन्कार हो तो प्रतिनियत वर्ण सुनाई देनेकी , न्यवस्था- वन नु जाती- है । केवल एक-सस्कारमे जैसे कि शृब्द सरकार किया ती-शब्द्रश्सम्कार-मात्र माननेपर दीप पाता है भीर इन्द्रिय संस्कार किये बिना तो उसमें भी दोव प्राता है-1-तो ज़ो- इन्द्रिय संस्कार मां पने पर झोता या वह दोष जब्द सम्कार मानने पर दूर हो बाता है। जो दोप, बब्द र सस्कार मार्ननेपर दूर हो जाते हैं, इस कारण समय सस्कारते प्रतिनियत वर्णके सुननेकी विधान बनता है और इसी कारण सबके द्वन्या समस्त् शब्द नही सुनाई देते !-क्योंकि वहाँ कोई एक सस्कार शेष रह गया है ,,यह कहना भी ,अयुक्त है - क्योंकि विस समय एक वर्शांकी अन्द्रकपनेरूपसे स्रोत्रइन्द्रियका ,सस्कार नियः ।काय-ती-वर् क्रोजामस्कारसे मश्कृत वर्ग जाना जा रहा है तो उसासमग् वहा-ही-रहने वाले सब-वर्णोंको क्यो न जाना जाय ? क्यांकि क्या ित्य, है। तो वर्ण सस्कार भी 'सदा ,सव जगह ज्योका त्यों हो रहा-है । तो जब्द-सम्कार, भी है, भीर, जिस, समत्र स्रोत्रा सस्कार किया जा'रहा तो उम नमय , भन्त शब्द-ग्रहणुमे-भा जाना जाहिये । इस न्कारण ध्यायमे व्याजक भावकः व्यमके आरोप करनेको युक्ति सिद्ध-नही स्वैठनी तो ध्यजक व्यक्तियोके प्रामीन भिन्न देश काल स्वभाव होने से अब्दकी उपलब्धि, होती है. यह बात युक्त नह' है.। श्रुपुत व्यक्तियोके स्वभाव मेदके कारण यह प्रतिनियत वर्णकी .. व्यवस्था बन्नी है।.. .

ं शब्दीकी ग्रानेकना मिद्ध करने बाले हेर्नुमें जलवात्रादित्यके साथ व्यान भिचारका भ्रभाव - भव गकाकार कहता है कि वैसे सूब ती एक है भीर जिल्ले

मरी हुई यालिया १० रखदी जायें ती एक होनेपर-भी सूर्य १० - जरह दिखाई देता है। इसी प्रकारसे वर्ण तो जांचमे एक, है पर व्विनिक, मेदसे, प्रविष्ठानके, भेदसे नाना जगह वे शब्द-प्रनीत होते हैं। यह कहना भी मयुक्त है न, क्योंकि , उन् जलपात्रोमें पाये जाने वाले जो मूर्यका प्रतिविम्ह है वह एक नही है। यदि १० जगह ज्लपात्र है तो उन १० मे प्रतिविम्ब पडे हुए हैं तो वह प्रतिब्म्ब प्रपने भाषारभूत प्रत्येक जल-यात्रामे पाया जा रहा है। उम समृब यह कहना कि उन १० ज़ल्पात्रोमे भी भूगगनमे रहते बाला एक ही सूर्य उपलिधमे-या रहा है । क्योंकि इसमे कोई बिगाड नहीं है यह ठीक नहीं,। ,१० जलपात्रीमे ज्ञो, सूर्य प्रतिबिम्ब नज़र आ - रहा वह सूर्यकी, बात नहीं है किन्तु १० जलगाशकी बात है। सूर्यका सिक्षधान पाकर वे १० जनगत्र उन मे भरा हुमा-जो जल है उन्-जलोमे जलका ही मृतिविम्बरूप पृरिणमन हुमा है । कही-उन १० ,यालियोको देखकर अपरका सूय नही ,दिस ,रहा है विन्। अपर नेत्र, किये ? तो उन अनपात्रोमे, ग्राकाशमे, रहने वाला ही सूर्य, दिख , रहा, है इस, बात् को न तो प्रत्यक्ष प्रमाण सिद्धि करता है नः प्रत्य प्रमाण । जो जलपात्र- दिख रहे हैं वे जलवात्र ही उन प्रतिबिम्बोरूप परिग्रामा है। सो, नेत्र उन जलपात्रोकी ही विज को देख शता है। सूर्यका स्वरूप तो एक है और जो ग्रासमानमे उपस्थित है वह स्व-का इन, थालियोमे प्रकट नहीं हो रा,। जो कुछ धवमासमान हो रहा है, वह जल-पात्रमे रहने वाला प्रतिकिम्ब जो कि अनेक रूप है वह प्रतिभासमे आ रहा , है,। ज्ल से भरी हुई थालियोको देखकर जलमे उठे हुए ज, के झाश्रयपे, रहने वाले, प्रतिविभ्वो का तो दर्शन हो रहा है पर प्राकाशतलमे रहने वाले सूयका वहाँ दर्शन नही है।,

इस और वृक्षछायावत् स्यं-श्रीर स्यंप्रतिबिम्यमे भेद न जैसे रक्ष श्रीर इसकी-छायामे इक्ष तो इसमे हैं -इसकी प्रत्येक - बात । इसमे हैं श्रीर वृक्ष कितना है जितना कि तना, व क्ष, डाली, कोका, पत्ता, फून, फन बादिक जो कुछ इस इसमे हैं वे ही इसके हैं। अब इसके पत्ते वाले बे बाहर जो भी बीज हो वह इसकी नहीं, है। तो, अब देख लीजिये कि इसकी खाया उससे ही -बाहर तो हो रही है, जमीनपर हो रही है, जिते, किसी किसी इक्ष की खाया वृक्ष से कितनी ही गुनी बडी देखी जाती है। युक्ष तो है सहक़ के बाहर या पृथ्वीतनपर जो खाया यह रही है वे बुक्ष की जाती है। युक्ष तो है सहक़ पर वह, खाया पृथ्वीका परिएमन है। इसी तरहसे स्यं। एक है आसमानमे । अब यहा पानीसे भरी हुई े व्यक्ति वित्ते तो, उनमे जो प्रतिविद्य पह रहा है वह सूर्यकी बीज नही है किन्तु जनको बीज है। बलका ही आसुर रूप एक वमकदार स्वरूप खाय रूप में प्रतिविद्य रूप ये प्रतिविद्य का प्रतिविद्य का मकदार स्वरूप खाय रूप में प्रतिविद्य का प्रतिविद्य का मकदार स्वरूप खाय रहा वह जलपात्रकी ही बीज दिख रही है सूर्य तो , गगनतलमे मोजूद है। ऐसा नही हो सकता कि अन्यका प्रतिभाग होनेपर अन्यका प्रतिभाग हो जाय, यह बात नही बन सकती। सौर, न ऐसा भी कह सकते कि जलभानुका ,गग भानुके सार वही बन सकती। सौर, न ऐसा भी कह सकते कि जलभानुका ,गग भानुके सार विद्या नही बन सकती। सौर, न ऐसा भी कह सकते कि जलभानुका ,गग भानुके सार कि

THE P

साहस्य होनेसे एकत्व हो गया । अयति उन रि० अलगात्रीमें जो सूर्यका प्रतिबिन्ध आया-उसमे तो जल सूर्य है। पाकाश सूर्य नही है। जलके आधारमे प्रकट ह ने वाला सूर्वं प्रतिबिम्ब है। प्राकाणके प्राधारमें प्राकाणमें उम कवी जगह रर रहने बाना सूर्यं इन जल । इभि नही है भीर न सहशता होनेसे एक्त्वं कंडां जा सकता है । व्या जो एक समान हो वह एर्ज हो जाता है। जै रं बस पात्रीमें 'उठा हुना प्रतिबिम्ब सूर्यंके धीर गगन तलमे रहने वाला वह एक सूर्यं क्या ये वं नीं एक ही सर्वोगे ? भागर यो सहशता होनेसे एक मान लिये जायें तो मनुष्य, त्रीके किसीके भी नेत्र बो कि दो'दो होते हैं वे दोनो नेत्र एक समान हैं या नहीं ? एक समान नजर प्रा रहे । किसी एक पुरुषके दो नेत्र दायाँ वायाँ दोनो एक तरह हैं तो एक तरह हैं तो एक सरह होनेसे एक न बन अधिगे। इसी तरह जिल पात्रीमें उठे हुए जनविम्बं मूर्यविम्बं भीर गगनतलमे रहने वाला सूर्ये, ये दोनो एक समानि है, इनका झाकार सहग है 'तो भी यह एक न हो जायगा। भीर, यह भी नहीं कह सकते कि जलपांशमें जो जलमानु विकार भाषा है, प्रतिविम्ब भाषा है वह सूर्यके कारण भाषा है। इस कारण एकपना हो जाय, क्योंकि यो एकाना माननेसे इस धौर इसकी खायामें भी एकपना था जावा चाहिये । इससे यह बात कहना कि जैसे बलपाश्रमें मिल भिन्ने सूर्य दिखाई देते हैं । है सुर्व एक । इसी तरह मिन्न भिन्न श्रीत्रीमें नाना वर्ण सून ई देते हैं। है बर्ण केवन एक । निश्य व्यापक । यह वात यो नही बनी कि एप्रान्तमे वे अन प्रतिबम्ब प्रनेक हैं और उस समय वे अनेक जल प्रतिविम्बें ही दिलाई देनें हैं। सूर्य नही दिलाई देता ।

सूर्यंप्रतिविम्बोकी उत्पत्तिके साधनीपर विचार केंकिकार केंद्रता है कि उन सूर्यंके प्रतिविम्बोको सूर्यंसे प्रिक्ष माननेपर फिर उन प्रतिविम्बोको उरशित केंद्रे होगी र यदि सूर्य न्यारो बीज मानते हो और जनपात्र में उठने व ला प्रतिविम्ब न्यारा पंदाये मानते हो यह सम्बन्ध ब ावो कि उन प्रतिविम्बेकी उरशित होगी केंसे र समाधानमें कहते हैं कि पानी सूर्य प्रादिक को कूछ प्रतिविम्बंकी उरशित होगी केंसे र समाप्रीसे प्रतिविम्बोकी उरशित हो जायगी। यह तो नि मत्त निमत्तक सम्बन्ध बात है। पूछा जाय कि दगलमें जो प्रुवका प्रतिविम्ब प्राया है वह पुष्प प्रतिविम्ब स्यारा है प्रीर मुख न्यारा है या नही र एक तो न हो कं योगे। यदि एक बन जाय तो फिर दर्पणमें जो प्रुवका प्रतिविम्ब भाया है उसमें जो मुंब बनो हैं उस मुखपर मोजन करते जावो। दर्पणगर मोजन रखते जावो प्रीर यहाँ पेटपर जाना चाहिये। तो एक नही है। दपलमें प्राया हुमा मुख प्रतिबम्ब इम देहपर र रहने वाले गुक्स स्यारी चीज है। उन प्रतिविम्बोको उत्पत्ति हुई है इन दोनों जातोमे । वहाँ दर्पण तो उपादीन है भीर देहका मुख निमित्त है। निमित्तका सिष्ट्यान होनेपर दर्पण खोयारूप परिणमन गया। ऐसी ही बात उन जनपात्रोमें प्राये हुए प्रतिविम्ब प्रतिक है मीर उनकी उत्पत्ति उपादीन हिसे तो जनसे हुई है "भीर निमित्त हिष्टिसे" सूर्यंसे हैं भीर उनकी उत्पत्ति उपादीन हिष्टेसे सो जनक हिष्टेसे प्रतिविम्ब प्रीर विमित्त हिष्टेसे स्वीक कार्या हिष्टेसे स्वीक कार्या हिष्टेसे स्वीक हिमीत हिष्टेसे स्वीक कार्या हिष्टेसे स्वीक स्

हुई है पर वह सूर्य गगनतलमे ही रहना है। जलपात्रोंमें नही मांजा। तो ये जो प्रति-बिम्ब हुए हैं वे जन भीर सूर्येष्टा भपनी सामग्री विशेषसे हुए है।

नैमित्तिकोंकी सदा उपलब्धि न होनेका कारण-शकाकार कहता है कि तब तो फिर स्वच्छता विशेष होनेसे युक्त या सूर्यके प्रतिविम्बोके प्राकार विकार धारण करने वाले वे जल भीर दर्गण आदिक क्यो नहीं सर्वदा उपलब्ध होते हैं ? उत्तर देते हैं कि अपनी शामग्रीका ग्रभाव हुगा शब्दोकी तरह । कोई विकार तो .सह कारी कारणोकी निवृत्ति होनेपर भी निवृत्त होता हुया नहीं, देखा जाता । भीर कोई विकार ऐसे होते हैं कि सहकारी साधनोके हटनेके बाद हट जाया करते हैं। जैन मिट्टीका घटा बनाया तो घटा बननेमें-सावन क्या या ? कुम्हारका चका तो घटा बन जुकनेपर क्या कुम्हार व चका बादि घडेके साथ लगा फिरता है,? तो कोई कार्य ऐसा हाता है कि कारण हट पर कार्य नहीं हटता है और कोई कार्य ऐसा होता है कि कारण हटनेपर कार्य भी विकार भी हट जाता है शब्दादिक ऐसे पदार्थ है कि शब्दके कारता हट जायें तो शब्द भी हट जायें। क्योंकि तालू प्रादिकका व्यापार प्रव नही रहा। तो यह पदार्थीको सिक्त प्रचिन्त्य है। तालु । प्रादिक । व्यापार ये हैं सह-कारी कारण, उनकी निवृत्ति हो जाती है। फिर सुनाई नही देता । तो इसी तरह नो जलपात्रमे सूर्यंका प्रतिबिम्ब हुमा है उसका सहकारी कारण है गगनतलमें रहने वाला सूर्य । जब हट जाता है या बलपात्र सूर्यके सिल्ञानसे प्रलग हटा दिया, जाता है तो वहां फिर सूर्यका प्रतिबम्ब नही रहता । यह तो पदार्थीकी अपने प्रपने प्रलग धलग स्थम्पकी वात है तो जो प्रतिबिम्ब हुए जलगात्रीमें उनके उत्यन्न होनेका उपा-दान कारण नो जन है जिसका कि प्रतिबन्द कर परिलामन हुसा है भीर निमित्त है गग-तलमे रहने वाला सूर्य। तो उस सूर्यंसे प्रौर जलपात्रमे होने वाला सूर्य प्रति-विम्य विल्कुल प्रलग है। यद्यपि प्रन्वय व्यतिरेक है। सूर्यंके साथ जल सूर्यं विम्बोमें सूर्यं विम्य नही रहता । ऐसा अन्वयं व्यक्तिरेक होने रर भी सूर्यं म यह सूर्यं प्रतिबिम्ब बिल्कुत्र मिल चीन है। तो यह कहंना भी ठीक नही बनता कि जलपात्रीये धनेक सूर्य दिसते हैं तिसपर भी सूर्य वांस्तवमे एक है। इसी तरह तालू झादिकके व्यापार होनेपर भनेक वर्ण सुनाई देते फिर भी वर्ण एक ही है यह बात घटित नही होती । जो बात सर्व जनसाधारणके चित्तमे सुगम समाई हुई है, क्या कि तालू प्रादिकका व्यापार करनेसे वराकी उत्पत्ति हो बाती है। इस ही सुगम बातको मेटकर एक कठिन बात जिसमे कि नाना विधार बनाने पहते हैं। विचार बनाना भीर कठिन वात पसम्भव बातको सिद्ध करना यह विवेक नही है। प्राणमकी प्रमाणता शब्दके निस्य होनेके कारण नही है, किन्तु गुणवान वक्ता होनेके कारण प्रागमकी प्रमाणता हुआ करती है.।

^{&#}x27; सौर्य तेजसे चासुष तेजकी नाना रूपोमें प्रवृत्तिके मंतव्यकी मीमासा-

वास्क्राकार यहाँ यह कह रहा था कि, , । लमे सूर्यके प्रतिबन्त यदि सूर्यसे प्रलग कीत्र हैं तो उन प्रतिविम्मोका उत्पत्ति किससे हाती है बार्ड फिर वे मदीव वर्शों नहीं रहा करने उसका उत्तर दिया गया है कि उन प्रतिबिम्बोकी उत्पत्ति जल ग्रीर मूर्व ग्राहिक सामग्री विशेषम हुई है भीर वे सदा यो नही पाय जाते कि कोई विकार ती ऐसे होते हैं कि महकारीकी निवृत्ति होने ३२ भी निवृत्त मही होते अर्थात् कारणके हटनेपर श्री षायें नही हत्सा । जैसे घट शादिक, घड़ा कार्य बन गया ग्रीर वह बना है दण्ड बक मादिकसे तो दण्ड पक मादिक मय हट गए तो नी घष्टा बना हम है। घडेका हटार मही हो रहा रर कोई कार्य ऐमे होने हैं कि महकारी कारल के तर अने नार वे हुट जाया रते हैं। जैसे तासु मादिकका क्यापार पाव्यविकारका कारण है, तो तासु भादिकका स्थापार बन्द हो जाग, हट जाव तो राज्य भी सुननेमे रही प्राप्ता प्रयवा जैसे माला पहिनना एक यह प्रसन्नताका कारण होता है तो माना नतार देने र उप प्रकारकी प्रसन्नता भी हट जाती है। दर्पल्में हायका प्रनिध्व व ग्राया। हादके हटते ही दर्पे एका प्रतिविम्ब हट जाना है इसी प्रकार यहा मूर्यप्रतिविम्ब हानेपर सूर्यके हटते ही या जलपात्रके बहामे प्रलग कर देनेपर प्रतिबिम्ब भी इट जाया परता है। सङ्का कार कहता है कि जलमें जो प्रतिबन्ध है वह प्रतिबन्ध ही नही- वह तो हुएं है पौर थहा सूय सम्बन्धी तेजसे पशुका तेज भिन्न भिन्न अगहमें प्रयुक्त हुमा है तो मले ही सूर्य भिन्न भिन्न जल पात्रोमें प्रकट हुए हैं सेकिन सनेक प्रकारेंसे वे नूर्यके ।देश वस एक सूर्यको ही ग्रहण कर रहे हैं। उत्तर देते हैं कि उस नमय जब कि कोई पुरुष जनपात्र मे प्रतिविम्ब निरम रहा है तो वह पुरुष मूयकी जगहमें रहते हुए रूखे सूर्यका पहण मही कर रहा है, किन्तु वह जलपात्रको ही निरदा रहा है। यदि की कि वासूव हैन नानाञ्च्योमे प्रवत्त होता है तो यह बात बिलकुल ग्रसङ्कन है , नाना रूप ही वहा है और उन नानाको जान रहा है, एक सूर्यको जान न्हा है श्रीर नानारूपसे जान रहा है इसमे कोई प्रमाण नही है। बस्को किरण जलसे सम्बद्ध होकर फिर सूर्यके प्रति जाना हो ऐसा प्रत्यक्ष प्रादिक प्रमाणसे प्रतीत नही होता । चक्षुकी किरणें विवर्षके प्रति नही जाना करती । पक्षुमे किरगों नही हैं । जैने मन्य इन्द्रिय इन्द्रिय हैं इसी हरह चक्षु भी एक इन्द्रिय है। जैसे अन्य इन्द्रियसे कूछ भी अग अवयव अगु स्कथ बाहर निकलकर विषयोगे रमे ऐसा नही होता । इमी प्रकार चक्षुसे भी कुछ भी निकलकर पदार्थीमे जाय ऐसा भी नही होता ।

श्वानि अनेकता और शब्दोंसे अर्थेप्रतिपत्ति होनेमें साहंज्य प्रत्यिम जानका सहयोग—शंकाकार कहता है कि शब्दको नित्य एक शिव न करनेके लिए जो एक सूर्यम और शब्दमें भेद डाला है, शब्दको अनित्य मानने बालोंने कि जो सूर्य नाता देशोंने रहने बाले पुरुषोंके द्वारा मिश्र—भिश्न देशोंमें जाने जाते हैं तो ऐसी बात शब्दमें नहीं है। सो सूर्य एक तो रह सकता है पर शब्द वर्श एक नहीं। सो बात यह है कि देशसे जो सूर्यकी भिन्नता है वह आनुमानिक है। उसका बावक तो प्रत्यक्ष है। सूर्य

गमन करता है और कहीसे कही चला बाता है इसी प्रकार शब्द गमन करना है भीर कहींसे कही जाया कीरना है, ऐसी समता नही वन संकती, क्योंकि सूर्यके गर्मन करनेमे प्रत्यक्ष ही बीचक है, प्रत्यंक्षसे तो सूर्य ग्रम करता हुंगा विखाई नहीं देती शंकीकारकी यह कहना भी भेयुक्त है नियोकि यदि ऐसा नियंग हो कि प्रत्यक्ष ही प्रतुमानिक विषिक होता है, प्रतुमान पर्यक्षकी बिधिक नहीं होता ऐसी नियम यदि बनी दिया छ। ये ति ती सूर्यं चन्द्र प्रादिकमे स्थिरनांकी प्रत्यक्षता एक देशि हैर्नरे देशमे चन्द्र सूर्य जाया करते े हैं इसकी विद्ध करने वाले प्रमुमानक द्वारा यह प्रत्यक्ष विद्यि नहीं होता लेकिन ऐसा ती नहीं है । किही 'पेनुपानिका विषये प्रत्यक्षर्स विषये जीती है और कहीं प्रत्यक्षिण विषये श्रमुमानसे विधि। जाता है। बैंभे यही प्रत्यक्षसे ती यो निजर भाता कि चन्द्र सूर्य जहाँ है वहीं है, - वे गर्मन नहीं किया करते लेकिन में ग्रेनुमानेसे- उसमें बाबा प्राती हैं। एक देश से दूरि देशमें जा चेन्द्र पहुँच जाता है इससे येह सिंद होना है कि सूर्य चन्द्र स्थिर नहीं है, ये चला करते है इनमें गतिको शक्ति पायी जीनी हैं। यहि केही कि यहाँ प्रत्यक्ष कृता हो सही है किन्तु वाधिक विषय भी स्थिरताको निराकृत कर देता है। उत्तरमें कहते हैं कि यह बान प्रकृत वातमें भी समान है। जैसे नुखको काट दिया भीर कुछ समय बाद फिर नम् बढ जाते हैं, तो ओ नख कट गया या पहिले उद्के सम न है यह नख् नो अब और बढा है, ते कि वही नृष है। अरे बह नृष हो कट करके गेर ही दिया, अलग ही हो गया, । बहुतो यह नही है, तो जिसे साहर्श नखमे एकताका बोध होता है तो इस एकताकी अतीति वासित विषय हो जाता है अशीत बढ़े हुए नसमे यह वहीं नल है . ऐसा जान वासिन है ज्यों कि एह ने तो उसके सहस् है जो पहिले या] उस् सहश्रनाकी रीतिसे तुलका नानापन सिंह होता है, सी यह प्रतीत एकत्व बावित बन गया। इसी पकार शब्दोंमें जी हम शब्द सुना करते हैं वे शब्द वही नहीं है जो पहिले थे किन्तु पहिले, बोले गए शब्दके समान हैं ये शब्द एक नित्य ब्यापक المراج المراج المراج المراجعة 🎔 । 👸 शब्दोकी सावयवंताका-प्रतिपादन - धकाकार कहता,है: कि शब्दमे ती-यही-

 साहतय बोघसे धर्यका ज्ञान हो जाता है। शकाकारने जो यह कहा था कि जैसे एक देवदस्त कमसे गमन करता है सो बहुत देशोमे चल फिर धानेपर भी कमसे गमन करते पर भी यही वही देवदस्त है ऐसा वाघ होता है, तो, ऐसे कम मेदसे भिन्न-भिन्न देशोका प्राप्त होता हुआ देवदस्त नाना तो, नहीं हो गया। वह एक हो है इसी प्रवार शब्दक्रम से भिन्न देशको जा करके भी उसमें भेद नहीं हो जाता, वहीं एकता हो है। इस प्रवार हण्टान्त बनाना यों युक्त नहीं है कि देवदस्तमे तो दै एकत्व प्रत्यभिज्ञानकी बात, पौर शब्दमें है साहद्य प्रत्यभिज्ञानकी बात देवदस्तमे तो दै एकत्व प्रत्यभिज्ञानकी बात पौर प्रवाद है ता है कि यह वहीं है, पर यहाँ तो यह वर्ग उसके सहश्च है ऐसा प्रत्यय है ता है कि दाहव्यके ज्ञान होनेसे कहीं एक न मान लेना चाहिए। जो साहद्यके बोधसे मान लिया जाय तो गाय पौर रोक्त ये भी सहश्च कथते हैं। इसमें साहद्य -प्रत्यभिज्ञान जगता है तो यह भी साहद्य बन-वेठेगा इसकारण वर्ग उत्तम होता है और ये वर्ण पूर्व बंकि गए वर्णोक समान है ऐसी व्यवस्था माननेपर कहीं भी व वस्था विकद्ध विवाद नहीं हो, सकता।

् बाब्दोका निष्पाद व गमन तथा मन्य बाब्दव्यम्जनासे नरङ्गप्रवाह — राज्य उत्पन्न होते हैं भीर जिन पृद्गल स्कन्धीमें बाब्द परिशामन होता है वह शब्द पुद्रंगल स्कव जायां भी करता है भीर शब्द पांसकी भाषा बगंगा पुद्गल स्कवमे परिसात घट्यसे बनाकर वह भगने घट्यको बनाकर याँ तरगरूपसे मा घट्य बाया करते हैं। यहा शङ्काकार कह रहा है कि ऐसा कहना कि सब्द श्रोताक कानोके पास जाता है, शब्द वक्ताके पास जाता है प्रयमा शब्दोकी तरह बनकर वे शब्द जाया करते हैं। यह बात ठीक नही बैठती क्योंकि शब्द घमूर्त है और अमूर्ते शब्दका गमन नहीं बन सकता । शब्दका भागमन अप्रमाशित है किसी भी प्रमाशिसे सिद्ध नही है भीर बहु करानाकी चीज है । शब्दमे मूर्ति होना, शब्दका स्पर्ध होना यह सब कल्पनाकी बात है। जन्द तो है सदैव धीर उनका भीट भादिकसे भाभमव हो जाता है। तो जब जन्द स्पर्वान इन्द्रियके द्वारा ब्राह्म नही है और शब्दके अन्तर्भाव वर्ग्यंरूप सूक्त है, निरश है तो उन प्रावान्तर शब्दोंकी रचना विधि कैसे बन सकती हैं ? ग्रीर बब रचना नही वनती तो वर्णभेद केसे बन सकते ? इससे शब्दोका झाना मानना शब्दोकी उत्पत्ति मानना यह प्रमाराविकद है। वह कल्पना भरकी चीज है। इस शङ्काका उत्तर करते है कि ये सब बातें व्यञ्जक वायुके गमनमें भी लगा सकते है व्यञ्जक वायुका घागमन यथार्थ नहीं है, प्रदृष्ट है, केंबल कल्पना अरकी बात है। व्यञ्जक वायुषे न मूर्तवना है न स्पर्धारना है, वह तो सर्वत्र है भीर उसका ग्रमिर्भव रहता है भादिक बातें जो जो शब्दके सम्बन्धमें कही हो ठीक चसीके पटतरके इस्पमें हम यहा व्यव्जाक बायुमें भी लगा सक्ते हैं। 🥰 1773

शब्दके अमूर्तत्व आदिके अमका कारण-शब्द अदृश्य चीत्र है और. ऐसा लगता है कि आकाशमें ये शब्द मालूम पडते हैं सो यह कह देते हैं कि शब्द

आकाशका गुरा है. और अर्त है तथा आकाशकी तरह नित्य व्यापक है, ऐसा अम हो गया है किन्तु सब लोगोकी यह प्रतीति है कि शब्दकी उत्पत्ति केठ तालू प्रादिकके व्या-पारसे होती है और इसीकार ग जैसे जीन मद तालू बादिकका न्यापीर होता है ऐसे ही तीन मद शब्द उत्पन्न होते हैं। तथा तालू ग्रादिकके ऊच मीच स्थानमे जिस प्रकारसे प्रयोग होता है उस प्रकारसे वर्णीमें उदात्त मनुद्गित मादिक प्रकार ही जाया करते हैं, धीर भी देखिये जो शुकाकारने ध्रष्टब्टे कल्पना बीर गौरव दोष दिया है वह शकाकार क यहीं ही दोष ,प्राता है। ग्रहण्ट कलानाका ग्रंथ है। क प्रमाण प्रतिति सिद्ध नहीं है। शब्दका माना, प्रभारा सिद्ध नहीं है, तो शब्दका सदा रहना प्रमारा सिद्ध नहीं है भार यह कहना कि शब्द यदि मूर्तिक है तो उसमे गौरवता झाती है। भारी वजन बन जायगा। अरे शब्द सदा है, व्यापक है तो इसमे भारपन सदा रहेगा । देखिये शब्द जो कि शब्द देशमे नहीं पाया जा रहा उसका छाड़रण करने बांला तुम मानते हो स्तब्ध-वायु, वायुका निषेध यह भी प्रमाणसे नहीं जाना जाता है वह करूपना ही है भीर उप स्तव्य वायुको हटाने वाली व्यञ्जक व्यनियाँ होती हैं यह भी एक बल्पनाकी बात है। जो जो कुछ भी शब्दको नित्य माननेपर माना जायगा ने वे सब चीजे व स्पनाकी श्री बे दनेंगी ग्रीर इस तरहसे तो उन सब चीजोमे शब्दोमे ग्रावरणोमें, व्यञ्जनीमे नाना शक्तियाँ माननी व्हेंगी। बान तो सीच यह है कि शहंद पौद्गलिक चीज है इस शहद मे माना था कि स्पर्श्नसे भी जुदा है। यह कहा था कि स्पर्शने ध्यष्टअक घ्यनि जानी जाती है। शब्द नहीं जाना जाता है। यह भी भ्रयुक्त बात है बयोकि व्वनि ग्रीर शब्द मे अन्तर क्या है ? अविरिणाम है। हो ये सब जब्द वीद्गलिक है क्योंकि जब्दोंका श्राचात होता है, शब्दोका रुकावट किया जा सकता है भीर इस'शब्दको कही रोका भी जा सकता है। इससे शब्द वीद्गलिक हैं भीर जैसे चक्षु भादिक के व्यापारकी किया है घट इसी प्रकार तालू अ।दिव के व्यापारकी किया है शब्द बिल्कुल स्पष्ट विदित होता है सबका चक्र प्रादिकका ज्यापार किए बिना। कुम्होरके उस ज्ञान श्रम इच्छा ग्रादिकके किये बिना घटकी उत्पत्ति तो नहीं होती है। घट इन स्व व्यापारीसे वना है इसी प्रकार तालू कठ प्रादिक साधनोके व्यापारसे ये सब कार्य बने हैं। शब्द नित्य व्यापक है और अकृतिम है, यह बात सही नही वैठती। तो जिन जिनमे भेद णया जाना, जिनमे नाना दशायें पायी जाती जिनमे अनेक रूप पाये जाते वें चीज तो कृत्रिम हैं। किसी न किसीके द्वारा की गई है। तो यहीं शब्द कृतक हैं। ग्रापीरुपेय नहीं हैं। जिनमे शकाकार यह सिद्ध करनेका प्रयास करे कि आगममे जो शब्द है वह नित्य है। अभीर देय है। और अभीरपेय होनेसे आगममे कहे गए शब्दोकी प्रमाग्रता है।

श्रागमकी पमाणताका वास्तविक कारण— कोई म्रात्मा परमात्मा होता है, सर्वेज होता है, निर्मन होता है ऐसा नहीं है किन्तु शब्द हो एक प्रमासामूत है भीर उन शब्दोसे फिर धर्मकी व्यवस्था वनती है। ये सब व'तें कहना असगत है यहाँ

ही देखा, जा रहा है कि कुछ लोग रागहेयने बहुत रहित हैं। पक्षप'त किया नहीं करते हैं तो ऐसे पुरुषोके शब्द भी प्रमाणभून मान निये जाते हैं। प्रमुक माई इन विषयमें जो बात कहेगा, वह प्रमाणिक, कहेगा ऐना लोगोमे श्रद्धा वाई वाती है। तो शब्द गूणवान पुरुषके द्वारा बोला गया हो वह तो प्रमासाभूत है। जब लोकमे यह देखा जाता है कि किसी पुरुषमे राग कम है किसीमे बहुत कम है, तो भीपाधिक होनेपर कमी नजर भाये तो उनसे यह निर्णय होता है कि ये रागादिक त्रिकर कही बिन्कूल ही समाप्त 'इनका मर्वधा अभाव हो जाता है इयी प्रकार जब लोकमे हम यह निरक्षते हैं 'कि किसीका ज्ञान वडा है किसीका ज्ञान उससे भी बडा है तो जब जानमें बुद्धि हम देखते 🔒 है भीर ज्ञान है भारमा हा स्वरूग । तो भारमाका स्वरूग होते हुवे फिर जानमें जा इछि विकाश देख रहे हैं उससे यह निख होना है कि किसी प्राटन में जान परिपूर्ण विकृतित है बस ये दो बार्ते किसीमे भी एक मारमामे पाथी जा सकती है । रागा-दिक विकारीका सवया मनाव भीर ज्ञानादिक गुराविकाशकी 'परिपूर्गता, वे दोनो बाते को देखी जायें वही पूर्ण ज्ञानवान पुरुष है। माह मगवान सवझ किन्हीं भी क्षान्द्रोमे कही उन गुण्वान पुरुषोके चरण सिक्षचानमे जो बाती उपदेश निकलता है वह प्रमाणभूत है। हा, दोपशन वक्तासे निकले हुंए अवन प्रमाणभूत नही है, इस प्रकार धायनका जो यहा लक्षण बताया गया था कि झामुके बचन आदिक कारणते जो अर्थ ज्ञान होता है उसे आगम कहते हैं। यह बात पूर्णनया सर्गत हो जाती 'है। सर्वज्ञ आप्त है कोई भीर उनके निकट रहने वाने जो महापुरुष गण्धर भादिक हैं सनकी ध्वनिसे माने ज्ञानकी पुष्टना ममीचीनता हृदना स्टाम करते हैं किर सनके प्रवाहत उन गण्धरोने किन्ही आचार्योको बताया, उन आचार्योने किन्ही अन्य आयोगी का बनाया। इस तरह परम्परासे गुग्गवान पुरुषोक्ते द्वारां प्रशीत जी बमंश ल हैं वे प्रमागाभूत होते है। यो परोक्ष प्रमागके भेद - सृति प्रत्यभिज्ञान तर्क ब्रतुम न पौर भागम प्रमाणना बनाकर इस समय भागन प्रमाण की प्रनाशाना बनायी जा रही है। जैसे स्पृति, प्रश्विमान, तर्क, मनुवान य परोक्ष हो तर भी के ताके उपभोग व स्पष्ट पमाताभूत विदित होता है इसी प्रकार बागमं भी परोक्षभूत होकर भी प्रागम 🗸 प्रशिवाके निर्दोष रनकी श्रद्धा करने वाले मनुदर्शके उ ायोगमे प्रमाताश्रुन ही है इनप्रकार ज्ञानकी यहाँ प्रभाणता सिद्ध की जा रही है।



परीज्ञामुखसूत्रप्रवचन

[सप्तदश भाग]

प्रवृक्ता- प्रध्यात्मयोगी, पूज्य श्री १०५ मनोहर बी वर्शी 'सहबानन्द' जी महाराज

ग्रागम प्रमाणके लक्षणसे अर्थजानकी भान्यतामे प्राश्चा । भागम प्रमाणके स्वरूपके वशांनमे वह इसङ्ग भागा कि शब्द भीर प्रयंका सम्बन्ध हुमां करता है भीर गुगावान पुरुषके द्वारा प्रशीत शब्दोंसे यथायं भयंकी उत्पत्ति होती है और दोषव न वक्ताके बचनोंसे भ्रयथ यं उत्पन्न रहना है। ती शब्द और भ्रयंके सम्बन्धमे यहा एक शङ्काकार कहता है कि शब्द भीर भ्रयंका सम्बन्ध बन हो नहीं सकता, फिर प्राप्तके द्वारा प्रशीत भी शब्द हो तो भी भ्रयंके ज्ञानको करदे यह बात बन नहीं सकती फिर भ्रागमको नक्षण बताना कि भ्राप्तके वचन भ्रादिकके कारणमे जो भ्रयंज्ञान होता है उसे भ्रागम कहते हैं, यह तो कैसे बाभाको प्राप्त हो यकता है दस तरह शङ्काकार की भ्राश्चाको दूर करनेके लिए सूत्र कहते हैं: —

सहजयोग्यतासकेतवशाद्धि शब्दादयः वस्तुप्रतिपत्तिहेतवः । ३-१०० ।

शब्दसे अर्थप्रतिपत्ति होनेके लिये शब्द और अर्थके सम्बन्धका विवरण सहज योग्यता और सकेतके वश्चे शब्दादिक वस्तुको प्रतिपत्तिके कारण होते हैं। यहा केवल शब्दको ही वस्तुको प्रतिपत्तिका कारण नहीं बताया किन्तु हस्तपादादिकके सकेत भी वस्तुके परिज्ञानके कारण होते हैं सहज मार्थने स्वाभाविक। किसीसे उधार ली हुई नहीं किन्तु सुद द्रव्यमेंसे प्रकट हुई जो योग्यता है वह क्या ? शब्द और अर्थमे प्रतिपाद्य प्रतिपादक शक्ति होना अर्थात् शब्दमे प्रतिपादक शक्ति है, वह बतातां है भीर अर्थमे प्रतिपाद शतिपाद शक्ति होना अर्थात् शब्दमे प्रतिपादक शक्ति है, वह बतातां है भीर अर्थमे प्रतिपाद शक्ति है अर्थ समझा जाता है ऐसं शक्तिका होना यह है सहज योग्यता। सो जिस श्रान और श्लेमे आप्त श्लाप श्लोक श्लोक होता है आपक और श्लेम प्रतिपाद होता है अर्थ समझा जात्म शक्ति है शान तो होता है आपक शक्ति और प्रथमे प्रतिपाद होती है। सो वहाँ निमित्त योग्यतासे अतिरिक्त अन्य और कोई सम्बन्ध नही है। शब्द और अर्थके बीचमे जो सम्बन्ध है वह प्रतिपाद प्रतिपादक सम्बन्ध है। कार्य कारण श्लोक वार्य होता होता होता है। शब्द कारण समक्ति हो सम्बन्ध नही है। अर्थात् शब्द कारण हो। अर्थ कार्य हो या शब्द कारण हो, ऐसा सम्बन्ध नही है दोनो भिन्न भिन्न स्थानोमें

प्रपनी सत्ता लिए हुए पृथक स्व न्य पदार्थ हैं। शब्द प्रोर अयं में प्रतिपाद प्रतिपाद करवका सम्यन्य हैं। उस योग्यताके होनेपर सकेत बनता है कि इस कार्यका यह प्रयं है इसका यह प्रयं है गाय शब्दका प्रयं है सासना सिंहत कीई वन्तु । इससे सकेत उरान्न होता है। फिर सकेतके वश्र से देशरूप अवदादिक वस्तुके ज्ञान करानेमें कारण होते हैं। शब्द ही वस्तुका ज्ञान करायें प्रतिगादक वने सो इतना ही नहीं किन्तु हाथ अपुलियोंके मकेत भी वस्तुके ज्ञान करानेमें कारण होते हैं। इस तरह जो क्षका की गई थी शब्द प्रोर प्रयं सम्बन्ध नहीं है उसका निराकरण किया, है। शब्द प्रीर प्रयं में प्रतिपादक सम्बन्ध है पीर यह सम्बन्ध स तिके कारण बना है भीर यह सम्बन्ध स तिके कारण बना है भीर यह सकेत सहज योग्यत के कारण बन गया है। यो शन्द वम्तुका लान करानेका कारण है। जैने कि हाथ, अगुली मादिकका सकेन वस्नुका ज्ञान करानेका हाता है। इसी विषयम अब हुशुन्त देते हैं।

यथा मेवदिय सन्ति ॥ ३-१०१॥ - 🕌

हण्टान्त पूर्वक शब्द श्रीर श्रथंके सम्बन्धका प्रतिपादन नैसे मेरु बादिक है-यहीं अर्थ हुआ मेरू ग्रीर शब्द हुया मेरू तो मे रूये शुब्क, इन्मे ऐसी या्यक्ता है, ऐसा सकेत बना हैं कि मेरू गब्दके कश्नेसे बहु । बड़ा विशाल जम्बू द्वी के बंचिमे पर हुये मेरू पर्वतका क्षान हो जाय । यहाँ ककाका र कहता है कि यह सहज योग्यता जिससे सकेत बना, यह योग्यता प्रनित्य है प्रथवा नित्य है ? यदि इस राहज योग्यताको प्रनि-त्य मानते हो तो इसमे मन रस्याका दोष हो जायगा, वह किम तरह कि जिस प्रसिद्ध सम्बन्धके द्वारा यह पून्य दिके शब्द अ ।मिद्ध मध्य च वाले घट श्रादिकका शब्दका मध्यन्य किया जाता है उमका भी भून्य प्रसिद्ध सम्बन्द्रसे सम्बन्ध बनेगा। उसका भी झन्यसे बनेगा तो यदि सहस योग्यता प्रनित्य मानते हो तो सहज योग्यताके मायने है कि जिसका मम्बन्ध प्रसिद्ध है ऐसी योग्यता ती जिस प्रसिद्ध सम्बन्ध बाले सके से प्रय इस शब्दते प्रथमिक सम्बन्धका बोध कराते हुयेको देखा करा, मिट्टीसे व हे हुवा घडी यह शब्द कहा जाता है उमसे इम पदारंका बोध होता है। इस तरह सम्बन्ध जिसका विद्व नहीं है उमका इन र राया जाता है तो फिर उम प्रमिद्ध सम्बन्धका मम्बन्ध कैसे प्रसिद्ध हुन्ना ? उसके लिए द्यरे माबन्य वाला सकेत होना चाहिये । इस तरह सहज योग्यनाको प्रनित्य म ननेपर प्रनवस्था दोष हो आता है। उसे यदि नित्य मान्ते ही नित्यत्त्वके सम्बन्त्र व सब्दोमे बस्तुक की रका कारखपना धाता है, यह चात तो हम मनि ही रहे हैं, अर्थान् गृहद नित्य है। बार्टेंद घीर अर्थका सम्बन्ध नित्य है। इस तरह -सीमायक लाग यहाँ घरनी शका रख रहे हैं। संगामानमे कहते हैं कि सम्बन्ध प्रनित्न होतेपर भी उसमे प्रयक्षानकी कारणता होती है। जैमे कि हीर्य सैन प्रांदिकके सम्बन्ध अनित्य हैं तो भी अर्थकी श्रतिपत्तिक कारण होते हैं। भृहिंगे कोई नही बोलता, केवल हाथमे ही इशारा करके बताता है तो उम बातको लोग समें के जाते हैं। यदि हस्ता-

दिकके सकेत ग्रनित्य हैं तो भी पदार्थकी तिपत्तिके कारण होते हैं। ठायसैन ग्रांख ग्रादिक्ता चलाना इन सबका जो ग्राने वाच्य ग्रवंसे सम्बन्ध है वह नित्य तो नहीं है वह ग्रनित्य है। जब हाथ सैन ग्रांखका चलाना ग्रादिक ये खुद ग्रनित्य है, तो फिर ग्रांचिक ग्रांखका सम्बन्ध नित्य कैसे हो सकता है । तो शब्द ग्रनित्य है ग्रीर गव्द ग्रंचिका सम्बन्ध भी ग्रनित्य है। ऐसा तो नहीं होता कि भीट तो गिर्जाय ग्रीर भीटके ग्रांच्य रहन वाले चित्र नव्द न हो। जब ग्रांचार ही नष्ट हो ग्रांचा तो ग्रांचेय कहा विराजिया । तो फिर जब हस्तपाद शब्द सज्ञा ये ही स्वय ग्रनित्य हैं तो इनमें जो पदायका सम्बन्ध बना है वह नित्य कैसे हो सकता है।

' अनित्य होनेपर भी शब्दीमे अर्थप्रतिपत्ति हेतुता-श नाकार कहना है कि जंब शब्द हस्त सैन भादिक भनित्य हैं तो ये अर्थ जान करानेके कारण न हो ६ केंगे । समाधान-यह शका युक्त नही इसमे प्रत्यक्ष विरोध है। प्रयांत दिखता ही है कि हम सबके हाथ पैर ग्रादिकके सैनसे भ्रयंका ज्ञान वराबर हुगा करता है। तो जिस प्रकार हस्त पाद गादिक सैनोका स्वार्थसे मम्बन्ध है ये अपने अर्थका वीध करा देते हैं इसी प्रकार शब्दार्थके सम्बन्धमे भी जानना चाहिये। शब्दार्थका सम्बन्ध मनाश्रित तो होता नेही। किसी न किसीके भाश्रयमें तो मम्बन्ध बनता है तो शब्द भीर भर्यके सम्बन्धका षाचारं स्वयं शब्द भीर भर्थ है । जो भ्रमाश्चिनं होता है उससे सम्बन्धपना सम्भव ही नंही । जैसे माकाश्र अनाश्रित है तो माकाशका किसंसे सम्बन्ध बताया जाय ? तो मनाश्रितमें तो सम्बन्धरना होता नही, सम्बन्ध तो होता है। तो अब सम्बन्धरन ग्रा-श्रिन है तो मेबन्धके अ श्रियके 'भम्बन्धमे विकर किया ही जा सकता है, कि सम्बन्धका भाष्यय को पदार्थ है वह निर्ह्य है या अनित्य है ^{? वि}यदि कही कि निश्य है तो नित्यपने से बताये जाने वाले आंश्रयका नाम क्या है, प्रथित् वह नित्य चीज क्या है जी माश्रयसे सम्बन्ध रगती है ? क्या वह जाति है दश्यवा व्यक्ति है ? जातिको तो कह नहीं सकते । यदि जातिमें शब्दार्थंगनां हो 'गया तो प्रवृत्ति निवृत्तिका समाव तन वैठेता क्योंकि जातिका सम्बन्ध खब्दार्थेसे हैं तो उसका काम जानना हुआ । प्रदृत्ति करना, निवृत्ति करना यह जातिमे अर्थ कियाँ नेही होती है। यदि कही कि वह आश्रय व्यक्ति है जिसको निन्य मोना है ग्रीर शब्दायंके सम्बन्धका ग्राघार माना है तो अपृक्ति यदि सम्बन्धका आश्रय कहा बाय तो-फिर उसमे नित्यतना कृमे रहा ? व्यक्ति नित्य नहीं। यदि शब्दार्थका सम्बन्धका भाश्रय व्यक्ति है तो सन्बन्ध-तित्य, न रहा, घोर ऐसी प्रतीति भी नहीं हो रही है। यदि कही कि वह आश्रित भनित्य है तो सम्बन्धका ग्राष्ट्रयपना भी मनित्य वन गया क्योंकि जब शब्दादिक ग्रनित्य हैं तो उनका विनाश होनेपर सम्बन्धका भी अपाय हो जाता है। जैसे भीटके तृष्टः होनेपर भीटके चित्रोका भी विनाशः हो जाता है इस कारण यह कहना मृत्रुक्त है कि शब्दाथके सम्बन्ध नित्य 'हुमा करते हैं।

नित्यानित्यात्मक पदार्थीमे अर्थिक्याकी सम्भवता - शब्दार्थके प्रमान्य

नित्य क्यो नही होते सो देखिये सहरा परिणामसे दक्त पदार्थ है भीर 'शब्दका शब्दके भाष्य रहने वाले सम्बन्धंका एकान्ति से नित्यपना नहीं ही सकता । मर्वथा नित्य वस्त मे कमसे भीर प्रवयवसे प्रयंकिया सम्भव नही होती , इस कारण सवंदा निय कुछ होता ही नही । जो कुछ नही होता उपमें नित्य श्रानित्यको क्या बात बलेगी । दूपरे इसमे प्रनवस्था दोष बताना भी प्रयुक्त है । शकाकारने कहा था कि यदि शब्दार्थना सम्बन्ध नित्य है या अनित्य । अनित्यमे देध कहे नित्यमे दोध कहे-तो न्द्रश परिशा म युक्त अर्थमें भीर शब्दमे एकान्तते भनित्यत्व नहीं होता भीर भनवस्था दोप देन। यह नित्यमे दिया जा सकता है। किस तरह कि जिन्का सम्बन्ध प्रकट नही ऐसे शब्द का प्रकट सम्बन्ध वाले कव्दके साथ सम्बन्धकी समिव्यक्ति करना चाहिये तो उस द्यां भारत सम्बन्धके सम्बन्धका भी ज्ञान किसी धन्य प्रशिष्यक्त सम्बन्धसे करना चाहिये। इस तरह अनवस्था दोष तो अभि अक्तिवादमे भी हो सकता है। यदि नही कि किसीके स्वत. हो सम्बन्धकी अभिव्यक्ति होती है तो फिर दूस्रेके भी स्वन्धकी मिनव्यक्ति स्वत हो मान लीजिये। फिर सकेत किया करना व्यर्थ है। सम्बन्ध विभाग की कल्पना करने र िवाब्दका सय सादिक क्रब्दसे - सम्बन्ध होना है इस प्रकार शब्द विभाग माननेपर फिर सम्बन्धमे नित्यपना माननेकी कल्पनः करनेसे क्या लाग, भीर कराना करोगे ही कि यह नित्य है तो जिसका सकेत ग्रहता तही .किया गया ऐसे अर्बनी प्रतिवित्त हो जाना चाहिये। बात यहाँ यह चल रही है कि शब्द नित्य माननेपर शब्दमे प्रतिपादकता भी नही बनतो, सर्वया नित्यमें कोई सर्वक्रिया नहीं है तो वह वस्त ही नही है। फिर सकेतकी व्यवस्था निश्य शब्दसे अन नही सकती । यदि कही कि सकेत उसका व्यञ्जक है तो यह भी कहना अयुक्त है । जो नित्य पदार्थ है उसमे व्यगता नही हो सकती अर्थात् पहिले अकट नही हुआ, अब प्रकट हो जाय, यह व त नहीं बनती । को भी वस्तु नित्य होती है वह यदि व्यक्त है तो व्यक्त ही है भीर यदि मन्यक्त है तो वह मन्यक्त ही है। नित्यका तो एक स्वमाव हुमा करता है, जिसमे स्वमावमेद हो वह बस्तु फिन नित्य ही क्या होगी शब्दकी अभिव्यक्ति पत्ममें दिये गए दोषका सम्बन्ध यहीपर भी बराबर लग ायगा ।

सकेतक पुरुषाश्चितत्वकी अनिवार्यता—कद व अर्थका को सम्बन्ध बनता है उस सम्बन्धका बनाने वाला घरंतुत न शब्द है न अर्थ है। वह ता कोई चेतन आत्मा हो है। पर यह चेतन आत्मा उन शब्दोमेसे यह सकेत रखता है कि अपुक शब्दसे बोला जाय तो इन पदार्थका मतसब समम्मना चाहिये। यो शब्द और अर्थने सकेत कराया जाता है अथवा चला था रहा है जिनकी वजहसे शब्दोंके द्वारा अर्थका बोध होता है। संकेत जो हुआ करता है वह चेतनके आश्चयसे हुआ करता है। जो समम्ता है जिनके बुद्धि है वही तो सकेतकी बात कह सकेगा अब वह पृष्य है आतीन्त्रिय अर्थके ज्ञानसे रहित तो वह वेदने अन्य प्रकारका भी सकेत कर देगा नो किश्व नहीं मिध्यारक सकाछ होनेसे खंडमाग्रता आ जायगी र यह निद्वत है कि सकेन

होता है पुरुषोके भ्र भीन । जो सजी जीव है, सकत कर सकता है उन्के आधीन है सकेतका होना और यह है अतीन्द्रिय सबके ज्ञानसे रहित नो फिर विदिक शब्दोमे जो सम्बन्ध सकेन बनाया जाता है वह कैसे नहीं मिथ्या हो जायगा 2, कितने ही शब्द मर्थंके सम्बन्ध तो उस जीवको परम्परासे ही विशव ज्ञातमे, रहा, करते है । छोटे छोटे बालक भी पानी, विस्तर, नीद झ'हिक झनेक शब्दोके वाचक शब्दोक। समझने हैं। वे भी उसमे सकेत मान रहे है। तो सकेत पुरुषोक्ते ही भाषीन होता है। अब उस सक्तंको निग्सकर उन शब्दोको सुनकर जा धर्यके नम्बन्धमे प्रमाणता प्राती है वह पूर्णवान वक्ताके कारणसे प्रानी है। जैस चास्त्रमें प्रमाणीकना है:। प्रथ भी लोग षास्त्र स्वाध्या रकी बात प्रानेपर यह जानना चाहते हैं कि इन शास्त्रको किनन बनायां कब बनाया । यदि गुरावान बक्ता है तो भागममे भी प्रमाखता है । इसमे सहश परि-ए। मन वाले पदायमें सकेतके बराबर बनते चले जानमें किसी मी प्रकारका विरोध नही है। शब्द मृनित्य हैं। जो शब्द बाले जाते हैं वे बोलनेके बाद नष्ट हो जाते हैं। भव नप्र बब्द तो भयका प्रतिगृदन वयां करें अभीर बब्द नित्य होता है तो वह भी मर्थका प्रतिपादन क्या कर ? शब्द नित्य है या मनित्य है इस चर्चाकी 'जरूरत न थी। यह तो प्रधी प्रति गदनकी बात कही जा रही है। सकेत बननेसे कि इस शब्दका श्रर्थ यह है इन शब्दसे कहा जाय तो इस वस्तुंको लेना। इस तरह शब्दोमे सकेत होनेसे फिर शब्दो द्वारा व्यास्थान चलता रहता है।

नित्यत्ववादमे शब्दसनेतकी एकार्थनियतता व अनेकार्थनियतताकी भ्रसिद्धिः भव भीर सुनिये ! यह सकेत नित्य सम्बन्धकी वजहसे एकार्थमे नियत है ग्रयवा अने रायं में , नियत है -? जो ल म सम्बन्धको नित्य मानते हैं भौर उस निय सम्बन्धके कारण उनमे सकेत समऋते हैं तो जो भी सकत मिला वह सकेत एकार्यमे नियत है या अनेकायमे नियत है ? याने 'स सबेतसे किसी एक पदार्थका ही बोध होता है या अनेक पदार्थीका-बोध होता है ? यदि- कहो कि एक ही वदार्थका बोध होता है, सकेत एक। यं नियत है तो वह एकार्यनियतता क्या एक देशसे है या सर्वात्मक कार ? नवत्मिककासे एकाथका नियम मान्नेपर मन्य मधीमे फिर वेदका पारज्ञान न होगा क्योंकि यहाँ सकेत की सर्वात्मककासे एकार्थनियत माननेका वात कह रहे हो। भीर अब उम वेदसे अर्थान्तरमे ज्ञान न होगा तो वेदमे अज्ञानरूपता और अनमारा-रूपता थ। जायगी। कारण कि वह तो कुछ बता ही न सकेगा । यानि कही कि एकार्थनियत है वह भी ' ए ह देशसे है तो यह एक देश क्या इष्ट एका में नियत है या धनिष्ट एकार्थमे नियत है ? यदि कही कि धनिष्ठ एक र्यमे नियत है तो क्यो ही अज्ञामाण्य हो गया ? यदि कही कि इष्ट एकार्थमें नियस है तो वह पुरुषके द्वारा है याः स्वशासमे '? यदि कही कि पुरुषमे है तो फिर 'झशीरुपेयका 'समर्थन करनेका 'प्रयास करना आर्थ हो गया। यहा तो देखी -पुरुषो व ग्रियत एक श्रीनयत सकेत बन् गया। यहा यह बरा किया गया कि सकेत कोई सा भी हो एकार्थीन ही नियत हो

जातों है या अनेक पदार्थों में नियत हो जाता है ? यदि कही कि एकार्थमें नियत होना है तो उसका भं दोय दिया जायगा। इस्तमें आग्विर यह कहना ही पड़ेगा कि वह नियतपना, वह मकेन, वे सब पीरपेय हैं, पुरुषका तो रागादिकमें अधा हो जानेसे निराकरण किया, इसी कारण यदि वेदका एक देश अर्थानियमका प्रतिगदन करता है तो यह तो शब्दकी अक्ति हुई। तो किर अपीरपेयत्व कहनेसे लाभ क्या है ? ता यो। सकेत एकार्थमें नियत होगया यह बत तो नहीं बनती। अब दूसरी बान यदि । मानते हो कि . एक स त अनेकार्थमें नियमित होता है तो इस तरह विरुद्ध मो अर्थ सम्भव हो जायगा और इस प्रकार इस वेदके आग्रामसे मिथ्यायन हो जायगा।

शब्दनित्यत्ति व आगमकी प्रमाणताका निर्णय-श्रात तो १९घ्ट यह है कि तालु प्रादिक व्यापारसे शब्दकी उत्पत्ति है धीर ऐसे शब्दकी बहुन बार उत्पत्ति हुई है। तो उन शब्दोमे अर्थं प्रतिपादकताका सकेत है। इन्तरह ये सब वचन रचनामें चलती हैं। उनमे सम्बन्धका सकेत चलना है। नी वह सकेत सहशताके कारणसे उस प्रकारके अनेकार्थसे जग्न लेता है लेकिन सम्बन्ध मान लिया जाय तो उसमे इन विकत्रसे घटिन करनेकी समीचीनता नही होती। नित्य सम्बन्ध सदेन यटि शनेका थैमे रहता है तो फिर विरुद्ध प्रयं भी सम्भव हो सकता । इससे गुरावान पुत्रवके द्वार प्रशीत शब्दोने प्रमाणता मानी । दोषवान वक्ता द्वारा प्रशीत जन्दामे भप्रमाणता मानी । दोषवान वक्ता द्वारा प्रणीत शब्दोमे अप्रमाणता मान ली ये । अनामितं सम्बन्ध मान लिया, उनका फिर सम्बन्ध मानना और इसे तरह कितनी ही बातोको घटाकर जो एकबार अपने भावीमे य ये उनको सिद्ध करनेका कठिन प्रयत्न करना यह तो विवेक नही है। सीधा जिसे सब कोई जानता है कि शब्दमे प्रतिपादकतो है भीर अर्थमें प्रतिपाद्यता है, यही सम्बन्ध मानना चाहिए और इस तरह शब्दार्थका सम्बन्ध होनेसे फिर नोक व्य वहार चलता है, उपदेश परस्परा चलती है। इससे शब्द पीरुपेय हैं और उन शब्दो द्वारा रचित झागम पूरारा ये भी पौरषेय हैं। पौरुपेय होनेसे अप्रमाराता नहीं किन्तु गुण्वान वक्ता न होनेसे भप्रभागता माती है। तब भागमका प्रमाण यह नि हन्देह सिद्ध होता है कि जो भ्राप्तके वचन भ्रादिकके कारगुसे भर्धज्ञान होता है वह भ्रागम है।

इन्द्रियगोचर व अतीन्द्रिय शब्दार्थसम्बन्धका अभाव अच्छा अव यह सतलावो कि शब्द और अर्थका सम्बन्ध क्या इन्द्रियका विषयभूत है अववा , अतीन्द्रिय है याने इन्द्रियका विषयभूत नहीं है, या अनुमान द्वारा , गम्य है ? यदि इन्द्रियका विषयभूत नहीं है, या अनुमान द्वारा , गम्य है ? यदि इन्द्रियका विषयभूत मानते हो तो यह बात तो स्पष्ट घटित नहीं होती क्योंकि अपनी की इद्रियमें अपने ही क्यसे सम्बन्ध प्रतिभास नहीं होता । तो कर्ण इन्द्रियसे शब्दार्थ सम्बन्ध आत नहीं हो सकता क्योंकि वाच्य वाचककी समर्थता अतीन्द्रिय हुखा करती है, वे इद्रियों द्वारा की तो जा सकते हैं ? यदि कहीं कि शब्द अर्थका सम्बन्ध अतीन्द्रिय है तो

जब ग्-ीिइय है ते के माधन्य उत्पत्तिका कारण कैसे हो मकता है, क्योंकि जो जाएक ह्या बरता है प्रतिबंधने करने दाला हुआ करता है वहा विश्वयकी अपेक्षा रखरा- ध्रव्या प्रति काने हो जाय जब तो बर्द किनी वस्तुके परिज्ञानका न्य्रग , बन सम्प्रा है क्यों कि के हैं माबन्य भीर सम्बन्ध हो रहा है अतीन्द्रिय तब पि. बर्द श्री का कुर्द हो सकता है यदि कहो कि शब्द और अथकी, सहशता होनेसे, मबन्य के के जायक करने बाला हो जायगा तो इतने गिन्निध्याकों सदि अर्थ का जा न मान देते हो इसमें यह भी दोज हो सकता कि जैसे सम्बन्ध सदि अर्थ का जा न मान देते हो तो इसमें यह भी दोज हो सकतो मि समका देवे। इससे सम्बन्ध अतीन्द्रिय होकः 'कर बस्तुका प्रतिपादन करे यह बात पुक्त नहीं हो सकती।

श्ववदार्थं मम्बन्धके अनुमानगम्बत्वकी ग्रसिद्धि --यदि कही कि शब्दार्थं का सम्बन्ध धनुमान विम्याहै सो, भी बात युक्त नहीं बनती क्योंकि उसका कोई साधन नहीं है। इतुमानमें नाधनसे साध्यका विज्ञान होता है। तो शब्दार्धिक संम्बन्धमे यदि अनुमान गम्य निद्ध कर रहे हो तो उसमे याधन बताओ जिससे कि साध्ये सिद्ध हो। उसका साधन थया जान है ? प्रथवा पदार्थ-है ? या शब्द है ? ये तीन विंकल्प किये गए है। शब्दायनी मिद्धि करने वाले साध्तके सम्बधनमें उनमेसे ज्ञान तो लिंग हो नहीं सकता, न्योबि जब सम्बन्ध ही सिद्ध नहीं है तो सम्बन्धका कार्य था जान, प्रयात् बाद्यार्थका सम्बन्ध सिद्ध हो तब उससे ज्ञान उत्पन्न होता है। सो सम्बन्ध सिद्ध करनेके लिये जानका तुम साधन कह रहे हो वह ज्ञान अभी सिख है नही, इस कारण ज्ञानरूविल्झ तो सम्बन्धको सिद्ध कर नही सकता । अर्थके सम्बन्धको सिद्ध करनेके लिये प्रश्न लिख्न बनाया जता है सो नही वन सकता, क्यों कि बतलावों फिर कि सम्बन्ध ग्रीर ग्रर्थ इन दोनोके सीच क्या तातातम्य सम्बन्ध है । यहाँ घुनुमानमे सम्बन्ध तो साध्य है श्रीर शर्यका साधन बना रहे तो साध्य और साधनमें या तो तादांतन्य मम्बन्य हो या तदुर ति कोई सम्बन्ध तो हो जिससे साधन साध्यको सिद्ध करदे । तो वहाँ सम्बन्त और मर्थमे तादातम्य सम्ब ध तो है नही क्योंकि फिर सम्बन्ध अनि-रय वन जायना । क्योंकि अर्थ श्रनित्य है और मुर्थका सम्बन्धके माथ तादात्म्य हो गया तो सम्बन्ध भी श्रनित्य हो जायगा। तब फिर कही सम्बन्ध होगा, कही न होगा उक्ष में फिर गर्थ मान नहीं बन सकता, इसी प्रकार संम्बन्च भीर अर्थेके साथ तदुरा नि सम्बन्ध भी नहीं है क्योंकि सम्बन्धसे अथकी स्त्यति सानी नहीं गयी तो इस तर्ह धर्वका श्रीर सम्बन्धके मध्य कोई सम्बन्ध ही नही बन सकता श्रीर असम्बद्ध भ्रथं सम्बन्धको क्षेमे बता सकता है ? यदि सम्बन्ध ग्रीर प्रथमे तादानम्य सुदुत्पत्ति शादिक कोई सम्बन्ध न होनंपर अर्थका बोध करादे तो इतमे अनेक दोष आं सकते हैं। जो बम्तु नहीं है— जैसे गर्बेक सीग, प्राकाशक फूल घादिक। इनके विषयमें भी सम्बन्धका ज्ञान करा दे और यदि असम्बद्ध अर्थके द्वारा सम्बन्धका ज्ञापन हो जाय तो सम्बन्धरहित शब्द ही वयो न सीखा नर्यका ज्ञान करा दे ? फिर शब्द भीर अर्थने

नित्य सम्बन्धको सिद्ध करनेको क्या धावहयकता ? सर्थ भी लिंग नहीं है। विद्ध फरनेके लिये अनुमान बनाया जाद धोर उसमे सर्थका नाधन बनाया थ को याँ प्रय की साधकता पटिस नहीं हो सकती ! इस प्रकार शब्दार्थके सम्बन्धने मिद्ध करनेके लिये शब्द भी साधक नहीं हा मकता है। इस विवयमें भी अर्थका विवन्धि देव दिये गये थे से सभी दीप यहा भी घटिन होते हैं। वहां पूछा जा सकता है कि सम्बन्ध का धौर शब्दका बम साधान्य मन्दन्य है या सबुदाति धम्बन्ध है ? दोनो प्रवारक मम्बन्ध सो हैं नहीं भीर असम्बद्ध है 'कर पर्वत शब्द शब्द शब्द पर्वत हो से मन्दन्यको सिद्ध करवे ने सो मन्दन्य रहित हो शब्द शिवा पयो नहीं प्रयंका प्रत्वशिवन कर देवा ? इव कारण नित्य मन्दन्य तो दिव हाता नहीं जिस मन्दन्य है दारा देवको सर्थका प्रतिगदक माना जाय ।

CL KEY 2

श्रन्तिम चचित्र्वं त शब्दार्थसम्बन्धका निर्णय यदि कही वि यह वेद स्वभावत हो प्रयंका प्रतिवादक होता है तो यह बान घटिन नहीं होती वधोकि मेग यह मर्थं है मेरा यह अर्थं है इस तरह तो येद बतमा नहीं सकता, क्योंकि शब्द ती ऐमा बोमता नहीं है वि मेरा यह प्रथ नहीं है। जो कोई करना करने वाला है कि इ : अब्दका यह भय है बह कलाना करने वाला है पुरुष भीर पुरुष है रागःदिकते सिंदन । इस कारण वेदमे प्रनाणना नहीं या नक्तरी है। यदि व्यायमें प्रमाणता -मानता है तो यब बाते मीथी मा भो चाहियें कि चाहे लौकिक शब्द ही चाहे बैदिक दास्य हो, बाद्य मात्र महज योग्यताके मक्तिके बदान कर्यका प्रतिवादन करता है, क्योंकि घन्दायका प्रात्पादन करने, घन्दके द्वारा हम किमी बस्नुकी बाग लागे देसा जाननेमें भाग्य कोई प्रकार सम्भव नही है। जब शब्द हो योग्यना और सहतके वर्णन अयका प्रतिपादक होना है ना भव यह मानना चाहिये कि उन शब्दका रचने बाला यदि कोई गुमाबान पुरुष है यदि नवझध्यके चरुगोके निप्तवानने वे समस्त शब्द उचनायें ची है ना प्रमाराभूत है। यदि उम शब्द रचनाका करता समझ है सदीव है। द्रागादियान है ता उस बाद्धने प्रमाशाना नही शा सकती । इन प्रमगर्ने यह निर्णय रत्दरा है कि जस्द अर्थका प्र नगदर हाता है और बह महत्र याग्यन सीर अपने स्केनके बगसे अयंका श्रांतपाटन करनेचे माधन बनना है।

दाब्दके अन्यापीहमात्राभिषायकत्वकी आश्राङ्का अब यहाँ मगेहबादी पाणकार शका राग्या है कि दाब्दाके अर्थकी प्रतिवादकता सम्मव नहीं है क्योंकि जो ही जब्द रचना है उह व्हायोंक हाने रह भी योग न होने रह भी देखा गई है नवा अवित्यकानमें भीर भनीन कालमें अर्थ नहीं है नव नी दोटद देखा गया है भीर जिसके अभावमें जो कुछ देखा जाता है उपका उन्हों सम्बन्ध नहीं कहा जा नवना । जैसे भीड़िके अभावमें भी गांव देखी जो रही है नो इसमें यह हो निस्सव हो परा ना कि भोड़ा गांयसे प्रतिबद्ध नहीं है। इसो अकार, अब्द अर्थके मद्भाव होने रह भी देखा जाना है। इसमे पाध्यका धीर धर्यके नाथ सम्बन्ध नही माना जा सकता इस तरह जब व्याणोंके प्रभावमे भी देखा गदा भीर अव्यायके प्रतिपादक नही बन सके, तो धन्द किमका प्रनिपादन करता है । साथ प्रन्यापोहका धर्य है कि प्रन्यका परिहार करते। जैमे भी घाँद कहा तो भी मायने गाय। गायमे ग्रन्थ हुग्र घोडा मैं का प्रादिक। गाय शब्द कहनेने घोंडा भैसा प्रादिकका बोघ नही होता। तो क्षिएकवादी जो प्रपोहबाद मानने है वे शका कर रहे हैं कि घाँद सीचा भर्यका ज्ञान नही कराता किन्तु श्रन्यापोह का ज्ञान कराता है इसलिये शब्दमें श्रदी प्रतिपादकता नही है।

अन्योपोहवादके निराकरणका उपक्रम अव इसका समाधान करते हैं कि दास्य प्रार्थका प्रतिपादक है। कोई शब्द मर्थवान है कोई शब्द मर्थ रहित है। श्राणीत पदार्थके सःद्वाव होनेपर भी शब्द हुआ करते है वह तो अर्थवान शब्द है और यदार्थिक न होतेपर भी शब्द उत्पन्न होता है यह ग्रथंरहित शब्द है । सी ग्रर्थवान दाटरने प्रर्शरित गटद भिन्न हथा करता है। क्सी धन्यमे व्यभिचार प्रानेपर ग्रन्य में अविभार नहीं नगाया जाता। यदि प्रयोगहित घान्दमें व्यक्तिचार किया गया ती धर्गवान प्रव्दमे व्यभिचार नही लगाया जा सकता । ग्रन्यया प्रयत् किसी मन्यमे अविभिन्नार प्रानेपर प्रत्यमे व्यभिनार लगा दिया जाए तो गोपाल घटिकामे रहने वाले धूमका धनिके माथ व्यभिचार देखा गया ता गोपाल घटिकामे चूमसे प्रश्निका व्यभि-घार देखा जानेपर पर्वेत मादिकंमे धूमको मनिसे व्यक्तिचार कर दिया जायगा पर होता तो नही। यदि प्रन्यके व्यभिचार होने १र प्रन्यका व्यभिचार मानते हो तो पर्वत ग्रादिक प्रदेशोमे रहने वाया चूम और प्राप्तिमे भी व्यक्तिचार वन बैठेगा । इस सरह फिर कोई कार्यहेनु ही न बन सकेगा क्योंकि जो भी कार्य हेतु देगा उनमे यह कह दिया जावना कि एक जगह व्यभिचार कहीं था जाता है तो इसमें भी व्यमिखार म्रा जायगा । भीर इससे अतिरिक्त भन्यका व्यभिषार भानेपर भन्यका व्यभिषार मान लिया आय तो सकल शून्य हो जायगा । फिर कुछ भी सिद्ध न किया जा सकेगा, जैसे कि स्वप्न।दिसमे जो ज्ञान उत्पन्न होते हैं उनमें तो कही विश्लम पाया जाता है मा । शर्यात स्वप्तमे पर्वत, शेर, मंदिर मादिक धनेक चीजोका ज्ञान तो हो रहा है पर वहाँ वे चीजे पायी नही जा रही तो स्वप्न ग्रादिकके ज्ञान जैसे विश्रमक्त होते हैं उनका प्रमंके साथ व्यभिवार णया जाता है तो समस्त ज्ञानीम प्रमं व्यभिचारका प्रमंग भा जायगा। नयोशि भव तो इस हठपर उतर भाये कि किसी भी जगह व्य-भिचार गंनिपर याय नगह स्पिभचार हो जाता है। यदि कही कि बडे यत्नसे परीक्षा बिए कार्य कारकारणका उल्लंबन नहीं करना सर्थात् सन्यके व्यक्तिचार होनेपर धन्यके व्यभिचारका दीप बताना, जो यह कह दिना है कि फिर तो कोई कार्य हेत् ही मिद्य नहीं हो सबता । सो कार्य हेनु यो मिद्ध हो सकता है कि परीक्षा करके जिस मे हमने निर्दोष कार्यपना ज्यन तिया है वह कार्य कारणका उल्लंघन नहीं कर तवा। प्रपात् उन कार्यट्रितं कारण साध्यकी निवि हो जावनी । तो उत्तर देते हैं

कि यह बात तो शटामें भी कही जा नकती है। शब्दमें भी यह परीक्षा गतनं कर जी जिये कि यह बाद अर्थवाका न्याब नहीं रामता वान यह बाद्य अर्थवान है यह जाद्य अर्थवान नहीं है, इस तरहमें परीक्षा करके जिस श्रृं शब्दकी समग्र निमा है वह पदार्थकों व्यक्तिपार नहीं करता, अर्थान् उन प्राव्दके द्वारा उन प्रधार्थकों बोध होता ही है। और फिर जिम विधिमें तुम अन्याशोह कहते हो, जिन अर्थाव्याहितकों गो शब्दका अर्थ बाच्य करते हो याने गो घाव्यका गाय नहीं किन्तु अयाय व्याहित है तो इस तरह बाद्यों अन्यापोह मात्रका करता अर्थात् पाद्य केवल अन्यका अर्थह मात्रका है। इस तरह बाद्यों अन्यापोह मात्रका करता अर्थात् पाद्य केवल अन्यका अर्थह मात्रका है। वह बात्र नो केवल तुम्हार विद्यास भरकों है। वन्तुतः ऐगा नह है। योग तो उस अव्दक्षों पुनकर उनका अर्थ अन्यापोह नहीं लगाया करते।

झन्यापोहमात्रमे प्रतीतिका विरोध, श्रीर प्रवृत्तिनवृत्तिका सोप-अन्यायोह मात्र कहनेमे प्रनीतिका भी विशेष है। किमीने गौ शरा कहा तो उस शब्द स विधिक्त गायका ही ज्ञान चनना है। यदि राष्ट्र अन्यका निषेच करे तो शब्द ता अन्यका नियम करने मात्रमें ही चरितार्थ हो गया अर्थान् रार्थ्यका तो इनना ही मात्र प्रयोजन बना कि उस दाब्दने अन्यका नियेश कर दिया, तब शस्त्र के किर मास्नादिमान योका बोध न हाना चारिये याने सब्द मन्द सन्यानोह मानको कहना है जैने कि गी शब्दने जा गाय नहीं है एम समस्न मर्थोंका प्रतियेव किया, इतना ही मात्र यदि श्रमं है ता भी शब्दक बालनेसे प्रन्याराहका बोध हा गया, इसमें ही गाय शब्द बालन का अर्थ समाप्त हा गया । फिर गी सन्दस उस ग व सर्वका अनीति न होना चाहर , ग्रीर फिर गाय शब्द बालकर भ्रयेके प्रति ब्यबहार न करना चाहिये। जैसे किया। कहा कि गायका दुःव लावा तो गायका स्रव ता सन्वताह मात्र रह गया . वाली भाषका प्रय तो नही बनना नव उत्तन हुन्या दर प्रमानका नेश र फिर नी वो प्रवको जानवेक ।लय वी विषयक वी ब्रोड का उ ।त अन्य गरदोकी स्रोज करती चाहिय देशोक वा सन्दस ता गता तो जिसस सयाका। हागा, इन सबका बाब हर बाजना चाहिये। याद कहां कि एक हा सन्दर्भ ् अर्थात् गी सन्दके वायतम अन्यानाह ना " देयाँ सरवस्त्र हो जानी है कार्ण्से गी मर्थको जातनेक लिए े रिगी घर्ष भी जाना गया इस **बहु दनेकी जरूरत नही रहती।** उत्तर में कहते हैं कि यह बात यु है, ्ष शब्द जो या तो विधिकारी है या निवेध-कारी है याने वम शह किमीका ग्रस्तित्व जाना जा रहा है या किसीका नास्त्रिहत्र जाना जा , तो ऐसी एक द्विन एक माथ इन दोनो विज्ञानोको उत्पन्न , करदे यह त्रात नही बन मकती सर्यात् एकं हो शहंद विधिको निज्ञ करे भीर निवेषको भी सिद्ध बरे यह बान नहीं पाई जा नकती। जैमे कि गाव क्षम् प्रमोग्गावतिका दियब प्रया जो गी नही है ऐसे प्रत्य योक विपेवीका परिहार भी बनाव और गी

मर्थको भी बताये यह बात नही बन सकती, क्योंकि विधिश्चान भीर निषेधश्चान इन वानामे परस्पर विरोध है। विधि भीर निषेध में दोनो परस्पर विरुद्ध बाते हैं। सी वनका झान एक शब्दसे सम्मञ्जनही हो सकता।

सन्दका वाच्य अन्यापोहमात्र माननेपर विडम्बना - यदि ्शन्दक कहनेस आगाशन्द ब्याब्रात्त'ता मुख्य रूस नानी नाता ह ्सुननकृ बाद सबसे पहिले सुनेने बासेका प्रामी एसा साम हानी , भगावंत्रास्त अथ होता है इसी प्रकार गो शब्दस अ ं कि र चुननम हा पहिले अन्तर ही जायगा । कियान 🕝 🐪 🛫 र ही, जायगा । ती बाब हार्ना साहए ग्रवा पर ऐसा ता देखा १ १००० वालेकी मर्वप्रथम ि 🖟 स्कृत्भी ऐसी वृद्धिकारी भी ्य का सक्ता । या बुद्धिक अर्थ व बाजा बाह्य द व चन्त्र हैं। " ' कारे जगतमे विदित है कि जो शब्द ें अरूप ग्रर्थका सीचा वीच होता, है ऐसा क्ताम अत्येव हुन ं रहें सुनते के बादः पहिले उन शब्दोकी निवृत्तिमे ं किशी की का जान करे ऐसा किसीके बोध नहीं होता ि द्विप्त रहाँकी जान लेता है-श्रीर फिर इस तरह झगोध्यावृत्ति न्स है तो अनस्त अगोपोहपनेका जान ही कैमें हो मकता है ? धीर ह नहीं है असकी ब्याद्धति, कैसेकी जो सकती है ? घन्या हिवादी वी शब्द '' अमेरी जो नी नहीं दे हेरी। बहव, भैंस, बकरी प्रादिक विष्योकी निवृत्ति मानते हैं तो ं ऐसे अगी तो हैं अन स उनका पहिने, परिज्ञान् करें और फिर उनका निषेध करें इस तरह चस ग्रन्यापोहका मणमाना ही वडा कठिन ही बायगा । इससे सीचे शीच स ब्ट े हमसे यह मानना चाहिए कि गी शब्द बोल करके विधिक्ष गाय मर्थका बोध होता है, उसमे अन्याणीहुना ज्ञानःहो पहिले, ऐसा नही है । भीर इम तरह ही व्यवहार बन सकता है। निकिक जब जो, लोक व्यवहार करते है और शब्दको बोलकर शीछ व्यव-हार करते ज ते हैं. यह उणवनार तथी बन सकता है जब कि शब्दसे प्रयंकी सीधा वोध ' 'यह मान लिया जाय । यदि लोक व्यवहारमें भी खब्दसें अन्यापोह लगाया जा रहा है तो शब्द बोलनेके प्रनन्तर तुग्न्त ही शब्द द्वारा वाच्य प्रबंके प्रति व्यवहार न बन सकेगा । उस शब्दसे अन्यापीह - बाना जायगा, बादमें फिर अर्थकी प्रतीति वरेंगे । सर्यवान भी करेंगे शब्द यदि प्रन्यापोह मात्रका बोचक है तो उससे किसी भी धर्मका मितिबोध नहीं हो सकता, तब फिर व्यवहार भी भीर वर्ग ज्ञान भी सब कुछ प्रसिद्ध ही जायेगा ।

झन्यापीहको प्रयु द सह्ये माननेपर सिद्धसांघनता— काणिकवाद मिद्धा-न्तमें शब्दका प्रधी वस्तुरूप. वि घर्षण नहीं माना गया है किन्तु अध्यक्षे अोहरूप माना गया है। जैसे गी शब्द कहा तो उससे गायका ज्ञान नहीं होता, कि तु ो ।य हो हैं ऐसी सर्व १८५ तोका पिन्हार हें ना इसका ज्ञान होता है। तो क्षा कव द से पूछा ता रहा है कि अपोहरू भागाना जो कि श्राट्या वाच्य माना गया है बह पर्युद्धान कर्ण है या प्रमण्यात्रित्रियम् विकार कि श्राट्या परिहार है यह जाना जाता है कि जो गाय नहीं है तीरे घोटा, वकरों, भैग श्राट्या परिहार है यह जाना जाता है को कहते हैं घरोह धर्मात श्राट्या धर्मात जाना जाता है। यो जस सम्बन्धमे पूछा है कि धरोह पर्युटासस्य है क्या है धर्मा नहीं जानो जाती है। यो जस सम्बन्धमे पूछा है कि धरोह पर्युटासस्य है क्या है धर्मा नहीं जो गाय नहीं हैं जनका धर्माय धर्मात् पाय । नवा इन गरह धरोहका विकार पर्माय दें या प्रसम्बन्ध धर्मात् गाय नहीं है जम्मात्रिका पर्युटाम धर्म है तो यह तो हम भी मानते हैं। धर्मापांह जो गाय नहीं है जनका धर्माय धर्मात् गाय, तो ऐसा तो सभी लोग मानते हैं। धर्मापांह जो गाय नहीं है जनका धर्माय धर्मात् गाय, तो ऐसा तो सभी लोग मानते हैं। धर्मा के धरोहका परिहार है घोर असे कहते हो धाप घरात गाया है की हम भी गो सामान्य गोबाव्यक हारा याच्य है ऐसा कहने हैं। धार घोक। धरोशेह कहकर गोवर हो आय घौर हम गो दाव्य कहकर सीचे गायको चाच्य मानने हैं मनर बाच्य माने गए दोनों अनह विधिरूप। धर्माय प्रमाय प्रमायक होना है यह व्यवस्थित बात है।

ग्रन्थापोह कल्पनाके समिवत भावारकी किसी भलककी समावना-. उहां एक बान चिन्नमें लाना है कि चापिर सिंग्रिक्वादियोका यह पून वयो समार्द कि गाय पाठ्य कहुकर गायका बोध नहीं होता किन्तु धगाय व्यादृत्तिका बोध होता है, जी गाय नहीं है उनका समाय है, इस तरहवे वे गीयान्द्रका बाच्य मानते हैं तो ऐसी ही क्लिप्ट करानायें कर कैसे भी ? यखिप दार्शनिकोत्ती कुछ बातें मिद्या भी होती हैं - लेकिन कोई न कोई स्रोत हो, कोई घोडा यहुत तथ्य हो तो उमपरसे बढ बढ़कर विषरीतता मा जाय, किन्तु कुछ भी मूलमे तथ्य न हो तो एकदम विषरीत कल्पनार्य की की जा सकती हैं ? खैसे चादवाक मिद्धान्तने माना कि जीव भी तेक हैं, पृथ्वी जल, मिन, वापुका जो समूह ही उमीको चेतन कहा जाता है तो प्रत्यक्षते ऐसा ही हीमता, चेनन पत्यक्षसे दीयता नहीं तो कुछ स्रोत तो मिना तब हो। ऐसी उन्हें विप-, रीन करननाय करनेका, साहम धना ! जो सोग जगतको रैश्वरकृत मानते हैं तो बात-यह है कि जितने भी प्रारमा है वे सब प्रमु हैं भीर उनके खुदका परिशामन भी उनके द्वारा हुआ और लोकमें जो भनेक काय हैं पुर्वत्त हैं जो दिखने वाले हारीर हैं, उनकी , भी परिणामन उम चेतनकें सम्बन्धसें हुआ धीर चेतन ही ईश्वर है तो कुछ स्रोत तो था जिससे बढकर वे ईश्वर कर्तुं त्व तक मा गए । सी कोई न कोई बात तथ्यमें योडी सी हुम्रा करती है। बाहे वह मन्य रूपसे हो, उसपर ही लोग। बढकर विपरीत कत्रनार्म पहुँचा करने हैं। तो यहा ज्ञाब्द ग्रन्योपोहवाचक है ऐसा कहनेमे तथ्य क्या या मूलमे ? तो तथ्य यह या कि पदार्थ स्वरूप चतुपूपसे अस्ति है भीर पर चतुपूप से नास्तिरूव हैं, ऐसी विधिनिषेधात्मकता प्रत्येक पहार्थमे है। अंब'वस्तुके इन दो स्व-रूपोमे कि सपने चतुष्ट्यसे बस्तिक्य रहना भीर पर व चनुस्टयसे नास्तिक्य रहना, इनमे म पर चतुष्टयसे नास्तिरूप रहना इसको मुख्य कर लिया है भीर मुस्यतासे भन्यापीह

की बात मानी गई है। खैर ग्रमो इम प्रसङ्घमे ग्रन्थापोहको पर्युदासरूप मान रहे हैं तो थोडी देर तो हुई मगर ग्राये हैं परमार्थस्वरूपपर ही। श्रगोपोह ग्रयीत् जो गाय नहीं है उसका श्रमाव माना है परके ग्रमावरूप, तो इसका ग्रयी भी गाय ही हुआ। पर्यदानमे ग्रमावको भावरूप माना जाता है। जो गाय नहीं है उनके ग्रमावका ग्रमोह याने गायका सन्द्राव।

- क्षणिकवादियोके प्रश्वादिनिवृत्तिस्वभाव भावकी मीमामामे स्वलक्ष-णात्मकताका निराकरण - भीर भी बात सूनों । इस पर्युदासकप भगोपोहके प्रसामने अयोगोहका अर्थ है - जो गाय नहीं हैं उन सबकी निवृत्ति अर्थान् अश्वादिक की निवृत्ति। ती पश्वादककी निवृत्तिका स्वभावक्व भाव पा।के मिद्वान्यमे स्था हमा ? जब यहा मगोपोहको पर्युवासरूप मान रहे हो तो प्रश्व मादिककी निवृत्ति है किसी मावस्थ तो वह भावस्थ तो वह भावस्प क्या चीज है ? वह साव समाधा-रण गौका स्वलक्षरण स्वरूप तो हो नही सकता क्योंकि स्वलक्षणता समना विकलो के अगोचर है। इस विकल्पका यह भाव है कि क्षिशिकवाद मिद्धान्तमे बस्तुका स्वरूप केवल स्वल क्षणात्मक माना है, इससे अधिक कुछ नही । जैमा ग्रात्माका स्वरूप क्या. धारमाका वह स्वलक्षण जो क्षाणिक हो, निरश हो, निरन्वय रूप हो पदायका स्वरूर क्षिश्वित्वादमे क्षिश्विक माना है। एक क्ष्मण ही पदार्थ ठहरता है दूसरी क्षमा पद थ नही रहता । इस प्रकार पदाथका स्वरूप निरश माना है । पदार्थमे ग्रेश नहीं हुन्ना करते । मर्यात् एक प्रदेशी जैसा पदार्थं होता है पदार्थंका स्टब्स्य निरन्वय माना है। पदार्थं अगले समयमे यदि नहीं है तो ऐमा अशिक निरश निरम्बय गौ तो अश्वादिक निवृत्ति का भावमे भाता नहीं क्योंकि ऐमा भसाधारण भाव किसी भी विकल्यके गोचर नहीं होता प्रदशियक निवृत्तिका भावसे क्या जाना गया इस मम्बन्धमे चर्च चन रह है। थोडे सम्यको इस प्रसगमे ३ वातें नमक लीजिये-एक तो नाना प्रकारकी ग ये-वित कवरी, कालो, लान खडी मुद्धी प्रादिक और क गान जाति और एक क्षिणक निरंश निरम्बय गी स्वलक्षण इन तानमेने पहिलो दो बातें तो समझमें भागवी होगी। चित-कबरी लाल पीली प्रादिक गये वे सब ठीक हैं ना ? भीर दूनने बात कहीं गी जानि उन विनक्तवरी गायोमे समान रूपमे वर्म देवा जाय तो उन्ने गी जाति समसी नानी है। प्रव यह तीमरी वात स्वलझरा है। है गो वलक्षरा किन्नु क्षाराक है, निर्श है, निरम्बय है। हो यो समिनये कि वस्तुको टाला है कुछ क कर तो इममेसे प्रश्वादिक निरुत्ति रूप भावसे यह म्बलक्षण ता बाना नही वया ।

क्षणिकवादियोके श्रद्यादिनिवृत्तिस्वभाव भावकी मीमासामे व्यक्ति विद्येपात्मकताका निराकरण—पदि कही कि सावलेय प्रादिक व्यक्ति जाने गए हैं यो गन्दतं जाना प्रशादिक निवृत्ति और प्रश्वादिक निवृत्ति है यहाँ भावस्वरूप । यह भाव है चितकवरी नाम पीनी प्रादिक गाये प्रनेक । नो कहते कि तुम्हारे' निवास्त्रसे

17 फिर अमामान्यका प्रसग र ता है गर्यात गर यह ह. ाया मी गाय बाब्द यदि चित्तकवरी बादिन जिमी व्यन्तिका वाचन । १०१ च मन्वय नही रहा। तब गो शब्द सार्गान्य विषयक न रह मका। १००० था व व्या दाणिक बादमे प्रगोपोह गाय नही । न य बाद्ध बालवार ग'र 📑 🖅 🤭 😁 शिल्हवार ने, किन्तु जो गाय हही हैं एक न्द्रका निषेध ज्ञात हार 🔭 या है स्रीपीह । ो गो नही है सो प्रयोगोह । जर्मभाव क्ष्यां कि ' । उसे मध्य धर्म इद्या कि प्रभाव बयु दावर रहे या अनुज्य प्रतिपृत्त ' 'अन्य देस नही हैं। इसना अपर्धाक भीके हा सप है या ना स्पर है है। हा के के अप्रीयह चर्चा 'चल 'यही है कि सक्वाध्यः की िक्कि किम्प्रेगः चयु है तो बहु सब् स्थलका ती रहा लही । यदि जितकारी आर्थिक राग्रे रिकर्मप कहते ही रागी कथ्यक वितकारी गाममे ः ग्रन्थय नहीं, विशेषकी निननी म ये हा जो गो कब्द हैं वे सब रे यर्थ प्रविदेश ही बायक है ऐसा ग्रन्थय नही भिन्ता इन करण में अब यह मानना चारिय अगापीहका अर्थ कि जिननी सजातीय गामे ह नितददरा मु डी लाल शीली आदिक उंन मेमस्त गाय पिण्डोमे जो प्रत्येकमें रहती है तन्निण्निक का गाण हो उममे सदशता धमको 'देखकर भो यह बुद्धि रहती कि व नन गारों हैं नी एभी ग यो नामा-य गी शब्द कही गई हैं न कि अगोपोह कहा गण है, और फिर अगोपोह कहे रे र 'ह।समय आवारमक 'उस का ग्रधी लगाते हो तो हम। रे भीर अपने कहनेमे नाम भाग न। एक न्हा । तारप्यमे फर्कन रहा। हम नो शन्द बहरूर मंधा गायका ज्ञान करते है और तुथ नो बब्द कहकर भगोपोह रूपसे गायका ज्ञान कर्ते ही तो भगोपोईका अर्थ याह पर्देशस मानते हो तो वह युक्त है। उनमें कोई मिनिदकी बात नहीं है।

स्रगोपोहका प्रमज्यपान देघ सर्थ लेनेपर लोकव्यवहारका लोप—वि स्रगोपोहका द्रर्थ प्रस्वय प्रनिष्ठ माय मानते हो द्रर्थात् स्वरंब स्रादिक नही । इतना श्री सर्थ गाय शब्दका है । के र टोंग गाली सासना जिसके गलेमे सटकती ऐसी कोई न बस्तु गो शब्दसे जानी गई है ऐने बात नुम नही मानते किन्तु को गाय नही है अवव सस स्रादिक उनके निवृत्ति निग्रं नो गो शब्दमे तुम सर्थे समस्रते हो तो इसका भाव यह तुम्रा कि शब्दोका फिर कोई वस्त नाच्या ही न रहा। शब्द ही व्यर्थ हो गए! जक्ष जो शब्द बे ला जाता है उन राज्य के के सावात्मक चेज ज्ञात नहीं होती! किन्त प्रसच्य प्रतिचे है रहते हैं। तो फिर शब्दोका वाच्य कोई बस्तु ही नहीं रहा। चौकी बाला के बालिक कानी मही है ऐसो भीट, छत, पहाड स्रादिका सम्भव। की हो है हो हो की जोन कहा को बाच्य कोई वस्तु म रही तो इसमे म बृत्ति शुर्द हो रहेगे की निवृत्ति कुछ हो मकेगी। दूसरी बात यह है कि तुच्छक्य समाद को के स्वाह्य हने माना की नहीं है, इससे स्रगोपोहका सर्थ प्रसच्य प्रतिपेश्व भी नही बनता। एक रो शब्द वोलक्त नीधा याय अर्थ क माननेवर कितनी विकट कल्यना की जानी पह ही है। सीबा ही साफ स्पष्ट जनसाधारसाकी समभमे झाने वाली बात मान लीजिये तो इनमे कोई झापत्ति नहीं रहती ।

वचिक प्राधारभूत भूल प्रकरणका स्मरण — यह प्रकरण भूलमे चल रहा है ग्रागम प्रमाणवर 'ग्रागमका लक्षणा किया था कि सर्व बेदेव के वचन प्रादिक के कारण उत्पक्ष हुआ जो प्रश्नीता है सा भ्रागम है। इस भ्रागमके लक्षणपर पहिले तो यह शका की गई थी कि भ्राप्त कोई होता ही नही है। इसका निराकरण किया, गया, फिर यह जका उत्पन्न की कि प्राप्तकी वजह से ग्रागमकी प्रमाणता तती होती किंतु प्रागम अपीक वियत होता है इस कारण प्रमाणना होती है 'इसका निराकरण किया। भ्रागमकी अपीक वियता सिद्ध करनेके लिए 'शब्दोकी निरयता, मानना प्रावस्यक है। शब्द प्रनित्म हो तो नह शब्द भ्राविषय कहनाये। भ्रागममे शब्द ही तो लिखे गए हैं। यदि से शब्द भ्रानित्म किंति व्यत्त करनेकी व्यवस्था किया प्रावस्थकता पढ़ी। तब शब्द निर्मत्मका निराकरण किया। शिक्त यह प्रकार का हुई कि शब्द भीर भर्यका। सम्बन्ध की है है जिम कारण शब्द भ्रावेच मुक्त वाचक वन जाय तो शब्द भीर अर्थका। सम्बन्ध की सिद्धिकी। पढ़द वाचक है भीर पढ़ायं वाच्य है, इस प्रसगपर किण्यक्तादी यह शका रख रहे हैं कि शब्द तो वाचक है पर शब्द पदार्थका वाचक नही किन्तु अपोहका वाचक है। जैसे गी शब्द बोला तो उससे गाय प्रयंका जान नही किन्तु अपोहका वाचक है। जैसे गी शब्द बोला तो उससे गाय प्रयंका जान नही किन्तु जो गाय नही है ऐसे सारे पदार्थों का निषेष जात होगा।

 याने फुछ नहीं, केवल निषेष । उसमें कोई भेद ही नहीं किया जा सकता । तो क्या धापित धायी धन्यापीह बाहदका वाच्य माननेपर कि जितने भी झन्द हैं चाहे जाति वाचक हों या व्यक्तिवाचक हो सभी शब्दोंका ध्रयं जब तुच्छा मांब है भीर कुछ नहीं है तो सब शब्द पर्यायवाची कहनाने लगे फिर न प्रवृत्ति हो सकती न निवृत्ति हा सकती न धर्मिक्या कर मकते । किसीने कहा कि गायका दूव लावी तो धर्म क्या हुवा ? गुच्छा भावका जुच्छा भाव नावो । गाय शब्द मायने तुच्छा भाव प्रगोपीह प्रमञ्य प्रनिषेश भीर हून मायने भी धहुम्बनियित तो बीत्र क्या रही ? गुछ व्यवहार भी म ज्ञ चल सकेला । हो जितने घोह हैं प्रयात् जितने शब्द बोले जाते हैं जतने भन्यापीह हैं, गोशब्द धर्यात् यनश्वामेह । तो जिनने भी समोह है, उन सबमें भ्रय भेर तो कुछ रहा नहीं, क्योंकि समस्त धपोहोका धर्य है तुच्छा भाव । फिर वत्नु'तो कोई बाच्य न रही सारे शब्द धनयंक रहे ।

अपोहोमे भेद माननेपर वस्तुरूपताकी मिद्धि भीर मीधे व्यवहारका अनुरोध -- श्रद उन अधोहोंने भेद मानोगे कि धनश्वापीत और बात है अशेगोह और बान है तो इमसे फिर समावको बन्तुरूपता सिद्ध हो गयी। धन यह समाव तुन्जा भावरूप न रहा, वयोकि जो जा परस्पाये भिन्न होने हैं वे वस्तुका हुंग हुना करते हैं। जैसे कि सांग्रिकवादियों के माने गए स्वलक्ष्या यद्यपि न्यलक्षणमे कोई वस्त जात नही होती लेकिन कहने मात्रको ना है, तो वह परस्परमें भेदको प्राप्त है तो विधिरूप है, तो इसी प्रकार यदि ये नारे प्रन्या हो परस्पर्भे भेद । प्राप्त हैं नो ये सब मी विक्रिय होने चाहियें। यहा तक जा दरांन किया गया है उसमे मूल भाव यह है कि झिएक बादमे सब्दको सर्यका वानक महा माना है फिल्तु सरोहका वाषक माना है। गी श्ववर बोनकर गीका बाध नही होता किन्तु धगाणेहका बाध होना है। सो प्रथम ती यह प्रतीनि विरूद बात है। जो लोग भी गाय शब्द मूनते हैं वे घोडा सादिक न ने हैं ऐमा स्थाल तो नही करते किन्तु मोघा गायको ही जानते है और फिर यदि श्रन्या रोह ही बाब्य है नो पहिले भी बाब्द बोला तो उसका ही अब अभी बाब्दापोह हो वया ! हा अ सर्वप्रयम धनी बान्द उसके सुननेमें माना चाहिये। फिर यह पूछा गया कि सहवादिक की निवृत्ति कहनेवर श्रश्रायरूप चीवका सर्थ हथा या केवल अवावमात्र । यदि म न रूप बीज है सब कोई विनाद नहीं है। बाब्हाकार और 'सरकार दोनोका एक ही वित्याम हो गया । यदि अमावमात्र है, तुच्छा भावस्य है तब फिर जितने भी अगेह .. है गौतन्द्रमे बोनकर सगीपोह आया, मूदद सन्द्र बोलकर अन्द्रवापोह आया । ती जितने भी भगोह हैं उन मबका एक ही मतसब हवा । बुन्छाभाव सी वे एव वर्षाय-बाबी शब्द हो गए। तह कोई व नुही न रही, कोई प्रकृति निवृत्ति इसकी मही बन सकती । तो तुच्छाभागम् । अन्यायोहका याननेयर समम्त व्यवहारका लोप होता है भीर ज्ञानका भी लोप होता है, इस कारण यान्य अन्यापोहका वाचक नहीं, किन्तु शब्द शीधा सर्थका अधक होता है।

सम्वन्धिभेदसे भी प्रपोहोमे भेदकी श्रसिद्धि किसी भी वस्तुका वाच्य वम्तुभूत ग्रथं न माननेपर और अन्यारोह माननेपर चुँकि वह अन्यापीह तुच्छाभावरूप हैं पत: उन ग्राशोमें कोई मेर नहीं रह नकता। जब मेद नहीं रहा तो ग्राप जितने भी शब्द बोलेंगे मबके प्रपोह पर्यायवाची कहलायेंगे तब फिर किसी भी प्रयंका किसी भी प्रकारस बीच नही हो संकता और कदाबित् उन अन्यापीहोमे शेद मानाये ती सभाव वस्तुक्रप वन जायमा, सो ठीक है फिर मर्वथा अन्यापोहकी बात तो न रही। ग्रम यहाँ शङ्काकार कहना है कि भपोहोंसे वस्तुमून भेद तो नहीं है किन्तु जिसका ग्रपोह किया जा रहा है, जिसका हटाव बनाया जा रहा है उन सम्बन्धियोक भेदसे मरोहोषें भेद हो जाता है। जैसे गो खब्द कहा तो उतका अर्थ हुमा धगोपोह । मायने भरवादिनिवृत्ति । तो यहाँ अपोह्य हुंये अश्वादिक उनमे भेद पाया जाता है । अतएव भगोहोंमे भेद हो जायगा। उत्तर देते हैं कि इस तरह अयोह्यरूप सम्बन्धीके भेदसे घरोहोमे भेद नही किया जन सकता । धन्यया प्रमेष प्रविषेष प्रादिक शब्दोकी प्रवृत्ति ही त हो सकेयो । जैसे कि अभिष्य शब्द कहा । अभिष्य मायने कहे जाने योग्य तो मिभेषेयका ग्रथं क्या हुन्ना क्षिणकवाटमे १ - भनिभेषयापोह, भर्यात् जो मिभेष नहीं है उप ही ज्याद्यति तो जो आ रोह्य है मायने जनभिष्ठे है वह तो कुछ है ही नहीं । तब फिर उसमे भेद हाला ही नहीं जा सकता है। जैसे कि गो शब्दका पर्थ मध्व भादिककी निवृत्ति कहा तो अध्व तो कोई चीज है वहाँ तो तुम कुछ कुछ बोलने लगे. पर प्रभिषेय शब्द कहा बाय तो उपका पर्य है सनिभवेयाणेह । नो धनिभवेय तो भवस्त है. उसमे सम्बन्धी भेदसे भेद क्वा बनेगा ? भथवा जैसे प्रमेय शब्द कहा ती प्रमेय सब्दका क्या प्रयं हुमा अशिकवादमे ? ग्रप्त मेयापोह । जो प्रमेय नहीं है उसकी व्याद्यसि हो को प्रमेय नहीं है ऐसा तो कुछ है ही नहीं, फिर सम्बन्धी भेद तो नहीं फिर सम्बन्धी भेद तो नही बना । ता यह कहना कि भयोग्रा स्वरूप सम्बन्धी भेदसे अगोहोमे भेद होता है यह कहना गलत रहा । क्योंकि अप्रमेय शादिकका जो धरोह किया है प्रमेय गन्द बीलकर सी प्रमेय गादिक शब्दोंने जो कुछ हटाये जाने रूपमें ⁹ कल्पित किया है याने प्रप्रमेयको हटाया जानेरूपसे कल्पित किया है तो वह सब हटाये जानेक आकारसे जो के अभी धालम्बित हो यह प्रमेय धाविक स्वयायरूप ही तो हुआ, याने अप्रमेगका ध्यवच्छेद इसका विषय कीन बना ? प्रमेग । जब तक विधीयसत चीज न जान लेवे तब तक उसका हटाव भी नही किया जा सकता। जिसका विषय ही कुछ नही है उसका हटाव कैसे किया जा सकता है ?

सम्बन्धिभेदोंमें अपीह मेदकताकी असिद्धि— एक वो सम्बन्धीभेदछे अपोहों भेट होता नहीं और फिर सम्बन्धी भेद अपोहोंका भेदक बन ही नहीं सकता, क्योंकि यदि सम्बन्धी भेद अपोहोंका भेदक बन जाय वो जैसे बहुत की मार्ने खड़ी हैं क्रिसकबरी, लाल, काली, पीली सादिक अनेक भी व्यक्तियोंमें एक अयोपोहका अभाव हो जायगा, क्योंकि देखों ना कि एन गायोंमें भी तो भेद हैं ना। जो चिनकबरी है सो

पान नही, जो लाम है मो चितकव्री नही, तो वन व्यक्तियोमें भी तो भेर पड म है। नो सम्बन्धी भेद बब भेटक बन ग्या मान निया तो शायलेय प्रादिक प्रनेक, व्यक्तिया में भी मेद मा वायगा अयति गाय गाम बाहियो ने भा मही रोह एक न रह सका । म्ला बिसका अनरङ्ग शबलेय ग्रादिक व्यक्ति विशेष मेद क्रने वाना न रह मना अमके विहरङ्ग प्रदेव धादिक गेद करने वाने हो जायें यह तो केवल एक कहने भरहा, माहम किया जा रहा है। और माबन्धीक भेदम नो बस्तुमे भी भेद नही 18ना है। ध्यवस्तुकी तो बात ही वृण कहें, किसी ची जका मध्यन्य, हा बाय ती उम सम्बच्य 🔻 यक्तको कहते हैं मृम्बन्धी। नो सम्बन्धीके भेदमे बन्तुम् भ्रेद् म हो जायगा। जैमे एक देवदत्त-नामका पुरुष है। वह एक माथ अपना क्षमये नारीब रीने अनेक ख्राह्मार वस्त्र । आभूषण आदिकक्षे मम्बन्धिन हो रहा है अर्थात्, क्षमी कोई क्षवडा पहिन निया. कभी कुछ परिन लिया, कभी कोडे त्राभृषण, पहिना, इस तरहम उन बाभूषण बादिक , से सम्बन्धित हो उड़ा है फिर भी देवदुक्तमें कोडे मेंद्र गडता है हुगा ? पुरुष तो वृहीका वही है ना ? तो सम्बन्धीके भेदसे वस्तुमें भी भेद नहीं होता । अवस्तुमें भेदकी कलाना कर्ता हो व्यथं है यहा द वाकाकारक। यह एड गयी है कि जितने शब्द बीने जाते है. उतने ही हैं भन्यापोड़ । भीर, भन्यापोहण भूय किया जाय केवल तुम्बाभाव, मार्यने धन्यका निषेत्र मर । उस्तु न मानी जाय तो धन्यका निषेत्र भूर ये तो सब एक नमान , हुए। गो, कहाता घारे रोड भागने घरो । हि मायने घनश्यका निष्य । ना ये सब अभाव जब तुच्छका हो मके नी फिर भेद कीसे बन मका। और, यो भेद न बन मना, तो कुछ सकेत न रह गकरो । तो वाशिकवादी जिम किमी, प्रकार अन्योपीहर्म निद भिद्ध करना चाह रहा पर,वन्तुपूत श्रदार्थ न माननेपुर क्षेत्र, नही भिद्ध हो सकता ।

्यसम्प्रकृति प्रसिद्धिमें स्मान्धिमें स्मान्धिमें स्प्रीहिमेंदकी स्थिति न्यान्य का स्वित हैं कि सान को मम्बन्धी भेरते भेर भी हो गया तो भी पहिले स्मान्धि स्थान्य न मानने प्रस्ति यह तो सर्वाधिक समान्य न मानने प्रस्ति यह नहीं के सहस्र धर्म न मानने प्रस्ति आपानि यह अपानि स्थान । कार्य । जनको का हा करने चारते हैं नह मम्बन्धों मी विद्धानहीं हो नकता । किर कि स्थान भेद विद्धानहीं विद्धान का स्थान स्य

उनको सहश धम, ग्रवश्य मानना चा उथे, ग्रीरियही सामान्य वस्तुभेन कहलायेगा, फिरं ग्री। कि कहलायेगा, फिरं ग्री। कहलायेगा, फिरं ग्री। कहलाये है। जैसे ही शब्द बोले वैसे ही उसका वाच्यभू। ग्रय विदित हा नाता है उसमें यह कौन सोचना कि मन्य शब्दका अभाव है यह नहीं है शब्दमे। सो महज धम गाने विना बाच्य बाचक सम्बन्ध नहीं बन सकता ग्री सहश धम माने विना बाच्य बाचक सम्बन्ध नहीं बन सकता ग्री सहश धम माने विना बाच्य बाचक सम्बन्ध नहीं बन सकता ग्री सहश धम माने

साक्ष्यके न माननेपर भारिकी अन्यवस्था - यदि महना धर्म न होनेपर भी विन्कारी जान पीनी सादिन गायोम अगोरीहकी कल्पना करते हा तो फिर , प्राा हि बारकर जैमे चितकबरी गायको समक्षना चाहिये तो यो अगोपोह कहकर. घोडा को नही समक्रुमे आ लात च्योकि सहश धर्म तुम मानते ही नही । जैसे जिनके बरी गायको देनकर कोई कहे सम्पारीह को चितक वरीका दी तो सम्बन्ध रहा समायीह कहनेसे । ना चितक वरीम अतिरिक्त जितने भी पदार्थ है उनका अपोह हो जायगा। तब फिर अन्य गारीका प्रहण न हो सका कि मगोरीह कहनेस ध्यवा जब मामान्य नही मानते, महस धर्म नही मानते तो गा अब्द बोलकर अगोपोह, कहकर गायसे अने पदार्थोंका व्यवच्छेर कैसे कर दिया जाग क्योंकि माहत्य तुम, मान ही नही रहे नव किर जैनी गाय तिमा घोडा, उन-कारण अब्द बोलक आगोपोह नहीं।

स्वलक्षणवत् अगोपीहमें भी सकेतका, अभाव - काणकवादी लीग यह कहते हैं कि जो वस्तुका अमनी स्वक्ष्य है उम स्व रेपका न कोई उपवार कर सकता, न उसकी चर्च कर सकता न उनमें कोई सकेत बन सकता, क्यों कि चस्तु स्वक्ष्य हैं स्वलक्षणांत्मक । एक लाएं रहने वाला निन्त्य निरंग वस्तुका स्वक्ष्य होता है । अब ऐनी वस्तुका में कत वन सकता है जिए हैं है जिले मंपके जाने बाले जान हैं, सकेत बाले जान हैं वे नारे कान अनुपान होते हैं, अत्यक्ष नहीं होते । अणिकवादियों का प्रत्यक्ष निर्विक हुं हुं कर सम अपे पापा अस्थ न न हैं, अजुन न वन गया । नो जैसे स्वलक्षणांत्वक में मकेन सम्भव नहीं है इनलए अब्देश अर्थना घटिन नहीं होता हमी प्रकार अपोहका भी सकेत नहीं अम्य हो सकता हिस्ति वह भी अव्यक्त वाल होता हमी प्रकार अपोहका भी सकेत नहीं अम्य हो सकता हिस्ति वह भी अव्यक्त वाल होता, क्यों के अर्थ पदार्थ धाणिक निरंग्य निरंग है । उसका तो विकल्प हुं हो चहीं भी नहीं निर्विक प्रत्यक्ष गम्य है । जहां हो कुं क्ष सम केन नहीं भानते कि कि कर प्रत्यक्ष गम्य होता है , उसका तो विकल्प हुं हो चहीं प्रत्यक्ष वाल वाल प्रत्यक्ष गम्य है । जहां हो कुं क्ष सम केन नहीं भानते कि कि कर कर के बाल होता है नो इसी प्रकार अपोहकों भी सकेन सम्भव न है आति कर कर कर कर कर कर कर वाल वाल वह अर्थ है नो प्रिमा सकेत कर सहने कर पर सक्त वाल प्रत्यक्ष वह अर्थ है नो प्रिमा सकेत कर सहने कर पर सकर है पर अगोहका कि नी भी प्रवष्य होता है नर प्रमा हिन्द कर सकर कर सकर है पर अगोहका कि नी भी प्रवष्य होता है नो प्रमा सकेत कर सहने बाला प्रत्य ही ता सकन कर सकर है पर अगोहका कि नी भी प्रवष्य होता हिन्द के

निवर्षयं नहीं विया ज सकता, ज्योंकि झाह झवस्तु रूप है। झरोह, झभाब, व्यवज्वेर, निर्पेष यह स्था हिन्यके गम्य हुझा करता है। इन्द्रिय तो वस्तुको जानतो है तो भ्रयाह का पहिले निवय् हो गरी हो सकता, ज्ञान ही न हो सका। अग्रोहका ज्ञान प्रत्यक्ष व अनुमान हारा नहीं न ना, क्योंकि वस्तुभूत मामान्यके बिना अनुमानकी अपहत्ति है। अनुमान कथ बनना हे ने जब सहश धर्म मानें किमी भी साध्यको निव्र करयेके लिए जा भी माधन तत या ज्ञायमा वह साधन हण्टान्तमे पाये गए साधनके समान है। यह बोधमे आने नव पनुमान बनेया। जैसे इम पवंतमें थिन है धुवां होनेसे तो म चनभूत जो धुवां देखा गया उन प्रतिक माहश्यका-भी तो ज्ञान है इमका कि रमोई धरमें भी ऐसा ही धुवां पाया जाता है। यो साहश्य धर्म माने बिना अनुमानकी प्रवृत्ति नहीं होती। सिर्णिकवादमे महणना नहीं मानी सथी। सब निर्ध है, विव्रकार है, धिंगक हैं। उनकी सहजना क्या है। तो जब प्रयोदकी ही सिद्धि मही हो मक रही तब किर घाटका वाच्य अरोह है यह कहना तो व्यर्थ हैं।

श्रन्यापोहमात्रमे सकेतकी श्रव्यवस्था प्रच्छा मान लो कि श्रशेहमे भी सकेत भी बन गया तो भी गो शब्द कहकर श्रवतादिक श्रे भेदे । हैं शर्यात् भी के कहने से प्रदक्ता प्रहुए। नहीं होता । यह तुमने कैसे जाना ? सकेन भी मान भी तो सब्द बोलकर गाय प्रभिधेय है । घोडा प्रभिधेय नहीं है प्रपात यो शब्दसे बोडा नहीं कहा गया, यह ज्ञान कीने करोगे क्योंकि गो शब्दका अर्थ नी अगोगीह है, अभाव है। उसने प्रस्थक्त तो सकेत है नही । यदि कहींगे कि जब सम्बन्धका अनुभव हमा उस कानमें धान्दके विषयक्षय प्रदव पाविक नहीं देखे गए । उत्तरमें कहते हैं कि यह भी तुम्हारा कयनमात्र है । सही उत्तर नहीं बनता, क्योंकि वो वाब्दके सकेनके समय जो कुछ देखा गया उनको छोडकर पन्य जो घरव है उनमें यदि गो शब्दकी प्रवृत्ति नही मानते तो एक ही उस ही एक सकेतक द्वारा विषय किया गया । जो चितकवरी नाय है, उस से जो अन्य भिन्न गार्थे हैं लाख पीली मादिक वे भी गो कब्दसे क्यो मरोहा न होगी अर्थात जब यह मान रहे हो कि जो शब्द बोला गया है जिस चीजको देख करके उस के पंलावा प्रत्य वन्त्र तो में हम की सब्दकी प्रवृत्ति नहीं मान रहे ऐसा शकाकार कह रहा तो देखी तो गई विवसवरी पाय और उनको देखकर बोले गो तो वितकवरी गायके प्रलावा प्रश्वादिक तो सपीख़ हो गए। तो लाल पीली गायका परीह ही जायगा । उनका भी हटाव ही जायगा । गो सब्दमे फिर अन्य गायका ग्रहण न होगा। जिस ही गायको वेसकर दोला है उसमे ही रह जायगा । तो फिर उस जन्दते प्रका की भी निवृत्ति हुई और अन्य वायकी भी निवृत्ति हो जायगी । इस कारण ऐसी क्लिष्ट कल्पना करना कि पो खब्द यदि बोला तो उसका धर्य हुआ गोसे जिल्ला अनेक का भगोगोध । ऐसे शब्दका बाध्य कोई भी प्रतीत नही करता ।

- सन्यापीहर्मे इतरेतराश्रय दोष-धौर भी देखिये गो शब्दछे वाच्य हुमा

श्रगीपोह भीर श्रगोपाह समम्बद गीमें बनावींगे सकेत तो इसमे इतरेतराश्रय दीव हो त्र मगा, वर्षेकि संयोके हटावस तो गायकी प्रतिनत्ति होगी। जिन अपो है । यो गाय नहीं है ऐसे प्रदय प्रादिक सन सबका क्याक्ट्रेट होगा तब सी गंधका ज्ञान होया धीर धर्माके व्यवन्देवमें कहा यह है कि जो नाम नही है, तो जब पहिले गायका बोध होगा तब ही तो निषेधके निये समभ पायेंगे कि ग्रगो यह कहलाना है तो फिर वहाँ गो का अर्थ जानना पढ़ेगा। जिस गो का इनना प्रवास करके निवेध कर रहे हो प्रयो नो अब प्रगीका निषेष हो तब गायका ज्ञान हो, जब गायका ज्ञान हो तो प्रगीका क्पबक्छेर हो सके कि यहा यह नहीं है । नो इसमें इतरेतराश्रव दोप क्या होगा, क्योंकि जिसका स्वक्र शास नहीं किया गया उसका निषेध किया ही नहीं जा सकता । यदि कही कि सभी नियुत्त स्वरूग ही ती गी है तो इसमें भी वहीं इनरेतराश्रय दीय है। प्रगानिवृत्त स्वमाब होनेसे गाय ह अगीके जानसे प्रतीति बनगी। जब पहिले हम जान ले कि यह यह है भगा इनकी हटाकर गायका ज्ञान हुमा तो शगी निश्त स्व-माव होनेसे गायका ज्ञान प्रगोक ज्ञानमे हुमा घाँर प्रगोका ज्ञानसे हुमा घाँर प्रगोका ज न कि यहा यह गाव नहीं है यह कब होगा ? जब गायका झान होगा। तो गाका ज्ञान होनेपर गीका ज्ञान हुथा । इस तरह यहां भी इतरेतरात्रय दोव है । शब्द बोलकर मेचा प्रयंका ज्ञान न मानने रह नो बहा विलम्ब होगा और स्पन्नता भी नहीं या नकती। यौर प्रतीति विषद्ध भी बात है। जितने ये शास्त्र प्राणम पढ़े जा रहे हैं उनमें को जो बातें सूनी नमफी जा रही है उन सबका जान क्या इस तरह यन्यायोह लगा नगाकर हम्रा करता है ! चौकी बोला तो शीघ्र चौकी अर्घका बोच हो गया । जी शस्त्र बोला उसके द्वारा सकेत किए गए प्रयंका बोध ही जाता है । नी गहज योग्यता भीर शब्द संकेतकी बजहसे शब्द पदार्थका प्रतिपादक वन जाता है । भीर शन्द होता है पुरुषके द्वारा उचारता किया गया, सो जो पुरुष गुत्तवान हो उस का बचन पमागाभूत होता है। जो पुरुष दीववान हैं उनके बचन मप्रमाख होते हैं । 🦡 बन्द मोप ही सबके प्रतिपादक बनते हैं, प्रत्यापीहके प्रतिपादक नहीं हुआ करते 🛊

इतरेतराश्रयदीयको दूर करने हैं लिये बीचमें गो शब्दका वाच्य विश्वि माननेपर अहे कल्पनाकी वर्मना अकाकार फहता है कि अगो सब्दरे अर्थान् "गाय गहीं है" इस मब्दमें जिम मायका निषेच किया जा रहा है वह गाय विधिरूप ही प्रतीत होती है धौर उन निषिद्ध गायकी विधिरूपता प्रनीत होनेका एक यह भी कारण है कि अगोध्यवच्छेट का अगोरे हकी सिद्धि हो जाती है, इस कारण्से क्तरेत-राश्य दोय न होगा। जार हो इनरेतराश्यव बीच दिया है कि जब गौका ज्ञान ही लो अगोर्यवच्छेट कर जब धर्माव्यवच्छेट बने नव गौका ज्ञान हो, तो इसमें जब व्यवच्येट का अनव ए ना है कि इसमें किनका व्यवच्छेट किया जा रहा है तो वहाँ विधिन्न मी बानी ानी है, इस कारण्ये अब इतरेतराश्यव दोच नहीं हो सकता। उत्तर होने हैं पि यदि ऐसो बान है श्रमान् इस बीच गौ विधि क्य गन गगा नो फिर यह यह गान ना

ı.

रा भारती विद्यास्य विद्यापणभाविके समर्थनकी भीगांवा वक्त र के के नेके विवेदयाँ दिदीलांग शावका मा समर्थन हर जाना है इस * रयम है। इली-जब महा-में वर्षण मी मीवरा पंचे देश है है भनीनिष्ट प्रिक्त भीर बमनका सर्व गर्भ हैं ? सहस्वतिश्रीमृश्चित्रहाती सह जिसने की कि का पान्यानीहर्ते विशिष्ट । का बारते हैं । की शहरीने विशेषात निद है बहरोगें। जीन कारते जारा सार्व जो भी वर्ष गीत है उसका विशेषण प्रस्थावेड से ही पना 🦈 ै। ना यों भीतकमन धादिंग बाद च वेनकमनकी निर्मानि विधि रह सुर्ग । 😁 🦘 - मध्ये बिरोप्ता निशेषाय भावना समर्थन ्रे जन्मा है । इस नारण कामानीर के किना है। मनामानमें बहुते हैं कि यह बाव प्रकार है। जिनका क्रियदे में १६ अप कि महत्वाच हो उपको उसमें विशेषित करना हा एक है पर्णी जिम दिरेट । य विशेषणाके माम बास्त्रविक मृत्यस्य ही मी दम विहेरपूर्व दम विदेशिया भी भिन्न लोहका यह बात तो सही है परम्य नोसबयन प्रतीन वर्मुनुकी स्था-एशिने ' निष्ट े पन सथनमें यहाँ दो ही बाते प्रायी। नीमका विशेषण है सनील ध्यापृत्ति नी प्रभवः विशेषण है अकमन क्याप्ति । मो देशो विशेषा तो है विवित् क्य' और विराम है में मासक्य । सनीतका समाव ती विधित्र विदेश्य समावरूप. विद्यारियामे लोई सुक्र व्या नक्त्रमा हो सकता है क्या है जा भी नील घोर न घनील, निएंक्नि बाधार काथव सम्बन्ध है न संयोग सम्बन्ध है, गमताव सम्बन्ध है । न शकार्य र्मावाय क्षत्र म है । न सादातम्य नम्बन्ध है, किमी भी प्रवादका शम्बन्ध ती मुद्री है कि विद्याद्य विशेषण भाष बन कैंगे जायगा ? अर्थ मध्यन्य ही बास्तवर्गे मही नव फिर उससे विशिष्ठ फहना यह कैने युक्त हो , मकता है ? बन्यवां पर्यात् मुम्बन्य न होतेपर श्री एकबी दूसरेसे विविध्य कह दें इस हठमें बढ़ा दीय आंगगा । विल्कुम िम मिए दिवाशीमें रहने वाने दो पर्वंत हों तो वहा भी यह यह बैठी कि प्रस पर्वेनका यह वसत विशेषणा है। तो नील श्रीत र्शनील निवृत्ति यह 'भाव भीर धामावरूप है, यह विश्वेद्य विशेष्ण नही मन समाता । माथ भीर' भागावका कुछ सम्बन्ध ही नही है। इसी प्रकार कमस शीर अक्रमल ज्यावृत्ति यह भाव धीर मंत्रभाव रूप है । इसमें भी कोई सम्बन्ध नहीं बन-सकता तो विशेष्य विशेषण भावने समर्थन के ज़िये भी अभीक्षकी कहरना फरना क्यर्य है.। हिन्दू कर

वस्तुकी अन्यव्यावृत्त स्वर्भावता अंकाकार कहता है कि यह प्रसग तो स्याद्वादियोके यहाँ भी लग सकता है बयोकि वे भी लो वस्तुको मस्तिनास्तिरूप मानते हैं। वस्तुका ग्रस्तिका विशेषणा भी है भीर वस्तुका नाहितकप भी विशेषणा है। सर्भा-धानमें कहते हैं कि म्याद्वादी लोग धनीलकी व्यावृत्तिसे विशिष्ट नील है ऐसा नहीं कहते या अकमल बगबुत्तिसे विशिष्ठ कमल है ऐसा नहीं कहते. ऐसा कहनेमें ही तो वह दोष का रह' था कि मनील व्यावृत्ति तो मनावरूप है भीर उसम फिर विशेषित कर रहे हो नीलको मान भीर अभावमे सम्बन्ध कैसे बन सक्ता है ? तो स्यादादमे इस प्रकार नहीं कहा है कि अनील व्यावित्तिसे विशिष्ट मींन है और अकमल व्यावित्तिसे विशिष्ट कमल है । तो फिर वयां कहा गया है कि नील ही अनीलसे ध्य दत्त स्वरू पं है इसमे विशेषण विशेष्यकी बात प्रायी है। कमल ही अकमलसे व्यावृत्त स्वरूप है। पदार्थ है श्रीर वह भाने प्रका क्षेत्र, काल भावसे हैं। यह पर्दार्थके स्वरूपकी ही वात है। श्रीर, बहु पदार्थं ग्रन्य पदार्थोंके द्रव्य, क्षेत्र, काल भावते ही नहीं हैं। यह उस पदार्थके 'ही स्वरूपकी बात है इसमे विशेषण विशेष्यकी बात नहीं कहीं गई है। वंस्तुस्वरूप स्वयं के म्री स्नस्वरूप है भीर परके नास्ति स्व प है। शकाकार कहता है —ती फिर यही बात तो 'प्रयन्तिरकी व्यावृत्तिमें विशिष्ट है" इस शब्दने कहें रहे है । जिसकी तुम वस्तुका स्वरूप मानकर कह रहे हो कि अन्यके नास्तित्वरूप है पदार्थ उस ही की हम प्रयोग्तरको निवृत्तिने विशिष्ट कह रहे हैं। यह बस्तु विशेषित हुई है अर्थान्तरके श्रमावसे । उत्तर देन हैं कि यह बात शिर्णकवादमें बन नहीं सकती, नयीकि क्षाणिक-वादमे है वस्तु स्वलक्ष्णारूप । क्षिणक निरम्बय निर्देश, यो समिन्ये कि कथनमात्र । उम वर्रनुका शब्दसे कहा ही नही जा सकता। क्योंकि शब्द द्वारा उस वस्तुका संकेत नहीं बनता।,। अखिक है, निरन्थय है, निरश है उसको सकत क्या ? स्वलक्षणमें ध्यावृत्तिसे विशिष्टता सिद्ध नही हो सकती । क्षिण्यवादके सिद्धान्तके धनुसार संकेत तो उसमें बना करते हैं, जो ग्रन्यापोहसे विशिष्ट हो क्योंकि शब्दका वाच्य है प्रन्या-पोह, पर स्वलक्षणमे अन्यापोह है, स्वलक्षणमे अन्यापोह विद्व नही हो सकता, क्योंकि अन्यकी व्यावृत्ति ख्वको कहते हैं सामान्य भीर सामान्य भ्रथवा साख्य्य क्षाणि-कवादमे माना ही नहीं गया । तो जब स्वलक्षणमे अन्यापीह नहीं बना तो यह सिद्ध हुआ कि वस्तु अपोहरूप नही है, किन्तु वस्तु असाधारण है। अपने द्रव्य, कोर्त्र, कार्के-भावको लिये हुए बस्तु है । बस्तु अन्यापोहात्मक नही है । अर्थात् केवल अन्यके अभाव भात्र हो सो नहीं किन्तु वस्तु विधिरूप है। और उस विधिरूप वस्तुका 'फिर अन्यकी व्यावृत्ति रूपसे परिज्ञान होता है। तो अन्यापोह हुआ अवस्तु भीर यह पदार्थ है सब वस्तु तो वस्तु भीर भवस्तुका सम्बन्ध बन नहीं सकता, क्योंकि सम्बन्ध हुमा करता है दो वस्तुवोमे । एक मवस्तु हो तो उनका सम्बन्ध क्या बनेगा _? ज्ञाकार का श्राशय था कि हम जो भी सब्द बोहते हैं, शब्दका जो सकेत होता है उससे जो वस्तु जानी जाती है वह वस्तु प्रन्यायोहसे विशिष्ट है। जैसे कहा- चौकी, तो चौकी

का विशेषण क्या हुया ? श्रवीकीका व्यवच्छेद । तो जितने भी जन्द है वे तो हैं विशेषण 'श्रीर प्रथान्तर व्यावस्ति, यह है उसका विशेषण, ईमपर बात बनायी नेह पी कि देखी—विशेष्य तो हुया विश्व कर, जैसे यह चीकी भीर जिसे तुम विशेषण कह रहे हो प्रचीकीका प्रभाव वह है प्रभावक्य, तो मावका भीर प्रमावक्यमें सम्बन्धे नहीं बन समता। सम्बन्ध वहा ही बना करता जहाँ दीनो मावका हो। '

अपोहके विशेषणत्वकी असिद्धि प्रयता सम्बन्ध मान भी लो तो भी अरोहकी विषेप्यमा नहीं यन सकती, क्योंकि इनना कहने मात्रसे कि प्रशेह है, इतन् प्रस्तित्व गायसे कोई विशेषण नही बन जाया करता, किन्तु किन नर्द्र कोई विशयण वनना है कि ज्ञात होकर फिर ग्राने ग्राकारसे अनुरक्त बृद्धिके द्वार। विशेष्यको रिवत् करे तो वह विशेषण हाता है। (वीसे, नील कमल कहा तो नीन, यह जाना गया ना। निज इन्टियसे जो नील दन। है तो विदिन हुपा कि यह नील है, फिर परने प्राकारने अनुरक्त बुखिके द्वारा अर्थान् नीनका जो स्वरूप है उन स्वन्तमे यह बुढि जम् गयी भर्यात् बुद्धिने सूब परिज्ञान किया —यह नील, अब उस बुद्धि से याने नील वपसे विजे-प्यकी रिजन करदे प्रयात् नीन बृद्धिमे कमनको जान ले नील कमल इस तरह विशे षण चना करता है पर अग्रोहम तो यह विधि धन ही नही सकती। प्रयम तो अग्रेर जात नहीं है क्योंकि प्रवस्तु है भीर फिर प्रयोहके बाकारसे अनुरक्त बुद्धि नहीं बनती जिस मुद्धिसे पदार्थको राजिन किया जाय इस कारण ग्रा ह पदाचका विशेषण नशी बन सकता शङ्काकारका यह आशय है कि जैसे कहा है ना नीला कमन, तो यहाँ नीला विशेषणा है कमल विशेष्य है ईमी तर श्र प्रत्येक शवर इंकहरा भी हो नो भी वह विशेषण्से महिन होना है। जैसे कहा मथल तो इ ग्में यह जाना गया कि प्रकम्लकी निवृत्तिते विभिष्ट कमन । नो कमन हुवा विद्योद और अक्रमनकी 'निवृत्तिने विद्याप्ट यह हुआ विशेष गा। याने प्रत्येक शुन्द बन्यागीह विशेषणको लिए हुए होना है लेकिन कुछ भी विचार,करने के बाद यह स्पष्ट हो जाना है कि प्रन्यारोह 'विजयण नहीं वन सकता वणीक जात होकर भंगे भाका स भावक बुद्ध के ह रा विशेष्यका राजत करे चेसे विद्यावण कहते हैं यह बात प्रयोहमें मुम्मव ही नही है। अरोहमें हम जिन्ता व्य-बच्छेद करते हैं जैन भी शब्द कही ती चन्से प्रव्यादिककी निवृत्ति करते हैं। तो प्रक्वादिक्तकी मुद्धि मे, प्रक्षादिक है। मुमार्थ ऐमा कहनेसे जी प्रक्वादिक शब्द जाना भीर तुरन्त बुढि, हुई उस बुढिने भरोह नही जाना वा रहा, किन्तु क्यों जाना जा दहा ? बन्तु । प्रत्येक जगह व । ही बीनी जाती, धवस्तू, समाव, संशोह नही जाना जाता । जैसे कियीने कहां कि उर कमरमें प्रमुक्त बन्द बैठे हैं, 'बुनी 'लावो ' देखने वाला गणा, वर्ता अपुक्रवन्द मिले नहीं तो वह कहता है कि वह सिं नहीं है । प्ररे तू प्रच्छी तरहरे देख प्राया ? तो उत्तर देता है हो, मैंने खूब प्रच्छी तरह देखा, बहायर नही है। तो प्रमुक्तवन्द निषेषको श्रीक्षोर्स देखा क्या ? अमुक्तवन्द रहिन पृथ्वीको देखा । देखनेमे भावरूप बीज प्राई या प्रभावरूप ? भावरूप प्राई ! हो गई

अभावकी करुपनासे सहित हो। तो जब यह कहा—गौका अर्थ क्या अरवादिककी निवृत्ति ? किसकी निवृत्ति ? अरवादिककी ! यह कहकर अरवादिक जाने गये। जिमकी निवृत्ति करना है वह वस्तुरूप जानी गयी, यो ही गौ जब कहा तो गौ भी वस्तुरूप जानी गई। अपोहका ज्ञान ही सम्भव नहीं है। और जो अज्ञात हो वह विशेषण नहीं, वन सकता। यह कहना कि जितने भी शब्द होते हैं वे सब विशेषण सिंत होते हैं। जैसे थोला चौकी, तो इसका अर्थ है. अचौकीकी व्यादित्ति विशिष्ट, यह तो हुआ विशेषण और चौकी हुई विशेष्य। अगर वह विशेषण अपोह है, अपहीत है, जिसका विशेषण, प्रहण नहीं होता उसकी बुद्धि विशेष्य में कैसे बन सकती है ? इस कारण अपोहका जान ही सिद्ध नहीं है।

अर्थमे अपोह्कार्बुद्धिके अभावसे अविशेषणता - अर्थवा मानलो अपोह का ज्ञान हो गया, गी कहनेसे जो बाच्य अगोपोह बनाया उनका ज्ञान हो गया ती भी म्गोपोह गीका विशेष्ण नहीं बन सकता, न्योंकि विशेषण वह बना करता है कि जिस् प्राकारकी बुद्धि पदार्थमे जायं जैसे बीकी चौकी, तो पीले स्वरूपकी बुद्धि चौकीमे पहुँच गयी, तब चौकीका विशेषण पीला बना । समस्त बस्तुर्वे स्थिरे स्थूल प्राकार रूपसे जानी जाती हैं न कि प्रन्यापोहरूपसे जानी जाती हैं। जैसे गाय कहा तो उस का जैशा स्थिर स्थून चार पैर. बडा पेट, सीग् प्रादिक प्राकार है उस प्राकार रूपसे गाय जानी गयी । न्यर स्थून ग्रांकार रू से प्दार्थ जाना जाता है 'भन्यापीहरूपेसे' नहीं जाना जाता है वह तो तर्कणाके बाद जात होता है तो पदार्थ उने शिंगक वादियोके द्वारा माने गए स्वलक्षराहरूप पदार्थमे मर्थात् काणिक, निरन्वयं, निरशरूप प्रथंने स्थिर स्थूल प्राकारकी भी बुद्धि नहीं भीर प्रभावरूप प्रानेह प्राकारकी भी बुद्धि नहीं । उसमे विशेष्यता क्या बनेगी ? सारे विशेष्य अपने आकारके अनुरूप विशेष्यमे बुद्धि उत्पन्न करते हुए देखे गए हैं। जिप पदार्थका जो विशेषणा बनाया जाय, बैसे कींहा कि यह पुरुष मीटा है तो मीटा विशेषण मीटाईके प्रनुरूप बुद्धिमे विशेष्यको ला देता है प्रचीत् मोटा जहां ऐसी बुद्धिको उत्पन्न करे वह तो विशेषगाः है, पर अन्य प्रकारका विशेषण अन्य प्रकादकी बुद्धिमें उत्पन्न करदे यह बांत नहीं बन सकती । प्रयात प्रन्यापीहमें तुम विद्येषणको कहते हो अभावरूप ग्रीर विद्येष्य है. भावरूप । तो अभावरूप विशेषसा भावरूप बुद्धिको विशेष्यमें कैसे उत्पन्न कर देगा ? जैसे नील कमल कहा तो नीलकमलमे उस नील बुद्धिको ही उत्पन्न करेगा कि लाल इस बुद्धिको उत्पन्न कर देगा ? कहा तो है नोलकमल भीर मुक्ति बनायी जाय लाल कमल, तो यह तो नहीं बनता, तो इसी प्रकार विशेषण तो है प्रमावरूप और विशेष-प्य उसका बन जाय भावरूप तो यह नही हो सकता।

भावाकाराध्यवसायके बिना वस्तुत्वका अभाव — शकाकार कहता है कि गी.शब्द कहते हो उससे अगोपोह जाना है। अश्व आदिककी निवृत्ति , जाना , है

H

तो बहु होता क्या है कि पदव पादिक उसके प्रभावसे मनगर ऐसी बुद्धि गीने होती है। कहते हैं कि यह बात ठीक नहीं। अद्द शादिकमें अभावानु के शांदर। बुढि नहीं होती किन्तु मानाकारका निक्रय कराने वाली शाब्दा बुद्धि उत्। म हे ती है । गी कह कर उम गायमें जो अवयत पाये जाते हैं जो म्चिर स्यून झाकार पाया जाता है उन समस्त ग्राकारका निवचय कराने वाली शाब्दी बुद्धि बनती हैं। ती उसका तात्रये यह हुआ कि विशेषण विशेष्य वहाँ बना करते हैं जहां अने बानाकों अनुरूप बुढि बगती है। अरने आकारके अनुरूप व् देको न उत्तान करनेपर भी यदि अरोधको विदोषणा मान लिया जाय सो मब समीके विशेषणा बन कायेंगे। क्रों क विदोषणका कोई झर्य न रहा । विद्यापणका महत्त्व यह या कि विदोषणमे जो बात कही गई उस के अनुका वृद्धि विशेष्यमे जगी। अव अशेहकार वृद्धि माना नही अपोहकार वृद्धि क्या पदार्थमें जगती, है। प्रावाकार निक्चय करने वा ना बुद्धि जगनी है। भव नुम मान रहे हो कि न भी चगे स्वाकारके अनुकर बुद्धिता भी विशेष्य बन जाना है ती फिर जिन चाहेका विशेषण बन जाय। स्थोकि विशेषणा विशेष्य भावकी कोई ध्य-वस्था मानी ही नही जा रही भीर फिर अवशदिकमें शंब्दजन्य बुद्धिकें साथ अनुराग माना जाय नो वन्तुं स्वलक्षताके प्रभावरूपसे प्रतीति हुई तो वह बन्तु ही फिर न रही । जब पदार्थका समावरूपे प्रस्पय हुपा किर पदार्थ ही नया रहा । नवीकि भाव में भीर सभावमे विरोध है। अभावरूपसे पदार्थ जाना गया इनका मतलब क्या ? वदार्थ हो न रहा। तो इसी प्रकार माव विशेष्य हो ग्रीर प्रभाव विशेषण वन वाय, यह किमी प्रकार युक्त मही है। तब निष्कप यह निकना कि शब्दका वान्य पदार्थ है. श्रन्यापाह नहीं है ।

प्राव्दसे प्रवाचय होनेसे व्यवसाणको व्याकृत्तिमे विशिष्ट जानने ही स्राव्यता - ग्रोहने स्राव्या वस्तुका विद्या- विद्येषण् भाव नही वन सकता । व्योक्ति जब प्रमाधारण वस्तु प्रणीत् स्वनक्षण् स्राण्क निश्च्य- निर्म् वादके हारी जाना ही नहीं जा नकता तो फिर प्रधान स्वलक्षण् व्यावृत्तिसे विद्याद्यता करना फी जाना का मकता है जब दिशेष्य ही प्रस्त नहीं, बाना प्रया तो प्रभावका विद्योग्यासे जाना है । स्वाप्ते द्वापति व्यापति करना कैने युक्त ही नकता है ? व्यवस्त्रण् स्राण्क माना है । साण्मे हुप्ता नष्ट हो प्रया, अपकी नकत ही ही रहिवानी, जा, सको । उनका विकत्य प्रस्त्रण्या सिण्य माना है । साण्मे हुप्ता नष्ट हो प्रया, अपकी नकत ही ही रहिवानी, जा, सको । उनका विकत्य प्रस्त्रण्य प्रस्त्रण्य में किया जा मका । स्वयक्षण्य है निर्म्य । कृद्ध भी साण्माच प्रथन प्रस्त्रण हो नही तो गक्त कियम विद्या प्राप रे यो प्रमाधारण क्रम्युन बन सन्त्रण हो वही बनता, वह शहरमे जाना हो नही जाना तो वनको सन्त्र व्य वृत्ति विद्यान्य कहा प्रस्त्र व्य वृत्ति विद्यान्य कहा प्रस्त्रण विद्यान्य कि स्त्रण व्य वृत्ति विद्यान करना यह कि स्त्रण व्य वृत्ति विद्यान व्य वृत्ति विद्यान विद्

' विष्यात्मक पदार्थकी शब्दविषयता । शब्दका विषय क्षणिक निरन्वय निग्श तो नही है, क्लिनु उस शब्द द्वारा वाच्य साख्य्य विशिस्ट शर्थ है। सामान्य पदार्थं जन्दका विषय होता है, भीर ये व्यक्तियां भी, जनके नाम रखे गए है सीम व्य-वहारमे वे भी शब्दके विषय होते हैं। जो सारू वान हैं स्थिर, स्थूल झाकार बाले है वे सब शन्दके विषय होते हैं पर झत्यन्त प्रसाधारण कथन मात्र क्षाणिक निर्वय निरश स्वलक्षण वन्तुका विषय नहीं होता। जो ऐसी प्रसावान्या वस्तु है वे शब्द हारा वाच्य नहीं होते । तो जो वाच्य ही नहीं है शब्दके हारा उसका निराकरगा ही क्या किया जा सकता है ? यहाँ यह बात विशेष जीनना कि क्षिणिकवादियों द्वारा ग्रमिमत ग्रमाधारण वंस्तुं वो स्वलक्षणमात्र है, क्षिणिक निरम्वय निर्पा है उसके सामने लोंक व्यवहारमे माने गए व्यक्ति भी सामान्यरूप हैं। क्योंकि इनमे सारूप्य पाया जाता है । तो शब्द द्वारा वास्य ये अर्थ भाषान्य हुए किन्तु, क्षिएक वादियोद्वाश अभिमन प्रसाधारण स्वलक्षण विशेष शब्दो द्वारा वाच्य नहीं होता भीर फिर अंगोहोकी बात तो समावरूप है। अपोह भी कुछ चीज है या नहीं ? ऐसा प्रदन करनेपर समाध्यानेद शब्दको बाच्य मानना पडेगा ग्रनपोह व्यावृत्ति, तो वर्व ग्रशेह ही स्वय ग्रमायह्न है तो अभावनी यह कहना कि प्रन्याभाव न्याप्ति रूप है अर्थात् ग्रमावमें प्रन्य प्रशब का व्यवच्छेर है तो उनका प्रथ ही क्या हुमा र प्रभाव कही प्रपोत्य होता है। संभाव का कहीं प्रभाव भी होता है। अरे प्रतिपेष भी किया जाय तो वस्तुका ही क्या जा सकता है। तुन्छ। भावरूपका प्रतिषेष 'कृषा ? भीर फिर भवस्तुका प्रतिषेष करना, भ्रभावको प्रवोद्या वत ना इसका अर्थं है वस्तुपना । स्रभावका अभाव क्या है । कोई वंस्तु है भाव है तो शब्दका वाच्य विष्यात्मक वंस्तु मीने विना तो कही टिकाव ही नहीं हो सकता अब बतनावी-अ तिहोका 'अगोहपना क्या रहा ? इस कारणसे अद्वा-दिकसे गौ पादिकका प्रवोह होता हुया वह प्रवोह हटशारिग्णम धर्मवानका ही तो होगा, दयोकि स्वनसंशा अवस्तु है सारूत्यवान वंन्नु है। वह ही, घहोहा बतायी जा सकती है। गो है वह सम्मान्य है, बन्द है वह सामान्य है। यहाँ सामान्यका अर्थ स्ड-िनर्क्षेण् क्षंणिक निरश्च कर अक्षाधारगामे विलक्षण तेस्वे है, इस कारण शब्दक, वाच्य ग्राह्में नहीं योना जा सकता। शब्दको बाच्य तो सीधा विच्यात्मक पदार्थ है।

श्रपोहोमे श्रमावरूपसे श्रपोहयत्वकी श्रसभवता अब श्रीर वेतांश्रो कि श्रहीह तो नाना हो गए जितने श्रयं है उतने श्रेगोह हैं श्रयं धनन्तान त हैं तो उनके वाच्य शब्द जो भी वोने जायेंगे उन शब्दों होरा बाच्य श्रमन्तानन्त श्रपोह होंगे। तो उन्हें श्राहेमें प्रस्पर कुछ, भिस्नुता है या नहीं रे-यदि कही कि श्रपोहोंमे प्रस्पर किसता है, विलक्षणता है तो श्रमाव मो श्रमोशक्द हे हाग श्रमिश्रेय है, गो शब्द कहीं पर श्रमोद्यादत्ति जो बाच्य कहा जा रहा है उपमे बो श्रमोशक्द हारा श्रमिश्रय श्रमाव है उतका श्रमाव क्या रे बहु भी शब्द के हारा श्रमिश्रय माना तो वह श्रमाव पूर्वोक्त श्रमावमे भिन्न है यदि तो उतका श्रयं भाव हो कहनाया, स्योक्ति अनावकी

निश्चित मायने माय। माय अभावकी निश्चतिक्य हुपा करते हैं यदि कही कि भ्रगी शब्द ह्वारा अभिषेय अभावका अभाव यदि पूर्वोक्त अभावके विस्थाल नही है। अभाव से अभाव अभावके जुदा नही है, तो इनका अर्थ हुआ कि गी भी अगी बन गयी, वर्ग कि अभाय ममस्त एक स्वरूप हैं और तुच्छाभाव रूप हैं। तो अीशप्र द्वारा बाध्य जो अपीह हैं उसमे मिन्न यन गया गो शब्द द्वारा वाच्य अपीह, तो जब ऐसी अभिगता बन गयी तो गो शब्दमें और अगो शब्दके हाना क व्या अपीहमें तादातम्य बन वैठेगा। इससे अर्थ रूपके बाने गये अपीहोंमें मेद सिद्ध न ्री होती। अर्थिकी

वाचका मिमत अपीहोमें भेदकी असिद्धि - यहां प्रभाह दो प्रकारते देते जा रहे हैं। बाचक चयोह और भाव्य सपोह। बाव्यरूपसे माने गए सपोहामि नेदरी सिद्धि न हो सको। प्रय यदि कहो कि वाचक शब्दरूपसे माने गए प्रणेहींमें नेद सिद कर लिया जायगा तो भा बात यूक्त नहीं हैं, क्योंकि सदद है दो प्रकारके एक तो सामान्यवाची और दूमरा विशेषवाची । जैमे गाय, शहब, ये सामान्यवाची शब्द हैं। इन शब्दो द्वारा जो जातिमात्रका बोध होता है, धश्व जाति मात्रका परिज्ञान होता है भीर विशेषयांची शब्द हैं - एण्डो मुण्डी जावलेय गाय मादिक ! . जैमे गाय तो सामा-न्यवाची शब्द और विशेषवाची खण्डी मुण्डी शावलेय शादिक इन गव्होका को परमार मे अयोह नेद है तो यह भेद हमा कैसे ' क्या बासनाभेदके कारण हुमा या बान्यमूर मर्थके मरोहमेदके कारण हमा ? यासना कहते हैं पूर्व विकल्पादिक ज्ञान को वन्दर्भ विषयभूत है, शब्दका झालम्बन लेकर पहिले हुए विकल्पके सम्बन्धमें। जो जान चलना रहता है उसको वासना कहते हैं। क्या इस वासनाभेदके कारण शब्दाणेहोमें भेद पृश है.? या वाच्यभूत ग्रथंके अपीष्टके भेदसे शब्दापीहोंमें, सेद पडा है ? पहिसी बाह तो मयुक्त है अपित् वासनाभेदके कारण वाचकापोहोमे सेद पढा है. यह बात यो अपुक है कि वाचकापोह भी तो मवस्तु है। मपोह मायने ममाब, तुच्छामाब, निपेष मात्र। तो प्रवस्तुमें वासना ही कैसे सम्मव हो सकती है ? वासनाकी प्रसम्मवता प्रवस्तुमें वो है कि जहां विषय ही कुछ नही, वासनाका कारए ही कुछ नही, वहाँ वासनाका जान सिवकल्प ज्ञान कीसे बन सकता है ? तो यह कहा कि शब्दापीहोंमें जो परस्पर मेह हमा है वह वासनामेद निमित्तक है सो ठीक नहीं। यदि कही कि वाच्य प्रापोहके भेद के कारण शन्दापोहीमे भेद पढा है तो यह वात तो प्रव तक निराकृत ही निराकृत की गई प्रयति किसी भी पदार्थका अर्थान्तर व्यावृत्ति बताया है, ब्रान्यापोह बताया है. उसका हो निराकरण मली प्रकार कर दिया गया है।

श्रवस्तुरूप वाचकापोहं व वाच्यापोहोंमें गम्य गमकभावकी असिडि-श्रव शंकाकार कहता है कि शब्दोका भेद प्रत्यंक्षते ही सिद्ध है क्योंकि शब्दोके कारणों मे भेद पाया जा रहा हैं राजु भोठ ये हैं शब्दोके कारण और जब ये कारण नाना हैं और जनका प्रयोग करनेसे माना तरहकी ब्वनियां बनती हैं तो शब्दोका भेद तो अपने

भाव सिद्ध हो गया । दूसरी बात यह है कि शब्दोमे नेद अत्यक्षरे ही यो प्रसिद्ध है, कि शब्दमे विरुद्ध घर्मोका. हण पाया जो रहा है। ये मिन्न-भिन्न शब्द हैं नु, ? १६ . स्वर ३३ व्यव्यवन धीर् अनुस्वार आदिक और स्वरोमे हस्व दीर्घ उदात्, अनुदात्त म्बरित प्रादिक जो धर्म पाये बाते-हैं-उनके ग्रहणुसे यह सिद्ध होता है कि शुक्दोमे भेद है। उत्तर कहते हैं कि यह बात तुम्हारे सिद्धान्त्रमे अयुक्त है। यद्यपि यह बात भली कही गई है वाचक शब्दकी ग्रर्ग कार करके 'यह कहा, गया है। लौकिक जन भी यों जानते है कि शब्द नाना प्रकारके हैं और कर्यों न्द्रय द्वारा नाना शब्द प्रह्णमें आते हैं तो शब्दभेद वास्तविक है, धीर यह शका क्या, यह तो सबका सिद्धान्त रृख दिया, किन्तु क्षांग्रकवादमे यह भी बात नही बनती : (-नयोकि ,शब्द- नया है ? एक .स्वलक्षण जो लोवजानमे प्रतिभास होता है किन्तु जिसकी सकल सूरत प्राकार ग्रहण् कुछ भी न हो, ऐमा स्वलक्षणास्मक क्षणिक निरन्यय निरन्न खब्द वाचक नही बन सक्ता क्यो कि जब शब्दका सकेत किया उग कालमे जो एद व याया तो जब उसके समक्षतेका ममय हुमा तब वह पदार्थ नष्ट हो गया। जब प्दार्थ सिशाक है, सरामे ही रहता है यौर जिल्ह हो जाता है तो उनका वाचक शब्द कैंस-बन् सकता है ? जिस कालमे शब्द वाचक हुआ ग्रीर मान, लो उस क्षरामे पदार्थ भी है, सकेत बना पाया कि जब उसके समक्ष्यका समय प्राया तो वह पदार्थ हो न रहा। तो प्रापके सिद्धान्तमे शब्द स्वलक्षरा का वाचक नही बन सकता है तब सब्द भी मन्यागोह रूप हुआ भीर धर्ष भी मन्यापोह कप हुना। तो दोनो अवस्तु हो गए, दोनो अभावरूग हो गए। जो जो अवस्तुवें हैं उनमे गम्य गमक भाव नहीं होता। जब दोनो भमाव तुष्छ हैं, कुछ बस्तु ही नहीं है तो उनमे कोई गमक और कोई, गम्य वन जाय यह बात नही बन सकती। जैसे प्राकाश का भूल भीर गयेके कीय । बताओं इनमें कीन तो गमक है और कीन ग्रम्य है ? न भाकाशका फूल ही वृस्तुका है भीर न गुधेका सीग सी वस्तुक्ष है। ती म्बस्तुमे गाय गमक भाव नहा हो सकता। तुम्हारा वाच्यापोह भीर वाचकापोह ये दोनी मेंबस्तु है। वाच्या रोह समान जी गी पदार्थ है वह नया है? अगोपोह । अ रोज्यावृत्ति, और जी गी सन्द है वह क्या है ? अगीशन्दर गार्हे ति । तो शन्द भी अन्यके अभावमात्र हुये । जो मभाव केवल एक तुन्छ प्रतिषेत मात्र है और पदार्थ भी मन्यके अमावमात हुए तो वाच्या रोह भीर वाचका रोह तब दोनों अवस्तु हो गए तो फिर इसमें गृन्ये 'गमक माव नहीं, हा सकता। -- 1 3 "

ा अभाव अभावीं गम्यगमकत्वके अभावप्र प्रश्नोत्तर — अब क्षणकार कहता है कि यह कहना तो अगुक्त है कि अभावसे अभाव जाना नहीं अन्ता अर्थात् अभाव अभाव में गम्म गमक भाव नहीं होता । होता है, अभाव गमक होता है और अभाव गमक होता है। जैसे कहा कि मेचका अभाव होनेसे वर्षाका अभाव है। जहां मेच हो नहीं है तो वर्षा कहासे होगी ? ऐसा-सब जानते हैं। तो वहां मेचके अमावसे वर्षाके अभावका जो जान किया गया सो असावसे अमावका जान किया गया ना, तो

न रही कि सभाव और सभावमें गम्य गमक भाव नहीं होतह। सी तुम्हारे इस कथनमे दोष आती है, 'स्योकि यहां तो मेंबका धमार्थ वर्षाके अभीवकाः गुमक बन ग्यान उत्तरमें कहते हैं कि यह भी बात तुम्हारी अयुक्त है क्यों कि मेघका अभाव भी किसीके सद्भावरूप माना गया है और दृष्टिका अभावं मी किसीके सद्भावरूप माना गया है। बैसे मधका सभाव क्या ? मेघसे विदिक्त साकाश प्रकास (i teसका नाम है मेघका अभाव । जैसे घटका धमाव क्या ? घटसे विविक्त की कमरे बादि विवक्षितकी जमीन है वह घटका सभाव है। जैसे कोई पुरुष कमरेको देखकर कहता है कि यहाँ घडेका सभाव है, तो उसने देखा क्या ? सभाव देखा । सायने घट रहित पृथ्वी दिखी । ती इसी तरह मेंघके समायके मायने क्या ? मेघरहित साकाश प्रकाश देवा । सो मैंघका अभीव भी वस्तुरूप हुआ और वैसा ही रुष्ट्रिका अभाव । तो स्यादवाद सिद्धान्तम इस प्रयोगमे भी वस्तुस्वरूप बाया । मेघका ध्रमाव हीनेसे वर्षाका प्रभाव है ऐसा प्रयोग करनेपर वस्तु श्री शायी क्योंकि श्रमाव मावान्तरके स्वभावरूपसे बनाया गर्या है। किसीका श्रमाव शन्यके सद्भावरूपसे समक्ता जाता है नेकित क्षणिकवाद सिद्धान्तमें जहाँ केंबन अपोहरूप ही चर्च है, बाच्य है, मेधका अभाव मायने मेधका प्रतिबोध मात्र, तुन्छाभाव मात्र । भीर, कुछ नहीं । वर्षाका सभाव । वर्षाका प्रतिपेध, मार्त्र तुच्छाभाव बीर कुछ नही । भयवा मेघाभाव मायने प्रमेघाभाव व्यावृत्ति भीर ब्रियाद मायने प्रवृद्धियाव व्यावृत्ति । तो बहां केवल खपोह ही तत्व है जो कि इस समय विवेचनंगे चन 'रहा है ऐसे श्रमावंख्यं अपोहमें गम्यगमक भाव नहीं बन सकता भीर प्रेपोहीमें ही गम्यगर्मक भावका सभाव हीना इनना ही नही किन्तु वर्षाके सभाव मे भीर मेचके अभावमे भी गर्म्य गंपक भाव नही बन सकता । जिसे लीकिक जन बहुत ज़ल्दी संमक्त लेते हैं कि मैचका प्रभाव होनेसे वर्षाका सभाव है 'लेकिन अपोह-बादमे तो इसका भी गम्यगमक आवे नही वन सकता।

अपीहकी वििक्रिप व व्यावृत्तिरूप दोनो रूपोसे अवाच्यता—और भी सताओं कि अपोह बाच्य है अयवा अवाच्य ? अर्थात् अपोह भी शब्दके हारा कहें का सकता है अयवा नहीं ? यदि कही कि वाच्य है तो वििष्ठ परे वाच्य है या अपोह ध्यावृत्तिरू से वाच्य है श्र अर्थात् अपोह शब्द सीमा अपोह कह देता है या अपोह ध्यावृत्तिरू से शब्द कहोगा यदि कहों कि अपोह वििष्ठ परे वाच्य है सब फिर सब शब्दीका एकार्य अपोह की वत्य वाच्य ? जब यहाँ अपोहका वििष्ठ परा निवा तो देक तो न चल सकी कि विविरूप कुछ नहीं होता । सब कुछ बन्यापोहरूप होता । सो अपोहिविष्ठ परे वाच्य तो माना नहीं जो सकता, 'क्योंकि इससे तो अपोहका खण्डन ही हो जाता है'। यदि कहों कि अन्यकी व्यावृत्तिर अपोहका भी जो अप्य अपोह है उसकी व्यावृत्तिरे जाना जायगा अपोह । तब तो इसका अर्थ यह हुआ कि अपोह की सबके हारा जाना गया । कोई मुख्य तत्व नहीं है। यह सब अमाव रूप पड़ता है और उसमें कुछ समभा नहीं जो सकता । देखिये—सीधी स्पष्ट बावके

प्रसंगमें क्यो ऐसी क्लिस्ट कल्पना की गयी कि गी शब्द कड़नेसे अगोपोह विकित होता है, यह पर पेट बाली गाँव विकित नहीं होता में इतनी किलस्ट कल्पना करनेका क्या प्रियोजन में अथवा यो कह सकते हैं कि दार्शनिक लोग जो अपनेकी विद्याविद्यारद समस्ति है ऐसी ही बात लोगोंके सामने रखना चाहते हैं कि जो बात पन तक सुनी न हो जेसी कोई तकरेगा कर सकतों ने हो उसमें हो ती विद्यता दार्शनिकता विद्याविद्यान हो जेसी कोई तकरेगा कर सकतों है। इस भावसे भी कुछ योहा रास्ता देखनेपर क्लिस्ट कल्पना करके भीर उसका एक विवरेण करके समर्थन कर यह भी तो दार्शनिक विद्याविद्या है अपीह और अपीह मी बाना है अन्यापोहके होरो ऐसी माननेपर तो अनवस्था दोष के जार्थगा करके भीर उसका एक विवरेण करके समर्थन कर यह भी तो दार्शनिक विद्या विद्या है अगोह और अपीह मी बाना है अन्यापोहके होरो ऐसी माननेपर तो अनवस्था दोष के जार्थगा करके भी स्वाद कर्मा है अवाद है अपीह अपीहकी वाच्य हो कि अपीह अवाद है अपीह की योग नही विद्या है सकते । यदि कही कि अपीह अवाद देते हैं इस मतका फिर जात हो गया। विद कही कि अपीह विद्या देते हैं इस मतका फिर जात हो गया। विद कही कि अपीह विद्या देते हैं कि अपीहको कहते हैं । अब यहा भान रहे ही कि अपीह शब्दके होरा प्रवाद है फिर यह कथन कै सिद होगा।

शब्दसे स्वचतुष्टयवृत्त और परचतुष्टयवृत्त श्रयंकी वाच्यता—इस भग्यापोहके सम्यग्यमें यदि कुछ तत्वका सम्बन्ध रखा होगा, तब इस ही तत्वका रखा होगा: कि स्वाह दपे, ती तो वस्तु स्वचतुष्ठयसे मस्तिक्य और परचतुष्ट्यसे नास्तिक्य कहा गया है। तो परचतुष्ट्यसे नास्तिक्य है इस श्रांकी मुख्यता, देकर यह बढावा किया गया कि शब्द हारा बोध होता है तो परचतुष्ट्यकी ,नास्तिका बोध होता है पर यह ब्यानमे नही साया नयो कि, वस्तका स्वक्य है यह कि. अपने चतुष्ट्यसे हुआ और परके चतुष्ट्यसे नही हुआ, इस शब्द द्वारा वाच्य तो सही पदार्थ है विविक्य, जिसके विषयमे यह तकेशा को गई कि पदार्थ अपने चतुष्ट्यसे तो, अस्तिक्य है और परके चतुष्ट्यसे नास्तिक्य है यह बस्तुस्वक्ष्य ब्यानमे न स्वक्षर एक बन्यापोहकी विदि करनेमे मित सग गयी। शब्दसे कोई विधिक्य याव ही शात होता है। कही

अनन्यामोह शब्दकी विधिक्तपता और भी सुनिय अनन्यापीह शब्दका भी कोई वाच्य कहोगे अनन्यापीह व्याहति तो अनन्यापीह व्याहित तो अनन्यापीहमे विधि रूपसे भिन्न कुछ बाच्य नहीं पाया जाता क्योंकि नहां दी प्रतिषेध होते हैं नहीं विधिका ही निर्णाय होता है। जैसे अस्व नहीं उसका नाम हुआ अनस्व लेकिन अनस्व नहीं, इसका अर्थ अस्व ही होता है। तो अन्यापोहका अर्थ अन्यकी व्यावति यह अर्थ हुमा और अन्यापोहका अर्थ अन्य क्याहित नहीं। तो बब दी प्रतिषेक्षीसे विधिका ही निर्वय होता है, तब अन्यापोह शब्दका अर्थ क्या हुआ? विधिक्य श्रीतव किसी शब्दका बाच्य विधिक्य माननेयर ही ठीक बैठ सकता है। सर्वया अपीह माननेयर त्रकृति । प्रतिकृति । प्रतिकृ

"कोई क्यवस्था नहीं वत सकती । सन्यापीह बन्दका, वाच्य अर्थ ग्रहा भीर कौन हो े सकता है जिसमें अन्यापोह नाम-रखा-जाय, ? ऐसी क़ौन स्रो-वस्तु है जिसका नाम े पत्यापोह रखा आयः ? अन्यापोह अन्द क़हकर किसी वस्तुका हो बोब होना बाहिए। वकाकार कहता है कि विवातीयसे व्याहत व्यवका माध्य महक्ते अनुभव प्रादिकके कमसे जो विकल्प कान उत्पन्न होता है उस विकल्पक्षानमें जो कुछ प्रतिभाव होता है ंज्ञानास्मभूत विवातीय व्यावृत्त् भ्रयाचारसे,सुनि हिष्क्त श्रयः प्रतिविध्यरूप, उस ्वि -ं स्पञ्चानमें भीन्यापोह यह नाम पडता,है । कृकाकारका यह भृतिशाय है कि जैसे अपी-े पोह कहा तो इसमे विवातीय हुने भश्व आदिक ।.. उनसे व्याहत ,मर्थ हुपा, अण्ड 'मुण्ड घादिक स्वलक्षरण, जिसे लोग गाय-कहते-हैं, उन् सूर्योका प्राथ्य करके प्रमुख ब्रादिक कमसे विकला जान उराम होता है। वह इस प्रकार कि पहिले तो सण्ड · सुण्ड प्रादिकका प्रनुभव हो जिसका नामृहै, निविकृत्य दुर्शन ,शुद्ध प्रत्यक्ष, उसके 'यदेवात् विकल्पं वासा उद्शेष हुया कि यह है इसके बाद्, सक्त कालमे ग्रहीतू, वाच्य वाचकका क्सिरण हुँमा, इस शब्दसे,यह कही, जाता है इस प्रकार, बाध्य वाचक शब्द का बोच हुमा । उससे मन्यित, युक्त वाच्य वाक्क ऐसी योजनी बनी, उसके बाद विकल्य हुमा कि यह गी है सी इस विकला शानमें "मन्यापीह" यह नाम रेसा बाता है। तो इसके उत्तरमें कहते हैं कि विवातीयसे ज्यादित (प्रदेशिक मनुभव 'इरिरा जो वाजिदक जाने उत्पन्न हुया है वह जाने उने ही प्रकारक प्रयंका निक्वय कराता" या है तो इसमें किसी किस्मका विवाद ही मही । जिसे शर्वकी बोलकर जो अर्थ शांत होता है बहु मुर्थ उससे भिन्न मन्य पदायाँका परिहार स्वरूप है ही । ऐसे अनुमंब हारा जो कुछ जान हुमा वह मही जान है इसमें नेया विवाद है । किन्तु बह उस प्रकारके पार्यायिक पदायौंकी यहण करने वोला कानना बाहिये । क्योकि जितने निवर्षय होते हैं, जान होते हैं वे पहला कप हुंचा करने हैं और विवातीय काहित तो समान परिणामें वस्तुके भर्मे क्षि व्यवस्थित हैं अर्थात के है यह कही कि नामें प्रदबादिककी व्यावृत्ति क्ये पर्दाये है बाहे यह कही श्रमुक स्या न्यून प्राकार शाना पदाय । कुछ कहकर भी ती गीमें जो परिर्णाम पाये बाते हैं उनके ' ममान परिरणाम क्ष्म धर्मीका ही तो ममावेश है। उस क्ष्मसे व्यवस्थित होतेसे केषण नाम मानका ही त्रेद रहा। प्रत्यापेह कृहकर भी गी गी क्ष्म ही जीना प्रीर मीचा गी शब्द कहकर गी वा वाच्यको मानकर भी क्ष्म माने इसमें बन्तर मया बाया है? केबल नाम मानका कि कि है। ्याकाकारने कि झानमें जो प्रतिबम्ब है वह बार्ट्डक द्वारा जुन्यमान हीता है। ग्रान्डिंग उस प्रवैद्यानकी उत्पत्ति हुई है इसलिये वह प्रतिबम्ब तो बार्ट्डका ही कार्य है । तो लास्टका यह ग्रंथ प्रतिविम्ब कार्य है ऐसा-कार्य कार्याचाव बतानेका भी नार्य वाल्य वाचक भाव है ऐ । जो कहा है वह प्रयुक्त है, क्यों के विशिष्ट सकेतकी प्रवेता रसने

वाले बाद्ध बाद्ध अर्थमें विज्ञानकी प्रवृत्तिकी प्रतिति होती है इसलिय वाद्ध अर्थ ही उस बाद्धका अर्थ है। बाद्ध बोलक को बान उत्तिक होता है उस ज्ञानके ऐसे ही अर्थ को प्रतिविश्ति होती है। बान होना है बीर फिर उसमें प्रवृत्ति होती है। तो समस्तक बातता है वह कि बाद्ध बोलते ही एकंदम उसमें प्रवृत्ति होती है। तो समस्तक बातता है वह के बाद हो प्रवृत्ति को कहा का वह सी अर्थ का मार्थ है को बात है को कहा कि प्रतिविश्वकों प्रतिविश्वकों प्रतिविश्वकों के बात है को कहा का बाद को करके उस बाद को का को बाद का का का को बाद क

का बहुत का का किया वस्तुभूत प्रथ न भेया । सीमा यह मानना चाहियें कि प्रतिनियत शब्दसे प्रतिनियत प्रथम प्राणियोको प्रवृत्ति देखी जाती है इस कार्शा-यह सिद्ध है कि शब्दज्ञान वस्तुभूत भूषंको विषय किया करता है भीर उसका प्रयोग भी, इम प्रकार होगा कि जो परस्पर ग्रसकी गुँ प्रवृत्ति वाले हैं वे वस्तुभूत मर्च के विषयभूत हैं । जैसे स्रोशादिक जात । जैसे स्रोश इन्द्रियके हारी जो जान बनी जन कानीमे प्रस्पर असकीएाँ प्रवृत्ति है, वह भिन्न भिन्न का से समुक्ती जा रही है भयवा नेत्र इन्द्रियके द्वारा जिस पदार्थका भी क्षेष हुआ वह बन्तुभूत अर्थके सम्बन्धमे हुआ, क्योकि समकी एं प्रवृत्ति हो रही, अस्पष्ट, प्रवृत्ति नहीं हो रही। गायका दूष दुह नावो, ऐसा कहन्पर कोई परवर नही दुहने सगता। गायके समीप जाता है, वहाँ दूव द्र बता. है तो, यो जो विभिन्न प्रहतियाँ होती हैं.. शब्द ज्ञान हारा उससे किंद है किं भन्दके द्वारा, बस्तुभूत पर्य, ही विषय किया गया । , जितने भी बाब्द बोले जाते हैं चन नव शब्दोसे-मिल मिल बुद्धि उत्पन्न होती है । कोई विशेष ग्र बाले भी शब्द है । किसी ी ने बोला इंडी प्रयात् इटा बाला तो इटा उपाधिको लिए हुए जो पुरुष है उम पुरुषका उसे बीच हुआ । किसीने कहा,विसाणी सीन वाला, तो सीन प्रव्य उपाधियुक्त बस्तुका बोब हुया तो मिल-शिल प्रकारसे अब शब्दो द्वारा प्रत्यय हुया करता है तो कैसे न शब्दको त्रस्तुभूत अर्थका-विषय करने वाला, याना कृष े कोई विन्द गुणनिमित्तक हुया करता है-। जैसे कोई कहे मफेद, कोई कहे काला या सफेद कक चूम 'रहा है। यह काली गाड़ी चल रही है, तो सफेद और कालायन वे गुराक्षोधक चीजें हैं। जिल भिन्न प्रकारसे प्रत्यय और प्रवृत्तियाँ हो रही हैं.। किसीने कहा गौ तो वह सामान्य विशेषात्मक वस्तुका, प्रहुण कर रहा है। किसीने कहा इस प्रात्मामें ज्ञान है तो वहां स्वरूप सम्बन्धकी बात बल रही है। तो बब गुन्द युनकर ऐस मिल-मिल प्रत्य होते हैं तो उससे सिष्ट है कि शब्दसे सीमा उसीप्रकारका प्रमं जाना जाता है। 77

7 * 7 }

है। उनमेरे यदि कही कि स्वन्त सामें स्वित में का मक्ष्य है तो उन विषयमें सब सुनी।

स्वाह्म में स्वलंदायाके नम्बन्धम गठरका सकेत ने बननेकों कथन गई।
सक्ता कह रहा है कि स्वनियोंका सकेत कियमें होगा है के स्वलंदायों प्रतियादन करेती
है तो यह बनलावों कि स्वनियोंका सकेत कियमें होगा है के स्वलंदायों प्रतियादन करेती
है तो यह बनलावों कि स्वनियोंका सकेत कियमें होगा है के स्वलंदायों तो कई नहीं
सकते, वर्गोंक सकेन अववहारके लिए किया काता है तो व्यवहार कालमें वो बन्ध रह रही
हो उसमे ता सकेत युक्त हो सकता है पर जिस बन्धे सकेत किया वह तो अववहार
हालसे पहिने ही नष्ट हो गयी, क्यों के वस्तु आणिक है, क्या क्या मानमें नवीन
नवीन होती है। ता यो बन्तु में जब सकेत किया तब निर्मा सकेत कैसे करेलें
स्वलंदाय कमी, में सकेतक ध्यवहारकार्म व्योगिक नहीं होता। बस्तु नत्य वर्णों कित किया वह तो अववहार हो तथी कित किया कि स्वलंदायों सकेत कैसे करेलें
स्वलंदाय कमी, में सकेतक ध्यवहारकार्म वर्णों के नहीं होता। बस्तु नत्य करेलें
स्वलंदाय कमी, में सकेतक ध्यवहारकार्म वर्णों के नहीं होता। बस्तु नत्य करेलें
स्वलंदाया कमी, में सकेतक ध्यवहारकार्म वर्णों होता है किर निवलंदाय सकेत कैसे करेलें
स्वलंदाया कमी, में सकेतक ध्यवहारकार्म वर्णों होता है। किर निवलंदायाँ सकेत कैसे केत कैसे कित किया कि सकेत किया है। तो बब देश किया कि सकेत सकेत के सकेत किया है। तो बब देश क्या सही हो है वस वही है है जो किया निवलंदा है। बीर क्या सकेत है। सीर क्या समेर ही नहीं ही सकता है। सीर क्या सकेत है। सीर किया सकेत है। सीर क्या सकेत सकेत है। सीर क्या सकेत है। सीर किया सकेत है। सीर किया सकेत है। सीर किया सकेत

स्वलक्षणमे शब्दसकेत न बननेकी शङ्काका विवरण -शङ्काकार कह

रहा है अपने अपोहवायक समर्थनकी व्वनिया शब्दादि अर्थका अभिधान करती हैं, तो सकत बिना किया हो तो व्यवहार होता नहीं, सकत होनेपर ही शब्दोंमें व्यवहार स्वता है तव वह व्यवहार किसमें चलेगां? सकत किसमें होगां? कोई स्वल्या तो यों न हो सका कि व्यवहार के संम्वत्वमें वह बस्तु नहीं रहतां। यदि कहोगे कि विकट्य हुंदि में व्य क्योका आरोप कर करके कि सब व्यक्तियों गो शब्दसे वाच्य हैं ऐसा आरोप करके सकत बना लिया जायगा तो विक्र्यसे आरोपितं किए हुए अर्थके विषय में ही अब्दक्ता सकत हुया, वास्तिवक अर्थक सम्बन्धमें तो मकत न हुया, जिसका कि यह आब होगा कि शब्दने किसी अन्यकों जाना और फिर उसका, व्यवहारमें आरोप किया गया। यदि कहो कि स्थिर एक कर्य होनेसे जैसे हिमाचल आदिक, प्रवामों में सेकत व्यव रक्ताचमें बहु है जा तो सकत उनमें सम्भव है ऐसा मानना भी युक्त नहीं, है, क्योंकि वह हिमाचल आदिक पदार्थमें प्राप्त संग्ति वहा, भी समारोपित पदार्थों में विक्रिंग्त मिच्या पदार्थके सकत आ पए । वस्तुत: सकत परमार्थमें पदार्थों में विक्रिंग्त मिच्या पदार्थके सकत आ पए । वस्तुत: सकत परमार्थमें पदार्थों में विक्रिंग्त मिच्या पदार्थके सकत आ पए । वस्तुत: सकत परमार्थमें पदार्थों में विक्रिंग्त मिच्या पदार्थके सकत आ पए । वस्तुत: सकत परमार्थमें पदार्थों में विक्रिंग्त मिच्या पदार्थके सकत आ पर । वस्तुत: सकत परमार्थमें पदार्थ है कि । हिमाचल आदिक पदार्थों में विक्रिंग है । वसते की अनेक , परमार्थ, पडे हैं वे पदार्थ है । वस्तुत पदार्थ ही, नहीं है । उनने की अनेक , परमार्थ, पडे हैं वे पदार्थ है । वस्तुत पदार्थ ही, नहीं है । उनने की अनेक , परमार्थ, पडे हैं वे पदार्थ है । वस्तुत पदार्थ ही, नहीं है । उनने की अनेक , परमार्थ, पडे हैं वे पदार्थ है । वस्तुत पदार्थ ही, नहीं है । उनने की अनेक , परमार्य ही है वे परार्थ है ।

वस्तुभूत स्वलक्षणमें शब्द स्केतकी असम्भवताकी शिकाका विवरण-वाकाकार कह रहा है कि यह बताओं कि बावलेय श्राहिक व्यक्तियोमें जो समय किया जा रहा है, जो सकेत बनाय जो रहे हैं वे उत्पन्न पदार्थी किये जा 'रहे हैं या पतुर्वक्षमें? यदि कही कि प्रमुक्तकमें किये जाते तो यह बात प्रयुक्त है । तो प्रमुत् पदार्थ क्या किसी प्रार्थाएं बन सकता है ? नहीं । यतः प्रमुक्त पदार्थोंने सकत की जाने की बात कहना बिल्कुल प्रयुक्त है । वह संकेत उत्पान पदार्थींने भी नही किया जा संकता, न शिक सकेत होते हैं पर्यंके धनुभव मीर शब्दके समधीनपूर्वके । प्रयति जी शब्द बोला जो रहा है उस शब्दका जो स्मर्रण हो घीर प्रतुभेवमें प्रत्यक्षमें ग्राय कोई पदार्थ तब उसको सकेत बने,; किन्तु जब स्विमायको 'स्मरेण करेने 'लेगे 'तिबे ती पदार्थका प्रक्षिम है। जब पदार्थका प्रमुख या तब शब्दका स्मरण न या। ती शब्द स्मरण भीर प्रयानुमृति इन दोनोक्ता भिन्न मिन्न कार्स हीनेसे सकेत व्यवस्था वर्त ही नही-सकती । जितने भी स्वल्झण झण हैं, त्रिकाल त्रिलोकवर्ती जितने, भी पदार्थ समूह है उनकी सहराना ऐक्य रूप्यमे प्रारोपित करके संकेनका विधान करने लगेंगे । ऐसी भी मना सही नहीं हो सकती। इसमें ती स्वलक्षण अणोकी अवाच्यता है। बुढिमें की सहसता यारीपित की है। इस सहस्ताका यारीपित करेनेका कथन किया । परमार्थभून वस्तुका कथन तो नही किया जा सकता । भीर, वहि जेन पहिन बन्य बुद्धिमें स्पष्ट प्रतिभास होता तब तो कह मकुते पे कि इस शब्दके हाडा यह ब'क्यंह्मा किन्तु ऐसा होता ही नही । बैसे इन्हिय बुद्धि स्पष्ट प्रतिमासक्य प्रतिभास

मे पाती है इसी प्रकार शब्द बुद्धि स्पष्ट प्रतिमासमें नहीं भाती। वो जिस कृत आन मे प्रतिमासित नहीं होता बंद उसका पर्य नहीं है। जैसे रूप शब्द बोलकर रूप शब्द से उत्पन्न हुमा जो ज्ञान है उसमें रसका प्रतिमास नहीं होता। इससे सिट है कि रूप शब्दका प्रय रस नहीं है इसी प्रकार शब्दका आने रवसका गर्मा प्रतिमास तो नहीं होता। इससे सिद्ध है कि शब्दका अर्थ स्वतंत्रण नहीं है।

🛂 शब्दजन्य ज्ञानमे स्वलक्षणेत्रे ते प्रतिभासनेकी शंकाका समर्थन—जब भी कुछ पान्य बोला उस बाब्दमे वान्यका संकेत कब बने ? जन्यका स्मरंश किया फिरम पदार्थका ज्ञान हुआ तो इसके 'अन्तरमे 'पदार्थ तो कभीका नव्ट हो नया । अब सकेत' किसका किया जाय, किन्तु हो रही हैं संकेत तो इसका कारल वह है कि जितने।भी सकेत हैं, सकेत व्यवहार है वे सब विकल्पमें होते, मागारूपमे होते । बस्तुभून पदार्थमें सकेत नही किया जा सकता । वस्तुभूत तो स्वनक्षणा है भीर उसके निविकृत्य वर्धन ही सम्भव है। उसके बाद जो कुछ तकेंग्रत है, विकल्पमूत है उसमें यह कल्पना जवाते हो। पदार्थ हुमा भीर होकर नष्ट ही गया, तो शब्दका जो सकेत बना उन सकेतीं भो कुँछ । भागा वह सब विकल्प हैं। म जाना, आरोपित जाना, परमांर्यमूत स्वनक्षण । नही जाना । तो शब उसके वाच्यके 'सम्बन्धमें तकेंगा द्वारा बात कही जायनी कि जाना गया स्वलक्षण तो मिट गया, उससे धन्यकी व्याद्यति जानी । तो थी मकेनते प्रथंका प्रत्यय नहीं हो पाता किन्तु विकल्प ज्ञान उससे बनता है। निविकल्य दर्शन ही परमार्थभूत वस्तुको कहते हैं ! विकल्पक जान तो मार्यारूप कल्पित झानुमानिक पृदाने को कहते हैं। शब्द अर्थका अभिवायक है वह बात नही बनती किंतु शब्द, अन्यापीहकी, कह रहा ,हैं यही ठीक बैठता है । ऐसा क्षाणिक सिद्धान्तवादी प्रम्यापीहके समर्वन में प्रपनी युक्तियों देकर सिद्धकर रहा है कि जब परमायभूत स्वलक्षणमें सकेत ही नहीं. वन सकता तो फिर यह कहना की युक्त हो सकता है कि शब्द प्रयंका वाचक है ?. दिसये-यहाँ स्वलक्षायामें शन्द सकेतके प्रमावकी वात कही जा रही है सन्द हानमे द्व नक्षणका रूप , नहीं आता और एक वस्तुमें दी रूप आ नहीं सकते कि. ,हपब्ह्पना भी. ही भीर अस्प्रिक्टप्ना भी हो, भीर-फिर उसमेसे शब्दो, द्वारा बास्त्विकके अस्प्रक्टप्ना, वाच्य वन जीय यह मही हो सकता क्योंकि एक रूपमे दो बर्मीका विरोध है इश-कृरिए स्वलक्षण्में तो शब्दका वास्तविक सकेत नही बनता !

आतिमे, स्वलक्षण व जातिके योगमे तथा जातिमान अर्थमें भी सकेत की अशास्यताकी शका— जातिमें भी शब्दका सकेत नहीं बन सकता, स्योकि विद् संचिक है नो स्वलक्षणकी तरह उसमें भी अन्वय नहीं रह संकता। फिर सकेतका कोई फल ही ने रहा। जैसे क्षणिक्रमें स्वलक्षणमें सकेत कालमें तो अर्थ नहीं और अकेत कालके बाद होता है स्मरण उसके बाद होंगा संकेत्रसे अर्थका शहण तो सकेत स जैसे तरमार्थभूत हैवलक्षण नहीं जाना जा सकता है क्योंकि स्वलंक्षण तो होते ही नस्ट हो गया था इसी प्रकार जाति भी सिंगुक है। तो जिस कासमें जाति निष्पन्न है उस कालमें तो उसका प्रनुप्तव हुमा घौर उसके बाद सकेत हुमा फिर संकेतं स्मरण पूर्वेक जब व्यवहारका समय, का गया उससे पहिले ही जाति नष्ट हो गयी तो जाति में संकेत नहीं बन सकता। यदि जातिको नित्य मानते हो तो कमसे उसमें जानकी जित्ये वहीं बन नकती, क्योंकि जो नित्य है, एक स्वभावकर है उसमें परकी अपेक्षा ग्रासम्मव है, इस कारण जातिमें भी शब्दका मकेत नहीं बन सकता। शंकाकार केह रहा है कि जैसे शब्दका सकेत स्वलक्षणमें भीर जातिमें नहीं बना हमी तरह स्वलक्षण भीर जातिमें मम्बन्ध क्या होगा श्रमवाय सम्बन्ध प्रथवा सयोग सम्बन्ध या तादात्म्य सम्बन्ध होगा श्रमवाय सम्बन्ध प्रथवा सयोग सम्बन्ध या तादात्म्य सम्बन्ध होगा श्रमवाय सम्बन्ध प्रथवा सयोग सम्बन्ध या तादात्म्य सम्बन्ध होगा श्रमवाय सम्बन्ध प्रथवा सयोग सम्बन्ध या तादात्म्य सम्बन्ध होगा श्री तीन प्रथा सम्बन्ध स्वलक्षण भीर जातिमें बन नहीं सकते। जिस प्रकार स्वलक्षण भीर जातिके सम्बन्ध सकेत नहीं बनता तो फिर जातिमान जो प्रथ है वह कुछ हा नहीं सकता, स्थोंकि जातिका और प्रशंका थाने स्वलक्षणका कोई सम्बन्ध हो न रहा तब फिर उसमें संकेत कैसे हो सकता।है श्रमवान स्वलक्षणका कोई

बुद्धयाकारमें बर्व्हसंकेतकी 'अशक्यताकी शङ्का-अब ४ वें विकल्पकी बात पूछी का रही है -बुद्ध चाकारमें प्रयोत प्रयंत्रतिविम्बोमें क्या शब्दका संकेत हो सकता है। बुद्धयाकारमें भी शब्दका संकेत निशी बन सकता क्योंकि बुद्धेंयाकार तो बुद्धिके ताद त्म्यक्यसे रहता है। तो वह मन्य बुद्धि प्रतिवाध मयेको नहीं से बासकती है ने गेड़ि बुढ़ पाकार तो बुढिमें ही तादातम्य कासे रह गर्गा । सब वह पन्य क्यांवृत्ति बुद्धिका कैंसे वन जायवा ? इसी विकल्पके सम्बन्धमें और भी सुनी ! किसी विवक्षित शब्दते मर्यक्रिया बाहते बाना, पर्यते प्रयोजनकी सिद्धि बाहने बाला पुरुष भर्यक्रियाम समर्थ पदार्थीको जानकर सरोगा ना, ऐसा को साग मानते हैं उन व्यवहारी जनान शुक्दोंका नियोग किया । कहीं बंदसनी होनेके कारण शब्दोका नियोग किया, "कहीं 'ब्रसनी होनेक कारण शब्दोका नियोगन किया, निष्प्रयोजन नही किया, 'पर ये विकल्प ्यहु बुद्धयाकार प्रयंका, प्रशोजनवानको इष्ट कार्य करानेमें समर्थ नही है। जैसे अब ठंड . लग रही हो तो क्या उस बुद्ध माकारके होनेसे ठंडका निवारण हो सकता है ? नही ही सकता,। नो नहां अर्थिकिया नहीं बनती वहां सकेत नया ? शीर भी धुनों ! बूढे-याकारमें मर्थात् मर्शप्रतिबिम्बर्गे प्रयाक र प्रकृशमें शब्द सकेत मानने रर प्रयोहवाद . ही सिंद हुमा, नर्योकि अरोहवादी याने- किएाक सिंदान्त मानने वाले भी वाहारूपसे बुद्धवाकार पानते ही हैं भीर वे मन्यापीहरूप हैं भी वह शब्दका ग्रहा हो यह बात मभीष्ट ही है। और फिर शन्दसे यदि अर्थी विदलाका ज्ञान होता है अर्थी र प्रानि रक , प्रष्टिको कहनेको इच्छाका यदि जापन होता है तो सही है। शब्द कारण है और वह मर्ग विवसा कार्य है हो कार्य होनेसे सन्द प्रयोशिवसाका आपन कर देगा। जैसे धूम श्रीनको शिद्ध कर देती है, स्योकि धूम श्रीनका कार्य है किन्तु शब्द सीधा किमी पदार्थका सकेन करे हो नहीं कर सकता। इस अकार शक्कारने र विकल्गोंने यह

सिद्ध करना पाद्धा है कि शब्दका संकेत किसी भी प्रकार बस्तुमें नहीं बनता । कथका वाच्य तो धन्यायाह है है :

'' दाव्य सकेतके विषयिका समाधान--ेप्रव 'उक्त शंकाके समाधानमें करते हैं कि वीकार्काण्का यह पूर्वता कि ये व्यतियां सकेत युक्त होकर ही प्रार्थको बाबक है 'या संकेत विना भी प्रयंके वाचक हैं सी उन दो पक्षीमें यही पेक्षा मुक्त है कि ज्ञानियाँ सकेत युक्त होकर ही पदार्थकी वाचक होती हैं, और वह संकेत सामान्यविशेषारंक में कहाँ जाती हैं। तम यह विकंत्र उठाना कि वया संकेत स्थनक्षणमें होना मा जाति में हीना सर्ववा स्वलंक्षण एव जातिक सम्बन्धमें हीना श्रंपवा जातिमान सर्वने होता या' युक्वेर्णकारमें हीतां, यों विकल्प स्टाकर शाध्यक तिकतकाः निगकरण करनाः युक्त निही है। शर्व्दका सकेत सामार्ग्य विशेषात्मक पदार्थमे हुण करता है। जिसमें सकेत 'किया जाता है ऐसा सामान्य विशेषारमक पदार्थ बास्तविक है भीर वह सकेत एव र्वेपवहीर कालमें व्यापक है, यह बात प्रमाश सिद्ध है। ये सामाग्यविशेष धर्म 'बस्तुमें तादारम्यरूपते पाये जाते हैं।'ये सब'वाते प्रत्यक्षते प्रसिद्ध"है । किसी भी बल्तुको ्निरसक्र-उस् वस्तुके समान ग्रन्य वस्तुवोका भी बोध किया जाता है...भीर प्रमोजन , बदासे असावार्या व्यक्तित्व देखकर कल्पनामें एक्का ही बोध किया जाता है। किसी भी प्रदार्थके निरस्तेनपर सामान्य भीर विदोष दो प्रकारके प्रश्यय हो सकते, हैं । वि , सामान्य विदोवारमक पदार्थमें शब्दका संकेत होता है, । सामान्य विदेवारमक पदार्थमे शब्दका सकेत होता है । सामान्य विद्येषात्मक पदार्थ नित्यानित्यात्मक हुना करता है वहीं यह शंका नहीं उठायी जा सकती कि यदि पदार्थ सनिस्य है,तो उसमें सकेत नहीं , बन सकता । यदि नित्यु है तो, कमसे शानकी स्पादकता नही. बन , सकता ! वदि ्निश्य है तो कृम्से ज्ञानकी उत्पादकता नहीं बन सकती । ये दोनों, विकृत्य व्यय - है क्योकि-पदार्थ नित्यानित्यात्मक हुआ करते हैं । न सर्वया नित्य है न सर्वया अनित्य । , घौर, फिर पदार्थ झानके उत्पादक नहीं होते, पदार्थ आनके विषयभूत एक सामग्री है।

सहरापरिणामधर्मने कारण नाना व्यक्तियोंमें भी शब्दसकेतकी संग-वता यहा यह भी नहीं कह सकते कि जब पदार्थ याने ये व्यक्तिया सनन्त हैं और इंद्रहार कालमें उन भनन्त व्यक्तियोंका सनुगम नहीं होता। तब फिर इस अब्दका यह गर्थ है इस सरहका सकते प्रसम्भव है। यह बान यो युक्त नहीं कि समान परि-णामनकी प्रपेक्षासे देखा जाय तो उन व्यक्तियोंका वर्क नामक प्रमाणि प्रतिमात होता है। तब उन व्यक्तियोंमें सकत बन बाता है। यदि सहस परिणामकी बात और तक नामक प्रमाणकी बात नहीं मानते तो अनुमानकी प्रवृत्ति भी नहीं हो सकती, वर्योंकि अनुमानमें भी साध्य और साधन व्यक्ति भनन्त है उन शब्दोंका अगुगम बन नहीं सकता तब फिर उनमे प्रविभागाव कैसे बनाया जा सकता है? यदि कहा कि उनमें स्राह्मानाव सम्बन्ध मन्य व्यास्तिसे जाने लिया जायना तो यह भी बात अमुक्त है क्योंकि ग्रन्य व्याव्यत्तिमें सहस्य परिग्राम नहीं मानते हो, या ,हो नहीं सक्ता है तो अन्य व्यावृत्ति भी नहीं बन सक्ती, । सहस्य परिग्राम माने बिना ग्रन्य व्यावृत्तिका भी तो परिक्षान नहीं हो सक्ता । ऐसा भो नहीं कह सकते कि सामान्य विकल्पकी उत्पत्ति करने वाले ग्रन्मान भी पदार्थोंमें विसहशा अर्थकी प्रतीति मात्रसे सहस्य व्यवहारमें सह; योग मिलता है, वह बात यो युक्त नहीं है कि ऐसा माननेपर फिर नील आदिक विशेष्या विशेष्या ग्रामाव हो चुकेना । कीमे ? जैसे कि खण्ड मुण्ड मादिक पदार्थ ,परमार्थसे भासह्य इतिपर भी ,यदिसामान्य विकल्पके उत्पादक ग्रामुमवके हेतु ,वनते हैं भीर सहस्य व्यवहारके पात्र ने पदार्थ होते हैं तो । उसी - प्रकार स्वक्ष्पसे ग्रानिल प्रादिक स्वयाव होनेपर ,मी सील प्रादिक विकल्पके उत्पादक ग्रामुमवमे निमल होनेके कारण नीलादिक व्यवहार जन बैठेगा । फिर बास्तविक नीलादिक विशेषण ही क्या एहे ?

सहशप्रिणामः न माननेपर ग्रन्यव्यावृत्तिकी भी ग्रसिद्धि—, धीषी बार्ज यह है कि जब पदार्थींने सहश,परिगाम नहीं मानन तो ये पदार्थ संजातीय है ये विजा-तीय हैं। प्रथम तो यह व्यवस्था नहीं बनती । गी गी ये शब्द सजातीय हैं। प्रश्न, महिष प्रादि विजातीय हैं। इनका, परिजान तब होता जब, कि ,सहर्श परिणाम माना , जाता है। सो सहवा पारणाम माननेपूर यह बीच भी होगा कि ये सब गाये हैं क्योंकि इन सबका स्थिर स्थून माकार एक समान है भीर यह सहसता जहा जहां न मिलेगी, वहा विजातीय नान लिया नायगा कि यहाँ यह वो व्यावृत्ति है, तो सहस्र परिशाम तो पार व्यादित निद्ध करनेके लिए भी मानना भावश्यक है। देखो, महरा परिशास होना है तमी तो भन्वय हुच्छान्त बनेगा और वहा तर्क नामक प्रमाणसे अविनाभाष जाना जायगा । तेनी तो साधनसे साध्यका विज्ञान हो जाया करता है । धाद तके प्रमाण'न मानकर व सहसं परिशाम न मानकर भन्य विद्यादित्त हो साध्य साधनके सम्बन्धका ज्ञान मानते ही तब फिर यही सब बातें उन व्यक्तियोंके सकेतके सम्बन्धिमें ो भी मान भी बार्येगी। बेरी अन्य व्यक्तिंस मुख्यि साधनका सम्बन्ध मान निया जाता है इसी प्रकार अन्य व्याहोत्तिसे शिवंद भीर अर्थका सम्बन्ध भी मान लियां जायना श्रीर्थ वर्ष साध्य सीघन व्यक्तियोंका सम्बन्ध जान लिया गया उसी प्रकार बेस्तुमें धंब्दका संकेत जान लिया गर्या, तब यह बात ठीक बैठ गई कि जिल्ल बस्तुमें बास्तबमें इत सकेत नहीं होते वे उसके वाचक नही होते । जैसे घरव शब्दका सकेत सास्नादिमान गी अर्थमे नहीं है तो पदव वान्द्र सास्नादिमान गीका वाचक नहीं होता। तो इसी परह परमार्थसे सभी बस्तुवोम सभी व्यनिया सभी शब्द वार्चक नहीं बनते । जो ज्वनि बिस अर्थके साथ अपना संकेत रखता है उस व्वनिसे उसे अर्थका ही बोध होता है है यो सन्दर्का पदार्थीमें सीमा संकेत सम्भव है।

ं नित्यानित्यात्मक पदार्थीमें शब्दसंकेत होनेके कारण अनेक प्रश्नोका सुगम समाधान - शक्काकारने: बो यह कहा कि हिमाचल आदिक जो स्थिर पदार्थ है .

सर्नेम जो एक एक करके अनेक परमासा है वे परिमार्थ में । वस्तु हैं भीर वे अग्रिक हैं। इस कार्रेशिस इन स्थिर पदार्थीको भी मंकेत निही बन सकना । यह कहना शङ्काकार का प्रयुक्त है केंगेरिक बाहरमें भीर प्रध्यात्ममें भी सर्वेषा क्षणि ह कुछ भी नही माना त्या है। जी भी चर्न् होती है वह नित्यानित्याहमक शेनी है। न सर्वया निरया है कुष में सर्वया प्रनित्य' है।'तो उरके प्रतेवर्यका आीह्नावन स्त्रादिक पर्वन हैं। वेत्मी न सर्वया नित्य हैं न'श्रंनित्य । सभी वदार्थ निर्द्यानिध्यात्मक होने हैं श्रांर तब चनमे सेंकेस बनानेकी कुछ भी विरोध नहीं है ग्रीर जी बाङ्काकारने यह कहा 'कि क्या उत्पन्न पदार्थमे सकेल होता है या अनुन्तेन पद वंमें ? का शाहबादह विद्वान्तक 'मनु सारं मुख्य युक्तिया देकर इन दोनो विकल्गोंका विण्डन करना विशाहि, तिकिन नभी जन स्रवृतया जानते हैं कि छत्रेन्न पदीयोंने ही। सकेत सम्मद है । वद ये जर म हीकर सुरन्त नष्ट मही हुया करना, जिससे यह वाचा का नाम कि उत्पन्न हो रर जब प्दार्य नष्ट हो ग्रंया तो पहित द्वा अनुवत, बादमें हुन्ना विकर्ती, इनके बाद बना अब्दसकेन किर हुमां उसका स्मरण्, तेव जाकर अवहार बनता है। तो उनने समय पहिने ता पदीय ही उराज ही कर नव्ट हो गया पन म क्रेन कहा है ? यह कहना 'वी प्रमुक्त है कि पदार्थ नि-वानित्या मक होते हैं और बानी पर्यावने उन्तर्भ द्वर्थ पदार्थीने ही संकेत बनाया जाना है। इनसे जंग्द्र सीधां धर्वका पनियादक है और हनी क्षान बीध बीध कर्द बोन्नेपर भी प्रयक्ता प्रविधा होता है भीर लीग बेब्द' बोन्कर में हा ही प्रविम प्रहित किया करते हैं। इससे शब्दका मीर्थ, प्रयूपि सकेते होनी युक्त बात है। १: १० वाब्दका, अभिवेय अर्थको माननेप्र इन्द्रियममूहकी-,वि्फलताकी अका और उसका उत्तर – बङ्काकार कहना है कि घण्डुका अयु तो बन्यापीह है, अयुकी व्य हत्ति,ही राज्यका बाज्य है। यदि बाव्यका बाज्य पतार्थ मानु ल के ती कारते ही वब-पदार्थका ज्ञान-हा गया तो किर इन् इन्द्रिकोको इन्द्रिकोके सम्बन्धकी-, बहुरम्,ही वया , रही, ? किर इन्द्रियोका समुद्राय विकृत का जायगा । उल्रेम कृते हैं कि शहून तो वदार्युक्तन्त्रसम्बद्धः ब्राकारमें ज्ञान् हो ना है तत् त्वत् व वदार्युक्ता स्पष्ट मा गर्मे मान करनेक लिए विशिष्ट, इद्रिय ज न, ब्रुट्यम् हुपा करता है इस्-कारण् इन्द्रियोक समुदाय की विफलता नहीं ह ती किसी एक प्राथमें पहिले अस्प्ट्रा सुपके अधि हर्ट्टा. मलके यह-नी होना ही रहना-है, नहीं कि ऐसा होने ने , सामग्री भेद- कररणा, है ६ वन श्रम्बट्ट प्राकृत मानका तब कुछ निवल सामग्री श्री भयवा, कोई पदार्थ वटी हुर्,हा. बहासे दीखे भी प्रस्फट्र च कार्र कन्कना है। कुछ निकट गए,, ता, निकटता श्रीना पह दूसरी मामग्री विकी नी-बहा रच्य बाकार ऋका। एक ही साकारमे स्वव्ट प्रतिमास . अस्पट प्रतियास ह ना वह व । बर सम्मव है । मूनके अनुभवनी वात है । न वब कभी चन रहे हैं नी बड़े द्रके पेड अध्यक्त प्रतिमामिन होते हैं । कुछ निकट पहुँननेपर चनेंगे स्वष्टे प्रतिभास होता है । तो इसी प्रकार जब साब्दिक शान हुआ तो अस्वष्ट श्लोदार साया, जब'सन्य इन्द्रियंका विशेष उरयोग किया तिव उसमें स्पेट प्राकार

भाषा, इस नारण यह नहना-क्युक्त है कि शब्द यदि-प्रशंको कहने लगे,... शब्दके हारा यदि प्रतिवाद प्रश्ने हो जाय तो जय शब्दते साक्षान् प्रश्नेका भाग हो गया तो फिर वशु मादिन इहियकी विकलता हो चायगी। ो विकलता नहीं होती।

पदार्यके ग्रभावमे भी जन्द होनेके कारण शब्दकी प्रयानिभिधायकता का प्रध्न भीर उसका उत्तर अब शकाकार कहता है कि पदार्थ नहीं मी है भववा ओ सनीन धीर भविष्यकी बात है सी मभी पदार्थ प्रवत् है तो, भी सन्दकी प्रवृत्ति होती है इस कारण बाज्य पर्यका समिधायक नही है नयोकि सर्थ है ही नहीं, श्रीर शब्द हो रहा है इससे शब्दका चाच्य बदार्थ-नही हुमा । श्रन्थापीह-हुमा । 'उत्तर में कहते हैं कि यह बात कहना ठीक नहीं है क्योंकि -जिय पर मंबे मन्य-धमे शर्ट कोसे जायेंगे यह बदार्थ नहीं है यहां कहीं । पूर रखा है अवया अनीतकासमें हुआ है । भविष्यकासमे होगा । यदि नही हुणा चर्तमानमे तो भी वह अपने समयमे तो है । जैसे श्र रामचन्द्र की पान्य बोला तो राम भगवान यदानि साजसे लालो वर्ष पहिले हुए थे. यं इम समय नहीं हैं, पर उनके सम्बन्धमें कहा जा-रहा है ऐसा तो शब्दका ज्ञान हो रहा । तो शब्द बोलनेसे जिस पर्धको कहा गया है यह प्रभी नहीं भी है तो भी यह पदार्थ धपने कालमे तो है। धन्यथा अतीतकालकी कोई वर्षा ही नहीं कर मकता क्योंकि अर्था होगी नाटका द्वारा और अतीत कालकी बात कहता है तो वह बदार्थ है ता वह पदार्थ है कही अब ? तो सतीत भविष्यकी काई बात नहीं कही जा सकती तब किः व्यवहार ही क्या रहा । व्यवहारकी परिपूर्णता तमः यनती है जब झतीत वर्ममान प्रविध्यत सबका उस वचनासायसे सम्बन्ध रहता है। तो पदार्थ वर्तमान काल में नहीं भी है जब कि शस्तका उच्चारण किया वा रहा है लेकिन वह अपने समयमे तो है अन्यया अर्थात् पदार्थके वर्तमानमें प्रभाव होनेसे शब्द पदार्थका विषय , करने यामा नही हो सकता, वर्षोकि उस विषयका शब्दीक्वारण कालमें प्रमाय हो गया । शींणकवाद सिक्कान्तमें अब पदार्थका शाम क्षामें उत्पत्र होता, गष्ट होता मानते हैं तो जिस कालमें पदार्थ उत्पन्न हुआ उस कालमे तो शब्द मही बोला गया । यह शब्द बोसनेका समय बाया उस पदार्थके बारेमे क्यो कपनकी इच्छा उत्पत्त हुई तो यह पदार्थं न पहा । तो दादरीचनार एके समयमे पटार्थं कभी पह ही मही सकता । दालिक वाद सिद्यान्तमे तो इसका कत्री योग ही नही जुद सकता नव उस प्रत्यक्षका विषय भूत कोई स्वसदास पदार्थ केंसे ही जायगा ? डासिकवाद सिद्धान्तमे -पदार्थ , उत्पन्न दुवा, उसके बाद प्रत्यससे उसका निविक्त्य दर्शन हुमा । फिर प्रत्यक्ष ज्ञानसे विकल्प की उत्पत्ति हुई, किर उस विकार जानसे सन्दर्भ वाच्य बाबक । भावका परिग्रान हुआ हो दानि सम्बे समयमें जब कि गरा किसीका बाबक बने तो उससे बितना ही पहिले वार परार्थ मृष्ट हो गया थिसके बारेमें कुछ सन्द कहे जाते हैं। भीर सन्दकी भी बात न भी, केशन त्य प्रायक प्रानकी ही बात भी कि दाशिक बादमें बब बस्तु उत्पन्न हुई ती बह भारवाबा करते ही नम्न हो एई । हितीय शए में किसी मानीने प्रत्यक्ष सान

è

किया तो प्रत्यक्षं ज्ञानकै समय तो तुन्हारा स्वमक्षण क्षणिक निरन्वय निरंश पदार्थं हो नही रहं पाता फिर प्रत्यक्षका विषय पदार्थं कैम बनेगा ?

अविसेत्रादन्वकी प्रत्यक्षजान घोर घट्यजान दोनोंमें समानता-परि कही कि प्रत्यक्षका विषयंभूत पदार्थे प्रत्यक्षके कालमें न र ा, मगर उस प्रत्यक्षसे हमा गान्तरकी प्रवृत्ति होने रूप श्रमिसंस्थाद तो धराबर चलता है । उससे यह किंद्र होना कि म वसम्याद 'विससे उन्यम हो यह आन प्रमाण है। भीर उसमें जो विषय किया वह मही है। सिंगुक्याद निद्धान्तेमें प्रश्यक्षेत्रांतको निविकत्र कहा है। उनका 'स्व-रूप प्रदाज करनेके लिये कुछ ऐसा नम्फे सो कि जैसे जैनोंने दशनका रवहर माना है- दर्दान निविकल्प होता है । विकल्प न हीकर कैवले प्रतिभासं मात्र होना यह दर्शनका विषय है। इस ही किस्मका क्षाणिवश्रदियों के यहाँ प्रत्यक्षतानका विषय होता है सी पराय उत्तक हुया उत्कि चांद प्रत्यक्षज्ञान हुया ती उस प्रत्यक्ष ज्ञानने अपने कालमें विषयको न पाया वह पदार्थ तो नष्ट ही चुका लेकिन प्रायंक्ष जानके बाद होना है सविकल्प शान सनुमान भीर उस विकल्पने आनमें भिश्तम्बाद पाया जा रहा है। प्रत्यक्ष ज्ञान चनुमानं प्रमाखको उत्पन्न करता है इस कारख प्रमाख माना है तो इस तरह श्रीवमन्त्राद होनेसे यदि प्रत्येक्षमे कोई विषयता धनुमव करते हा 'ती श्वाहत्रान्य ज्ञानमें भी प्रमाणान्तर की प्रवृत्ति रूप प्रविद्यम्बादे देवा बाता है ऐन बान्द्रसे प्रार्थका प्रतिपादन होना मी प्रयुक्त नहीं है । जैसे कहीं ताजी अन्म दिसी ती क्सर अस्तिका ज्ञान है। गया । अस्ति यद्यपि असीत हो चुकी तो भी एक' विशिष्ट भेष्म प्रतिका कार्यस्य उस कार्यके देखिनेसे धनुमान उत्पष्ट हुत्रा कि यहाँ प्रतिन थी। क्योंकि उसका कार्यमृत विशिष्ठ भष्म देखी औ रही हैं। तो इस बन्यानसे बन्नि यो इस ज्ञानमें सम्बाद पाया जा रहा है, और जैसे बमुक दिन बमुक समयपर चन्द्रप्रहण होता; राये ग्रहण होरा यो मदिवयकार्लके व्द बीके सम्बन्धमे भी प्रश्यक्ष अमाणका सम्बाद पाया जा रहा है। पना वर्गरह देखकर एक्ट्रम निर्णयके साथ का ते हैं ना कि अमुक दिन हितने बजे सुर्य ग्रेष्ठण पढेगा अथवा प्रमुक दिन इतने बंजे च ह 'ग्रहण पहेगा"। शीर को बात कहा गहिलेसे बही बान समयगर नजर धाती है तो इसमे यह सिख हुमा कि शब्दकें उच्चारणके समयमे पदार्थ न हो तो भी शब्द उस चदार्थका" बोधक' होता है'। जिम पूरुंपने शब्दमें प्रधाना सकेत प्रमुख किया है वह पदार्थ वाहे सब हो, श्रयंवा शांगे हो वाब्द धीरे ग्रर्थना सकेत समक्ते वाला पृष्ठपं ती वाब्द भूनकर उस शर्दीका ज्ञान कर ही लेगा। यदि कही कि शब्दजन्य ज्ञानमे कभी कभी विसम्बंद भी देवी जाता यही ग्रंथी हैं कि नहीं, इम'कारण ग्रंप्रमाण हैं वि आई बीत यह है। कि' हार्ह्य जन्म जानेमें येदि कही अर्थ भागाना नजर आये तो इसकर अर्थ यह नही है कि सब जगह सदा उसमें ग्रेप्रमाशाता मान बी आया। नही तो कभी कभी प्रत्यक जानमें भी विश्वम्वाद देखी जाता है तो कहीं प्रत्यक्ष जानमें विवाद पाया जानेसे यह ती नहीं हो खाता कि'समी' जगह प्रत्यक्ष ज्ञान अधमाणे हो जाय । यही बात इन सब जानीमें

भी है। यहा शब्द जिस प्रण्येका प्रतिपादनं करता है। कंदाखित विसंस्वाद हो जाय तो कही हो गया इसके सोयंने यह नहीं कि उस शब्दमें जेमाराता सब जगह रहे।

,, एक ही अर्थमे स्पष्टास्पष्टत्व प्रतिभास भेदका कारण, सामग्रीभेद — मब यह निर्णय हुपा ना कि एक ही पदार्थमें शब्दका जो बोध हुपा वह पर्पवट हुपा पीछे चसु सादिक इन्द्रियसे जो बोच हुंसा वह स्रव्ट हुसा तब यह कहना तुम्हारा भयुक्त है कि इन्द्रिये द्वारा ग्राह्म कुछ अन्ये ही पदार्थ हीता है भीर शब्दका विषयभूत ू कुछ यन्यं ही पदार्थं हुया करता है सौरे यह भी कहनां अन्ति है कि तभी तों अंवा पुरुष शब्दसे कुँछ जानता है सगर प्रेम्यक्ष देख नही संकता धीर यह भी देखा जा रहा हैं कि यग्निका करीरमे सम्बन्ध होनेये जला हुआ पुरुष जिस वाहको समकता है उस दाहको क्या दाह शर्वदके सुनन बाला व्यक्ति समम सकता है ? दाह शब्द बोलने हे क्या जम तरहका ज्ञान ही जायगा जिस तरहका ज्ञान ग्रानिक हांथार घर देनेसे होगा ? नहीं हो सकता । तो इससे सिखं है कि इंन्द्रिय द्वारा ग्राह्म कुछ और है भी र शब्द द्वारा विवेयंभूत कुछ गौर है ऐसी जो शंकाकार कहता या वह बात वही नही है? स्थोकि पदार्थ में जो इस तरहके प्रतिभास भेद यो रहि हैं कि कोई स्पष्ट समक्रम था रहें कोई ग्रह। घट समसमें पा रहें तो यह सामब्रीके भेदसे भेद है, परन्तु पदार्थों के भेद से भेद नहीं है। कीई पदार्थी बहुन हूर हैं उसका ज्ञान अस्पर्कट हीता, कुछ निकट जाने रर्र बेही पदार्थी नि स्पेष्ट हो गर्मा। तो पहिने नी प्रस्पेट जीन हो रहा गौर भन की स्पेष्ट ज्ञान हुआ हैं वो इन दोनीका विवेयभूतं वही पदार्थी है या अन्य अन्य ? वही पर्द ही है। स्वब्ट सीरं जस्पेंटके जो ज्ञान चन रहें थे वे सामग्रीके भेदसे चल रहे थे। दूर हीनेपर मंस्पष्ट क्षांन था निकट होनेसे स्पर्ण्ट जाने ही गया। जितने भी परियोर्गन होते हैं ज्ञान होते हैं केवल शब्दके ज्ञानकी ही वात नहीं, संभी ज्ञान सामान्य विशेषात्मक पर्दार्थका विषय करते हैं, इस कारण पद वाँमें भेदका सर्माव है वही यह व के की अन्येष्ट जात होतां कभी स्पष्ट ज्ञास हीता । तो यो ही शब्द सुनकर जो तत्त्वका जान हुमा वह प्रस्पट नान हुआ भी ने ने में से देखकर अस ही पदार्थका जो ज्ञान हुमा ने हुं सब्दे जीन ही गया ती शब्दल ज्ञानमे पदार्थका प्रतिभास वरावर सदं है। इसी की रण शक्तिकार ने जो यह कहा कि जो जिम कुन ज्ञानमे प्रेंनिमास नही होना वह उनका विषय नहीं है है उस भषुमानमे चन्का हेर्नु प्रसिद्ध है। देवी-र्शब्द अन्य आनमे सामान्य विश्वेपात्मके 'पदार्थ ' प्रतिभासित है ता, विल्क इस प्रयोगके वाय बीलिय कि को र्जान जिस व्हार्थमें निर्शियकी उत्पन्न करता है व्यवहार करता है विकल्य ज्ञान वरान्न करती है वेह ज्ञान उसकी ेय कर रहा है । जैमे सर्मान्य विशेषात्मक पदार्यमे विकल्योंसे जल्पन्न करता हुआ ? प्रत्यक्ष 'इसं "समिन्यंविद्येषात्मक "पदार्थका विषय कर रहा है। ईसी प्रकार शहर सी ' सामान्य विधेषोतमक पदार्थमें व्यवहारको उंत्यन्न 'करता है इम कारण शब्दर्का भी विधय भून सामान्य विशेषात्मक पदार्थ है। इस प्रयोगमे हेर्नु ससिख नही है क्योंकि वहिरक् पदीर्थं गी सम्ब घट पर मादिक विषयमें सीर सन्त रङ्ग पंदरणें सात्मामें विवयमें सन्दें जन्य व्यवहार उस ही प्रकारकी बस्तुमें, सद्भाव पाया जा रहा अस्कि-शक्षाकान, द्वारा कस्पित की स्वलक्षण है, अशिक निरन्यय निरन जिसका अनुभय न हो। देवन प्रति-भास ही यह है पदार्थ, तो ऐसा स्वलक्षण नामक पदार्थ न को प्रतक्षत प्रतिभात होता है और में अनुमान सादिक्स प्रतिभात होता है। उसका तो स्व म भी नही होता। सामान्य विशेषारमक प्रार्थका बराबर सर्वत्र प्रतिभास होता है।

शब्दका वाच्य ग्रर्थंको न माननेपर शस्त्राकी वकालतमें, फीकापत -शङ्काकारने ो पहिने यह कहा कि इन्द्रिय द्वारा प्राह्म कुछ- भीर ही परार्थ है, नाव का विषयभूत कुछ भीर ही तत्व है।'तो वहिले आप भवने ओले हुए पदीको ही सिट कर सीविए। प्राप कह रहे हैं कि इन्द्रिय द्वारा - ह्या कूछ भीर हा, भीव है तो इस शब्दते कई अर्थ कहा गया या नहीं ' इदिय-दारा, गम्य कुछ अन्य ही है, तो कुछ यन्य ही है ऐसा कहनेमें, कोई पदार्थ कहोंगे का नहीं,? यदि-कुछ न कहोंगे तो फिर में पान्य भी नहीं बोले जा सकते कि इहिय प्रात्म कुछ भीर ही है। यदि इन शन्दांसे कोई बात ही न कहेंगे ती फिर इस छुदके प्रशंका यह कैसे ज्ञान ही सकेगा कि इदिय दारा? बाह्य पदार्थ कुछ मित्र ही है । यदि कही कि इस- शब्दके द्वारा, कोई पदार्थ, कहा जाता है तो फिर सिद्ध हो गया कि सब्दसे पदार्ग कहा, जाता है । शब्द पदार्थका वायक होता है, इसीछे ही बान्दकी प्रश्विषयता सिद्ध हो जाती है। किर वर्षो ऐसी प्रतिक्षा किये फिरते ही कि शब्द पदार्यका वाचक नही है। यहाँ तो मान को कितने ही चुमाब फेरसे खब्बका बाध्य धर्म, फ़िन्तु झत्यत्र न मानो, इसकी क्या व्यवस्था है 🥍 🕒 श्रान्यापीह सिद्ध करनेके प्रस्तामें कई विख्याना आती हैं तद उसका बनुसवान हुया। ती बीचमे तुम्हें शब्दका बाक्य कोई पदार्थ मानुना ही पढता है। तब-फिर क्यों न-समीजगह यह मान से कि पान्द द्वारा धर्ष वाच्य हुआ करता है ?-यदि कही कि यह धान्य साक्षात इन्द्रिय द्वारा प्राह्मको अविवय करता है -याने , इसका विवय साक्षात् इन्द्रियग्राह्म नही है तो,परम्परासे इसका विषय इन्द्रियगोचर होता है कि नहीं ? यदि परम्परासे भी इन्द्रियगीषर नहीं है वह अर्थ तो साक्षात विशेषण देना व्यर्थ है। और-वदि परम्परासे,पदार्थका बोध होता है तो वलो परम्परासे हो; तही, ,पर्यात् पदार्था जब्-उत्पन्न हुमा, उसके मनन्तर हुमा उसका प्रत्यक्ष । प्रत्यक्षसे हुमा विकल्प, विकल्प ह्वसे-जाना बाच्य वाचक सम्बन्ध । उससे फिर स्मरण व्हुमा, तब जाकर वदायंक-शब्दके द्वारा यह कहा गया, यह जाना जाता है । यो बहुन वही परम्यूराते भी अर्थन का ज्ञान मान को तो यह वतलावी कि परम्परास् भी हुई वह वर्षकी प्रतिति जो गर अन्य है वह इन्द्रियक प्रतीतिके तृत्य है या इन्द्रियक प्रतीतिसे विसक्षण है रे यदि कही कि परम्परामें जो शब्द द्वारा अर्थका बोध होता है वह इन्द्रियम प्रतीतिके समान ही. हे तब फिर यह कहना कि शब्दछे कुछ और ही जाना जाता इत्द्रियसे कुछ और ही जाना जाता यह खण्डित हो जाता है। पयोकि बच्दछे बीरा परम्परा बढाकर भी जी अर्थ जान होता है वह अर्थ का जान इन्द्रियन जानके समान माना है। यदि कही कि

प्रविश्व परिश्वारा रेलंकर जो अर्थका जीन होता है वह इन्द्रियं मानसे निलक्षण है ती कहते हैं कि रही विलक्षण लेकिन ऐसी अतीतिकी विलक्षण होना पदार्थ नैदिकों निर्द्ध नहीं करता। जिसे शब्दकों की कुछ जान निया अर्थक देश इस जगह है, इस तरह है, इससे जो बोध हुया और उस ही देशको देलने गया तब जो उस देशका बीध हुया तो इन दोनो भेदों प्रतिमास भेद तो है ही। शब्दस जो जानों वह अर्थ्य जाना और यौकोसे चलकर जो हैला वह स्पष्ट देला। लेकिन देला- जाता तो उस ही प्रतिभेद का प्रतिमेद विष्यमेदका खोतक नहीं है किन्तु सामग्री भेदका खोतक है। एक भी प्रतिमेद विष्यमेदका खोतक नहीं है किन्तु सामग्री भेदका खोतक है। एक भी प्रतिमेद विष्यमेदका खोतक नहीं है किन्तु सामग्री भेदका खोतक है। एक भी प्रतिमेद विष्यमेदका खोतक है।

भारतके द्वारान्य्रयंकी चाच्यता होनेके तथ्यको छिरानेका असकल प्रयोग - ध्रव शकाकारके छ त्म कहे । ए दाह वान्द्रका धर्व पूछ रहे हैं :ा मो ,यह कहा मकाकारने कि च रिनके मन्यन्थ न जला हुआ पुरुष बाईका, कुछ घीर अर्थ :समऋता है भीर वाह-शब्द सुनक्तरके दाहक। कुछ भीर भर्य मश्यत्मा है यो कही हो कि दाह शब्द सुनकर यदि कोई उसका अर्थ न नमभाँ तो उसके हायपर आप उठाकर बर दो तो बहु भट समभ जायना । तो दाह शब्द सून हर रिश्न अर्थ-जाना गया । द ह शब्दका श्रीर दाहता वारीरन यम्बन्ध् होनेपर, दाह वान्द्रका कुछ और ही अर्थ ममक्ता । यो जो तुम जो ,बाह थाह बोल एहे हो तो पहिले-बाहका ही अर्थ बताओं । बाह मायते - क्या ? वया दाह मायने श्रीन है या उद्यास्पर्य है या क्य विधेय, है या फोडा है, या दाहका यरं दू स है। ?- कुछ भी धर्म ही, अकाकार कहारहा कि इन विकल्पोसे । आपकी वया सिद्धि मिनती है ? चाहे ग्रवि ग्रवे हो चाहे फीटा ग्रवे हो, इन विकल्पोंसे ग्राप कहना-निया चाहते ? उत्तरमे कहते कि इन मर्य के बीचमेंसे कोई भी मर्य माना गया हो पर उससे इंतना तो निद्धें हो जाती कि बाउँसे अब का ज्ञान होता है, शब्द अब बान हमा करती हैं शंब्दका विषय पर्दार्थ नहीं हीता यह बीत ती असिद्ध हो जायंगी । हं का-भारि कहता । कि इस निग्हें तो दहेनके सम्बन्ध में जैसे फीछा बन जाता है यो हैं:स उत्पन्न होतां है बहीं कोडा मा हैं ख दात शब्द बोलने या सुमनिस भी क्यों नहीं हो आर्ति ? मधीक प्रयंक्ती प्रतीनि वहाँ भी है। जैसे 'जर्श प्रनिस मम्बन्ध ध्रीरसे ही रही है मीं पर्य नी प्रनीति है ऐसे ही यहाँ भी पर्य प्रनीति है जहाँ केवले दाह शॅक्ट युनकेर भीने प्रविका जीने ही बहा है । तो जैमे ब्रेनि छ बॉनेसे फोडा जानी बाना है गिसे ही या देन अस्द पुननेम बंधी नहीं फीडां पैदा ही बाता है 'उत्तर देते हैं कि वह बात पूना नहीं है । फाँडांयहिन बन जीना शहेंदें बना जीनेंदी कीमें नहीं हैं। बहे हो प्रत्यका काम है। प्रश्निक ज्ञान होनेसे कही फीडा काँग्रे नही बनता किन्तु प्रश्नि सीव पाहके मर्थायका बाम है कि फीड़ों मैंबार हो ज'य । तो मोनी हुमा ज्ञान श्रामिका । कोई सी परा है भीर उसके हाबण्य जान बर दी बाप तो क्या वहा फोडा स अर्थ बायवा । भीर बाई पुरुष दूरसे प्रक्षिते देख 'रहा है प्रनिको लेकिन वहाँ फोडा कहा होता है कोई में वें बीविव हो सामर्थिंस समिकी खूँ मी रहा है वो भी कोटा नही

होता । इससे शब्द शानका काम और है भीर फोटा होना यह तो ग्रानिके, सन्बन्धका काम है। एक ही पदार्थ में स्पष्ट भीर सस्वष्ट प्रतिमास होते हैं यह विण्यत नहीं हो सकता । प्रतिमास भेद होनेका कारण सामग्री भेट है, न कि भिन्न पदार्थ का होना । इससे सीया मानना चाहिये कि शब्दसे सर्थ का बीव होता है, सन्यापीहते बोच नहीं होता ।

सामग्रीमेदसे एक ही पदार्थमें स्पष्ट व अस्पष्ट दोनो प्रतिभासकी सिद्धि — जिस अयंको बावक शब्द बोला गया है उस शब्द जो अयं जाना जातो है तब तो वह अस्पष्टरूप है और उसी पदार्थ को जब आंक्षोसे देखते हैं तब उसका स्पष्ट प्रतिभास भेद हुआ है वह पदार्थ भेदसे नहीं किन्तु सामग्री भेदसे हुआ है, इनी कारण शंकाकारका यह कहना अयुक्त है कि एक वस्तुमें दो रूप नहीं हो सकते। अर्थात् उसमें स्पष्टना भी हो और अस्पष्टता भी हो क्योंकि एक वस्तुमें दो रूप के लो होनेका विरोध है। यह बात यो अयुक्त है कि किसी एक ही अर्थ को जब शब्दमानसे जाना तब वह अस्पष्ट होता है और उसीको नेन्न इन्द्रियसे जाना तो स्पष्ट होता है यो एक ही पदार्थ में अस्पष्ट और अस्पष्ट ये दोनो रूप बराबर रहते हैं भीर यह तो सर्वजनोंको विदित है कि दूरका पंदार्थ जैसे इस देखा नेन्न हि। पाता कि यह इस अगमका है या जामुनको एक इसाकार दिखता है। निकट पहुँ बनेपर उस ही । इसका स्पष्ट प्रतिभाव होता है और विशिष्ट निर्णय होना है तो एक प्रदार्थ में दो रूपोंका होना सम्भव है।

शादिके अभावका प्रसग—धव कहते हैं-िक शकाकारने जो यह कहा था कि शन्दों के द्वारा, अभाव ही कहा आता है अर्थात् अपोह वाच्य नहीं होता । नयोंकि शन्दों दे द्वारा, अभाव ही कहा आता है अर्थात् अपोह वाच्य नहीं होता । नयोंकि शन्दों द्वारा वाच्य अन्यापोह ही होता है-यह कहना अयुक्त है । यदि शब्दो, गारा पदार्थ वाच्य न हो और आतेह, वाच्य हो तब फिर शन्दोने क्या किया है भावका तो प्रत्वित्र कर निया । सद्भावको तो अब्द बतायों नहीं, फिर शन्दने किया क्या है और फिर अन्द खन्द कुछ नहीं कर सकता, किसी वस्तुका सकत भी न बता सका तब फिर जो आगम में नदी; देश; द्वीप, पर्वत, स्वर्ग, योझ आदिक्का न्यांन है सकी प्रतिपत्ति कैसे होगी क्योंकि आश्वप्रणीत वाक्य भी आसिर खन्द हैं और शन्दिका वाच्य पदार्थ माना नहीं। अपोह माना जा रहान्तों नदी देश आदिकका भी कैसे ज्ञान होगा , और मोंक साधनभूत क्रियानोंमें प्रहत्ति भी कैसे हो सकेगी, क्योंकि शन्दके अब विल्कुल अकि. जिन्दकर बताया। चसमें कुछ भी नहीं किया और फिर भी धर्यकी प्रतीति मानों, अनुष्ठातोंमें तप्रचरणमें, यज्ञ आदिकमें प्रहत्ति मानो तब फिर, सभी वाक्योंका सभी पदार्थोंमें वर्य नहीं प्रतिपत्ति और प्रवृत्ति हो। क्योंक शब्द तो कुछ करते नहीं।

तो शब्द सुनकर किसी भी शब्दसे कुछ भी कार्य कर बैठना चाहिमे।

शब्दको प्रकिञ्चित्कर माननेपर सत्य ग्रसत्यकी व्यवस्थाका ग्रभाव-भीर भी देखिए ! शब्द कुछ न करे भीर फिर भी पदार्थका ज्ञान मानं लिया जाय ती तो इससे मचि भीर भूठेकी व्यवस्था भी नहीं बन सकती, क्योंकि सत्य क्या है असर्थ क्या है ? इनकी प्रतिपत्ति न हो सकी । और जब सत्य अमत्यकी व्यवस्या न बनी ती जो सत् है वह मबका सब निंत्य है क्योंकि क्षिश्चिक होनेमें न कमसे अयंकिया हो संक्षी न एक साथ बर्धिकया ही सकती ऐना कोई अनुवान बनाता है शर उस अनुवानकी क्षिकवादी ग्रमत्य कहता है तो क्षिकवादियोंके इस मनुमानकी भी कि 'जो सत् हैं वे सब क्षशिक है, क्योंकि नित्यमें न क्रमसे अर्थिकिया बनती न एक साथ अर्थिकिया बनती" इस प्रतुमानको भी ससत्य कह दिया जायगा । प्रथमा निश्यवादियोके प्रतुमान को सत्य कह बैठे । प्रनित्यवादियोके प्रमुमानको प्रसत्य कह बैठे क्योकि शब्दोंसे हो कुछ भी नही जाना और वहां शब्द सुनकर ज्ञान कर लिया जाता तो शब्दका भीर प्रयंका सम्बन्ध व विना भी यदि प्रर्थाज्ञान हो गया तब तो सन्य ग्रीर भूठकी कोई व्यवस्था नही रह सकती, क्योंकि शब्दका तो पदार्थीने रचमात्र भी स्पर्श नही किया। अयति शब्दोका विषय तो पदार्थ माना नही जा रहा। यदि कही कि क्षंशिकंवादियोके हारा कहे गए अनुमान बचन तो किसी प्रकार परम्परास अर्थका विषय करते हैं जैसे कि नबसे पहिले प्रैक्ष्य बाधनका दर्शन होता है उसके बाद सम्बन्धका स्मर्शा होता है, उसके बाद शक्का प्रयोग होता है। यदि इस प्रकार किसी ढगसे झिएकवादियोके प्रतुमान वचन पदार्थ को विषय कर जेते हैं तो उत्तरमे कहते हैं कि ऐसा कहनेपर तो फिर यह, सिद्ध हो गया कि बन्द द्वारा फिर सर्वया पदार्थ प्रवाच्य न कहलाया । देखो ग्रभी शकाकारके ग्रनुमान वचन पदार्थोंको विषय करने लगे ।

शब्दोंसे तत्विसिद्ध अङ्गीकार करके भी शब्दको भाववाचक न मानने पर आश्चर्य — देखिये ! इस बातको कीन मानेगा कि क्षणिकवाद सिद्धान्तके बड़े २ मानार्य अपने पक्षकी मचाई बतानेके लिए अन्य पक्षकी असत्यता दिखानेके लिए आलोको तो रच रहे हैं और प्रतिशा यह करते हैं कि वस्तु सवया अनिभ्येय है अर्थात् शब्दोंके द्वारा पदार्थ कहा नहीं जाता । तो इतने जो शास्त्र ,रच रहे हैं इन समस्त शास्त्रोंकी शब्दोंकी रचनाका क्या अयोजन है ? जब यह शब्द वस्तुको बताता ही नहीं क्योंकि, सवया वाच्य रहित शब्दके द्वारा शास्त्रका अग्ययन. किया नहीं जा सकता । कोई कुछ निबंध लिखे, शास्त्र रचना करे ती उसमे कुछ तो सोचता ही है । तो जो सर्वधा अधियेय रहित हो शब्द तो कुछ शब्द रचना ही न बन सकेगी । देखो — वचनो द्वारा की गई तत्त्व सिद्धको तो अगीकार करते हैं ये अर्थात् वचनोके द्वारा अपने सिद्धान्तकी सिद्ध पुष्टि तो कर रहे है, किन्तु पदार्थ शब्द द्वारा बाच्य है यह नहीं बताते । कितनी आश्चर्यकी बात है कि उन्हीं शब्दोंको रच रचकर अपने तत्त्व

को मिद्यान्तको गिद्धि करना चाह रहे और कह रहे हैं कि नव्द किमी प्रारं का वाचक नही होता, यह न. महान आद्यर्थकी बात है जकाकार करता है कि परतुक द्वान् वे वामे वे हेनु प्रचन उत्तर हुए हैं ऐसा बस्तुका मुक्क है प्रयांत एक रिएता मिलिसा होता है कि पहिने प्रधा का दर्धन होता उसके बाद विकल्पनान होता एकिर बाच्य वाचक म न प्र होता न । प्रयामित बनना है। प्रम नरहमे जो सनवन काव्य वाचक म न प्र होता न । प्रयामित बनना है। प्रम नरहमे जो सनवन काव्य वाचक करते हैं तो उनक बचन निर्म्य का नही होते। वे अपरूपरासे प्रवाण का प्रभिवान कर देने हैं। उत्तर्म कहते कि यह बाद ता जो ग्रीमित वाची नही है उनके बहा भी पटित हानी है, यह कैसे कहा जा मकता कि उसका हो वचन ता प्रारं के दर्श के सिलिमिते पर प्र हमा मीर इप्तरेका बचन प्राय के दर्शन प्रमुख नही उत्पन्न हमा और या कहेंगे ता हू पर भी दो कहते कि नही, उप न्या, जनका वचन वास्त्रिक दर्शन में उरप्त हुआ, दुन्यका बजन नही हुआ। इपने वास्त्र नका वचन वास्त्रिक दर्शन में उरप्त हुआ, दुन्यका बजन नही हुआ। इपने वास्त्र वास्त्र प्रमित्र प्रमित्र वास्त्र का प्रमित्र प्रमित्र प्रमित्र का प्रमित्र प्रमित्र प्रमित्र का वास्त्र का प्रमित्र वास्त्र प्रमित्र प्रमित्र वास्त्र का प्रमित्र प्रमित्र का प्रमित्र प्रमित्र का प्रमित्र का प्रमित्र का प्रमित्र का प्रमित्र वास्त्र प्रमित्र प्रमित्र प्रमित्र का प्रमे का प्रमित्र का प्रमित

शब्दका विषय विवक्षामात्र माननेपर समस्त टाव्दजानी निर्निदीय प्रमाणताका प्रमञ्ज न्योर भी देक्यि ! शहाकारने समस्य बंबनोका विष् ावनका माम माना है। बवन पदार्थका प्रतिपादन नहीं करते किन्तु बवन कहने बानका हुन्छाको जाहिर करते है। तो अब समस्य बबनोका विषय विवक्ष मात्र माना है ती विवन तो विवक्षामात्रको सूबन करके समाप्त हा गए। शब्दको शब्दके शहान जान है तो मागावात तो इतने ही पाई कि शब्द विवक्षामात्रको सूबना दे। इसके भागे बात न हो तो, नारा शाब्दिक सान प्रमाण हो नार्यता, क्यों के दूसरे प्रागम भी प्रतिवादीक समिप्रायको बनाने वाल है। अब शब्दको इतनो हो काम हुमा कि विवक्षाको बनादें। तो जैसे कोई बादो शब्द बोनना है भीर वह बान्ट उनकी विवक्षाको बना देती है इनने ही मात्रने वह प्रमाण बन गया तो प्रतिवादों भी चा शब्द बोनेगा वहा प्रतिवादियों ने विवक्षा जात, हो जायगी भीर शब्द प्रमाण हो, श्रायगा । नतो इस तरहम जिनन भी दाव्द अन्य शान है वे सब प्रमाण है, फिर न काई विद्रारन रहा न प्रतिवाद न रहा।

र्श्वाकारने यह बंतलायां है कि गंदर अर्थके प्रतिने दक्त नहीं होते अर्थ यायने वस्तु। श्राब्द्वाकारने यह बंतलायां है कि गंदर अर्थके प्रतिने दक्त नहीं होते अर्थ यायने वस्तु। श्राब्द वर्दार्थ के नहीं बनाते वयोकि पदार्थ के नहीं होते अर्थ यायने वस्तु। श्राब्द वर्दार्थ के नहीं बनाते वयोकि पदार्थ के नहीं ग्रांत हो जाता है, जो प्रार्थ्य अर्थार होतां है उस प्रकारका श्रांवर है नहीं ग्रांत होता है, जो प्रार्थ्य अर्थार होतां है उस प्रकारका श्रांवर है नहीं ग्रांत है। तो वैसे कि श्राद्धांकार के रहा कि श्रांवर नी विवक्षां भी व्याप्त करता है। तो ग्रांवरी भी विवजा क्रांति प्रार्थ वा जाना है कि स्वद्धां विवक्ष विवक्षा भी न रहा। देखों जब कभी वीसते बोलते कोई नाम स्मरणमें नहीं आ रहीं है यो स्वलित होंग्या

तब कहना तो है देवदत्त और कह बैठने हैं (जिनदत्त तो देखों विवक्षा कुछ धोर थी, कहना चाहिये था देवदत्तको और शब्द चठ गये जिनदत्तको, तो यो शब्दोमे विवक्षा व्यभिचार पाया गया नतब शब्द विवक्षाके प्रनिपादक नही हो सकते। यदि कहो कि भनी प्रकारसे शिंग किया गया कार्य वार्यको व्यभिचारित नही करते हैं तो यह नियम प्रयं विशेषके प्रतिपादकत्व सम्बन्धमे भी , लगा लेना चाहिये अर्थात् प्रकृषी , तरक्षे निर्णीन किया गया शब्द प्रयंको व्यभिचरित नही करता धार पदार्थ, चाहे उनस्थि हो या न हो पर उस अरक्षे साथ शब्दका व्यभिचार नही हुमा। सो यह श्रोना समक्ष हो लेते। फिर पदार्थके साथ शब्दका व्यभिचार नही हुमा। सो यह

मानना चाहिये कि शृब्द पदार्थके बाचक होते हैं। जिस पदार्थमे जिस शब्दका सकेत

सम्बद्ध किया गया है उस शब्दके द्वारा उस ही पदार्थका अविनामाव होता है।

शेब्दसे प्रतिपत्ति प्रवृत्ति भ्रादि देंखे जानेसे राब्दकी अर्थेप्रतिपादकता की सिद्धि - प्रव ग्रीर भी सुनिये कि शब्द विवेशांका प्रनियादन करते हैं 'यह'भी । युक्त नहीं हो सकता भीर विवर्षामें बसाये गए पदार्थका भी प्रनिपादक नहीं ही सकता । क्योंकि विवक्षासे तो ज्ञान के प्राप्ति नहीं देखी गेंहैं। किन्तु शंब्दसे बाह्य प्रर्थमे वट पट प्रादिककी प्रतिपत्ति प्रवृत्ति ग्रीरं प्राप्ति वरावीर देखी गई है ।' जैसे कोई कहे कि 'धट ने लावों। तो दूसरा ममक जाता है कि यह कही गया है और फट घटके पास पहुनता !! है और घट लाकर दे देता है। तो देखो उक्त शब्दसे बाह्य मर्थमे प्रतिपत्ति, प्रवृत्ति हुई, प्राप्ति हुई। इससे शब्द प्रथंको वाचक है प्रत्यक्षकी तरह ने जैसे कि प्रत्यक्षसे ज्ञाताने ह भागे उपयोग सामग्रीकी प्रपेक्षा करके प्रत्यक्षमूत ध्रयंकी जान लिया । धांखे खोली, ल जमयोग लगाया, पदार्थकी जान लिया। इसी प्रकार सकेत सामग्रीकी अपेक्षास युक्त होकर शब्दसे शब्दार्थकी प्रतिवित्ति हुई, यह बात सभी मनुष्य जानते हैं। जिस शब्दका -जिस मर्थमें सकेत समझ निया है उस सकेतकी भवेशा रखकर उस शब्देंके हो राज्येन े का ज्ञान सभी मनुष्य किया करते हैं। यदि इस तरह अर्थका ज्ञान ने हो सकेतसी मग्नी. की अपेका रजकर शब्दसे पदार्थका ज्ञान न हो तो फिर शब्दसे वाह्य अर्थमे प्रतिपंत्ति, " प्रवृत्ति, प्राप्ति कुछ भी नही हो सकती । तो जब्द सुनकर जेव हम प्रयेका जान करते, उसमें प्रवृत्ति करते तो इससे बढकर प्रीर प्रमाण क्या है इस बातका कि खेट्द अर्थ " का प्रतिपादक है ?

गान्तसे प्रतिपत्ति प्रवृत्तिहोनेके विरोधमें ज्यका व उत्तर - शकाकार कहता है कि पक्षार्थमें को प्रवृत्तिहोनेके निरोधमें ज्यका व उत्तर - शकाकार कहता है कि पक्षार्थमें को प्रवृत्ति हुई है, सो सब्दने प्रवृत्ति क्रियों कि क्रियों के प्रवृत्ति हुई है। तो वित्तरमें कहते हैं कि यों तो फिर प्रश्यक्ष सादिकमें भी सप्रवर्तकता हो नायगी। प्रत्यक्ष ज्ञानसे जो पुरुष पद्मार्थमें प्रवृत्ति करने लगता है, वहां भी यह कह डालेंगे कि पदार्थमें प्रवृत्ति प्रत्यक्ष निर्मा कर रहे ये वे मनुष्य

सो उसकी वो उस पदार्थमें बाह मगी है इग चाहके कारण प्रवृत्ति हुई है। यदि करो कि प्रस्था हामने शाता पुरुप परम्परासे प्रवृत्ति कर सेता है प्रयांत् प्रस्था इम प्रभिवायांकी उत्पन्न करता है, फिर प्रभिवायांके पदायोकी प्रवृत्ति हुई। तो देखी—पदार्थमें प्रवृत्तिका कारण प्रत्यक्षणान ही तो हुन्ना उत्तरमें कहते हैं कि यह बात मध्यमें भो कही जा सकती है कि वाटद प्रभिवायांकी उराध्र करते हैं और प्रभिनायांसे फिर प्रवृत्ति बनती है क्यों कि जैने परम्परया प्रवर्तकता प्रश्वक्षणें कहते हो उसी प्रकारण परम्परया प्रवर्तकता वाटद विज्ञानमें भी निद्ध होती है। इस कारण जो कीवा व्यव्ह सर्वजन जान ही रहे विना समझाये कि वाट्य बोसनेसे पदार्यका जान हो जाता है ता इस सुगमतंत्त्वका वर्षों सोव किया जा रहा है ?

शब्दोच्चारणमात्र विवक्षा माननेपर शुद्धकी विवक्षानिभवायकता-भीर भी देशिक शकाकारने जी यह यहा है कि शुक्त है। विवस्तामायको विषय करता है। किसोने कोई बाब्द बोला तो उस दाटदेने बस्ता गृह जान गया कि इस प्रपक्त कहनेकी यह इच्छा है। पारसे पदायं नहीं जाना गया। यो अरा विवसाका प्रविपादक है ऐसा कहने वाले सकाकारसे पूछा जा रहा है कि विवक्षा गारका प्रय मया है ? स्या शस्त्रके उच्चारणकी इच्छा पात्र करना ही विवक्षा बहुलाता है गा "इस प्रस्टेस इस सर्वको में कहता है" इस प्रकारके स्विश्रायका नाम विवक्षा है। यदि कही कि शब्दके उथवार एकी इच्छा मात्रकी विवक्षा कहने हैं और इम विवक्षा का शब्द प्रतिपादक होता है तो देखिये फिर तो बक्ता भीर श्रोता दोनोके शासादिक में प्रवृत्ति नहीं हो सकती, वर्गोंकि शब्दने कहा क्या ? शब्दके उच्चारतानी इक्झा मात्र बसाया । चन्दमें कोई विशेषना तो नही मायी कि इस बास्ट्से यह पद वें कहा गया है. इस शब्दसे यह बात ही गई है। ऐसी शिश्र विश्व बार्गोका बोब तो नही हो सकता । केवस शब्दके उद्यारणकी इच्छा मात्रको ग्रह्मे जाना गया है । तब फिर बास्त्र सादिकमें प्रवृत्ति हो ही नहीं सकती । ऐया कोई होश वाला मनुष्य नहीं है. बो बाव्य निमित्तक इच्छा मात्रको जाननेके लिये दास्त्रको, वचनोको ,बनाय या वास्त्रको सने । तब शब्दका वास्य ध्तना ही समझे कि शब्दके सह रखकी हुन्छ भर सो किया । कोई शास्त्रको ऐसा नहीं पढना, है कि शास्त्र बनाने वालेके शब्दोब रखानी इच्छा हुई यों समभें इम प्रयोजनसे कीन साम्य पहला है भीर इस प्रयोजनमे कीन वक्ता बीनता है नयोकि यदि इच्छामात्र ही ियय है तो ग्रहपट भी कोई शब्द बोने भीर करीं व्यवि यस कोई निवंध हो, दोनोका अर्थ बरावर है क्योंकि शस्दका अर्थ सो इसना ही रहा कि इच्छा । तो बो घटपट वक रहा है उससे भी जाना गया कि इसके उस रहाकी इच्छा है। भीर जिमने वहे विवेक पूर्वक भी कोई युक्तिसे रबना की है तो उसके भी इतना ही जाना जीयगा कि इसके शब्दी बारगाकी इच्छा है। तो बाड्टोच्चारगाकी इच्छामात्र यदि विवक्षा है तो उससे मुख भी प्रवृत्ति नही बन सकती, क्योंकि कुछ भी शब्द कोई बील लेंगे उससे केवल एक यह अनुमान बनाना है कि

वरीपामुखसूनप्रवचन

उनमें मिन्नता कुछ रही नहीं। तो सारे शब्दों समूह अर्थ प्रतिपादक व बायेंगे। तब फिर कोई भी पुरुप किसी भी भाषासे प्रतिमान न देरेगा। शब्द वोलना सब जानते ही हैं। कुश भी बोले और वे शब्द विना सकेतके अमिणायको बताते हैं तब फिर सभी लोग सभी भाषाके विद्वान कहलाने लगेंगे। इससे यह बात ता नही बनती कि सकेतको अपेक्षा किए विना है बचन उस प्रकारके अभिप्रार्यका गर्म हो ता गर्म हो गय। यदि कहो कि सकेतकी अपेक्षा रखकर वचन उस प्रकारके शमित्रार्यका गर्म होते हैं तब तो सकेन की अपेक्षा रखकर वे शब्द सीचे ही पदार्थके गर्मक कियो नही हो जाते। जैसे सकेत सापेक्ष होकर शब्द प्रमिन्नप्रार्थके बोचक होते हैं वैसे ही सापेक्ष होकर सब्द तीचे पदार्थ के ही बोचक क्यो नही हो जाते। इस्ते पदार्थ के ही बोचक क्यो नही हो जाते जिस पदार्थ के सहि बोचक क्यो नही हो जाते जिस पदार्थकों कहनेकी बक्ता इस्ता रख रहा है। शब्द कही पदार्थसे हरता नही है जो उसके मारे सारे शब्द पदार्थमे साक्षात् ने प्रवर्ते।

शब्दमे अर्थवाचकताकी मान्यतामे, ही, मुक्यवस्थाः जो वात समस्त जनोके 'चित्तमें सुगम प्रसिद्ध है, उस बातको, मना करके कल्यनायें करके अन्यारेष्ठ विवसा आदिक वाच्य बनाये जा; रहे हैं, इस अम्से क्या लाभ, यि कहोगे-कि, पदार्थ न तो अनस्त हैं। उन अनस्त पदार्थों सकेत कँसे किया जा सकता है-?-सो सकेतकी ! अशक्यता होनेसे शब्दकी प्रवृत्ति पदार्थमे-नही हो पाती और सह न्यायकी जात है। । असिप्राय भी लगा , सकते, हैं । असिप्राय भी तो ; अत्तरमे कहते हैं कि यह बात तो । असिप्रायमे भी लगा , सकते, हैं । असिप्राय भी तो ; अनस्त होते हैं तब सकेत उन असिप्रायोको कैसे प्रहण करेगा ? तब फ़िर-शब्द असि-, अप्रायक भी गमक , नहो हो सकते हैं अहस तरह ;सामान्य , विश्वेषात्मक स्वलक्षण , पदार्थ को शब्दोंके द्वारा अनिर्देश्य कहना 'युक्त-नही है । अर्थात् जो शकाकारका यह अभिप्राय । है कि शब्द द्वारा पदार्थ; निविष्ट नही होता । किन्तु शब्द द्वारा अन्यायोह ही कहा जाना । अथवा विश्वा आदिक कहा जाता यह बात । युक्त नही है किन्तु शब्द सीधा । सामान्य विश्वेषात्मक पदार्थका गमक होता है । चोकी बोलनेसे तुरन्त कोग, चोकीको समक जाते . है । शब्द अर्थके वाचक है इसमें कोई सदेह नही ।

ा, होता अथवा अलित चस्तुमें अनिर्देश्यत्व, कथनकी असिद्धि—अब पह बतलावो जो यह कह रहे हो कि कव्द हारा पदार्थ , अनिर्देश्य है ऐसा जो कह रहे . च हो योने वे पदार्थ क्वद हारा नही कहे, जाते तो ऐसा बोलनेमें जिसको वह कह रहे हो तो उसे न समस्रकर अनिर्देश्य बतला रहे हो या उसे समस्रकर अनिर्देश्य वतला रहे हो या उसे समस्रकर अनिर्देश्य वतला रहे हो हो। ? शकाकारने जो यह कहा है कि कव्द हारा वह पदार्थ, वाच्य नही होता सो उसे न समस्रकर कह रहे हो कि वाच्य नही होता या समस्रकर कह रहे हो कि वाच्य नही, दोता जी क्वा कि कहे कि यह बता मला नही है तो जो अला नहीं है उसको, समस्रो तो सही कि वह है फिर उसमें विशेषता लगाओं। तो जिसको अनिर्देश्य कह रहे हो उसके, न समस्रकर कह रहे हो या समस्रकर कह रहे हो जिल , वसको, न समस्रकर कह रहे हो या समस्रकर कह रहे हो असको, न समस्रकर कह रहे हो या समस्रकर कह रहे हो असको, न समस्रकर कह रहे हो या समस्रकर कह रहे हो असको, न समस्रकर कह रहे हो या समस्रकर कह रहे हो असको हो अनिर्देश्य कह रहे हो

i nia

5" pt", 1

तो इसमे वहा दीष झाता है। तब तो घट पट माहिक घटनट सभी प्रतिदेश्य हो वार्यों । अब शब्द हारा किसीको न समस्तिकर प्रतिदेश्य बतलाने लगे तो न समस्तिकर वात ना मदत्र मर्मान है। फिर बहाँ अतिप्रस्त देश हो जायगा । यदि कही कि उसको समस्त करके अनिर्देश्य कह रहे उसका प्रतिपादन करसे यह है, इमको अनिर्देश्य कहा का रहा है, ऐसा प्रातिपादन करके अनिर्देश्य कना विरोध खाना है। पहाँ प्रातिपादन करके आनिर्देश्य कना विरोध खाना है। पिति प्रतिपादन कर हो स्वलक्ष साम स्वलक्ष साम स्वलक्ष प्रतिपादन कर लिया फिर उसीका प्रतिप्र करने हो। अनिर्देश्य बतानेसे पहिलें जो तत् यन्त्र हारा निसको प्रयोग किया है उसका प्रतिपादन करके हो तो कह रहे हो। तो अनिर्देश्य रहा निर्देश्य हा निर्देश्य मायने बताया जाने योग्य य ने बाच्य हो गया फिर अवाच्य संब कहाँ रहा, अनिर्देश्य हो। रहा नहीं, हो तो गया निर्देश्य और फिर उसीका निर्देश करते हो कि अनिर्देश्य है।

अनिर्देश्य शब्दसे कुछ निर्देश्य या कुछ अनिर्देश्य होनेके विकल्पोसे अनिर्देश्यताका निराकरण अव यह बनलायों कि अनिर्देश्य शब्दका भी कुछ अये है कि नहीं। अनिर्देश्य शब्दके हारा भी स्वलक्षण यदि नहीं के । गया तो फिर अनिर्यंपनेकी सिद्धि हो स्था होगी? वह स्वलक्षण यदि नहीं के । गया तो फिर अनिर्यंपनेकी सिद्धि हो स्था होगी? वह स्वलक्षण अनिर्देश्य है। अयाच्य है तो यह स्वलक्षण पेना कह कर कुल समभा कि नहीं। यमभा तो निर्देश्य हो गया। प्रतियाश हो एया। फिर उनका निपेत्र करना कुम मही बन सकता है? और, और, भी जाने दो पर यह ता बतलावों कि यह पदार्थ अदिश्य है तो अनिर्देश्य शदिश्य अविद्देश्य का मनिर्देश्य कहा जा रहा है? यदि कहों कि अनिर्देश्य शदिश्य अनिर्देश्य अनिर्देश्य अनिर्देश्य का अनिर्देश्य का प्रतियक्ष कहा जा रहा है? यदि कहों कि अनिर मानसे अनिर्देश्य अनिर्देश्यकी सिद्धि हो जागों है तो आनिर्देश्य का परमार्थ के ता अनिर्देश्य अनिर्देश्यकी सिद्धि हो जानों है तो आनिर्देश्य का परमार्थ के ता अविद्धा अपनिर्देश्यकी सिद्धि हो जागों । तो यह भी परमार्थ ने सान है तो आनिर्देश का निर्देश योग्य सामान्य विभवनिक्त परमार्थ ने सान से अनिर्देश का सामान्य विभवनिक्त परमार्थ ने सामार्थ ने सामान्य विभवनिक्त वालके होना है। तो स्वत्र होना है। ये द सान्यों जानकत्व वालि है, सब्द पद स्वत्र वालक होना है। ये द सान्यों जानकत्व वालि है, सब्द पद संका वालक होना है। तो अब जो सब्द गुरावान पुरुषों है हारा थोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। तो अब जो सब्द पुरुषों है हारा सोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। तो अब जो सब्द पुरुषों के हारा वोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। तो अब जो सब्द पुरुषों के हारा वोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। तो अब जो सब्द पुरुषों के हारा वोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। यो द वोलक पुरुषों के हारा वोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। यो द वोलक पुरुषों के हारा वोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। यो द वोलक पुरुषों के हारा वोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। यो द वोलक पुरुषों के हारा वोले गए हैं वे सब्द पद संका वालक होना है। यो द वोलक पुरुषों के स्वार पुरुषों के स्वर पुरुषों

शब्दकी निर्देशकर्ताका कर्षन - संकीकीर कहता है कि 'निर्देशता कीर सामारणता वस्तुको छोडकर भीर कुछ चेकि नहीं मालूम होती । भीर मन्तु है विम्तु है विश्व कि नहीं मालूम होती । भीर मन्तु है विश्व कि वहां का कि अंताकृत्यापनेमें भी समान है। वहीं मी यह कह दिया जायगा कि तुलम 'स्वनक्षणसे' अन्त भन्य कि साधारणता कुछ भी नहीं प्रतिमात होती है। यदि कहीं कि साधारणता तो

† ल्लो

वस्तुका स्वरूप ही है तो यह बात श्रन्य जगह भी कह देंगे कि निर्देश्यता शिषारणता भी वस्तुका स्वरूप है। यो शब्दके द्वारा पदार्थ श्रानिर्देश्य होता है यह बात कहना सगत नहीं होता। यदि श्रानिर्देश्य हो तो फिर बचन व्यवहार भी समाग्न । जैसा कीडा मकोडोंके वचन निकलते हैं उन वचनोंके द्वारा कुछ निर्देश नहीं होता है। तो वया उनसे व्यवहार, चलता है है हसी तरह मनुष्योंके शब्दोंसे भी यदि कुछ निर्देश नहीं पडा है, कोई बाच्य वाचक भाव नहीं है तो फिर बोलनेका, प्रयोजन क्या रहा है न कुछ निर्देश नहीं पडा है, कोई बाच्य वाचक भाव नहीं है तो फिर बोलनेका, प्रयोजन क्या रहा है न कुछ निर्देश नहीं पडा है। का निष्य कर सकेंगे न कोई विधि । बोलना ही व्यर्थ है जब शब्दके द्वारा, बात हो रही कही जाती। पर ऐसा तो नहीं है। शब्दोंकी तो ऐसी उत्तम उत्तम रचनार्थ चलती हैं कि जिन रचनामेंसि विद्वत् जन बड़े बड़े शर्थ नर्मन ममक्रकर प्रशत्त हुमा करते हैं। इससे यह सीघी बात माननेको इन्कार नहीं किया जा सन्ता कि शब्द प्रयोक्त प्रतिपादक होते हैं।

निषेच्य वाच्यताकें वस्तुगत या भवस्तुगत होनेकें विकल्पोसे निषेध यत्वकी असिद्धि - भव एक दूसरी भी बात सुनी कि बिस वाच्यताका स्वतसणने प्रतिषेच किया जा रहा है, कह रहे हो ना कि शब्द स्वलक्षणके वाचक नही हैं निनु मन्यापोहके वाचक हैं। तो मन्यापोहमे रहने वाली वाच्यता क्या वह विकल्पने प्रति-भासित होने वाली है जिसका कि वस्तुमे निषेध किया जा रहा है अथवा वह आया-पोहनत वाज्यता वस्तुनत है जिसका कि वस्तुमें निषेध किया जा रहा है । इन दो विकल्पोका सीचा प्रर्थ यह है कि केवल बुद्धिमे प्रतिमासित हुई मन्यापोहगत बाज्यता र्शन्दों द्वारा किसी प्रकार समस्री गई वान्यताका विरोध किया जा रहा है या वास्त-विक वाज्यसाका निषेच किया जा रहा है ? यदि कहींगे कि विकल्पमें साने वाली परिकल्पित हैं, मन्यापीहगत वाज्यताका निषेत्र किया जा पहा है तो यह बात युक्त है। कल्पित विकल्परूप प्रटपट वाचकताका तो निवेच है ही । क्योंकि प्रन्यापोहर्वे रहने वाली वाच्यता कोई वास्तविक वाच्यता यदि वस्तुगत हो तो तो उसका निवेध ही नहीं किया जा सकता था। इससे परिकल्पित वाच्यताका प्रतियेव किया 'जा रहा है। इस पक्षमे हमे कोई आपिल नहीं है। ठीक है। इससे तो यही सिद्ध होगा कि वास्तविक वाच्यता का निषेध नहीं किया वा रहा है किन्तु उपलल्यित वाच्यताका निवेध किया जा रहा है। यदि द्वितीय पक्ष मानोगे । प्रचात् वस्तुमे वास्तविक वाचयताका निपेच किया जा रहा है तो ऐसा कहनेमें स्व वचन विरोध हो रहा है। पहिले तो कह रहे हो कि वास्तविक वाच्यता, फिर कहते हो उसका, नियेष किया जा रहा है तो इस वाक्यमें प्रथम अश तो यह हुया कि वास्तविक वाक्यता दितीय ग्रश यह हम्रा कि उसको निषेष किया जा रहा है तो वस्तुगत वाच्यता हो तो निषेष की किया जा सकता है ? वह तो वस्तुगत है । यवार्ष है । तो इस कारण बात्मा की प्रमाणीकता यदि चाहते हो तो प्रतीति सिद्ध प्रयंकी बार तो अवस्य मान सेना चाहिये ! सर्वजनोकी प्रतीतिमे यह बात बैठी हुई है कि शब्दमें अर्थकी बाचकता

पक्षी हुई है शब्द बोलते हो ज़ैसे जो कुछ हित रूप अथवा (महितय हो, उस उगसे उस प्रायं के प्रति-व्यवहार करते हैं। इससे प्रकट सिद्ध है कि शहर अर्थका वाचक है। और अब बनन पदार्थ के बावक हुए तो यह सिद्ध हुआ कि यंवन और संकेत आदिक के निमित्तसे अर्थ जान हुआ करता है। अब वह अर्थकान यदि सर्वे प्रविक्ष वचन आदिक के निमित्तसे हुआ है तो यह आगम हप है। और, यदि अनाम असर्वे प्रविक्ष वचन मकेत आदिक के निमित्तसे हुए हैं तो वे अथथार्थ हो सकने के कारण प्रप्रमाण है अनामम है। यो आगमके लक्ष क्या यह मूल प्रकरण चल रहा है जिसमें कहा गया कि अंधिक वचन आदिक के निमित्तसे होने वाले अर्थ जानको आगम कहते हैं। आप है, प्रवेश है इसकी सिद्ध पहिले बिद्ध विस्तापूर्व के ने गई है और वचन अर्थ के प्रतिपादक होते हैं। शब्दो द्वारा प्रविद्ध विस्तापूर्व के ने गई है और वचन अर्थ के प्रतिपादक होते हैं। शब्दो द्वारा प्रविद्ध विस्तापूर्व के ने गई है और वचन अर्थ के प्रतिपादक होते हैं। शब्दो द्वारा प्रविद्ध के जाता है को यो यह लक्ष स्ताप पूर्ण सिद्ध हो जाता है कि सर्वे के वचनक कारण से जो अर्थ कान हुआ वह आगम है।

ज्ञानके भेदोके प्रकरणमे आगमप्रमाणका कथन - ज्ञानके मूलमे दो भेद किये गए ये ब्रत्यक्ष भीर परीक्ष । प्रत्यक्षके दो भेद किये गए —साव्यवहारिक प्रत्यक्ष भीर पारमायिक प्रत्यक्ष । मान्यवहारिक प्रत्यक्ष सो को चक्षु इन्द्रिय द्वारा था प्रन्य इन्द्रिय द्वारा स्पष्ट जाना जाता है पदार्थ, वह तो है साव्यवदारिक प्रत्यक्षे पीर इन्द्रिय की सहायता बिना जानावरराके विद्लेषके कारण घारमीय शक्तिसे जी प्रयंज्ञान होता है परमार्थ प्रत्यक्ष । पारमाथिक प्रत्यक्षके दो भेदें हैं-एक विकल्प पारमाधिक प्रत्यक्ष दूसरा सकल पारमाधिक प्रत्यंकः। विकृत पारमाधिकं प्रत्यक्षमे प्रविश्वात भीर मनः पर्ययभान है। सकल पारमाधिक प्रत्येक्ष केवलज्ञानकी कहते हैं। यो प्रत्यक्ष ज्ञानकी म्यास्याके बाद इम तृतीय प्रद्यायमे परोक्षज्ञानकी चर्चा चली है । परोक्ष ज्ञांनक सबेध नै जनेक प्रकारके लोगोंके स्मिन्यत हैं। कोई दो परोक्ष प्रमाण मानता कोई तीन चार मानता पर इनके नाम इस प्रकार बोले गुये हैं कि जिससे सब गरोक्षोका उन भेदोंने पहण नहीं होता और किसी किसी परोक्ष प्रानकी दुवारा कहें दिया गया है। सी नन्त्री विवेचनाके बाद यह सिद्धान्त प्रकट हुमा कि स्प्रति, प्रत्यभिज्ञान, सके, भंतुमान भीर मागम वे परोक्षज्ञानके १ भेद हैं। यह दार्शनिक विधित्ते ज्ञानके भेदकी बात चल रही है, वस्तुन जिसे साज्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा गर्या था वह भी परोक्ष ज्ञान है। इन्त्रिय भीर भनकी सहायता से जो ज्ञान किया जाता है उसे परोक्षज्ञान कहते हैं। सान्यवहारिक प्रत्यक्षमे इन्द्रियकी अपेक्षा स्वव्य है फिर भी एक दार्शनिक पद्धतिसे इसे बोव्यवहारिक, प्रत्यक्षमे लेकर गार्मायिक प्रत्यक्षमे न बताकर प्रत्यक्षत्वके निर्देश करने के दीवसे वक्कर यहा, परीक्षेत्रानमे में १ प्रमाण, कहे गए है। ये १ प्रकारके प्रमास् वृक्तिसिंह, है भीर इसकी कमसे युक्ति सिंह की गई है। स्पृति प्रमाणभूत है। स्यतिके बिना सकले व्यवहारका उच्छेद हो जायगा। प्रत्यभिन्नान प्रमासभूत है। प्रत्यिमान तो पद पदगर लोकव्यवहारमें प्राता है। कोई शब्द बोला तो उस शब्दकी बोतते ही तुरन्त तो उस शन्दका प्रत्यभिक्षान बनता है । यहा शन्दमे उस शन्दके

समान है जिनका कि सकेन भीर सर्थ यह है तो इसकानी संकेन पर्य यही है नि प्रत्यभिज्ञान भी वहा जीवरमें उपकारी है। तक प्रमाण से वे तब विचार पीर पुक्तिन बलती है जिसने जानके नश्य भीर भ्रमध्यका भी निर्णय किया जाता है । भनुमान प्रमाण ररोक्षज्ञान है व निक् चक्षुरिन्द्रियजन्य ज नकी तन्ह भ्रद्ध के जाने गए साध्यकी स्प्राना नहीं होती। उन सब भेदोका वर्णन करनेके बाद यह भागम प्रमाणका वर्णन बन रहा है।

गन्दके अर्थप्रतिपादकत्वकी सिद्धि,होनेसे -श्रागमप्रामाण्यव्यवस्था-, आगम प्रमाशक अर्शनमें घनेक शकामें प्रोयी। शब्द घीर प्रयंका सम्बन्ध भी है वरा त्रिससे कि अबद मर्यका प्रतिपादक वन जाय.इस दाकाका भी उत्तर दिया गया । बाव बहाँ मूर्वेष यह शाका चल रही है कि शब्द अर्थका अतिरादक नही होता विन्तु मन्यापीहका प्रतिपादक होता है । जो भी सन्द बोला जाय उसका जो भी मर्थ है. भाव है वह भाव मी या बाडदसे नहा जाना गया किन्तु उन प्रदाय के माति रिक्त मन्य पदार्थकी ध्याद्वति है। इतना ही मात्र जाना गया। पदार्थके साथ यह भी जाना गया कि इस पदार्थके ब्रतिरिक्त अन्य पदार्थोंका वर्ग क्षेमें नहीं है। यह तो वीभा ने हार की बात यी किन्तु बटा यह एकान्त कर लिया गर्धा कि शब्दके दारा है। सन्मायीह माश्र कहा गया है, बब्द हारा यस्तु वाज्य ही नहीं होता तो ऐसा माननेपर न तो बाझ रहना न माग्न रहना, न लोकन्यवृहार बुलला । सर्वका लीव हो निता । ता प्रनीतिसे युक्तिने यह तिय किया गया यहा कि शब्द अर्थका ही प्रतिगादक होता है। परिकल्पित अन्यापीह आदिकका प्रतिपादक नही होता । यो जिसकी अपने के नकी प्रमाणताका निर्णिय करना है, जिनकी अपने झान बारमाकी प्रमाणिकवाका निर्णिय करना है जन्हे शब्दज्ञन्य जानकी प्रमासीकर्ताकी बात ती पहिले ठीक करे लेना चाहिये, नियोकि समस्त जानोकी प्रमाणीकताका भाषार तो ये मेब सन्द रचनाये हैं। षा ब्दोसे हम मधी जानेंगे भीर उससे द व गुणा बाज्यना अवा उपता की सारी बात सम भेती । उमीके प्राधारपर नो अनुमान प्रमाण है । प्राथम प्रमाण है । सभी प्रमाण ज़लने हैं, इसमे यह ठोक निर्णा रखना चाहिये कि झम्द मर्थके प्रतिरादिक हैं भीर गुरावान वक्ताके कहे गर शब्दों के नामका जो मर्थझान होता है वह मर्थझान प्रमाण भूत झागमभूत है। 323

प्रवादिस्तीटमें अर्थवाचनत्वकी सिद्धिका अञ्चाकार द्वारा पूर्वपक्ष-साममके लक्षणके प्रकृरणमें प्रसंज्ञप्राप्त यह वर्णन के देहा था' कि शब्द तो 'बावक होता है भीर प्रयं पदार्थ वाच्य होता है। इस सम्बन्धमें एक शद्भा तो यह वली थी कि शब्दका व च्य पंद ये नहीं होता किन्तु अन्यापोह होता विवक्षा होनी 'आदिक । मो इन विवयर बहा विवेचन किया ग्या है। यह 'दूंगरी प्रकारकी' यही शका होती है कि पदार्थ तो बाच्य है किन्तु उनके वोचक शब्द नहीं है। ग्रें । ग्रें थानक प्रविद्ध

स्केट है। वर्णिदिकके द्वारा प्रकट किया गया नित्य व्यापक पद आदिक जो अर्थ है उसको स्फोट कहते हैं। यह शका मीमासक सिद्धान्तके धनुसार है। शकाकार यहां यह समझ रहा है कि शद में जो कहेगा सो शब्दके द्वारा न कहेगा, किन्तु शब्दोंके हारा पदादिकका अर्थ मिम्बिक्त है। याने शब्द युनकर उन पदोका यह अर्थ है 'ऐसा ज्ञान हुमा भीर वह मर्थ को कि स्फोटक्ये है वह है पदार्थका वाजक म कि शब्द। यदि वर्गीकी पदार्थीका वीचक' मानीने तो उसमे यह पूछा जायगा कि क्या वे वर्ग संब संमुदित होकर पदार्थके वाचक होते हैं या वे वर्ण जुदे जुदे व्यस्त रहकर पदार्थीके वाचक होने हैं ? जैमे किसी शब्दके कई वर्ण हैं। पुस्तक कहा तो पुस्तकमें प्रश्ने स् त् म क् अ ये ७ वर्रों हैं। अव'ये व्यस्ति हुये पेंदाथोंके वाचक होते हैं। अथित् इनमेंसे जुदे जुदे प् उ प्रादिक पदार्थ के पुन्तकर्म वाचक वन जाते हैं। तब तो एक ही विग्रंसे पुस्तक गादिक पदायोको प्रतिपत्ति हो बानी चाहिये। जब वर्गादिक व्यस्त होकर भी पदार्थीके बाचक रहे हैं तो एक ही वर्णींसे पदार्थीका ज्ञान हो जायगा फिर दितीय तुनीय प्रादिक बर्णीका उच्चारण करना व्ययं ही बायगा । इससे यह ती कह नही मकते कि वर्ण व्यस्त होकर जुदे जुदे रहकर पदार्थिक वाचक होते हैं। अब यदि कहोगे कि वे वर्ण संगुदित होकर पदायाँके वाचक होते हैं तो वह बात भी ठीक नही हैं नयोकि वर्णोंको समुदाय बन ही कब सकता है। वो कीई वर्तना पुरुष जो कुछ भी शब्द बोलेगा हो उनमें वे वर्ग क्रमसे बोल्नेम आये और क्रमसे जो वर्ग उत्पन्न होते हैं वे उसके बाद नष्ठ हो गए तो जब वर्ण क्रमसे उत्पन्न हुए और उत्पन्न होकर, नष्ठ हो गए तब उनका समुदाय बन कर सकेगा ?

4

Ì

एक साथ उत्पन्न हुए वर्णों अर्थप्रतिपादकत्वके हेतु भूत समुदित त्वकी असमताका कथन — यह भी नही कह सकते कि एक साथ उत्पन्न होने वाले वर्णों में समुदायकी कुट्यना होती है। क्यों नहीं यह बात युक्त है कि एक साथ वर्ण एक पुरुष की अपेक्षा तो उत्पन्न नहीं हो सकता क्यों कि, वह पुरुष जब जिस स्थान करें एा प्रयत्न में नग रहा है तब अन्य स्थान करें एं प्रयत्न नहीं होते। जब जिस स्थान करें गुक्त में नग रहा है तब असके अनुकूल वर्णकी उत्पत्ति होती है तो एक पुरुषके द्वारा अपत्त हो रहा है तब असके अनुकूल वर्णकी उत्पत्ति होती है तो एक पुरुषके द्वारा समस्त वर्णों के उत्पत्ति नहीं हो सकता। और, मिश्र मिश्र पुरुष बोल हैं वे समस्त शब्द तो उनका ममुदाय एक समयमे हो भी जायगा लेकिन वह शब्दों का समूह अर्थ का प्रतिपादक नहीं हो सकता जैसे प् उ स् त् भ क्ये सारे वर्ण एक एक मलग मलग बोल दिये मिश्र प्राणियोने तो उनका समुदाय तो एक ममय वन गया पर अर्थ प्रति-पादक वह वजनसमूह न बना क्यों कि शब्दजन्य ज्ञान तो इस विधिसे होता है। कि प्रतिन्यत, वर्णों का कमसे ज्ञान होता ज्ञान होता है। व्यक्त बाद शब्द ज्ञान होता है। क्ये वर्णों न व्यक्त होकर पदार्थके प्रतिपादक न हो सक पीर न समुदित होता है। वर्णों न व्यक्त होकर पदार्थके प्रतिपादक न हो सक पीर न समुदित होकर पदार्थके प्रतिपादक बन सके। इस कार्या वर्ण पदार्थका वाषक नहीं है किन्तु पद आदिक अर्ध पदार्थिक सक सके। इस कार्या वर्ण पदार्थिका वाषक नहीं है किन्तु पद आदिक अर्ध पदार्थिक

बाबक है। शब्दे मुनकर जो कुछ भी धर्य मगममे धाया वह प्रच है पर चैका बाबक जल्दी मगमनेके लिये हमें इस प्रकार मगमलें कि वे पर्टरकोट बुद्धयात्मक है। असी हारा प्रदादिकका धर्य अभिन्यक्रमान हमा और धर्य वेद धीका बाबक हुआ।

पूर्ववर्णानुगृहीत होकर ग्रन्त्य वर्णमे प्रथवितगृहकत्वकी ग्रनिदिका दांकाकार द्वारा विवरण यहाँ यह भी नहीं कह सकते कि प्रस्तिम वर्ण, पूर्व वर्णी ष्ठ अनुगृहीम होकर बर्गीका अमीत्याद होनेवर शयका प्रतिपादक होता है। सकाकार प्रतिषामा उठ कर सह रहा । कि व्या एक एक वर्ग प्रतग प्रत्म ह ने र , त्री पदापै के वाचक नहीं होते और समुदित हाकर भी पदार्थके वाचक नहीं होते. किन्तु पूर्व विगामिसे प्रमुश्हीत प्रन्थिम वर्ण प्रयक्त प्रतिशदक होता है। यह श्री मही कह नकते कि पूर्वके दोले गए जो वर्ण हैं वे श्रन्तिमधगाके प्रति क्या अनुप्रह कर सकते हैं ? पूर षणींमे प्रश्तिम वालोंके प्रति धनुषाहकता नही है । धर्वात् पूर्व, वर्ण धन्तम वर्ण पर कार क्रुवा कर राही भी बान नहीं। यदि सानत हा कि पूर्व धर्मा महिनम कर्णके, प्रति अनुप्राहक है तो वह अनुप्रहणना ल्या है ? वहिल हो शक्दोंने अहितम अन्दर्क प्रति सनुप्रहुण यो नही यनता कि मभी वर्ग उत्त्रन्न होकर नष्ट्र हो जाते हैं किर उन्ने एक दूबरेपर सनुग्रह कारें इपका अवक वा ही कहा है ? और कदाचिन मान भी पूर्व वर्ग खिनिय नर्गांके प्रति, प्रभुप्राहक हाता है नी, पर प्रमुदाहक ाना नया है .? ती प्र, नम वर्माके प्रति पूर्व वर्गीका जनकत्व होना प्रयान पूर्व वर्ग धान्तम वर्गको उतान्त करना है बया इनका नाम अमुबहरका है अथवा अब अर्थ ज्ञानकी उत्पत्ति वृत्ती है वृत्ती .बाहुकारीपन होना वया यह प्रनुपाहकता है ? यों दा विकल्प किये गए । उनमेने दिर वहिले विकल्पनी बात कहींगे कि पूच वर्ण प्रनितम वर्णके जनक होते हैं, ती यह बान यो गलन है कि वर्ष दर्णकी उत्पन्ति नही होती किन्तु वर्णकी उत्तरि प्रिनिमयन स्थान मादिकम हुन्। बर ी है और यमामाब ह नेपर भी प्रयम बर्गकी उत्पत्ति देनी किमी बर्णम मही हुई है। सी बर्णम मही हुई है। या बर्णन वर्शकी उत्रें से में होने के कारता चनुप्राहकनाका यह प्रांगी ठीन नहीं हुया कि वृत्ते बेतो प्रानिम बिंगाकी क्रिता है। यदि कही कि हम दूसरे विकर्ण माति। प्रयोत पूर्व वेलाका प्रतुषाहबना बहु है कि वह अर्थ ज्ञानकी उत्पन्तिका बहुकारी अनुना है ती यह भी विकली मुन्हि नहीं है, ब्योबि ती बंध हैं ही नहीं उनकी महकानियाँ वेया ही सकती हैं। इन विकाला यह माना का रहा था वि जैसे पुरत्क बोला उसमें है ७ देशों तो भीताम वर्गा जो म है ने हस्त्रमनी बह पूर्व ६ कर्मान प्रमुप्तिन हे करे पह बंकी प्रनिविधिक हुआ है । तो ए इ पूर्व व्या है तब आगिके बर्ग उन्हें ही नह दे क्यों कि वे ते साम बोसे आने वाले शब्द हैं, नी के विद्यान नहीं है उनके पूर्व क्या 'सहकारी कैसे बेन बायेंगे सीर-फिन अंग प्य नर्ग म लिय भर्म प्रति महकारी नहीं बेले पति है स्थे के उस्यक्तिके बाद नुरन्तं न्य्ट हो जाने हैं तो पूर्व बगा उत्तर बगीके बहुकारी कैंप होंगे ? तो जैसे पूर्व वर्ण भन्तिम वणके प्रति सहकारी नही होते इसी प्रकार पूर्व वर्णके डारा

स्टिंश हुंग्न' ज्ञान भीर-उस ज्ञानसे उत्पेत्र हुमा मन्कार यह भी प्रन्तिम वर्णके प्रति सहकारी नहीं बन सकता । कि कि कि कि कि कि कि कि कि

पूर्ववर्णसवेदनप्रभव संस्कारसे भी -वण्यि, वाचकत्वकी व्यवस्थाकी श्रसिद्धि - श्रीर भी सुनी । पूर्व बर्गोंके ज्ञानमे उत्पन्न हुआ सहकार अपने उत्पादक पूर्ववर्गिक ज्ञानिवषयक प्रथति पूर्व बर्गोंकी स्पृतिके हेनु होते है, सो वे पदार्थान्यरमें , अन्य वरामि जानको अत्यक्ष करनेमें समर्थ नहीं हैं। जकाकार यह कह रहा है कि जो न् वर्ण मोला गया है, एक शब्दसे तो प्रत्येक वर्णका होता है ज्ञार प्रीर माना उसने , जल्पन्न होता है सस्कार, तो वह अपने ही उत्रादक ज्ञानक विषयकी स्मृति करायेगा, धन्य प्रधायोक विषयमे तो आन् न करा देगा । श्री मस्कार जिसके आनसे उत्पन्न हुँगा है बहुपन र उन ही के मून्ब च में न्यति ज्ञान बना देगा, अन्यका ज्ञान नहीं करा सकता है। ज़ैसे कि बटके झान करनेते जो मंस्कार बना है वह घटका समर्ग करायेगा या व्ह प्रादिकका ? तो इंग राह समकता बाहिये कि पूर्व वर्णके सम्बद्ध से जो सन्कार उरुष्त्र होया वह पूर्व बस्तिका ही स्मृर्ख करायेगा, वह कही घरन भ्रमिन्तरको अन्य वर्णा में जीन नहीं करो सकता । भ्रीर, यह भी सम्भव नहीं है कि मेरे संस्कारसे उत्पन्न हुई स्पृतिया ने उत्तर विर्यंके अनिम सम्बन्धकी सहकारी हो जायेगी सी भी बात नहीं है, इयोकि वे न्यंतियाँ ऐके से वं 'उत्पन्न नहीं होती । जब बर्ण कमसे बोले जा रहे हैं उन बर्णीका भी कमसे बोब चर्ल रहा है तो इसे घाँकाके प्रसञ्जमें उसकी फेविंग्यंकता क्या रही ? स्पृतियां एक तीय उत्पंत्र होती मीर एक साथ उत्पन्न होने बाली है मुनियाँसे फिर प्रवस्था संस्थेव है क्योंकि जी जो वेसा बोन गये वे बोलनेके ही साथ नष्ट हाते गए । तो उन देशीन की संस्कार वा सकना है ? यह जो नहीं कह सकते कि सम्मन सहंकारों में उंश्वेत होने वाली या मेमहन सहनारों को चुत्रम करने वाली या ममस्त संस्कारीं ने उत्पंत्र होनेवाली एक ही म्मृति हो 'सो बात नहीं है, स्वी'क'प्रस्पर विश्व अनेक प्रवायोकी अंतु प्रतिय उत्तर जो सस्कार होते हैं वै एक स्मृतिकी उरास न करेंगे, लेकिन सर्व तुम्हार इस कवनमें भी कैने एक युक्ति मन सकती हैं ? बेसे निम्न भिन्न पदार्थीके अनुभवने स्पृति नही बना करती। नहीं तो र्व बीघोम, मभी प्रदार्थीके प्रमुम्बसे हैरास हुए सन्कीर एक ही स्युतिकी उल्लंख करे इससे पूर्व ब्रामि प्रनित्म वर्ण कुछ भी ब्रानुगृहीन होना है तब प्रन्तिम वर्ण शब्दना 'श निपादक है यह बात सम्मव नहीं होती। 9-1 15 --

'अन्यविष निर्पेक्ष होकर भी अन्य वर्णमे अर्थप्रतिपादकताका अभाव — 'यह भी मही है कि प्रत्य वर्णोंकी अरेक्षा न रचकर अन्तिम वर्ण पदार्थका प्रतिशदक ही जिये। असे पुस्तक शब्दमे पूर्वके ६ वर्णोंकी अरेक्षा न रचकर अन्तिम वर्ण हा अ है वह अर्थका प्रतिपादक वेने 'बाय यह कान भी 'युक्त नहीं है। यदि अन्तिम वर्ण इन्दें 'वैश्लोंकी अरेक्षा न रचकर पदार्थिका प्रतिपादक हो तव किर पूर्व वर्णोंका 'बच्चान्स फरना रार्थ है। धीर, फिर जो शन्तिम वर्ग है बहु ती अध्यविष्यत रहेगा। धरेश जातृ पाया जाना है, तो किसी भी जान्दमें रहने बाला को शन्तिम वर्ग है बहु बहि सर्पया प्रतिपादक है तो दुनियामें जितने भी पदार्थ हैं, पुस्तक कोकी गाम, मैंत मादिक मभी पदार्थों का बोध हो जाना चाहिये। इससे यह बात एकदमें स्टप्ट है कि वर्ण न तो समुदित होकर याने समस्त रूपम आकर पदार्थका प्रनिपादन कर मकना है भौर न वर्ण प्रलग-पलन रहकर प्रथंके प्रतिपादक हा सकते हैं और होनी तो है शरदोंहे भी की प्रतिति । पुस्तक कहा तो मह सब लोग पुस्तक समस्त गए। यो कहा तो मब नोग गी समस्त गए। यो कहा तो मब नाम प्रतिपादक नहीं हैं भौर उन पान्दोंसे प्रयंकी प्रतीति होती है तब सन्ययानुररितिने मह सिद्ध हुमा कि नग्में प्रतिरिक्त कोई स्कोट नामक हस्त है। बहु पदार्थ के भानका कारण होता है। पर के का याचक दावर सही है किन्तु पदार्थ का वाचक पदस्कोट है। शब्द को नुद्ध सर्थ नमम्हा गया बहु सर्थ पदार्थ का वाचक है।

वर्णसे ग्रथंसिवित्ति होनेमे नाधा देकर स्फोटके पदार्थवाचकलका समर्थन-अकाकार कह रहा है कि वाचकन्यके सम्बन्धमें दूसरी बात यह है कि दन्द्रियजन्य ज्ञानमें यह वर्णे निरम्यय होता हुमा किना अभके प्रतिभासमान होता हे सर्यात् निरम होता हुमा वर्ण स्रोत्रविज्ञानमें प्रतिमानिव होना है सुननेके व्यापार क्र के भी अनन्तर भिन्न प्रयंको प्रकट करने वाली क्रश्विका प्रमुभव होता है। इहते ; वह सिद्ध हुमा कि वर्ण निरश होकर एक साथ प्रतिमासनान होता है। यह मनुमन वर्ण विषयक नहीं है, क्योंकि वर्ण तो परस्पर एक दूसरेसे हटे हुए - हैं तब वे वर्ण एक .प्रतिभासको उत्पन्न नहीं कर सकते व धीर वह जानकारी हामान्य विवयक भी नहीं है नयोकि वर्णरवको छोडकर प्रत्य कुछ सामाग्य, उत्त वर्णोसे नही वावा जाता । जैते पुस्तक शब्द बोला भीर उसमें प् उ मादिक ७ वर्ण हैं तो उन वर्णोंमें सामान्य और नया चीज है ? वर्णीके वर्णत्वको सामान्य कहते हैं और वर्णत्व कभी प्रतिनियत, पूर्व का परिज्ञान करने वाला हो नहीं सकता। और, , इस व्रतीति जानकारीको, व्रान्त भी नहीं कह सकते। जी हम शब्द मुनकर जानकारी किया करते हैं वे जानकारिया आत्त हो सो बात नही, क्योंकि वे तो बाघा, इहित , जानकारी . हैं .। प्रवाध्यमान हैं अतएव ये जानकारिया आन्त नहीं हैं। घोर, यह भी नहीं कह ,सकते, कि अते ही यह स्फोट भवाष्यमान जानका विषय है तो भी इसका धमत्व है । है ही नहीं वह बात नहीं कह सकते । क्योंकि इस तरहसे को प्रवयनी द्रव्यादिकका भी प्रसत्य वर्ग वैठंगा । जो प्रत्यक्षज्ञानके विषयभूत हैं घट पट झादिक पदार्थ, ;ये, हैं सब श्रवस्वी पदार्थ । इनके छोटे छोटे अश हो जायें तो अनेक् हो सकते हैं । तो यो वेषावाध्यमान ज्ञानका विषयभूत होनेपर भी उसे बसत् मान लिया जाय हो ये सब बटः पट बोबन वस्त्र आदिक धवाध्यमान ज्ञानके विषयभूत हैं तिसपर भी इनका असस्य हो जायगा,।

इर्स तरह वर्ण प्रथंके वाचक नहीं हुका करते। किन्तु वर्णीसे . ग्रिमध्यञ्जमान ,व्यक्त हुमा जो वद दिकका अर्थ है वह अय विदायका बाचक होता है। . . market of the so two. र एक स्फोटके नित्यत्वका वाकाकार द्वारा समर्थन् त्वर्णीद्कृके., द्वारा प्राप्त् व्यञ्चमान् यदादिकोके अर्थका नाम हि रस्फोट् और उसत् हुफोट्को हिनस्य मानना वाहिये । यरा, बोलकर, सुनक़र जो पदादिकका ; अर्थ - श्रितमासमें वाया वह अर्थ - कि निय है। कैसे कि कभी कभी शब्द व्यक्त होते हैं तिसुपर- भी शब्दोको नित्य माना नवा है। इसी प्रकार वर्णादिकसे-जो अयं प्रकृट होता है क्योंकि स्फोटको अित्व मानकर कभी उस स्कोटसे पदायकी प्रतीकि ही नहीं हो सकती वयोकि, सकेत कालमे जिन स्फोटका प्रनुभव किया था, सकेतकालमे-अनुभग किया गया स्फोट, तो असी समय नष्ट हो गया। फिर वह वाचक कैसे बत सकता । यदि नित्य नही मानते, प्रनित्य माना जा रहा हो उस बीवकी शकाय है ये सकेतके समयमें प्रनुभव किया गर्भा स्फोट तो उनी समय नष्ट हो गया । अब अत्य समयमे अन्य देखमे उसी शब्द को सुना । पुस्तक, शब्दको सुना तो, उससे पुस्तकत्व, वर्म वाले अपूर्वकी प्रतीति न-होगी नयोकि असकेतित शब्दसे जिस शब्दका कोई सकेत नहीं वना उसमे अर्थका जान असम्भव है। यदि कही कि जिन शब्दोंके सकेत नहीं किए गए ज़ैसे असकेतित शब्दोसे ^{१ वर्ष} ऐसे अर्थका आन होना है तो अन्य हायसे, झृत्ये हुए, पुरुषको ुम्। ८ स्तकृ धादिक अर्थी की प्रतिपत्ति है। जाना वाहिये । भीर, अब असकेतित् शब्दहे भी पदार्थीका जान् होने लेगे। अभिरिचित मनुष्य भी शब्द सुनक्रर उसका अर्थ समस्ते लगे फिर उसमे सम्त का करना भी व्यर्थ हो जायगार। इससे यह बात;सिद्ध हुई-कि-्बाना तो ज्ता-है पदार्थ ही मगर उन पदार्थीका बाचक सब्द नही किन्तु शब्दो हारा प्रिमिक्व अस स प्यादिकका प्रार्थ ही बस्सुका वाचके होता है। इस तरह प्रदार्थ तो बान्य हुया किन्तु उछका वाचक शब्द नही किन्तु रूफीट हीताही। इस तरह मीमासक विद्धान्तानुष वी के बाच्य तो पद थेको माना किन्तु उसका बाचक शुब्द नहीं है । बर्गासि व्यक्त किया गया पदादिकका बर्ध जो बुद्धिगत होता है वह पदार्थीका विचक है यह निद · 作"我"""你"。 2. 5. 5. 6. 6. 6. 6. 5. 6.

ने वर्णकी अर्थप्रतिपादकताके प्रतिविद्यानमे पूचवर्णा सावकी, कार्यजनकता की सिद्धि - वर्णके द्वारा अर्थ बाक्य नही-होता है' किन्तु पदस्कीर हो वाल्य हुआ करता है ऐसी आर्थकार्कः अब उत्तर देते हैं। जो बात ,सव जनोमें प्रतीयमान है उम को न मानकर किसी अवटित तर्जकी, कल्पना करना विवेक नहीं है। जॉन आत्महित के लिए किया जोगों है'। सब अानको इर्तना दुकंद्य किने बना ,सेना ,यह ,शान्तिमार्गके अनुवार बात नहीं है में स्वयु विदित होता है कि सुने 'हुए खब्दके पूर्व न वर्णके , ब्रससे महित अन्ति मं वर्णके अर्थप्रनिति ज्ञानी 'जाती है । इस कारण वर्णोंसे अर्थकी अभि जिल्ला मानवेमे अर्थ दिया गया या कि वर्ण स्वस्त होकर

वर्णे भर्यके प्रतिपादक हाते है या समस्य समुद्रित होकर मर्थके प्रतिपादक होने है और उनमे दोषकी कराना की, वे कोई दोय नहीं सगते । पूर्व बर्णन क्वस्त होनेकी बन्तिन वर्णमें सहकारिताका विरोध नहीं है क्योंकि देला जाता है कि डठन भी। फुनका जब सबीग नहीं रहता । पेष्टमें कोई आमका फल समा है तो जब तक उठपका सबीग है टहेनीमे जब तक यह फान कियर भगा हथा है और जब कंटलका और फलका संबंध मिट जाता है तो सयोगका श्रमाव भी कुछ बाम कर रहा है कि कम गिरनके कायमें काम कर रहा है अर्थात जब डठलका और अर्थका संयोग नही रहा ती कलमें कीन गुम्ता थी, वो इंडलके सम्बन्धसे प्रतिबद्ध थी, गुर्क्ताका काम है नीचे गिर जाना, सी नहीं हो रहा था। ज्यों हो डठन और फतके संयोगका समाब हवा कि गुरना मप्रति-बद्ध होनेसे प्रय यह सयोगका अमाव फले गिरानेके कार्यकी उत्पत्तिमे कारण बन रहां हैं। और, यह तो तब पदार्थीमें सिद्धान्त नी बात है कि पूर्वपर्णवका अमाव उत्तर पर्यायकी उत्पत्तिका कारण बनता है। उत्तरम होने वाला संयोग, उनका करने वाला कीन ? पुरुष्यिके संयोगका सभाव । जब किसी बंस्तुका और प्रानिका नयीग होता हैं जैसे जलमरी बटलोही सौर सम्बन्ध संयोग होता है ती देखो उन काममें पानीमें जो बीतवर्याय हो रही यो उसका प्रध्यस हो जाता है भीर उच्छातानी उत्पत्ति हो जाती है। उस कंबी घटेका मिनसे सबीव हानेसे उम घडमें जो पूर्वरूप या काता, पीला भादिक को मिट्टीका रूप या वह प्रव्यंत्रसे युक्त होता है और लगाईकी उमने उत्पत्ति देशी जाती है। तो देखीं ! जो लालिमांकी उत्पत्ति हर्दे वह पूर्व रूपके प्रवस से विशिष्ट है तो इसी प्रकार शिव्दोंने जो श्रीतत वंगी है वह पून वर्णीके प्रव्वसते विधिष्ट होते हैं तो पर्यंकी प्रतीति उससे होती है यह बात सबकी बुढिमे पा रही है।

पूर्व वर्ण विज्ञानाभाव विशिस्टपूर्व वर्णज्ञानं सस्कारांपे हो अन्तिम वर्णम अर्थअतीरयुत्पादकत्व—अथवा पूर्व वर्णके विज्ञानके सभावते वहित, पूर्व वर्ण के ज्ञानसे उत्पन्न हुए संस्कारकी अपेक्षा रखने वाला धन्तिम वर्ण पदार्थ प्रतीतिका वर्ष्णादक होता ही है यहाँ यह ससमना कि जब सन्द बोले जाते हैं तो उनमें वर्ण जैसे ६-७ भी हों तो जब बोलना शुरू करते हैं और समना वर्ण बोलते हैं तो पूर्व वर्णका ही क्वंस हो गया। यों ७ वा वर्ण जब वेक्षा तो पूर्व वर्ण जो बोले गये थे उनका वह समय उस अकारका ज्ञान चा । पूर्व वर्ण जब बोल गये थे उनका वह समय उस अकारका ज्ञान चा । पूर्व वर्ण विज्ञानका भी अवाय हुआ। अब उस स्थितिय विज्ञिष्ट को श्रातिम वर्ण बोला जा रहा है जो कि पूर्व वर्णोंके ज्ञानका भी अवाय हुआ। अब उस स्थितिय विज्ञिष्ट को श्रातिम वर्ण बोला जा रहा है जो कि पूर्व वर्णोंके ज्ञान के उत्तरी कर वर्णोंकोंके जा रहे हैं। तो यो यह अन्तिम वर्ण अयं प्रतीतिका उत्पादन करने वाला है। श्राकार कहता है कि पूर्व वर्णोंका संस्कार विषयान्तरमें ज्ञान कैसे- पैदा कर देगा? अर्थात् जिस सर्थकों समम्जने । लिए शब्द बोले जा रहे हैं वे अर्थ तो हैं विषयान्तर स्थोंकि संस्कार तो किया क्या पूर्व वर्णोंका । तो पूर्व वर्णोंका, सर्कार अर्थ प्रतीतिका, सर्कार सर्व वर्णोंका कर देगा? उत्तर बोले जा रहे है वे अर्थ तो हैं विषयान्तर स्थोंकि संस्कार तो किया क्या पूर्व वर्णोंका । तो पूर्व वर्णोंका, सर्कार अर्थ प्रतीतिका, सर्कार सर्व वर्णोंका कर देश हैं है कि यह प्रकृत थे। युक्त वर्णोंका अर्थ प्रतीतिका कर देश हैं है कि यह प्रकृत थे। युक्त वर्णोंका अर्थ प्रतीतिका वर्णोंका है हो।

है कि ऐसा देवा ना रहा है। सस्कारके होनेपर पदार्थका ज्ञान ही रहा है। शब्द मुनते ही पूर्व वर्णोंका तो सस्कार रहता है उससे सहित को अन्तिम वर्णों बोला गया उमके अनम्बर ही पटार्थकों बोच हो जाता है। इस तरह पूर्व वर्णों के ज्ञानके संस्कार की अपेक्षा रावते हुए यह अन्तिम वर्णों पद थोंकी प्रतितिका उत्पादक हो जाता है।

पूर्ववर्णज्ञानप्रभावसस्कार द्वारा अन्तिम वर्ण महायता पूर्व वर्ण सिन्तम वर्ण क महकारी किस तरह होते हैं और पूर्व वर्णों के विज्ञानसे उत्तम हुआ सस्कार भी किस विधिसे अन्तिम वर्ण की सहायता किया करता है इनकी भी विधि सुनी। किसी अन्दमें मान लो ६—७ वर्णों हैं तो प्रथम वर्णों में त्। उस प्रथम वर्णों का विज्ञान हुआ और उस विज्ञानसे फिर प्रथम वर्णों का सार उत्तम्न हुआ। अब प्रथम वर्णों तो वोलते हो नच्ट हो गया, लेकिन उसका ज्ञान सस्कार अभी बन रहा है। तो उस प्रथम वर्णों के सरकारसे द्वितीय वर्णों का विज्ञान चला। तब यहाँपर पूर्व ज्ञानसे जो सस्कार उत्तम हुआ या उस सस्कारसे सहित इस द्वितीय वर्णों के द्वारा विश्विष्ट सस्कार उत्तम हुआ या उस सस्कारसे सहित इस द्वितीय वर्णों के द्वारा विश्विष्ट सस्कार उत्तम हुआ है, अर्थात् पूर्व वर्णों जितने बोले जाते हैं उनके ज्ञानका सस्कार रहता है और वह सस्कार अन्य वर्णों के ज्ञानमें कारण बनता है, इसी तरह तृतीय चतुर्थ आदिक वर्णों बोलते जाइण वहाँ पूर्व वर्णों को ज्ञानका सस्कार चलता रहना है। और, जब प्रान्तम वर्णों का सस्कार हा जाता है तब उस अर्थ प्रतीतिकी उत्पत्ति करने वाले अतिम वर्णों का सस्कार हा जाता है तब उस अर्थ प्रतीतिकी उत्पत्ति करने वाले अतिम वर्णों का सहवार पूर्व वर्णोंमें समक्ष लो जाती है। इससे पूर्व वर्णोंसे प्राप्त किया है सस्कार जितने ऐसा यह अन्तिम वर्णों पदार्थका प्रतिपादक होता है। वर्णोंसे स्कोट मानें और स्फोटरे फिर अर्थकी प्रतिपत्ति करें इसकी आवश्यकता नहीं है।

सयोपशमके अनुसार सस्कार व्यवस्था— प्रथवा देखिये । किस प्रकार पूर्व वर्णों के द्वारा अन्तिम वर्णमें सस्कार आते हैं। सज्ञी जीवोमें शब्दार्थकी उपलिंधके निमस्त सयोपशम पाया जाता है उसके नियमसे वे वर्ण ज्ञान अथवा सस्कार अनिवध्द कहे गए हैं। तो लिखको अपेक्षा, द्रव्यत्व स्वस्थको अपेक्षा ही पूर्ववर्णोंका ज्ञान - और उन पूर्व वर्णोंके ज्ञानके सस्कार वे विशिष्ट हैं, वे ही अन्तिम वर्ण उस सस्कारको किया करते है। तब सस्कारको अपेक्षा रखने वाला अन्तिम वर्ण पदार्थका कारण हो जाता है क्योंकि वर्णज्ञानका सस्कार कला, घारणा चली और उन वर्णोंके ज्ञानकी स्मृति रही। उस स्मृतिसे युक्त अन्तिम वर्ण पदार्थको प्रतिपत्तिका कारण होता है। जैसी बात पदके अर्थके सम्बन्धिम कही गई है वही बात बहुत पदोका मिसकर जो वाक्य बनता है, उस वाक्यार्थको प्रतिपत्तिमें भी न्याय ऐसा ही। चलता है। तो पूर्व यर्णोंसे अन्तिम वर्णका सस्कार कैसे बन सकता है, यह कहना अयुक्त है।

वर्णकी उत्पत्ति और पदार्थ प्रतिपत्तिका साधन—इस प्रसगमे जो यह दोप,दिया कि वर्णसे वर्णकी उत्पत्ति नहीं होती, क्योंकि वर्ण जब बोला तो बोलते ही उसका प्रत्यक्ष हो गया । धव नवीन वर्ण प्रत्या तो नवीन वर्णकी पूर्व 'वर्णने उत्पत्ति

Ť

34

वर्ण धर्य नहीं सकता वयोकि तब वह रहा हो नहीं। ता वर्णने वर्णनी उत्पत्ति नहीं उन्हों कहना तो मिछ नाधन है। हम भी तो वह मानते हैं कि वर्णमें वर्णकी स्थान ही हानी । किन्तु सालू मादिक जो स्थान हैं उन स्थानीका संयोग वियोग होनेसे वर्णकी उत्पत्ति होन। है। तब यह मयभना कि जिस प्रकार ग्रमी मन्तर विज्ञान ग्रादिककी प्रपेक्षा रखकर पूर्व वर्णीश महकारिना बतामें ऐना सन्कारी कारगोको प्रवेशा रखकर जो प्रन्तिम वर्ग उत्पन्न हात है, उस प्रन्तिम वर्ग प्रश की प्रतिपत्ति होती है । भीर, वह प्रश्रीप्रनिपत्ति सन्वयन्यतिरेकोंस निश्वित है। मर्थात् मन्त्रिम वर्णके सङ्काव हो पर प्रशंकी प्रतासि हो ते है ग्रीर प्रन्तिम वर्णक क्रमार्थम अर्था ही प्रतिपत्ति नहीं होती । जैसे पूस्तक कहा तो का तम वर्ण क अथवा मं बोल चुकनेर बाद ही ता कर्यकी । तिवस्ति होती है। ता मद कन्वयक्षित्र में इस बातका निरुवय हो गया कि शाध्यमे व्यमे जो म्रा-अम वर्गा है असम न्य र्याना श्रवबोध होता है तो स्फोटकी वरूनना बरना सी असम्भव आत है । क्फ टकी कल्पना न करनेपर भी अन्निमं बरामे ऐसे ही अन्वयव्यक्तिरेकम पदार्थकी प्रांत लि हो जानी है। जब बिल्कुन मरेप्ट विदिन इसे गए कारणंस कर्यंका उत्तरित जाना का रही है तब कियी भ्रद्भ कारणा तरकी कल्यना करना युक्तिसान नही है क्यों क देखे गए कारणासे को कांग हो रहा है उनको न याना जय नो कभी जनसे भी धूम की उद्यक्ति होने लगना चाहिय । तो सालु मादि स्थानीम ना मध्याकी उरम्सि होन है और उन वंशोंका उच्चार ग करते करते पर सम्बन्धी अन्म वर्शोक उच्चारम् होनेम पदार्थका अवयोज हाना है, तो ऐमा देवा गरा जो विधान है उन न मानकर किमी बहु ध-य कारणकी कल्पमा करना युक्त नदी है, अध्यया दृष्ट मुनिश्चन भारतीकी स्वयन्धा गमाप्त हो जायगी।

' वर्णीसे स्फोटकी अभिन्यक्तिका प्रघटन यब गीर मी बात विचार ित जा खाँम छ वंप्रति मिला दोष दिया । नहा या वह दंप ता वर्णीम स्फोटकी प्रिप्तिय क्त माननेपर, भी प्राता है । तब वर्णीसे स्फोटकी ग्रांभव मी दि नहां का जा मकती । ग्रुक्त बता जो कि वह वर्ण नमस्त समुद्दिन होकर स्फोटनी ग्रांभविद्यक्ति करना है क्या ' प्रथवा व्यस्त होकर एक एक वर्ण, स्क टमे प्रभिव्यक्ति करना । है ? ममुद्रित हाकर वे नमस्त वर्ण स्फोटको अभिन्यक्ति नहीं कर एगते । क्योंकि उन यंगीस समुद्रितता हा ही नहीं सकती । वे वर्ण कमसे बोल जा रहे हैं को वर्ण वे स्कार्ट केहा हो पायेंगे प्रोर प्रतेक बगहोंमें भनेक पुरुष उन अन्दोंको बोल उसम स्फोटकी अभिन्यक्ति मानी जाय तो ,इसमे बढा दोष होगा । ऐसा होना भी नहीं ि जिल्ला किन हावा एक एक वर्ण का बोहे व्यस्त वर्ण प्रश्वित जान किया जाना हो । नो नमन्त समुद्रित हाकर भी एक एक प्रत्येक वर्ण स्फोटकी अभिन्यक्ति नहीं कर सकत । यदि एक एक वर्णसे स्फोटकी अभिन्यक्ति कररें स्कोटकी अभिन्यक्ति नहीं कर सकत । यदि एक एक वर्णसे स्फोटकी अभिन्यक्ति कररें स्कोटकी अभिन्यक्ति नहीं कर सकत । यदि एक एक वर्णसे स्फोटकी अभिन्यक्ति कररें समित्यक्ति वर्णोहा उच्चारण करना व्यर्थ हो बायगा क्योंकि एक ही वर्णके हारा

सर्वं रूपसे इस रफ टकी प्रभिव्यक्ति हो गई। यदि कही कि पदार्थः । जो गुग्वंन के विनाशक लिये वर्णीका उच्चारण किया जाता है प्रयत् कही मन न हा जाय इसके निये इन समस्त वर्णीका उच्चारण करना पढता ६ विकल्पोंमे धिमञ्जलि तो एक व्यांसे हो गयी किन्तु धनेक वर्णोंके उद्यारण करनेका अधना जा है कि अन्य पदार्थीमें कही अन्य पदार्थकी प्रतियत्ति न हो जाय यह कहना भावस नहीं हैं क्योंकि समस्त वर्णों में उचारण करनेपर भी उन शब्दोका ध्रयं जी कुछ है 🎵 पं उसकी प्रतिपृत्ति होती ही है। यदि किसी शब्दके कई अर्थ हैं तो उस शब्दके द्वारा कई भर्मोंकी प्रतिपत्ति हा जायगी। ब्यस्त वर्णसे स्फोटकी ग्रमिव्यक्तिमे एक एक वर्णके उधारणसे पदार्थमें प्रतिपत्ति होती है ? तो उसमे जिनने वर्ण है उतने ही उसके इ वाच्य पदार्थं हैं जैसे कि एक गी सब्द बोमा तो भी सब्दमे दी वर्गा है — ग श्रीर श्री 1 नी ह में ग के उच्चार गुने तो गायकी प्रतीति हुई भीर भी के उच्चार गुसे भी शनन . मर्थात् वीयकी प्रतीति हुई। इम तरह भी एक पदके बोलनेसे दो प्रथीकी प्रतिपत्ति । हो गई। ग से गाय माना ही है भीर भी शब्दसे भीशनस वीयं नामक पदार्थकी . प्रतीति होगी या उसमे सशय हो जायगा कि क्या एक पदस्फीटकी व्यक्तिके लिये ग मादिक वर्णींका उद्य रगा ग्रन्य पदान्तरस्फोटके व्यवच्छेदसे किया गया है या भनेक पद स्फोटकी प्रभिव्यक्तिके लिये मनेक माद्य वर्णीका उचारण किया गया है ? यो शब्दोसे स्फ टकी मिनव्यक्ति माननेपर सशय भी हो जायगा । इससे यह मानना युक्त ! है कि एक प्रदमे जितने वण हैं जिस कमसे वर्ण हैं उस कमसे उन वर्णोंका उत्पाद हुमा फिर अन वर्णोंके मभावसे विशिष्ट को मन्तिम वर्ण है भौर पूर्व वर्णके विज्ञान के सस्कारसे सिहत जो प्रन्तिम वर्ग है उससे पदार्यकी प्रतिपात्तकी व्यवस्था होती है।

व्यस्त वर्णसे स्फोटाभिव्यक्तिमें अन्य वर्णके उच्चारणकी व्ययंताकां कथन - शक्कांकार यहा कहता कि पूर्व वर्णोंके द्वारा संकेतका सस्कार बनाया जाता, है उस स्फोटका सस्कार बननेपर अन्तिम वर्णे स्फोटका अभिव्यञ्जक हो जाता है। इस कारणसे अन्य वर्णोंका उधारण करना व्ययं नही हो पाता। शज्जाकारका अभि-प्राय यह है कि स्फोटकी अभिव्यक्ति तो अन्तिम वर्णसे हो जाती है अथवा किसी भी एक वर्णसे हो जाती है, पर उम स्फोटका सस्कार बनानेमे अनेक वर्णोंके पूर्व वर्णोंकी आवश्यकता यो होती है कि जब पूर्व वर्णोंके द्वारा स्फोटका संस्कार बन जाय तो अनिम वर्ण स्फोटका अभिव्यञ्जक होता है, यो अन्य वर्णोंका उखारण करना व्ययं नही है, मत्रयोजन है, ऐसी शंका करना भी ठीक नही है, क्योंकि स्फोटका सस्कार बीज हो भीर क्या है ? जो अभिव्यक्ति है उसका अकट होना बही तो सस्कारका स्कार है। अबट होनेक यतिरिक्त नस्कारका अन्य स्वस्प कुछ नही है।

स्फोटसस्कारके स्वरूपकी ग्रसिद्धि - कदावित् मान लो कि पूर्व बर्गोंके द्वारा स्फोटका सहकार किया गया तो उन पूर्व बर्गोंने प्रतिम वर्गोंमें सस्कारः क्या

परी भागुलसूत्रप्रवचन

जनमें कि कि विशेषना तो बनाओ । क्या वेग नामक मंस्कार रचा गया चरात्ति नहीं है सकार रचा गया चयवा स्थितको ठहराने कर संस्कार रचा र होने से हैं कि नहीं मकते अर्थात् पूर्व बर्णीने वेग नामका संस्कार रचा हो प्रधान ुर्वे मस्बन्ध बन गया तो यह बात यो युक्त नहीं है कि बेग तो सूर्न पदायों र ही हुमा करता है ? नुम्हारे सिद्धान्तमे बर्गा मूल तो नही है। वर्गीको माना है प्राकाश का गुण और साकाश है नित्य वृत्रायक । यो ही वर्ग भा नित्य व्यापक माना गुणा । हा नित्य व्यापक वर्णीये वेश नामक सस्कार नो उसा नहीं को सकता। बदि द्विनाय वक्षकी वार्त कहोते सर्थात् वर्णीक द्वारा वामनाकः सन्कार रवा गया है तो यह श्री युक्त नहीं है क्यां तो अवेशन है और वामना नेशा है। ना चेशनकर वासना अवेशन मणीमें कैसे ममा जायगी ? यदि उन रफाटका हो चेनन मान लोगे ती सुम्हार ही मिखान्त का विवार हो प्रावमा । प्रकानारक मित्र रूपे स्कोटको चेरत स्ती प्राता गया है। इन दो प्रकारके मस्कारोका नाका ता व भौक द्वारा विद्या गया सिख नहीं होता। अत्र तुरोय दिकरुरकी बात युरो । का सन्कार स्थित स्थानक है ? अर्थात् स्यित हुए पदार्थों की, पित्रसेम ही रहने वाने पदार्थीका मीर ठहरवा देने, उनमे कोई हीनना न सा पाये ऐमा सस्कार बन जाना है नगीं ह हारा । यदि यह तुनीय विकरा भाक्षीकार करोगे ना यह भी युक्त ही है क्यों कि स्थित स्थापककव सरकार भी मूत द्रम्योमे रहा करना है पर महार तो अन्त माना गय है। शहाक रने और वर्गीत धमूर्तं माना है स्त्री प्रकार वर्णीक द्वारा धानिस्यक्ष्यमा । व्यक्तादशी भी प्रमुख माना है क्षो अमूर्त स्फाटमे स्थित स्थापक नाम्का स्थ्तार भी नही रक्षा आता। जीव बाह भी तक पद थीं ने प्रीर वह कही चनित न वा जाय इसिन् वह बही थित ही कराय रहे ऐ । मन्तार बनाया कि ी नाचनक हारा ता यह सी अम्ममे जा सराता है क्योरि वह मूर्त रद थी है, निकन चगादिकन निकट किया न ने याना-स्कोट स्वय प्राप्त है नी प्रमूतने सस्कार क्या किया वा मक्तना है ? ...

मुगम स्पष्ट प्रकरण न मानने गर कराना हो शा टार्थ श्रम देखिये ।

कितनी वरम्याकी कर्णना करके वान्ति हारा ग्रदार्थ का प्रतिवादन करनकी बान कहा जा रहा है। ग हल वर्ण बीले गये उन मब वर्णीय पर्व बना, प्रदोका व दा बनेगा, सन सबका बालकर जो प्रतिनम वर्ण है गा उम प्राम्तिम वर्णस स्कीटकी प्रमिव्यक्ति होगी। फिर उम स्फ टमे पदार्थका झान होगा। ऐसी बाबये एक स्कीटकी करणना करना और शब्दोसे सीवा प्रथमा निगायन होना है देमें क्षेत्रीकार न करना यह तो सीबे सुगम गर्दको कठिन बनाकर एक स्थर्यका अबरदस्ती भिक्का जमानेका प्रयस्त है। उपदेश तो होता है जीवोंके मलेके 'अए तब जो जात सीबी कारण कायकी, प्रतिगादक प्रतिगादका सर्व जनसन्धारण सुप्रसिद्ध है उस न मानकर प्रस्य प्रकारकी कम्पना करणा और फिर विषयकी सबसे व्यवस्था बनाना यह तो करणावन्नोका काम नहीं है। प्रना सोवा गमकना बाह्य कि पुत्र वस्त विज्ञानके सस्कारंस ुक्त प्रतिग

वर्ण पदार्थका प्रति । दोत है. इस तरह वननीत प्रयंकान चलता है। जो गुणवान याप्तके वनन सादिक हैं उनके निमित्तन जो सर्वज्ञान होता है उसे साममज्ञान कहते हैं।

स्फोटसस्कारका स्फोटस्व बपत्व व स्फोटधर्मत्व इन दो विकल्पोम निराकरण - भव वह बताओं कि पून वर्णों के हारा जो स्फोटका संस्कार माना जा रहा है वह सस्कार देश स्फोटस्बरूप हैं, या स्फोटका धर्म है ? यदि कहा कि वह 🚽 सत्कार स्पोटस्वरूग है तो इसका अयं यह हुआ कि पूर्व वर्णीक वारा स्फोट सस्कार किया इसके मायने है कि स्फोट ही किया गया। तब यो स्फोट वराके द्वारा उत्ताख भन गया। भौर, अब स्कोड की वर्णके द्वारा उत्पत्ति हुई ता ना उतान होता है वह नित्य नही हुमा करता ता यो स्कोट अनेस्य वर गया। यदि कही कि वर्णों क द्वारा किये गए स्फोटना सस्कर स्कोटका घम है ना यह बालावो कि स्फोटना वह घमं स्काटमे भिन्न र प्रयवा ग्रांगल है ?- यांद कही कि स्काटका वह वम, स्कोटमे ग्राभिन है तो इयका ग्रय भायह हुआ। कि वर्णोन स्फोटका घम क्या किया र स्फट ही कर् दिया। क्योकि किया गया स्होटका धम स्त्कार स्फ टम धमित्र मान लिया गया। तो ६ नक। प्रय हमा कि घम किया याने त्स्कोरको ही किया भीर इस प्रकार स्फ ट फिर प्रनित्य बन गया, नो इसमे शङ्कात्तारक सिद्धान्तका हा चात हो गया। शक कार क सिद्धान्तम स्कोटको नित्य म ना है। लेकिन यहा अनित्य व । गया । यदि कठी हि पूर वर्गीक द्वारा जो स्फाट सहकार किया गया वह स्फ टका वस है और स्फाटन बहु षम भिन्न है। तो जब स्फोटका धर्म स्फोटमे निन्न रहा तो अब स्फोटमे प्रीर धममे पथना सम्कारम सम्बन्ध नही बन-१कता व्योक्ति जब शिश्व ही चीच है तो वह उ कारक नहीं बन मकती। स्फोटका सरकार जब स्फोटसे भिन्न, है तो वह सस्कार रण ट का उनकार क्या करेगा? भी। यदि मानत-हां, । क स्कोटके अनरूर स कारत स्फ ट का उपकार किया है ना उम उपकारक मध्यन्थमे भी यतन यो कि वह उपकार उस स्फोटसे भिन्न है अया। प्रश्नित्र है ? यदि उम उपकारको स्फोटस अतिल म नोगे ता बही अपिल प्राथी कि उपकार किये गए स्फाटको ही उत्पन्न कर दिया गया । यदि बुकारसे भिन्न मानीये तो उपमे स्कोट ग्रीर उपकारका मध्यन्य न या सकेगा।

स्फोट सस्कारमे उत्पादण्यकी अनिवायता होनेसे अनित्यत्वका प्रसा पण्डा, प्रत्र यह बतनामी कि सम्कारम प तने ता स्फोट धनिक क्लिन्व है ना मा। शिव्येक्तस्य मंपका अपरित्याग अब भी है या परित्यागः होता है यह तो नहीं कह सकते कि भिन्न धम का सम्झाद होनेपर भी न्फाटका जो अनिभव्यक्त स्वक्ष पहिले था दम व्यक्त प्र परित्यागमे ही धीमा अर्थप्रतीनिका, कारण, बन जाय । क्यो यह युक्त नहीं, यो कि सम्कारम पूर्व जीसे धसन्कार बाले स्फोटमे पदार्थों परिज्ञान, करनेका कारणेपना नहीं। या उमी प्रकार इम स्फोटमे प्रवं भी अर्थकी प्रतिपत्तिका कारणपना नहीं वन संकंता प्रयोग्न एकाटमे पूर्व प्रव्यक्त स्वरूपका परित्याग न हो तो अर्थका प्रतीतिमे कारएता नहीं बन सकती भीर स्फोट अपने अध्यक्त स्वस्त्रका स्थाग करदे तो इसके मायने है कि स्फोट प्रनित्य हो गया। जो यह कहा जा रहा है शकाकार द्वारा कि स्फोटसे पदार्थकी प्रतिपत्ति होती है भीर स्फोटका मन्कार वर्णोंके द्वारा किया जाता है तो सस्कार करनेका अर्थ यही तो हुंगा कि सस्कारसे पहिले स्फोटका अध्यक्त स्वरूप या। सस्कार करनेसे स्फोटका ब्यक्त स्वरूप वन गया। तो जब स्व-भ्यमे फर्क आ गया, पहिले प्रव्यक्त था अब प्रव्यक्त 'स्वरूपका' विनादा हो गया। व्यक्त स्वरूपकी उत्पत्ति हो गयी तो यह उत्पादव्यय ही तो अनिस्यताको विद्व करता ' के, है तो यो स्फोटमे प्रनित्यस्यका प्रसग था गया।

' एकदेश अथवा सर्वात्मना स्फोटसस्कार किया जानेका निराकर ए-प्रोर भी सुनी पून वर्णों हे द्वारा जो स्फोटका मस्कार किया जा रहा है वह क्या एक-देशसे किया जा रहा है या मर्व देशसे किया जा रहा है ? यदि कहा कि स्फोटका वह सस्कार एक देशने किया जा रहा है तो उसका वह एक देश इम स्फोटने निम्न है अथवा अभिन्न ? स्फोटमे जो एक देशमें सस्कार किया गया वह एक देश यदि स्फोट ' से अभिन्न है तो एक देश क्या रहा ? वह तो पूर्णमें स्फोट हो गया। यदि कहा कि क्फोटका वह एक देश स्फोटसे भिन्न है तो उस एक देशका स्फोटगे सम्बन्ध नही बन सकता। यो पूर्व वर्णों के द्वारा स्फोटका एक देशसे तो सस्कार किया गया नहीं बनता। यदि कहो कि स्फोटका वह सस्कार सर्वात्मक रूपसे किया गया तो इसके, नायने यह हुआ कि फिर सब जगह सभा आणिशोको नसमे अर्थको प्रतिपत्ति हो जानी -चाहिये। वयोकि स्फोट तो सर्वात्मक रूपसे सस्कृत हुआ है और स्फोट है व्याग्क एव नित्य। तो जब समस्त व्यापक स्फोटमे सस्कार वन गया तो सभी जगह सभी प्रााग्नियोको अर्थको प्रतीति हो जानी चाहिये वयोकि सब जगह स्फोटका। सस्क र बन गया।

स्फोटसस्कारके स्वरूपके स्फोटविषयक ज्ञानोत्पादकत्व विकल्पोका निराकरण— अब भीर भी बात सुनो। स्फोटके सस्कारका थय क्या है ? क्या स्फोट विषयक ज्ञानका उत्पन्न करना यह स्फोट सस्कारका धर्य है या आवरणको दूर कर देने का ही नाम स्फोट संस्कारका धर्य है ? यदि कही कि धावरणको दूर कर देने का ही नाम स्फोट सम्कार है तब तो एक जगह एक समय आवरणका विनाध हुमा तो सर्व रेशोमे रहने वाले मर्य आणी सब समय उसको आधु करलें क्योंकि स्फोट, तो व्यापक भीर नित्य है। नित्याधीर व्यापक स्पेस माने गये निरावरण इस स्फोट की सब जगह सब समय उपलब्धि हो जाना चाहिये। तो जब स्फोट नित्य है। व्यापक है और प्रब हो गया निरावरण प्रावरण रहा नही तो अब उसमे कीन सी कमी रही कि जो सब व्याह सब 'समय उसकी उपलब्धिया न हो। धीर, यदि, स्फोटकी फ्रानुपंल व्याक स्वसाव पडा है कि उसकी उपलब्धिया न हो। धीर, यदि, स्फोटकी

मी जगह किमी भी समय किसी भी पुरुषके द्वारा स्फोटकी उपलब्बि न होना चाहिये, जो नित्य ब्यंग्पी होता है उसकों एक स्वभाव होता है। स्फोट नित्य और ब्यंग्पी है। तो यह बतलावों कि वह उपलभ्य स्वभाव वाला है या प्रमुपलभ्य स्वभाव वाला है यदि प्रमुखलम्य स्वभाव वाला है तो फिर स्फोटकी उपलब्धि कभी भी किसी भी समय किसी भी पुरुषकों नहीं हो सकती। भीर, यदि स्फोट उपलम्य स्वभाव वाला है भीर हो गया निरावरण तो अब कीन सो ऐसी गुजाइश है कि स्फोट सब जगह सब समय सब प्राणियों को व्यक्त नहीं हो।

म्रावरणापनयनरूप स्फोट संस्कारका निराकरण -यदि कही कि माव-रणके हट नेका बाम तो है स्फोट सस्कार लेकिन आवरणका हटना एक देशसे होना है। सर्वात्यक रूपसे प्रावरणका प्रवाम नहीं किया जाता। तो उत्तरमें कहते हैं कि फिर थी ता जी स्कीट एक माना है तो उसमे सावयवपना लग जायगा । स्कीट ग्रह निर्म न रह सकेगा क्योंक स्फोटके एक देशमे ता प्रत्वरणके न होनेसे वह प्रनाखन वन गया भीर भनेक जगह भाइन होनेसे ढका हवा है। ता यो एक देशसे मावरखका प्रयनयन माननेपर उम स्कोटमे दो भेद हो अव्यव झाइन स्फ ट और सनाइत स्कोट । ता स्कोटके कुछ अवयव प्राह्न हो गए और कुछ अनावन हा गए। तो यो स्कोटमे साबयवताका दोष मा जायना। यदि कहो कि स्फोट तो निरश है, भाग रहित है, मन ' एक देशने प्रशासन होनेपर सर्वत्र प्रनाइत ही माना जा रहा है, नो वही दाप था गया कि फिर सभी देशोमे नभी समयोमे, सभी प्राशियोकी स्फेटकी उपलब्धि होना षाहिये। तबः जैने निरवयव हानेसे एक जगह प्रनादन होकर सब जगह प्रनादत हो जाता है तो इनी प्रकार निरययव होनेके हो कारण ग्रगर एक जगह शावृत हो जाना है नी मन जगर प्रावृत होना च हिये। तो प्र वरणका प्रवगमरूप स्फोट सस्कार मानने पर यह द व माना है कि या तो वह स्फोट मझ जगह सब जीवोको सब समय-उपलब्ध ्र होना चाहिये प्रथम किसी भी समय कही भी किसी भी जीवको उपलब्ब न ह.ना चाहिये।

स्फोटिविषयसवैदनोत्पादरूप स्फोट सस्कार किया उसका अर्थ आवरणका अपनान नहीं है कि पूर्व वर्णों हारा को स्फोट सस्कार किया उसका अर्थ आवरणका अपनान नहीं है किन्तु स्फोट विषयक सम्वेदन का उत्पाद होना है अर्थात् स्फोटसम्कार कि कर्ताया कि म्फोटविषयक ज्ञानकी उत्पत्ति हो गयी। उत्तरमें कहते हैं कि यह विवत। भी अपने हैं। जैस कि अञ्चाकारने पाने पूर्व असमें कहा या कि वर्ण अर्थको अनिश्वाके जनक नहीं हो सकते। वर्णों में सर्वकी प्रतिपत्तिके जनक होनेका सामध्य नहीं है। मो यही वात श्वकाकारके इस द्वितीय विकत्म थाती है कि वर्णोंका सामध्य क्षेत्रोठको प्रतिपत्ति उत्पन्न कर्रनेमें भी नहीं है। जो भी दोय दाने वह दोनो जगह समान हो सक्ता है। जैमें कहा था कि वर्ण

ण्दि अर्थकी प्रतिशत्ति करता है तो वह समस्त समुदित होकर करता है या व्यन्त हो चर करता है ? ऐसे हो ये सब दोव स्फोटविषयक सम्वेदनकी उत्पत्तिम्य मस्कारको करते हैं तो व्यक्त होकर वह सस्यार करता है या समुदिन होकर ? दोनो वक्षोमे विकल्गीमे स्फोट सम्कारको विद्धि नहीं होती । -

स्फोटाभिव्यक्तिकी विधिषर शङ्का-ममाघान -- प्रव शङ्कावार कहता है .. कि सुनिये । वर्णीके द्वारा पदादिकके म्फोटकी अभिव्यक्ति किम तरह हागी। इस प्रकार होगी कि पूर्व वर्गांके मुननेसे जो ज्ञान हुया उस ज्ञानने जिनमे सकार उपप्र किया ऐसे पुरुषके जब घल्तिम वर्गां के स्रवण होनेय ज्ञान होता है तो उम ज्ञानके प्रनम्पर हो पदादि स्फोटकी प्रभिव्यक्ति हो जाती है । तो स्फोटकी ग्रीमन्वक्ति ता हुई भ्रतिम वर्णसे लेकिन उम पुरुषके पन्तिम वर्णं ज्ञानसे स्फीटकी व्यक्ति हुई है जिसने कि पूर्व वराके अवरामे सरकार उत्पन्न कर सिया या इम प्रकार स्फोटकी चिन्व्यक्ति माननेपर वह दोष नही प्राता कि वर्णींसे यदि सस्कार किया गया ता व्यक्त वर्णीसे विया गया या तमु दन समस्त वर्णीसे किया गया ? उत्तरमे कहते हैं कि ऐसा कथन भी प्रसगत है। पदार्थों की प्रतिपत्ति ही इसी प्रकारसे हुमा करती है, अर्थात् पूर्व वर्णके सुननेसे बी शान उराज हुना है उस ज्ञानसे जिसने सन्कार नाया है ऐसा पुरुष जब प्रस्तिम वर्णको 🦫 सुनता है तो उसके ज्ञानके बाद ही पदार्यकी प्रतिपत्ति हो जाती है भीर यह बात सर्व सावारण जनोंके सुप्रसिक्ष है फिर स्फोटको कल्पना करना चनर्यक है । वर्ण और भर्या रित, उनके बीचमे स्फोटका डासना बनावद्यक है । सर्वका ज्ञान कराने वासा तो प्रास्तिर पुरुष ही है। यह जीव पूर्व वर्णीं में जो ज्ञान उरश्य करता है उससे तो मस्कार बना है जो कि घारणा नामक मतिज्ञानका चतुर्य मेद है। यो सस्कार बनाने पर जब प्रन्तिम बर्गुको सुनते हैं तो उम प्रन्तिम वर्गुके ज्ञानके बाद पूँकि पहिले सस्कार सब थे, उन सस्कारीछे विशिष्ट प्रन्तिम वर्ण ज्ञान है, उससे वदायंका परि-ज्ञान हो जाता है। स्फोटकी फिर बीचमें प्रावश्यकता क्या है?

स्फोटकी चेतनम्बरूपताका प्रतिपादन—गौर देखिये पहार्थका जो परिज्ञान हुमा है वह परिज्ञान किसमे हुमा है ? धारमामे । ग्रीर, उस पदार्थके परिज्ञान
की सामर्थ्य किसमे हुई ? घारमामे । तो चैनन्यस्क्ष्य धारमाको छोडकर मन्य किसी
पदार्थमे घचेतनमें ग्रथंके परिज्ञानकी सामर्थ्य ग्रसम्भव ही है । इस कारणे चैतन्या
स्मक ही यह पुरुप विधिष्ट कवितयुक्त हुमा स्फोट कहलायेगा । स्फोट किस बस्तुका
नाम है इसका उत्तर छकाकारने यहा क्या रखा है ? स्फोट इस ही जीवका नाम
है जिस जीयने पूर्व वर्णों के बोलने ग्रयवा ध्वयणे उनका ज्ञान उत्पन्न किया । फिर
पूर्व वर्णों के ज्ञानका सरकार बारणे किया । वही पुरुष जब ग्रन्तिम वर्णको बोलता है
सुनता है तो उसके ज्ञानके बाद ही उस पुरुषके ग्रयंका परिज्ञान हुगा । तो अयंका

ŀ

र्जान दिनमें प्रकट हुया ? जीवमें ! इसलिए जीव ही स्फोट कहलायेगा । स्फोट प्रशास पर्य श्री ऐसा ही है । 'स्कुटति प्रकटी मनिन प्रयं मस्किन् स स्फोट: !' जहीं दर थे स्युटित हो प्रश्ट हो उसका ही नाम स्फोट है। सी वह चैतन्यस्वकर आरमी है उच्य हुया। दिनका सीवा वर्ष हुमा कि इन जीवमे जान स्वमांव मीजूद है भीर रब वह वर्षनी एक साथ जानके ऐसा उसमे प्रताप है । श्रीर, इसपर श्रांनावरण नर्म साण हुमा है। जिननी प्रवारके ज्ञान इस जी नमें सम्भव हो सकते हैं उननी ही प्रकार के ह मादरण बन मकते हैं। तो पदों का मां होना है उनका भी जान किया जाती है प्रथ अनके भी प्राप्तरण होते हैं। तो जिस पदार्थका बीच किया जाता है उस पदार्थकी दान कागन प्रवापग्रयने और साथ ही बीर्यान्तरायक खबावनामहे युक्त ेजी प्रारमी है उनहा हो त्राम पदम्कीट है। प्रारमा सत्तक सबम्य में जो बदार्थीका परिवान करती १ ३४ म्हार्ने ज्ञानावरणका अयोखान और बीर्यान्तरायका क्षयीपश्चम ये दी हुमी इन्हें हैं। दीर्णान्तराय अर्थारक नका अय वह है कि उम पदार्थ के जाननेकी कांक्त इसके वरत है। है और वदावें अल्लावर वहा अभिवासका अर्थ है कि उस पदार्थका आर्थ की रिया शता है उमार पावरण हा बह भी पावरण दूर हो गया तो अब पदिषकी हान हो गया नो यह हुवा नदस्तीट दुनी तरह बाहरस्की का भी सर्व कर लीनिये है न ने भेरा वर्ष मना है। पदी है पर्दें में नी एक पदार्व जाना गया जिसे पदका कि सर्वे भिवा ग्या । अन्य में होते हैं नानायद शब्दका और वियाका भी. जिनके मेलसे अर्थ मा दिशाया के कि दूध कहा गया। उद्देश्य और विषय दोनी प्रकट ही जाते हैं। नो काक्श्रीमा भी पर्वे होना है, उस वास्वार्यका ज्ञान किया जाता है भीर जिसने बाइटार्ट मान है बान न होने की स्थितिमे, उतने ही उसके झानावरण हैं | ती शक्त में ह माबनमाका समीपनामीसे युक्त देवयोगपरिमात चेतन वास्यस्फोट होता है। क्वींर प्रायपुक्त क्रानमं वरितात मारमाको इस प्रकार बाब्दोगे कहेनेसे कोई विरोध seif i

38

Ļ

हमे इन

ार्चु ।दी

rat Fr

द्रद

हरे गा

int.

र्मे

脚脚

বি দ

> > 阿门

की भा

市馬市

17

4 17 4

कारण,इम पुरुषका उपयोग बनता है श्रीर यही मस्कार कहनाया । ती यो उपयोगरें इसका सस्कार बनमा है, फिर यही छान्मा उन नव वर्णीके प्रधान पदार्थका परिकान कर लेगा है। तो यहां ये मीन सत् हुते मन्के मापने उत्तावकाण्यीव्य वाला पद र्थ। बाब्द स्वय द्रव्य नहीं है, यदार्थ नहीं है किन्तू य' भाषा त्रमता जानिक पूर्वाच स्कव ना द्रव्यारम्यम है। मा परिमाधन उम स्कवका ही ना है, भी वह मत्हर है। किस पदार्थके सम्बन्धमें परिज्ञान किया जाना है वह जन्नार्थ भी सनका है भीर उन व भीर निमित्तसे प्रवंका परिक्ष न करने वाला जो प्राप्या है वह भी सन् है। तो मन् वस्तुन्न पदार्यके सम्बन्धमे कुछ कहना तो युक्त है किन्तु ो नतु ही नही है, कुछ कराना को का रही है, मन्मे नि । ला योचा जा रहा है वर नी प्रवस्तुका है । तो स्कोट मानन यालोको स्कोट किनी न किया सनुका च क म बना च हिने । प्र-प्या स्कोट प्रवस्तु बन जायया । भीर, जब न्क दक्ती हिमी मनुका हा। मानने बनीम नी व्यवेक भी करना होगा । व ौंका ही नाम तो स्फाट नही है । यह यंका नाम ना स्फाट नही है । तब यह वह बीचका स्कीट स्या हमा ? जैन प्रान्मामे सर्य प्रकट होनका है। जिने ब्रास्मामे मर्वे हो प्रति। सिका पुरुष'य चल रहा है बही ब्रास्मा स्फार्ट कर नामा है। ती रुफोटको समिर्व्यक्ति हुई इमका प्रय यह हुया कि ब्रारमामे उरयोगको अन्विव्यक्ति हुई पदार्थके ज न करनेका प्रामेश्वन नो था, यर उत्थोग सीर वर गया नव गर्मीर सर्थ का रिकान कर निया। रे नम पर्ण रशितिके उत्पादक में इसमें कोई सन्देत न करना श्रीर न कियी प्रत्य कारा साध्यक्षी कराना करना।

वायुमें स्फोटाभिन्यञ्चलाका अभाव - शकाकार कहता है कि वायु कि हो कर कर हुणा करने हैं वर्ण फाटक वन्न कर नहीं होते हो न सहा। वन्युका अथ है कर वानते हुएमें का वर्गना निकन्ता है ह्या निकन्ती है ऐसी वायु स्फोटका अभिन्यञ्चन करती है। यन शहरा ने यह हम कारणामें करा कि वर्ण ता है नित्य व्यापक । वर्णोमें स्फोटकी व्यक्ति माननेपर यह दोष आतः था कि स्फट फिर सदा-काल रहना चाहिये। स्फोटका अर्थ है वर्णा शब्द दोलंगेके बाद जो दिमा में एक अर्थ आतः होता है उम अर्थका मार्थ है क्या । शब्द दोलंगेके बाद जो दिमा में एक अर्थ आतः होता है उम अर्थका मार्थ है क्या । शब्द दोलंगेके बाद जो दिमा में एक अर्थ आतः होता है उम अर्थका मार्थ है क्या । शब्द दोलंगेके बाद जो दिमा में एक अर्थ आतः होता है उम अर्थका नाम है अर्थ करास स्फोटको अभिकारित नहीं वनती और यदि वायु पवस्फोटको अर्थक हो प्राथ तो वर्णको करना के ना ही व्यर्थ है। वर्ण फिर किस काम अर्थ में निक्र कर्म का श्री से स्कार वाय करा बोत है उम श्री स्थार अर्थको सुनकर पद यंचा बोस होता है कि इससे शह पदाय कहा और तमी हमारे सार्थ आगमके लक्षण ठीक वनते है। इससे शब्दोंका आकार है उमे हम बोवने हैं अथ्या मार्थ पदा है हो जो सा बोवने हैं अथ्या मार्थ पदा हो जा शब्द सुपने हो दूस देने वाले जानवरका व स हो जाना है। जो शब्दोंसे पदार्थ काने वाले हैं से स्वाप स्वाप यार्थ काने वाले हैं दूस देने वाले जानवरका व स हो जाना है। तो शब्दोंसे पदार्थ काने वाले हैं से स्वाप स्वाप वाले काने वाले हैं दूस देने वाले जानवरका व स हो जाना है। तो शब्दोंसे पदार्थ काने वाले हैं से सिकन यहां सकाकार यह कहा रहा है कि सर्दींस

पदार्थ नहीं चाने जाते किन्तु शब्दोसे पहिले पदादिकीका अर्थ समक्षा जाता है उसे कहते है स्फेट भीर फिर उस स्फेट छे पदार्थ जाने जाते है। तो शब्द भीर पदार्थ देन दोनोक बीच जो स्कोट डाला है, उसके सम्बन्धमें विवार चल रहा है । यदि वायु स्फोटकी व्यञ्जक हो जाय तो फिर शब्दोंकी कल्पना करना ही व्यर्थ है भीर स्फोटकी , सिम्बियक्ति होनेपर जब पदार्थका झन हो गया तब वंगीका कोई उपकार ही ने रहा दूसरी बात यह है कि स्फोटक है नेवर ही स्फोट यदि बायुमें पहिले है तो स्फोटकी भाभव्यक्ति कही जायगी । क्योंकि स्रोटको भाभव्यक्ति तब मानी जायगी कि जब वायुके उत्पन्न होनेसे पहिले म्फोट मौजूद हो और फिर वायु उसकी मिनव्यक्ति करे नव तो स्फोटकी प्रभिव्यक्ति है जैसे कि बहुतसे बतंन रखे है, उनके कहर रख दिया कपड़ा तो कपडेने बतनको ढक दिया। शब कपड़ा रुघ इते हैं तो वे सब बतंन दिख बात है तो इमको कहेगे अभिव्यक्ति। तो कण्डा उन्नाडनेसे पहिले वे सारे बर्तन हैं तक तो उन्हें प्रभिव्यक्ति माना जायगा, इवी प्रकार वर्गीय ग्रभिव्यक्ति हो तब, वायुरे श्रीमध्यक्ति हो सब, दोनो ही दशाबोमें वर्ण और वायुसे पहिले स्फोट होना चाहिये नव तो उसकी व्यक्ति बनेगी पर स्फोटका सद्भाव किमी भी ग्र माण्से मिद्ध नही होता। अर्थात् वर्णं बोननेने पहिले या वायु आनेसे पहिले स्फंट होता इसकी सिद्धि कुछ नहीं है। धीर जब तक वर्ण भीर वायुसे उत्तादकसे पहिले स्फोटकी सत्ता न मानी जाय जब तक प्रशिव्यक्ति भी नही कहना सकती।

वर्णोके निमित्तसे अर्थप्रतिपत्तिकी विधि - जर्भ वायुसे स्फीटकी प्रशि-च्यक्ति सिद्ध न हो सकी तो इससे यह भी निराकृत हा जाता है जो कि यह कहा है कि पूर्व वर्रों ने अथवा वागुने जब संस्कार उत्पन्न ही जाता है तब अन्तिम वरासे या या अग्तिम वायुके सार्थ जब सबका उच्चारेण बन गया तब जानमे वह स्फीट प्रति-भासमान होता है यह बात यो निराक्षत होती है कि वर्णोंसे पहिले, ज्वनियोसे पहिले स्फोटकी सत्ता होना चाहिये तव,तो स्फोटका आवरण कहलाये और स्फोटकी स्रिम्बर्गिक कह्नाये। यह कहना भी समुक्त है किं सगर अर्थे प्रतिपत्ति स्रिम्बर्ग है। वर्गों अनित्य है तो भृषंकी अतिपत्ति कैंपे बन सकती है। भरे, नित्यत्वके विना भी पदार्थकी प्रतिपत्ति होती है इस बातको वर्शकें स्वरूपके विचार करते समर्थ बताया ही था कि वर्ण नष्ट हो गया । तो वर्ण से किम तरेह पदार्थ जाना जाता है ? संका-कार यह कह रहा था कि जैसे पुस्तक शब्द बोला तो पुस्तक शब्दमें कितने अक्षर हैं, ब् उ स् त् भ क् भ ७ भक्षर हैं तो जब प् उ मादिक बोले गए तो बोलते ही वे वर्ष नष्ट हो गए। बोसते-बोसते जब मन्तिम वर्ण बोला म तो उससे पहिले ६ वर्ण बोले बा चुके ये घोर सतम हो गए। तो जब वे वर्ण सतम हो गएं घोर अब केवल ध ही , रह गया मतिम सो उस म से पुस्तक पवार्यका ज्ञान कैसे हो सकता है ? शंकाकारका कहना यों युक्त नहीं है कि वे वर्ण तो सतम हो गये थी पहिसे थोले गये थे, किन्तु सन वर्णोंका ज्ञान तो कर लिया गया था। जब वर्श बोला था। और, वर्ण भी

=

सतम हो गया लेकिन उससे सस्कार वन गया है कि हम ये ये वर्ण बोल चुने हैं। ये मेरे क्यानमें है भीर इन क्यानोंके ।य जब मासिनी प्रक्षर म बोल चुने तब स्मरण में पूरे शब्द हैं पूर्ण का फिर उन शब्द से सनेतके मनुनार पदादिक पदार्थीका बाध हो जाता है। तो इन सरह वर्ण यद्या नप्त हो जाते हैं शब्द मनित्य हैं तो भी जो बक्ता है, भोना है उस पुरुषके तो सस्कार रहता है, जन सस्कारक कारण स्वति रहती है, उसमे फिर पदायका भान होता है।

धनेकोमें भी एक प्रतिभासकी नाधनना धन, बाचाकारने ओ[,]यह कश था कि सुननेके व्यापारके बाद प्रथात् सुननेक वाद बहुन बहुा ज्ञाकः जो बोने गए वन से मिमन एक प्रयंका ही तो बोच होता है ती वह बोध पूर्ण विषयक ही नह' रहा। जैसे पुस्तकमे ७ वर्ण हैं। ७ वर्णको हमने मुनातो सुन करके वर्णता है वे ७ मगर 'बानों गई बीज एक ! जैमं चन्द्रमा फहा तो चन्द्रमामे ७ वर्षा है बहुन मगर उनमे काना गया एक ही चन्द्रमा । तो एक चन्द्रपाका विज्ञान वार्गिययक नही है व्योकि बर्ण हैं उरस्यर एक द्वरेस घनग। वे चलग वर्ण एकका प्रतिभास नही कर सकते। तिव स्फोट मानना ही चाहिए कि वर्गोंने मो हुना बुद्धि वे एक प्रतिभाग स्फोट, समम काना गया पदार्थ । उत्तरमे क ते हैं कि ये भी भ्रमार वात हैं। घट प्रादिक वास्त्रीम जैसे घट बोला तो घट मायने घडा ृतो घटमे दो शक्द हैं सानलों घ मीर ट मीर ्ये दोनो भी एक दूनरेने अनग हैं और इनका कान भी अनग है। च का उचारस पहिले हुया ट का उचारता बादमे हुया किन्तु उसकी प्रत्यामित (निकट हाना) तो है। य के बाद हा तो ए तरम उ वो ना गृथा। बोचमे और कोई स्यान तो नहीं प्रहा, सी उस प्रत्यासत्तिसे पुक्त बण् ६ निकथ ब्कोट स्मक प्रीर कुछ चीज मही है । अथका प्रकाम करने वाला जो एक प्रत्या का अध्योग है बड़ी तां स्फीट है और प्रत्यम् बान कि विषयकासे वही प्रतिज्ञानमान होता है और यह बान नहीं कि प्रतिज्ञ प्रतिज्ञान होनेसे श्रमिल प्रयक्ता त्र्यवस्था हुई। जैम कि कई बहुत दूरमें एक्ष्वपर बहुत दूरके ्रमुक्ष दिज्ञनेमें आ रहे ना वे भारे मुक्ष एककर जग रहे हैं। है वे तृक्ष १०-२० मगर हुरसे दिखनेके कारण के गब इस एकसे लग रहे हैं। सी एक प्रसिशास अनेम क्या वे ् एक मान लिए त्रायेग ? नहीं माने जायेंगे । इसी तरह अभिन्न प्रतिमास होनेसे अभिन्न अर्थकी ही अवस्थायें की बार्ये सा ती बात नहीं । याद कहा कि हुटान्नमें बी ्ड्सकी बात कही कि दूरसे बुक्ष हो दीने बीमी मगर वे द्व हु धने दीने ता उसस एक प्मानना मह रहा है पर एक नृही है। तो इस ममक्रमें नो बाबा माती है बादमे , अब निकट पहुनते हैं तो वहा जान जाने हैं कि यहा नो हुझ बामो है. एक हो नहा है कहते हैं कि यही बान सा स्फाटके प्रमिमासमें भी है। वहापर भी कांचा साती है। े ट्रेसे निरवयन अक्रम निश्व ब्यायक धर्मेंसे सिंहन स्काट कमी भी ज्ञानमे नहीं मा रहा। ज्ञानमें जब भारता है तो पदार्थ भारता है।

पदादि स्फोटकी हठमें गध स्फोट हर नस्कोट ग्रादि भ्रनेक स्फोटो हा प्रसंग पदादि स्काटकी बात कहोंगे तो सब्द स्फ टकी तरह गद्य स्फ ट रूप स्फोट कितने ही स्फोट मानने पढेंगे जिससे कि पदार्थका जान होता हो । जैमे कि शब्द जिसमे सकेत किये गए ऐसे पुरुषके प्रयं प्रतिपत्तिका कारण है इसी प्रकार मुखसे, भी सकेत विष् गए ऐसे पुरुवके धर्म प्रतिगत्तिके कारण हैं। इत्र सूचकर पुरुव जान ,जाते है कि यह के बड़ेका इन है और यह गुलाबका इन है, क्यों कि इस प्रकार सरेतक! विष हुमा तो इसका और इस प्रकारका तो इनका कहलाया । में कामे, रार्वि शब्द सरेत बन जायगा। तो जैसे शब्द म्फोर्ट माना है इसी बार गध म्फोट ग्रीर सप स्क र प्रादिक भी मान लेने चाहिये। अब एक गमको सूचकर, स्वांको छूकर रसकी चयकर इस प्रकारका धर्म समझना चाहे तो स्फोट वहा कितने ही बन जायेंगे। म्फोटकी व्यवस्था युक्त नहीं है। रूप देखा और ऋट रूपी पदार्थ। ज्ञान हा गया, गध म् घा भीर गधवान पदार्थका जान हो गया इनी तरह शब्द मुना ती जब्द के प्रधी वाला पदार्थी जुत हो आता है। यह कहा गया है और जिसकी सकेत नहीं है वं नहीं ममक्त मकता है। शब्द तो मुन लेगा, पर इस शब्दके द्वारा स्था बात ध्रायो बर न समक्त सन्तें । सैन जिसको इरका सक्त नहीं है वह रूपस नो देख लगा। पर यह किसका रूप है, यह क्या क्षेत्र कहलाती है इसका बोध उसे त. होगा जिसका मकेन चिदिन नहीं है। यथ अप्रिक्षणे भी यह नान है। यथ आयगी । इन नी मूच लेंगे पर यह कि का गय है यह धोध न हो सकेगा वयोकि उसकी बोधका सकत ह नहीं मिला हुन्ना है। तो इस तग्ह सकेत बहुए। करने वाले पुनर्यों हो , कभी अम कारके गयकी उम्लब्स होती है तो वह निसांय कर लेता कि यह ऐपी गर्म वामा प्रमुक्त व्दार्थ है। तो यब विशेषका प्रशिथ्यत हुन्ना यम स्कोट ती वहुं भी मान मा । अन वर्गा विद्यापसे व्यक्त होता है यद व्यांट घीर यद्व्याटमे पूर्व जाना आतः है इ.से नरह गय विजेष । गय स्फोठ ध्यक्त हुया भीर गथरफाटसे किर्यका गथ , है वह वद भी जाना जाता इस तरह नी कही भी वस्तुसे बीख वस्तुका बीच नहीं हो सकता। बीबमं त्येकका स्कोट मानना प्रहेगा इसये स्फोटकी बान ठीक नहीं, है '। शब्द स ने नारे है यनस पदार्थ बान लिया नायगा।

भ्राग्नके लक्षण विवरणमें सम्बन्धित नर्जा - यह प्रकरण किस; बातका चल रा। यां कि लाग्मका मक्षण करा का रहा था। वास्त्र को कहते हैं, जो सर्वह्र देवा वन्तर्व काग्णाम परमारासे चले भ ने हो। तो जातके वचनोगा मूल वक्षा सर्वत्रदेव हैं एव गरण में जाहत्र प्रमाण हैं कभी-क ने किसी झालके बीचमें प्रिटल प्राण था थाएँ भ' दुराग्रही पृग्य मानी कोई गटकर बात भी निल देने हैं लेकिन सम्भ बार पृष्ट्य वनसे मह ममस्य अति हैं कि इतनी तो यह यहचढ बात है भीर यह महन सात है। यह सम्बन्ध है। बहुत ही सन्दी समस्येत सिण् यह वाक्य ठीक मणवानकी परम्परासे चना साथा है यह

किसीने वोंचमें गढ़ दिया है उसकी पहिचान यह है कि वाक्यसे राग करनेकी प्रेरण मिलती ह तो वह प्रभुवाक्य नहीं है, वह वाक्य यदि वस्तु स्वरूपके विपरीत लिख गया हो तो भी प्रभुवान्य नहीं है। प्रभूसे वचन निविरोध होते हैं। पहिले कुछ कहा बादमे कुछ कहा ऐसा पूर्वीरर विशेष नहीं ,होता धीर ज्ञान व वैराग्यके बढ़ाने वान होता है। जिनमें मोह छोडनेकी रागद्वेष विषय कषाय कुछाये छोडनेकी प्रेरणा भर ही ममका करके, यथार्थ ज्ञान कराकर, समिमये कि वह प्रभ्वाक्यकी परमारा है। तो व लकी प्रमाणना नी इस कारण बनती हैं कि बालका को मूल बक्ता है वह सबक देव है । पर मीमांमक सिद्धान्तमे ऐसा नहीं माना है। उनके श स्त्र मर्वं इदेव द्वारा रचे गए नहीं हैं किन्तु प्रनादिमें चले गाये मानते हैं भागेरुपेष मानते भीर वर्ण, हैंशब्द इनको भी भागेरुपेय नित्य मानते हैं। तब यह कका होना स्वाभाविक है कि जब शब्द नित्य है तो सदा क्यों नहीं ये प्रकट होते हैं ? ना उसका कुछ जवाब तो देना पडेगा। जयाद यह हु दा कि शब्द तो नित्य है। जैमे साकाश सदा रहने वाला है तो साकाशका 'गूरा शब्द भीर शब्द भी सदा रहने वाला है लेकिन उनकी प्रशिव्यक्ति हुमा करती है। शब्द भी मदा रहते बाला है लेकिन उगकी श्रीभव्यक्ति हमा करती है। तो यों शब्द की भी प्रभिव्यक्ति मानना पढेगा । ग्रीर शक्य सींधे पटार्थका जांन नहीं कराते ऐमे शब्द में स्फोटकी ग्रभिव्यक्ति माननी पढ़ी भीर फिर स्फोटसे पदार्थकी प्रतीति मानी है।

प्रसक्त विविध स्फोटॉका विवरण-यहा स्फेटके बारेये कह रहे हैं कि ्यदि स्फोट बोचसे मा ना है नो शब्द शीर पदार्थंके वीच ही क्यो माना ? गय शीर पदार्थके वीच भी स्कीट अर्थ, रूप और पदायके बीच भी स्कीट, वी अनेक स्कीट ्मानने पहेंगे । यदि कही कि नव स्फोट नही होना तथा यो ही हस्तस्फोट, पादस्फोट, इन्द्रियस्फोट ग्रादिश ये सब केवल कल्पनामात्र है। यो पदस्कोट भी कल्पनामात्र है। , मर्योक्ति असे तुर्म पदस्फीटका स्वरूप बनाते ही इसी प्रकार इन स्फोटोका भी ती स्व-स्य बनता है। जैसे हत्तरफोट क्या चीज हुई ? कोई नृत्यकार है और वह अपने हस्र पैर गले आंदिक अवयवोंकी क्रिया करेगा है तो बहु उसने हस्तकी नाना क्रियायें ४ की तो उस किया विशेषसे व्यक्त हुआं हस्त स्फोट । पाद श्फोट वया है। जैसे सुन्य कारने मृत्यमें बडा भ्रमण किया तो उस भ्रमणके समयमे उसके पाद स्फोट हुमा ' भीर उसकी मृत्य कलामे हाथ भीर पैरका एक नाथ ब्यापार होता है जन ब्यापारका वाम है फरणस्फोट । भीर जब यह करण स्कोड नवान र हमा दुवान हुमा लो दो ' करण्डूप मात्रिका समुद्र बनानेमें, भ्रमणुमे समस्त स्पोटोंका समस्त हिंदूको लेकर जो ' समका गया है वह अगहार स्फोट है । तो इसमें परस्फोटको तो मानना कि यह सही ' है भीर शेष स्फोटोंको कहना कि यह कुछ नही है तो,यह तो तुम्हारी कलानामात्र है. ' क्योंकि अपने अपने अवस्थीय जो व्यवंत होते हैं ऐसे और ध्यने प्रभिनेय अपंती स्तिपत्तिके कारणभत है वे स्फोट, उनका निरंकरण नही किया वा सकता । श्रीर ' यदि उनका निराकरण करना हो तो शब्द स्फोटका समित्राय भी दूरसे ही छोड

देना चाहिये। सय बातें दीनों जगह समान वैठनी हैं। यदि, कही कि प्रवयवोक्षी कियाये उससे जो प्रभिनय करना है, वो बात प्र मनयमेमे दिखाना है वह ही पदार्थ को प्रवयवी प्रवयवकी कियासे प्रभिष्ठेय को प्रयं हुए। उससे प्रनग प्रना कुछ नहीं बंसे हस्तस्फोट, पादस्फोट सादिक नाम घरा। तो उत्तरमें कहते हैं कि यहाँ वात तो प्रकृतमे है। वर्णोंका को प्रयं हुया उस अर्थक विवाय प्रन्य कुछ स्फ टका बीज प्रतिभासमें नहीं माती। वर्ण है। मर्थ है पिर म्फ'ट क्या चीज रही ? तिमपर भा यदि स्फोटको वस्तुभून मानते हो तब फिर ये नाना स्फ ट भी वस्तुभून हा जायँगे, में तो इस प्रकार जब काट हीका विचार करना है तो वह कुछ सिद्ध नहीं होता।

भागमत्तानके प्रमञ्जमे तीन वस्तुवींकी श्रेयता - इस प्रसगमे तो भान तीन चन्तुनोक। सही आन कर लीजिये शब्द वस्नु आत्म वस्तु भीर पदार्थी बस्तु। शब्द बग्तु तो है वाचक, पदार्थ वस्तु है वाच्य भीर स्नात्मवस्तु है ममभते बाता तो बहुपुरुष एक है ही। तो उपको बात सुप्रतिद्ध नी है। वही ता व्यवस्था करने वाला है। किस शब्द ने कीनसा अर्थ जाना गया उनकी व्यवस्था कीन् करना है ? यह कात्या। तो शब्दोसे अर्थका प्रतिवोध किया मात्याने । यर शब्द ग्रीर ,प्रथी का परस्वरमे क्या सम्ब घ है। जब्दोका क्या मकेत बनता है, प्रमग तो यह था। याने तवनक निमित्तसं प्रधंका झान हाता है, चर्चा तो यो चल रही थी झान करन वालां प्रात्मा है भीर म त्या हितके लिए ही यमस्त दशमीकी रचना हुई । वृह तो शत है। वह रिस तरह अंतिता है। शब्दो हारा, यद थीसे। वर्षा तो यह है। इस बीव स्फाटको क्या जक्षणत है। यो जब शब्द स्फोटके स्वरूपपर विवाद करते हैं तो वह भवस्तुत्व है। वस्तुरूर तो यह दुनिया है। शब्द यो वस्तु हैं वे, भाषानगरणा ब तिके पुर्व न स्क्र कोके परिसामन हैं। वे यस्तुभूत हैं चीज हैं कुछ । घीर वे मूर्तिक हैं। केर्णोमें बाते हैं। कर्गों रर उनका बाधान होना है, बीर उन मूत कान्दोमें जो सकत बन'या है। बनाया जीवन तो किम सकेतसे कि पदार्थका बाध होता है, बात तो यह कही रा रही है अर्थात् बाततो इन तीन वस्तुओं मेरी वे बग्तुओं की की जा दही-है सब्दवस्तु भीर भर्धाःस्तु'। स्फोट सनगसे क्या चीज रही ? कुछ भी नही । ज़न्द वत्पन्न हुये ग्रीर उनको सुना इट ीवने ग्रीर इसने उन अब्दोका सकेत समका ग्रा चन मक्तोक सनुमार वंदायोंका भान किया। तो सब्द हुए सीर सर्थ , हुए ,। ज्ञाना हुमाय द मात्मा। नो सब्द भीर मर्धिने मितिरिक्त कुछ तृतीय चीज माने गे ता मात्मा मानो । उस ही का नाम यदि स्फीट रखा है तो रख ली जिये कुछ हर्ज नहीं पर उममा ताताय यह हागा कि शब्दकी सुनकर बालकर इस की वने सकेतवश उन हाडुरी द्वारा प्रमुक्त पद धीका मसभा ती बाच्य वाचक सम्बन्ध क्सिमे रहा ? बाब्द क्यीर् हवार्थमे । बद स्कोट स्वका कुछ पनग मिद्ध न हो सका तद यह स्कोट परार्थके परिमानका कारण है गेसा काई बुद्धिमानजन नहीं मान सकत । पदार्थको प्रतिगास् को जगाद,नभून कारण तो आत्मा है, क्योंकि प्रतिविन है ज्ञानस्वरूप, है, यह यहिमा , ।

ती अर्थ यह हुआ कि आरमाने पदार्थका ज्ञान किया, कियु बहु, ज्ञान किन वार्ट्सको सुनवर हुआ। उन कार्ट्समें क्या सर्वत गरा पड़ा इसका बोध करनेके निये कहा गया है क वार्ट्स बाचक है और अर्थ बाच्य है। इसी कारण अ गमके लक्ष्यामें स्कोट की गरी माना, किन्तु आप्तके बचन आदिकके कारण से जो अर्थ ज्ञान ह ता है उसको यहते है आगम। तो पदार्थों की प्रित्दिक्त वारण क्यांट नही हुआ। कि किस इप्टि ए पदार्थों की प्रतिपत्तिका कारण पद अथ्या बावय ए ऐसा ही समनता चाहिये पंटीसे तो केवल क्यांत्मात पदार्थ जाने गए। भीर वावयों से, उम पदार्थ के नम्ब धमें क्या कहा गया है, यो उद्देश्य भीर विषय दोनों की बान अव्यक्षे जोनी जाती है तो प्रवार्थ की प्रतिपत्तिका निवस पद और बावय है। इसीसे यह सक्ष्य दिस्कुल युक्त है कि आप्तके वचनादिकके निवसनसे हुए सर्थ के ज्ञानको आगम कहते हैं। अ प्रके वचन सर्थादिकके सनेना वस्से जो बना अर्थ झान है ज़्सको आगम कहते हैं। यो पदवाक्य तो अर्थ प्रतिपत्तिके का गए। हैं स्कोट नही।

पद श्रीर वावयका लक्षण-यहाँ कोई जिज्ञास प्रकृत कर रहा है कि फिर वह पद भीर व वय क्या कीज है जिसके कारण प्रयंकी प्रतिपत्ति हुआ करती है ? इस प्रदनके उत्तरमें कहते हैं कि पद तो कहलाता है परस्परापेक वर्गोंका निरपेक्ष नमुदाय भीर वाक्य कहलाता है वन्हारापेक पदका निरपेक समूदाय । इस लक्षणका भाव-यह है कि खैरी कोई वाक्य बोना में मन्दरका जाता है-तो इसमे तीन पद है में, मन्दिरकी बाता ह तो एक यह कितना है ? जैंथ कि 'में"। तो 'में में दो वर्ण है मु झौर ऐ। इसमें एक अनुम्बार भी है। हो ये दोनों वर्ण परस्वर अपेका रख रहे हैं। सिक मू या ऐ कहनेसे फूछ पदार्थ नही माया भीर 'में" के द्वारा क्या समझा गया यह जाननेके लिए दुनरे पदकी अपेका नही करनी पढी। "मैं" कहते ही मैं का जाना गया। इसमें पदान्तरकी भपेका नही पड़ी । जब "मन्दिरको" शब्द बोभा हो मन्दिरसे नगा भर्य है यह ममझनेके लिए मन्दिर बाब्द बोलना हो काफी है और उसमें को मुझ नृद् इ द् भ ये जो ७ वर्ण पडे हैं इन ७ वर्णोंकी भपेत्राकी तो जरूरत रही मन्दिर शब्दका मर्प सफ्यानेके लिए, लेकिन श्रन्य शब्दकी श्रपेक्षा नही होती । यन्दिरका प्रयं जाननेके लिए मन्दिर एउद ही काफी है। तो पद उसका नाम है कि जो अनेक वर्णों की घपेशा वी शक्ते, पर दसरे पक्षमें रहने वासे वर्णोंकी बपेसा न करे । इसी प्रकार वास्पकी भी देखिये मैं मन्दिरको जासा है, यह एक बाक्य है। वहाँ पूजा क हैगा यह दूसरा बाक्य है। क्रा मिन्दरको जाता है। इतनेका क्या भाव है यह समम्तेके लिए तीनो पदीकी हारेक्षा पहती है। यदि उन ठीन पदोमेंसे कोई भी पद कम कर दिया जाय हो बाक्य न बतेगा । जैसे में मन्दिरमें, इतनेका क्या मर्थ रहा ? में बाता ह, इससे पूरा मान नही श्रामा, जो कुछ कहना था । तो जितने शब्दोके पद्दोके बोलने हे बोलने वालेका पूरा भाव जान लिया जाय, उतनेको बाक्य कहते हैं। मैं मन्दिरको जाता है इतना कहनेहै वानयका पूरा साव समझमें वा गया । शब इस वानयके बावको समझनेके लिए दूसरे

्री वार्यक्रक्षणमें अभिन्ने ते निराकाश्चताकी जातृष्मता चौर, भी इन नक्क्षमे ये प्रमामित्रे कि निराकाक्षना होना भर्यान् मन्य पद वाक्योकी प्रिवर्श नि रसना यह ती जाताका वर्ष है। जब्द तो अचेतन हैं। शब्दोंकी धर्म नहीं है द्रश्य बास्योंका धर्म नही है कि बह मन्य पद और बास्यकी भवेक्षा न रखे । विक्तितरीका अपेक्षा रखे यह भी घम नहीं है शब्द शीर बाइशोहा और अपेक्षा न रखे यह भी धम नहीं है ज्ञाब्द और वाक्योका । विस्तु यह तो प्रति सिवा धर्म है । चेतनवा धम है। हो 'चेतनके हम धमका हम बावयोमे बारोप करते हैं, तब हेवें वाक्य हिन्नेमें पूरा हथा यह समझतेके निये शब्दी रर शोर नही देना है जितना कि वक् । श्रोता : शब्दों क ब्रावायपर जीर देने हैं। सी यदि कोई पुरुष, इनने ही अब्दर्भ अंध की जान आता है, तो ब्रन्यकी क्या इच्छा करेगा ? फिर वह अपेक्षा । रखेगा (प किमीने इननेसे ही सम्भ लिया कि जो सत् है वह यब अगरियाओं हैं तमके तिथे ,इतनाः ही से घा बाद्य है ? कोई द्वारनको भीर साथ लेकर सममता है तो उनके लिए उनना साधन " बावय है। कोई उपनयकों भी भाषमें नेकर ममभाग है ना उसके निए , उर्मा साधन -काक्ये है । बेसी का क्रांक रने बाखे के निए दुवान दिय है, आधन बानवका प्रयोग । किया है कि ओं नतु है। वह नव घररिखामी है जैने चट और बब्द पन है 'इसमे," उपनय तक बोला गया है तो कोई पूनव उपनय नकर्क ही बात मनकर भाव समक " जाता है नो कियों की उरत्य पयन्त म धन बाक्यसे मर्थका जान-हो जाता । इतनेपरा माय देया प्रकार नते हो कि प्रभी निषमन वचन की भी तो चपेक्षाः रही जा रही है तो ऐसी बका करने रर हम इसने बागे यह भी कह सक्तेंगे कि कभी सिनमन पर्यन्त पाव अवयव वाले वाक्य बोजनेमे भी अर्थ की प्रतिपत्ति करती है - उममे भी कियी इमरेकी प्रपेक्षा करनेका प्रमण आ बायशा तब फिर क़िन्ही भी वसनीये निर् पेक्साकी सिद्धि नहीं हो नक्सी । किनने मी बाक्य बीन स, साधन, वाक्य-का व कोई इसनेवर भी न मन्से नो उनके निये कह सकते हैं कि अभी (उसे किम्भनेकी "। कीर कुछकी अपेक्षा पढ रही है। तब नी-कही भी, निरमेशना , और निराकाक्षताची-सिब्धि नहीं हो सकती । भीर जब कहीं -मी किसना ही: बोलनेमें - निरामाश्वतानी सिकि न हुई तब वाक्यका स्वरूप मन्यना । अब बाक्य भी पद मात्र रहे ता व क्रिके श्चर्यकी प्रतिपत्ति नही हा नकती । सब फिर शारा व्यवहार उपदेश, शास्त्र; येः भव ख्यथं कहलाये । स्योगि उनमें कृछ जानकी मिद्धि ही नहीं हो पर नहीं है। कि का

पद और वार्यके लेखाने शिवानिताका प्रतिपादन विदेश विशेष बार्यका जो इम प्रकारोम में खार्य कहा है वह बिल्कुम नहीं मिण्यक्ता चाहिये। जिन पुरुषका जितने परशारोपत परीम मांद सा च ये घोर शस्ये परोक्ती स नालों न "हैं इसने हो पदोमें बाद्यपनेनी मिद्धि होती है। यह बाद्येका सक्ष्यों दे सैनिक विधिमें भीर स्थाहार विधिमें उत्तरने बालों किसना सु सह रूप्यों हैं। यह दिलेनका नाम दे हैं, सतने क्योंकि ममुदायका नाम पद है कि उस पदण होगा जा अर्थ कहा जाना है जम मय के जाननेके लिये मन्य वर्धीकी भ्रषेक्षा न कर्ी पडे । एक प्रद्रमे जितने वर्ण बाले जाने विना पदार्थ नही बानो जो सुकता, लेकिन उपके अतिरिक्त अन्य वर्ण सुनने बोलने जातनेकी अरू रत नहीं रहती। जैसे किसीने कहा तसत शब्द सुनते ही नखत पदार्थ को बे घ ही गया । प्रव इस पदार्थको जाननके लिए अन्य वर्गोंकी अपेक्षा तो न रही। ग्रीर, तसर्त शब्दमें जितने वर्ग हैं उन सब वर्गोंके बोलने मुननेकी अपेक्षा प्रावद्यक है । उन्हें से एक भी वर्ण प्रलग कर दिया जाय ती तसत पदाय न जाना ता मनेगा। जैसे कई बहे तस, कोई कहें तत, कोई बहे सत । तो इमसे वदाय तो नही जाना गयान तो एक पदमे जितने वर्ग जीलना भविद्यान है उतने तो बोल ही जायेंगे लेकिन उपमे ग्रन्थ पदोके वराका सम्बन्ध न किया ज यया । तो परस्परामपिका वर्णीके निरपेक्ष मनदावको पद कहते हैं और इसी प्रकार परस्यरापेक पदोंके निरंपेक समुदायंकी वार्वण कहते हैं। वानयक स्वरूपमे जी षमी कहा गया है उन बांक्यकी निद्धिके हमें में है यह भी समेक लेना बाहिए कि किसी प्रकरण आदिकमे जाने गए अन्य पदीकी अपेक्षा रखने वाले सुननेमें आए हुए निराकाक्ष वर्ण समुदायको वाक्य कहते हैं यह भी प्रतिवादित हुमा जानना चाहिए । जाननेमे प्रकर्रागम्य पदाना से प्रत्य वाश्यके पदकी क्रियका न रचनी पहें, ऐसे पद बाले जायों तो उनमें भी बात्रियपना किट होता है जैसे प्रकरशाम जाना गया जो दुख भी जिसका कि सैन्बेन्च कुर्छ प्रन्ये शब्दोंके साथ है तो उसे मिलाकर वाज्यपना and the fact of the total बन जाता है। -----

तारि वाक्यके अन्य अवार कहे गये लक्षणीपर विचारभूमिका: अब जो वाक्यका लोग दूनरी प्रकारमें लक्षण कहते हैं उन्में यह बतावेंगे कि वे लक्षण या तो चिंदर नहीं होने और अदिन हो जायेंगे तो जो अभी वाक्यका लक्षण कहा , गया है उनीमें गिंमत हो जाता है। लोग लक्षण इन ,नाना अकारोमें करते हैं कोई तो कहते हैं कि सक्यात अब्दका नाम बाक्य है। कोई कहता है कि संवातका नाम बाक्य है। कोई कहता है कि संवातका नाम बाक्य है। कोई स्थातके रहने वाली अंती को वाक्य कहते हैं । कोई अनवयव अब्दको वाक्य कहते हैं। कोई अमको वाक्य कहते हैं कोई बुद्धिको बाक्य अहते हैं,। कोई पुष्प अनुसह्तिको वाक्य कहते हैं और बोई पर कहते हैं कि प्रकार अवेक अकारसे लोग बाक्यका लक्ष्य करते हैं। वे सब सक्ष्य श्रा तो चिंदर नहीं होते या पूर्वोक्त लक्षणों हो। गिंतर, हो अब इन लक्षणों अममें वर्णन और निराकरण सुनो।

वाषयके आख्यात लक्षणपूर विचार जांस्यात शब्दको सावय माननेवाखां, पुरुष कहता है कि जो प्रसिद्ध शब्द हैं अवित, गच्छति आदिक वे ही शब्द वावय कहलाते हैं अथवा यो समक्त लीजिये कि भी प्रसिद्ध बातुपद हैं उनसे ही अर्थ समक्ति की प्राप्ति हैं हो जाती इस कारण भास्यात ही बावय है, ऐसा कहने वालींसे पूछा ज़र

्रहा है कि निसकी मुनकर लीग पर्य समक्री हैं वह तुम्हारी प्राक्यात शब्द पदानर भी अपेक्षा न रखेकर वाक्य होना है या पदान्तरकी अपेक्षा रखकर व क्य होता है? .कोई प्रसिद्ध शब्द बाना एया और उसकी तुम करने हो तो क्या वह अन्य पदानी अपेक्षा रखकर बाक्य बना? यदि करो कि प्रत्य रही की अपेक्षा न रखकर बाक्य बन गया,तो वह वाहर हो त कहलाया, को कि वा अन्य पूरोकी प्रवेशा नहीं रखना वह तो पदमात्र है बादय नही है। जैसे मैं मॉन्डरको ज ते हैं इसमें मेन्द्रिको, सद् शुरू बोता तो इसमे जा पदका पर्य जाना ग्रेमा उस जाननेमे प्रम किसी प्रन्य वर्णकी प्रमेश तो नही रही। तो जिसमे पन्य पदों की अपेशा नहीं रही, उसे तो पद बोला करते हैं प्रन्यया प्रयत् प्रम्यान बाब्दको हो बुक मान नेवें प्रदाननरकी प्रपेक्षा न श्रें तो झ स्यात पदका भी अनाव हो जायगा, स्योक्ति उन पदेश भी हनने कुछ आह अह्य त नहीं कर पाया । इनसे पदा तर निर्पेत्र हो के स स्रान शस्त्र नास्त्र नहीं कहना सकते यदि कहो कि पदान्तरकी सपेक्षा रम्कर अ स्थात शस्त्रको वास्त्र कहते हैं तो यह बत्तकाचों कि पदास्तरको अपेक्षा ना रमी और रमते ग्रंथ, पर केशी यह मी स्थिति होती है, कि नहीं कि सन्य पदोकी किर सपेशाकी जरूरत नहीं रही । अवित कही यह निन्येस हो पाना है या नहीं रे माह्यात शब्द भी पदान्तरकी अपेशा हुने । दो, तीन, बार-पदोकी-अपेपा रखले, ११ कही इसका विराम भी_रहोता था नही ? ५ -७ पदोनी अपेक्षा करनेके बाद फिर उसे अन्य पदोकी अपेक्षाको जरूरत न रहे, यह स्थिति भी आती है या नहीं ? यह प्रवासिया गया । यदि कही कि वह झांकशत वान्य वदान्तर की अपेक्षा रखकर भी कही 'पदान्तरको अपेक्षा नही रखनी पडनी है, र वहा निरपेक्ष हो बाता है, यह रक्त तो सिद्ध माघन है । इस मी था ति हैं और ब्ह्मी श्लाबारपर र्लक्षामा बोला गया है कि प सारापेज श्योके निरपेक्ष समुदायका मंत्र वाक्य है, याने र्कुछ पदोक्ती अंभेजा रहती है भीर महा तक प-कि बोलनेसे भाव प्राशय पूर्ण प्राजाता है फिर मन्य पर्टो ही भर्पे हो नही रहती । यही इस समय यह शहाकार भी मान 'रहा है भीर यही वादरके ,लक्षणमें कहां गया है। यदि कही कि माहरात खन्द पदोन्तरकी 🌣 मपेमा रसकर वाक्य व, ता है और वह कभी निरपेश्व हो नही पाता सी वब प्दान्तर की तो अपेका रखी भीर केही भी निरपेक्ष न वन नका तो अकृत अयंकी किर समाप्ति ही न हो स्की। तंत्र वाह्मप्यना ही मही, वन संकतः। जैसे वार्वे वाक्य कोई बादव ग्राचा बोला विशानी देंहित कोई पर्य नो नही जाना जाता सरोकि वह प्रमी निर्येक्ष नही बब पाया निती हती नग्ह भाग कह रहे हैं कि मारुपत कान्द पर्दान्तर की अपेक्षा रखते हैं भीर रखते हो चने आते हैं, नहीं भी निश्येश नहीं हो पाते, तो मदा अधूरा ही बाद । रहा । बार्क्य पूरा बन ही नहीं मंदता । तो जैसे आधा ही बाद्य बोसनेपर उन्का हुछ माद समभूमें नहीं आहा हमी प्रकार अब कुछ मी बोसते रहनेपर भी मूद कुंही निर्पेलता घानी ही नहीं तो उसका वर्ष भी कुछ ममक में नहां भा सकता । इसमें बाररात जन्दका नाम बादा है यह बेक्सण युक्त निद

7.

नहीं होता ।

.

- - - आस्यातः लक्षणके विश्लेषणींका निर्देशं - मार्रुयातके विश्लेषणमे जन ,विक्रो द्वारा पूक्र मर्म १५, एक विकल्प तो सही उतरा कि ग्रीख्यांते वेदद विषयान्तर अपेक्षा-रखता हुमा कही निरपेक्षा ही जाता है तो वह वाक्य कर्श्वाता है । हो विष विकरा वारवके लेख एके धनुरूप ही है। यही बात बारवके लक्ष गुमे कही, यही बात हम विकल मे म नो जा, रही हैं। इनके भनिरिक्त इसे प्रकरणमे जितने प्रत्य विकला बोने गए है वे मारे विवस् विक्यामें घटित नहीं होते इस कारण आस्त्रात संस्कृत नाम बाक्य है, यह सही नहीं बनता किन्तुं परम्वरापेक्ष वदोका निरवेक समुदाय वाक्य हैं यह ठोकः बनता है। इशोंकि जब तक निरपे अंता नही आती तव सक वद वाक्य नहीं-कहलाता । वंश स्थिनि कहा देवंदल गायको । प्रश्र इतना सुनंकर कुछ । भाव नहीं समभा गया। यह पर्दे व क्य हैं। इसमें सभी कुछ वदोकी मंग्वस्य केता है। जैसे उपके बाद ही कह दिया जाय — नावो तो वह समक्ष गया कि देवदत्त गाय को लाबो । यह इत गा बोलने के बन्द इसं बावको समक्ष नेनेमे किसी भी प्रन्य पदकी भपेक्षा नहीं करनी, यह ,रही । इसमे 'बार्क्यका सदय नक्षण 'भनी भाति वटित 'हो गया-कि, परम्परिका पर्दीके निरपेक्ष समुदायका नाम वाक्य है। वाक्य जलगाम दो ब से हैं। बिजने पदों के बोले बिना भीव नहीं भावें, उनने ही ती, भपेंका, रहनी है भीर जितने पदोके बीजनेसे भाव था जाना है फिर उसके भन्य पदकी, इतेक्षा नही रहती। यह बातः प्रार्थात कह कर मानी या ग्रम्य प्रकार, मानना यही पंडेगाः।

angligge was any even and ... वाक्यके संघात लक्षणपर विचार-किन्हींने कहा है-कि सवातको बाक्य कहते हैं सवात मायने नम्। । तो इन विष्यमे भी,पूछा जा रहा है । कि वह वर्णीका सवात मयवा,पदोका सवान, दमा देशका है म्याना, कानका है ? याने, एक स्थ नमे वर्ण भीर पदका समूर हो गया,या कालक न को वर्ण है इन वर्णीका समुदाय बन गया । इसमें देशका ममुद्र य तो कह नहीं मकत कराकि कमने उत्तक हु ने बाने और डतस्त होन वाले वर्णीका प्रथवा पदौंका एक ही क्षेत्रमें अव स्थत् होने रूपसे समुदाय नहीं बन सकता । एक कोत्रमें सब वर्षा एक सीय रह जाये यह कैसे हो सकता क्यों कि वर्ग नी कमसे उत्पन्न हुआ करते हैं। यदि कही कि नगी का सनुदाय कालका माना है तो पदरू साको प्राप्त हुए वर्गीसे यह समात िश है प्रयया नती । यहा वह पूँछा को रहा है कि यद कालकृत वर्णीका समात है तो वह वर्णी को पदकर परि साम हुआ है उन वर्गीन यह सर्वात कालकृत वित्र है मर्थवा मिल ? भिन्न भीर प्रनेश ती कह नहीं मकने दर्शिक अभिन्न समुदाय की पड़ा हो और वह निर्श्व पड़ा हो, वर्ण भ न्म हो, ऐमा प्रतीन ही नहीं ही सकता, और मिल है यदि ती फिर इन का सर्वात का हुआ ? जैसे मन्य वर्ण है । अन्य पदीके वर्ण है तो जनका सर्वात वो नही हुमा करता। तो यो कानकृत भिन्न सवान मानते हो तो संवाताना उनम

क्या रहा ? यदि कही कि सघात उन वर्णोंसे प्रश्नित है तो सवधा र शिक्ष है या इय चतु श्रमित्र है याने जो वर्ण बोले गए उनका जो ममुदाय है वह समृदाय वर्णीते ,नया सर्वया श्रम्भि है या नया ति ? यदि बही किं, सर्वया कि कि है ही फिर यह -सघ त क्या हो सकता है र सघात के रवरूनकी तरह । जैसे कि सघात देश मधाती वर्णोंसे ग्रान्निन होनेपर भी यदि शलग बात रही तो फिर-ग्रांशनता वर्ष वदि सध-तियोमे सचात ग्रामिन होनेपर भी ग्रलग ग्रलग सन्त रवते हैं।तो फिर प्रश्येक वर्शमें समातन्वका प्रसग या जायगा । ितने वर्गा है वे सभी समात करलाये पर एक वर्गा को तो सवात नती कह मकते, क्योंकि यो तो एक पदायंसे भी जुरे कह वैठी । यदि-तक वर्श नाका, सवात हो गया ती.एक व्यक्तिते हम जानि भी कह बैठे । उसमें त्रया विरोध का मायगा ? यदि करी कि संघान संघात संघातियोसे वयचित अभिन्न हैं. तो यह तो जैन सिद्धान्तमे बन्त कही गई. है । एक वर्धके प्रश्ंतमान होनंपर सब त नहीं नष्ट होता इसरकारणसे तो भिन्न है और वर्णोसे मिन्नकासे सब न 'न । पाया जाता इस कारणमे अभिन्न है ? घोर-इस तरहःजी व श्यका अर्थ किया निया कि परस्परापेक पदोंका निरपेक समृदाय वाक्य है और पदका सक्षता किया गया था परापेक्ष बर्गोक्ष निर्पेक्ष ममुदाय पद है तो यह बात भी तो क्यबित निम्न प्रभिन्न माननेसे अवदिस्थत होती है, क्योंकि प्रत्येक मापेक भीर निर्वेक्ष क्यमें प्राप्त हए वर्णी से कोलप्रत्यासत्तिका सवात कथिवत् वर्णीसे भिन्न है व कथिवत् विन्न है । यो पदोका निःपेक्ष समुदाय वाक्य है.इस लक्षणका उल्लंघन न ही सका ।-वर्णोका समु-दाय वर्णंसे शिक्ष यो है कि जो समुदाय है उसकी ही केवल वर्ण नही बोसते । भीरें एक वर्ण है उसकी समुदाय नहीं बोसते देशा समुदाय क्यचित् भिन्न हुआ ग्रीर सब ज्ञानि अलग कीई समुदाय पाया जाता हो सी भी बात नही है इस कारण समुदाय क्यांने मित्रप्त हुना । तो यों जो साक्षात् है, परस्पेरापेंका है और मन्यकें मिना नही रसते उनको वाक्य कहा गर्यो है। तो इसमे भी कोई दाव नही बाता । इस र रह मर्बातका नाम बाक्य है, यह अंअर्थ सही नही बैठना ।

सघातवित्ती जातिरूप वाक्य लक्षणपर विचार, कोई पुरुष कहता है कि सघातमे रहने वाली जातिका नाम वाक्य है वह भी ठोक मणे है विश्विक सघातमे रहने वाली जाति, इससे क्या सिंढ हुआ कि निर्मेक्ष प्राप्त पेक्ष प्रविक्त समूहमें की सहस पे ला न लक्षण वाली जाति है वह कचित उन वलाते अभिन्न है और उम का नाम इसने वाक्य उत्ता है। समूहमें रहने वाली जाति। तो कितने समूहमें रहने वाली जाति। तो कितने समूहमें रहने वाली जितने अर्थ निकलता है। तो यह तो हुआ परस्परापेक्ष और जिसते सम्ब च नहीं है, अन्य पर्वोक्षी बात है सन्य वहीं तो वह तो इसमें वर्णात्वलक्षणाजाति इस सम्बन्धकी नहीं पायी गई तो इसमें यहीं तो विख हुआ कि परस्परापेक्ष और निरपेक्ष जो पद है वे बाक्य कहनाते हैं। उस जातिको सघातके यदि कथित भिन्न प्रभिन्न न मानोगे तो सध न बावय है इस विकलामें जितने दीव बताये गए वे वे समस्त दोष

हानेवयवं शर्व्यक्षेप व क्रांसक्ष्य वानयं लेश गोंपर विचार कीई पुरुष कहता है कि एक निरश शर्व्यक्षा नाम वानयं है। शब्दका गर्थ स्कोट यह भी एक कल्पना मान है क्योंकि स्कोट प्रमाशासूत ही नहीं है, यह बात पहिने बर्ता ही चुके हैं। स्कोट प्रवेका प्रति । दक है, जाता है भीर वह जान होना है शब्दी ह रा हिस कारणासे ध्यव- हास सबद प्रयंका प्रतिपे एक है। स्कोटको कोई स्वक्ष्य ही सिद्ध नहीं होता । प्रतिपाद्य प्रतिपादकी बात कहना तो दूर हैं। तो निरवयं स्कोटको नाम वान्य है, यह भी एक बन्म । श्रा है कोई पुरुष कहता है कि बंगोंकि क्रमका नाम वान्य है। एक वंगों उत्ति हुंगों किर हितीय वंगों उत्ति हैं। एक वंगों उत्ति हुंगों किर हितीय वंगों उत्ति हैं। एक वंगों उत्ति हुंगों किर हितीय वंगों उत्ति हैं। एक वंगों उत्ति हुंगों कि वंगों के समूह हैं इंग्लंका नाम बाद है। तो देन पक्ष भी से संवात पक्ष में प्रत्य का नाम बाद है इस प्रति नाम प्रत्य के का नाम प्रत्य के का नाम बाद है इस प्रति नाम प्रत्य के का नाम बाद है इस प्रति नाम का नाम का नाम वान्य है है। वा का नाम बाद है इस प्रति नाम वान्य है हो प्रति का नाम बाद है इस प्रति नाम वान्य है हो प्रति हो प्रति से प्रति वान वान्य है इस प्रति नाम वान्य है हो प्रति का नाम वान्य है यो कहा । जा दोन सम्ब वान पक्ष में वान वाने हो दोष का नाम वान्य है है प्रति का नाम वान्य है हो प्रति हो प्रति से प्रति से स्वात पक्ष में वान वाने हो दोष का नाम वाने वाने हैं है प्रति प्रति हो प्रति से स्वात पक्ष में वाने हो दोष का नाम वाने वाने है है प्रति से प्रति हो हो प्रति है।

"' बुद्धिरूप व अनुसहित्सप वाक्यलक्षणपर विचार — कोई पुरुष के इता हैं-कि बुद्धि व नय है तो यहाँ यह नतलावों कि बुद्धिको भाव बार्व्य कहते हैं। या द्रश्य वाक्य कहते हो विविद्य बुद्धि वाक्य इसका प्रथ यह है कि बुद्धि भाव वाक्रा है ता यह -तो सिद्ध है। पूर्व पूर्व ब्याहिक अनिम् विसने बुद्धि- संस्कृत प्राप्त किया है ऐसे प्रात्माके बारवृके प्रयंके प्रहर्णम परिकाने हुये उन धारमाके स न्तम बर्ज़के सुननेके बाद को बुद्धि -उत्पन्न होती है जिनमें कि बातवक प्रयंका बोध होता है उस प्यात्मक भाव बादवको जैनीने भी न्वीकार किया है। वास्य अनि किक अमित्रायका अनुसरण करते हैं और. तमी वृक्ष उतने माने वए हैं बिहने अहीने बक्ताके प्रायवकी पूर्ति हो बाय । ती बाहु र . . के प्रमाणकी निर्भरता व काके घावायके कार है। इस कारणसे बुढिको भाव स्वाक्य्न कहना इन नीगों को भी अभीष्ट है, भीर, यदि बृद्धिकी द्रव्य बाक्य बताते हो तो इसकी कीन बढिमान स्वीकार करेगा, क्योंकि इसमें प्रनीतिस विरोध है। बाक्। अचेतन है भीर बुद्धि चे उन हैं। पूर्वि चेनन हैं सब बुद्धिको इस्य कैये कहा सा सकता है ? कोई-पुरुष कहता है कि अनुमहतिको नाम बादन है, याने पदक्वताछ आह हुवे वर्णीका जो परामुल है, स्वा है, उसमें की कुछ विचारका महारहीता है, निर्माण होना है वह , मनुमहति बाका है तो यह भी कहना युक्त ,नही है, क्यों कि पहाँ ने सनुमहति रूपना को कि भव वाक्य सहना अभीष्टः है। जा परस्थरापेक्ष पर्शका निरपेक्ष समुदाय है-भाव वाका है उस् हो का नाम अनुसहित है। तो उसका अर्थ यही तो निक्रमा कि उन पदोको मुनकर जो एक बुद्धि बन्दी है वह बादय है। तो यो बाहर बताके बासव ता ही मिद्ध कर रहा है।

. पदान्तरापेक्ष किसी पदको व पदार्थ प्रश्तिपादक पदोको वान्य लक्षण माननेपर विचार-कोई पुरुष कहमा है कि पदान्तरकी प्रपेक्षा रखने वाला प्रपेद पद मन्तिमपद प्रथवा भूत्य ये-सब वावय होते हैं -हो यह बात-मी-वावयके एकाएसे भिष्य-वृही होती । परस्परापेक्ष प्रदोके निरपेक्ष समुदायको बाक्य बताया है। जी अन्य वानयके ,पदोकी अपेक्षा नहीं त्रसते हो . इस वानयके अधेमे भी यह बात आयी कि पदाम्तरापेक्ष होष हो पद है जनका नाम वाक्य है। यदि परस्रकी भपेक्षा दिल पद -को बाक्य, कह दिया जायना तब- फिर पदका ही - क्या न रहेना, क्योंकि दूसरेकी र पेक्षा रहित पदका नाम काक्य है, तो जितने भी पद हैं वे सारे वाक्य कहलाने, सर्गेंगे ह वनमें फिर पदस्व मुख नही रहा, सभी पद -वान्य बन वैठेंगे । कोई पूर्व म नता है • कि पद ही पदार्थके प्रतिषादन-पूर्वक वाक्यायं है ज्ञानकी बनाते हुए याक्य नामकी प्राप्त -होने हैं। उनको भी मासिर वाक्यका सक्षण जो कहा गया वा कि परस्परापेश गौर ग्रन्य निश्पेक्षपट समुदायको बावय बहुते हैं । तो पद ही बावयोंके ग्रथंका आन बशता -है इसमे भी वही बात शायी। कितने पद वान्यके शर्यका ज्ञान कराते हैं कि - जितने वद दूसरोको अवेक्षित रहते हैं. और अन्यसे , अनाकाक रहते हैं । मृही , जात व व्यके . लक्षणमें कही गयी है। तो यो बाक्यके जो भनेक लक्षण कहे उप हैं उन मनक सक्षणी में ये लक्षरा घटित नही हाते और कुछ घटित होते हैं, या जो वाक्यका लक्षरा कहा है उसका ही पीयरा करने वाले हैं जैसे कि कहा गया है कि परेस्टरापेक्ष और व क्यान्तर के पदीसे निरपेक पदीके समुदायका नाम वाक्य है। इस तरह वाक्य रे स्वरूपकी व्यवस्था की ।

पदीके द्वारा पदान्तराथिन्वित अर्थोका अभिष्ठानरूप बाक्याये मानने पर अन्यपदीकी व्ययंताका प्रसंग—अब शक्यसे क्या अर्थ व्यक्ति होता है इसकी वर्षा सकती है कुछ नीय कहते हैं कि पदान्तरों के अपसे सम्बद्ध ही अर्थका पदीके द्वारा अभिष्ठान होता है। दने कहते हैं कि पदान्तरों के अपसे सम्बद्ध ही अर्थका पदीके हारा अभिष्ठान होता है। दने कहते हैं अन्विताशिष्ठान अर्थात् अन्य पदीके अर्थसे सम्बद्ध होते हुए अर्थका पदीके हारा कथन होता है। यद्यपि अत्य पदीके अर्थसे अन्वत अर्थका—अर्थका कर्यों अर्थका—अर्थका कर्या है। तो यो यदि पदान्तरके अर्थसे सम्बद्ध हुए अर्थका—अर्यका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्यका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्यका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्यका—अर्थका—अर्यका—अर्थका—अर्यका—अर्यका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्थका—अर्यका—अर्यका—अर्यका—अर्थका

कह देता है तो एक ही पद बावर अन् हैं विद्या पद किता है। गया तो एक ही वाक्यकान किता किता है। जायगा अर्थवा वाक्यकाना वन ज्या अर्थवमा वन ज्या अर्थवा अर्थवा किता विद्या नहीं है कि स्थाविविधित पदार्थका विद्या भा । स्था सन्य पदान्तरोदे स्था कि व्यवस्थे किया था । स्था सन्य पदान्तरोदे स्था के व्यवस्थे किया था । स्था सन्य पदान्तरोदे स्था के व्यवस्थे किया था । स्था सन्य पदान्तरोदे स्था के व्यवस्थे किया था । स्था सन्य पदान्तरोदे स्था के व्यवस्थे किया था । स्था सन्य पदान्तरोदे स्था के व्यवस्थे किया था । स्था सन्य पदान्तरोदे स्था के व्यवस्थे किया था । स्था सन्य स्था कि विद्या सादिक पदार्थों के जो स्था है नमम स्थान स्था कि विद्या सादिक पदार्थों के जो स्था है नमम स्थान स्था वाल एक परन वन गई। स्था दि शिय स्थादिक पदी ता उनकी सावित्व हुई।

सं पहिला पद बोलते ही सारा अर्थ हो जायगा। तब जितने भी पद है भे पदार्थ है उन सबका वाक्य १.२ पदोका उच्चारण करना १.क लेके लिये अन्य पद कहने विसी, एक पदम क्यान १ दा। १८, ता इस्का प्राया पुरुष करके बाव्य ५. क्या कहा गया पद्मित्र पदी स्था या अव प्रादिक पदी १ कताना यह

. दहासि-स्वकीय पदके प्रथंका प्रधानभावसे प्रवगम मानने १र - 16 4 धानमे दोपनिराकरणका ग्रभाव -- धव शकाकार कहना है कि पशोक द्वारा पूत्र भीर उत्ता पदोके द्वारा अभिवेश अर्थीन सम्वित्वत अ 441 प्रधान भावम अभिधान होता है सर्यात वे हितीय सादिक पद कहते तो है धर्था, किन्तु पूर्व ग्रादिक पाइले पदोके भित्रवेय ग्रर्थसे महित कहते हैं लेकिन प्दका प्रयान सावने मिषान करते है। उनका मिषान प्रथम पदसे नहीं होता कारण यह दोष नहीं है। जो दोष दिया था कि वही पूर्व पदने जाना भीर फिर उत्तर पदने भी वही जाना तो एक पुनरावृत्ति हो गई। पुनरावृत्ति यो नही होती कि प्रत्येक पर अपने सिभिष्यको प्रधानरूपसे जानता है भीर जानता है अन्य पर्दोके अभि-पेय प्रयंगे युक्त, किन्तु प्रधान भीर भन्य विधिष्ठे जाननेके कारए। यहा दोप नही है। उत्तरमे एहने हैं कि तब तो जितने पद हैं उतने ही उसके ग्रयं हो गए ग्रीर वे पदान्तर) के प्रशिष्य प्रयंसे सम्बद्ध हो गए। तो वे सबके सब प्रधानरू से जाने जाना चाहिए। हमी प्रकार जितने यद है उतने ही बाक्य हो गए और उतने ही बाक्यके अर्थके ज्ञान हो गए। तो सभी पद भवने-पाने मर्यको प्रधान भावस जानते हैं श्रीर जानते हैं पूर्वीत्तर धन्य पदोके प्रभिधेय अयंसे सम्बद्ध होकर । इसका अर्थ यह हम्रा कि प्रत्येक यमिषेयसे पूरा वाक्य समऋ लिया।

यन्तिमपदोच्चारणसे य्रन्तिताभिषानकी वाक्यार्थता माननेम भी दोषोका धनिराकरण — धन्तिम पदके उचारणसे शेष पूर्व पदोके द्वारा धभिवेष अर्थने सम्बद्ध धन्तिम पदोके धर्षका ज्ञान होनेम बाक्यके धर्यका ज्ञान होता है। यह यात पुक्त नही है, क्योंकि धन्तिम परसे ही ममस्त परोक्षे धभिषेय धर्यमे महित धर्य का शाम होतेने बाक्यार्थका शान होना है धीर प्रथम पदके ट्यारणसे धन्य पदोक्षे समिनेयसे युक्त सपने सर्थका ज्ञान हाने व काके सर्थका ज्ञान नही हुन्ना या द्विनीय सादिक पर्योक्ते उच्चारणा । समस्त सन्य पट्टोक समिने शेसे सम्बद्ध स्रयका ज्ञान होने से वास्पार्थका ज्ञान नहीं हुपा, हमसे हमना कोई का न्या नहीं दिन रहा है सर्थान् जब प्रत्येक पद सन्य पर्दोक समिनेयन सहिन साने अध्यका ज्ञान करता है ता अत्य पदीके समिनेयन सहिन साने अध्यका ज्ञान करता है ता अत्य पदीसे ही पूरा वास्प सम्भानिया जानगा । उसमें यह सन्तर नहीं सा सकता कि समुक्त सन्तिम पदीके उच्चारणन ही वाक्यार्थका ज्ञान होता ।

गम्यमान प्रयोसे ही उच्चार्यमाणकी प्रनिवतता माननेपर भी दोपो क्या मिनिराकरण वाकाका कहता है कि गम्मान नदान्त्रों के द्वारा उधायमांग वदोक द्वारा गम्यमा । पर्योक कर्यम सम्बद्धता नाती है । इस करह यह देव नती माना । कताकारका म गव यह है कि यहा दा प्रकारक पद हुए भीर अनकः मध हुए - एक तो प्रिन्थायमान भीर एक गम्पमान । जिन पदका उद्यारमा किए है उम का तो शर्टी है स अधिमान भीर उच्चरित पदम भिन्न सन्य पदाका जो भर्टी समस्त है बहु है गम्यमान २द धीने उचायमारा पदक प्रथाका सम्बन्ध है, पर अब यंगान पदक म्रण स गायमान पदके प्रशंका सम्बन्ध नहीं है और इसी कारता होप नहा लगता। इमपर अत्तरमे पूछने है कि पदका अर्थ क्या मिनवीयमान ही हुना करता है गम्य मान नहीं हो हो है। एक वाक्यमें जैस -६ पद हैं ता उनमें पद हा सर्वा गम्यमान भी है ब्रांमधीयभान भी है। किन्ही पदोक्ता मर्थ गम्यमान है ना भिन्ही पदाका मर्थ मार्थ यमान है। जनमेस नया केश्ल मिश्र यम न ही 'दका मर्थ होता है तब फिर मान्यका स्विधान कीसे बने ? अब केवल पदका सर्थ गम्यनान नही है :ता गम्यमान पदमे माबद्ध होकर ही तो प्रन्वितका प्रमिधान कहलाता है ? गम्यमान धर्म गहा नहीं नी प्रसिधान मा नहीं बन मनता स्वींक का विवक्षित पद है उसके गम्धमाद यदान्तरके प्रमिषेत्र अर्थ । वयय न रह शकाकारके इस प्राथवमे ,तव फिर प्रन्तितका श्रीभवान सिद्धान्त हो नही बन नकता।

पदों के व्यापार में अर्थका अभिधान श्रम का शकार कहता है कि वहों के व्यापार दो हाते हैं एक अपन अर्थका अनिधान करना, दूसरे पदान्तरों के अस का समस्तम करने में स्थापार करना। अर्थात पटक दो ही काम हैं उम्मे हारा अर्थका अभिधान होता है और अर्थ गम्यमान भी होना है। तो इसके उन्तरें कहते हैं कि फिर तो पदार्थों की उत्पत्ति दुवारा कैमें न होगी ? जब पदका अर्थ अभिधान भी हैं गम्यमान भी है तो पित्न गम्यमान कामें जाता, तो उसके जाद अभिधानक्ष्य में ना तो दुवारा आन्ता हो गया अथवा उमी नरह पहले जाना अभिधानक्ष्य । किर खान निया गम्य-गनक्ष्य भी उनमें भी दुवारा अतीति ही गयी । तो पुनराहत्तिका दोष्ट बराबर हो रहा है। अब दो निराकारणार्थ शकाकार कहता है कि पदोका अथीग उन पदाके अर्थकी उत्पत्तिक लिए है या बाक्यों अर्थकी उत्पत्तिक लिए है या बाक्यों अर्थकी उत्पत्तिक लिए है वा बाक्यों के अर्थ की उत्पत्तिक लिए है या बाक्यों अर्थ की उत्पत्तिक लिए है वा बाक्यों अर्थ की उत्पत्तिक लिए है वा बाक्यों के अर्थ की उत्पत्तिक लिए है

नकाकार विकला उठ कर अपने दोयोका परिहार करना चाहता है। पूछ रहे हैं कि पदोरा प्रयोग वृद्धिमान लाग किया करते हैं तो पक्षेके मर्थके ज्ञानके लिये किया करने हैं या वाक्योंके प्रयंके ज्ञानके लिये किया करते हैं ? यह तो कह नही सकते कि बालने व चा जो कुछ बोला करता है पदोका प्रयोग किया करता है वह पदोके अर्थ के जानके निये ही करना है। क्यों कि पदों के अर्थ का झा करनेसे कोई प्रवृत्ति नहीं होती। जंग एक वावन है कि देवदत्त मायको लावो। तो इसमे केवल एक पद प्राप दोलें। 'देवदत्त" बाला। देवदत्त बोलनेस देवदत्त पुरु का ज्ञान नी हुमा मगर प्रवृत्ति बुज नही हुई कि क्या करे ? केवल "गायकी" इनना ही कहा नी पद के अर्थका ज्ञान ो हो गया। गायको कहा गया है। किन्तु क्या करना है वह प्रवृत्ति 'ज्ञात न हो मकी। लाबी, इसा भी कह दिया। लाबोका अर्थ नो जान हो गया कि लाना इसे-करन के पर किसे लाना है कीन लावे इनकी कुन्न प्रवृत्ति न हो नकी। इस कारण -पदका प्रयोग केवल पदके प्रयंके ज्ञानके निये हाता है यह बान तो अयुक्त है । यदि का कि पदका प्रयोग वावयोक प्रयंक ज्ञानके लिए हंता है सी सुनी -पद प्रयोगके बाद ग्दार्थमें उत्पत्ति माक्षात् होती है, यह है वहा पदके बालनेका व्यापार । बोर्लेंगे तो पदके प्रयामा जान हाता है। शकाकार ही कह रहा है कि पदका प्रयोग यदि वादयके प्रयंके जानक लिए है ता पद प्रयोगके वाद तो केवल पदके प्रयंका जान यागा स प वशीक सर्थमे गमकपना नहीं हो सकता । अर्थात् सन्य पदीके सर्थकी प्रतीति करले यह बान नहीं बन सकती । प्रब इस शकाके उत्तरमें कहते हैं कि ,यह क ना भी अयुक्त है। बात तो सही है, पदका प्रयोग करनेसे केवल पदके प्रयंका ही नाथ हुआ। असे मुक्ष- पदका प्रयोग करनेपर सारवादिमान पदार्थका ही बोध हुआ भीर तारयादिमान पदार्थके ज्ञानसे फिर दूनरा पद जो बोला गया — तिष्ठति—(खडा है) । तो इसका वाक्यायं है कुछ खडा है, यह सामध्यंसे जान लिया कि इस पश्मे यह कहा जा रहा है ? पद बोलते समय तो केवल उस ही पदके झर्यका बोध होता है, मन्य पदान्तरके अर्थका बोध नही होता। हर पहिले जाने गए पदके अर्थसे सम्कार रसकर जब दूसरे पदका अर्थ जाना गयातो उसका भाव पूरा ग्रा जाता है ! षहापर श्रन्य पदोके जाननेमे विवक्षित पदका साक्षात् व्यापार नही है। साक्षात् व्या-पार तो उस पदके द्वारा उस पदके अर्थके ही जाननेमे है यदि परम्परासे इस पदका धान्य अर्थमें भी ग्यापार मान लो — इस: तिष्ठति-—इसमे दो पद हैं वृक्ष बोलनेसे यदि तिष्टिति, इस पदके प्रथम भी परम्परया ब्यापार मान लिया सब तो साधनके ज्दनेसे माध्यकी प्रतिपत्तिमे व्यापार हो गया । तो, यो अनुमान ज्ञान सन्दजन्य ज्ञान बन गया। यह कोई हेतुजन्य ज्ञान नही रहा इसी आति तो पदका परम्परा दूसरे प्रयंके पदका भी व्यापार मान रहे हैं। जब साधन वाचक शब्दसे साध्यकी प्रतिपत्ति मे परम्परया व्यापार हो गया फिर शब्द जन्य सान वह कहलाया क्योंकि साजनके नवनमात्रते साध्यकी प्रतिपत हो गई। इसमे मनुमान नामक जान कुछ नही रहा ।

यह भेद्र-नहीं डाल सकते कि माधनवाचक कार में है। हार 'ति होती है भीर बहाह म विदकी प्रतिशति राज ने वने निर्माति हा है. है वह गाब्दिकी प्रतिपत्ति नहा कहताती । १३६ च १ ह है । ११ है र बयोजि ऐसा करनेमे अतिप्रसगदीय हो जायगा। फिर न इद्वितो रहा G-NH ज्ञान है यह भी शब्दजन्य ज्ञान कहनायेगा। प्रीताता ताता नाता 45 के अयंका ज्ञान हो रहा है वह शब्द बन्य ज्ञान नहार महारा है ह ही। · te साधनसे साध्यका ज्ञान साध्य प्रतिशक्ति नही है उत्ती उत्तर प्रद मादिक शब्दकी को प्रनिपत्ति होनी है वह भी संबद नना विश्वति रहा हो थे, इस पदमें तो अपने अर्थके ज्ञानमें ही परिषमाधि है निम जन्दती करत । नि शब्दका सर्थ साधन शब्दमे ही सम प्र हो जाना है, ग्रन्थ प्रवेहा की गारी है। प्रकार प्रत्येक पदका उनका निज निजका प्रश्नी है। कोई पद कि ए हारे पद के पर ज्ञान नहीं कर सकता। यह प्रकरण चल रहा है पान्यनाभिषानके निराहरण न अन्विताभिवानका भर्च यह है कि किमी शक्यमे जैस ५ गद है नी एक रक्षे पान धर्य तो जाना मगर घेप चार दोके भवें से सम्बद्ध सर्वका स न किया । मार्गित्री पदमे अन्य पदोके भ्रमशे-मन्त्रित सपने भर्गका ज्ञान किया ।

विशेष्यपदके द्वारा जान किये जाने वाले अर्थके सम्बन्धमे शहुरकारमे पुच्छना - भीर भी पुस्नने हैं कि विशेष्य पद विशेष ग नाम न्यने प्रन्तिन विशेषात्रा प्रिमंशान करता है या विशेषण्यान न्य भीर विशेषण् विशेषणे धन्वा भारका भ्रा-धान करनी है। विशेष्य पर किमरा वर्गान मन्त्रा है ? यदि कही कि विशेष पर विशेषण सामान्यसे टान विशेष्यको महता है तथ नो वि'शुप्र वान्यके जानका विराध हो गया क्योंकि विशेष्य पर तो ियापण मामान्यमे मन्बद्ध विशेष्यको कहा करना है, सो प्रतिनियत विद्येषसामे विश्वाष्ट उर विद्येश्यशानान नहीं हो पाया । यदि कही कि विशेष्यपद विशेषण विशेषमे अभितका कहना है ने पत्रिमें नो यही तो निश्चम सम-इमार है। महीकि वान्त हारा नहीं कहे गये प्रतिनियन विद्येषणुका'तो महे हए देव विशेष्यमें प्रवय होनेका सन्देह रहेगा, व्योकि विकेष्य प्रत्य विशेष्णीमें भी सब्दके द्वारा स्र नेरिक्टनाका सम्मदाना है । जब विद्योख्य पदमें विद्येषण विद्योखने, शन्वनकी जाना तो विशेषान्तरों को परो न जानने ? वह भी तो विशेषण विशेष्य है । यहि कही कि वक्ताके श्रमावये बहारर प्रतिनिथन विदोषण्का है। श्रन्वय होता है तो यह बात युक्त नही है सी कि श्रीताको वक्ताके इस समित्रायका 'त्रस ती है नही. सब बक्ताका यही प्रश्चिमय है यह उपमे निर्साण नहीं बन मकना । गौर कही कि वक्त' का अपने प्रति जो भारिपाय है उनका तो निसाँ र बना हुमा है। कहने है कि व्हान अपने प्रति प्रमिशायका निर्माय बना है ती रहा उसस फिए अब्द क उचारण्ये निर . र्थंकता होती है। बक्ताके जो म्रश्निमाय है वे बन्तामे है उनकी बक्ता जब कह रहा है फिर शब्दका उचारण क्या किया वा रहा है ? शब्दका उच रेख आता अने के जानके

लिए किया जाता है। ये थोनामन बक्ताका ग्रामिप्राय जाने इसलिए बक्ता शब्दको कहा करने है। मब म न रहे हा तुम ,यह कि बक्ताका ग्रामिप्राय ग्रम्मे प्रात्नाके प्रति मे हे तो हममे बही होय ग्रायेगे। म्रा तीमरा यथ मानते हो भ्रयान् विशेष्याद विशेष्या मायाव्यम सम्पद्ध प्रयक्ता भी कहते हैं ग्रीर विशेष्णा विशेष्यसे ग्रन्तित भ्रयंकों भा कहते हैं ग्रीर विशेषणा विशेष्यसे ग्रन्तित भ्रयंकों भा कहते हैं यह बात मही नही है, इसमें दोनों पत्रीमे दिये गए दोप ग्रा जाते हैं। क्ष्मा मायाव यह सतलाबों कि मायनका प्रतिपादन जो होना है, प्रसिद्ध शब्दमें कहा जाता है भह क्या किया सामान्यने सम्बद्ध प्रयंका प्रतिपादन होता है या किया विशेष म मायद्ध प्रयंका प्रतिपादन होता है या किया विशेष म मायद्ध प्रयंका प्रतिपादन होता है। किया निरन्त्य क्रिया—विशेष द नोसे सम्बन्धी का प्रात्मादा होता है दमी तरह यह भा पूछा जा सकना है कि मायन सामा यम क्या जाना क्या साधन सब्देस ग्रन्य क्याको उपादेग्रता है या किया विशेष क्या क्या श्रीन्याहन या किया मामान्य किया विशेष द रेम मन्तितका प्रतिपादन है ये स्व भा निराहत हो जाते हैं।

आम्बताभिधानकं । नराकरण विवरणके पश्चात् निष्यप - देखिये । मध्य प्रथम प्रति । एक होते है भीर सम्भने वाला होता है ग्राह्मा । ऐसी तान वातीका शहा कोध न ह नेय कितनी कितनी करानायें करनी पडी। एक यह कराना की गई शब्दम प्रथम। शान नही हुन्ता किन्तु प्रत्योगाहका ज्ञान हुन्ना, एक यह कहाना ६ रक्षा ५४ कि ५६ थींका बाचक ना है कोई मगर शब्द नही किन्तू स्फीट बाचक है। भव काइ यह बर रहा है कि शब्द प्रयक्त तो वाचक है मगर प्रत्येक पद प्रत्येक 18 थेद अपके कान्यत अपने अधिका आसपादक है इस कहते हैं अस्वितःगियान । यहा मान किया गया वि १ त्येक दय अवक अथका भी अववीध करता है और अन्य पदाँ या भा भवव ध न रहा ह । इस कहते है अन्वितः निषान । अन्वताभिष्णान्यः ४६नोत्तर हात र त धान्यतरहेक अन्य प्रसद्धांमे भी विशेष्य विशेषणाता ादन होता ह बता ता व दरा द इसमें सम्बत्ना प्रतिशदन म रना है यह । जर्भे साथन राम्य ब्रामान परना हुना मायन सामान्यसे महिसरा -7: भ माधन व्हिष्य धारतका शन वस्ता है या दीनीम महितका ज्ञान ाहप द- व रव दहवे कथेव। यही निश्ववस्या विया गया है। ना मशाहे , बि. बच- इंटैंब इित्यादक ,ीते हैं। इनके समभने वाले होते हैं विद्यार्थ । १ र १२५ बंद र्स टान पुरवर्ष टचन में कान्स्स प्रथीमा जान प्रद : को शर है। ता थे। इन्हाहम साह की प्रमासास भी है वह सरके हैं की •• बक्ता म सु स्वजद्द है। वैभी म रिप ता होतेम प्रमाणना दशे भ रच ै न् पुरस्य हुन्। ३६० इहार हो तो छन बदनोमें इका नही रहनी है दि १ तं। यह घल रहा ए असरम आगमके तह एमे जिल्ले गाना पानी है। रह रेरस विद्या कथा हो हरेस प्रसारवे प्रस्त प्रव रहे पर या है है हा । प न भीन वादविव्यवद्या क्षा हिह रहा हुए और उनने प्रोत * *

समाप्तकर निष्कर्ष यह निकला कि शब्द यर्णना प्रतिपादक तो नही है विस्तु जानने यें ले जानी पुरुष इसका प्रनिपादन किया करते हैं। यदि कही कि पदके प्रश्में उत्तर हुमा जान वाक्यके प्रश्में जिल्ला करने वांचा हाता है अर्थात् पटमें जान तो विधा गया उस पदके अर्थ में उत्तर हुमा कि नतु उससे जान लिया गया ममूचेका अर्थ । तो इसके उत्तरमें कहते हैं कि फिर तो चक्षुरिद्रियके द्वारा का जान उत्तर हुमा, वह कप जान गय जानका भी निश्चय करने वाले क्यों गहीं हो जाते ? यदि कही कि यह चेश्र इन्द्रिय गय। दिककका साक्षात्कार नहीं करा सक्ता इस कारता यह दोष न बनेगा के कि चक्षु इदियमें उत्तरम को क्यादिक जान है वे गवनों निश्चय करने वाले को नहीं होते ? यह दोष नहीं भाता। तो उत्तरमें पूछने हैं कि फिर ता पदके द्वारा उत्पय हुम् पदके प्रयंका अव्यवसायी निश्चय करने वाला पदकी की सह मकते हैं ? जैने बक्षु इन्द्रिय गयके जानमें ममर्थ नहीं इसी प्रकार पद भी वाक्षक प्रयंका सम्बन्ध निश्चय करनेमें समर्थ नहीं हो सकना। नो इस तरह अब एक पद प्रन्य पदीका प्रतिवादन नहीं करता तो प्रनिवादिन नहीं वन सकता याने केवल पदान्तर पदीसे सहित सत्तर पर्व का प्रतिवादन पद करता तो प्रनिवादन पद करता है यह सिद्धान्त सही नहीं बैठना।

अभिहितान्वयरूप वाक्यार्थपर विचार अब भट्ट मतका अनुयायी गका नार कह रहा है कि ग्रभिहितान्यय वाक्यका प्रथं है ग्रथीत् पदीके द्वारा जो पदार्थ कहे गये हैं उनका तो नाम है अभिहित, मायने कहा गया वह कहा गया अर्थ अन्वयरूपमे जो लगता है बस उन्हीका नाम वाक्यका अर्थ है। उत्तरमें कहते हैं कि अभिहितान्वय मे बात यह कही कि अभिहितोसे अन्वय किया जाना है। सम्बन्ध बनाया जाना है। जैसे किसी चाक्यमें १ पद हैं ती उन १ पदोके अर्थ हुए अब उन अर्थोंका परस्रर मन्द्रक मिलाना उसके मायने हैं अभिहितान्वय । इसने उत्तरमे पूछा जा रहा है कि इन पदोके द्वारा जो मर्थे कहा गया है वह शब्दान्तरसे जोडा जाता है या बुद्धिसे जोडा ज दा है ? इसमें दो विकल्प ये किए गए कि उन अभिहित अर्थीका जो सम्बन्ध बनामा ग्या है वह किसी अन्य शब्दते बनाया गया है या प्रवनी बुद्धित बुनाया गया है । इयसे पहिला भें पक्ष तो युक्त नही है कि पदोके द्वारा कहा गया अर्थ शब्दान्तरसे एन्वित होता है क्यो भ्रान्य शस्तमे इन समस्त पदोके भर्यके विषयका ऐसा मम्बन्ध नही है कि वह भर्मिहित पदार्थीके ग्रन्वयका कारण बन सके । एक पदान्तरमे नमस्त पटोके ग्रर्थका जान होने समे तो मम्बन्ध प्रतिपत्ति कहा जाय । पर न नो किसी पदान्तरसे पदीका आनि हो सकता, किर विषय ही नहीं । याने जिम किसी वाव्यमे ५ वद हैं-अब ५ पदोके अर्थका सम्बन्ध मिलानेके लिए कोई मन्त्र शब्द बोला हो मन्य शब्दका उसमें क्या एखना। वाक्यमे जितने पद हैं उतने ही पदोका वाक्यायें बलेगा । साधान्तरक क्यिय नहीं है कि उन वान्यमें पदोने द्वारा नहे गये अर्थका अन्वय बना सके। यदि कही कि उन प्रिमिहितोका घन्वय पदोसे होता है तो इसके मायने यह हुन्ना कि बुद्धि ही वाक्य है, क्योंकि बुढिसे ही वाक्यार्थकी प्रतिपत्ति हुई । पदीने व क्यार्थ कही बताया और वाक्य

色

के लक्षणमें पृष्टिका सम्बन्ध प्रधिक है बुद्धि ही बाक्य कहलाये यह बात तो भली है क्योंकि जितन पत्रोंने उसका माब समऋषे आया उतने पदीका नाम एक वाक्य कह-साता है। तो समऋक अनुपार ही तो वाक्यको सीमा बनी। तो ठीक है, पर पद ही तो नाक्यार्थ न बनेना।

परम्परया पदोसे वाक्यार्थावगम माननेमे दोष निरूपण-प्रव शहा-कार कहता है जिसका कि यह एव रहा कि ५द बाब ।। ये कहा करते है । जकाकार क ता है कि अपेश की बुद्धि रखकर परस्रर मम्ब'न्यत पदीक ग्रर्थंस बाक्यके प्रथंका ज्ञार होता है । हुआ तो पदीक अर्थसे वात्रयके अर्थका ज्ञान । परमानाय उन क पदोम ना मम्बन्ध है इस कारणा परम्परया पदोमे वाक्यार्थकी प्रतिपत्ति ई तक परास भित्र कोई दावय न हा। पदोका समुदाय ही वाक्य रहा तो उत्तरमे पूछते है कि इस प्रकर ता ब्कृति प्रशदक्तम भिन्न कोई यद हा न रहेगां। प्रकृति कहते है प्र ययविहीन शब्दको । जैन रामन । यह ता हुग्ना अब्द ग्रीर "राम" यह हुना ५कृत याने जो भौतिक गुन्द है, जिसमे प्रत्यय जोडकर यद बना देन है उन पदनम जिसिक्त हटा डी जाय ता केवल प्रकृति कहनाती है। प्रकृतिमे बस्यय मिलता है तब उमा न म यद कहनाता है। तब प्रकृतिसे भिन्न पद भी कुछ न रहा। व्योकि पदसे अयं जाना जावना पर उममे भून तो प्रकृत काम कर रही है। जो मीलिक शब्द है प्रकृतिका मथ यहा बर्व्य नहीं किन्तु प्रत्यय लयनेसे पहिले शब्दकी जो सकल हाती है याचा रतातथा उनका नाम है प्रकृति । ता पदार्थों ते वाक्यार्थ जाना गया इनसे पर-म्बर्था पदको कारण मानकर पदोसे वाक्यार्थ नमऋना भीर पदसे भिन्न वाक्य कृत्र न्ही. या मानना है तब फिर प्रकृतिसे भिन्न पद मां कुछ नही है स्योकि मम्बन्धिन प्रकृतियोके कह-पर प्रथम। कर्ता हुइ प्रकृतियोके सम्बन्ध बनानेमे पदार्थकी प्रतिनित्त हो जय। करनी है तब फिर प्रकृति ही पद कहलायी। तो जैसे प्रकृतिका नाम पद नही है प्रकृति एक प्रावारभून मीलिक कव्द है घीर प्रस्वय निलाकर उसका पद । बनता है तो ही ।कार श्वमे बाक्यार्थ नही जाना गया। पद अर्थसे वाक्यका धर्न नही जाना गय ।

पदकी प्रयोग हनासे वाक्यकी अर्थावगमाहैनाकी प्रसिद्धि घकाकार कड़ता है कि वद हा न नाक्य और याक्कांमें पर्धकी धनियांतक लिये प्रयागमें योग्य हैं। वे प्रकृति या केवल प्रत्यक्ष अर्थकी धनियांक्ये समर्थ नहीं है और अर्थ जान है नियं केवल प्रकृति या प्रत्यवका प्रयोग किया जाना है। प्रकृति तो अभिधान प्रत्यव्यक्ष क्ष्योग किया जाना है। प्रकृति तो अभिधान प्रत्यव्यक्ष केवल प्रकृति या प्रत्यवक्ष किया जाना है। प्रकृति तो अभिधान प्रत्यवक्ष करता किए बुद्धिको निर्धात्तक लिए जिस किसी प्रकृति प्रश्रावक हथा है विकास करता है। जीसे पृद्धा कि यो प्रकृत व्यावक्ष है विकास करता है। जीसे पृद्धा कि यो प्रकृत या प्रवद्ध है। यह सक्षक व्यवक्ष व्यवक्ष है था विकास करता कि या विकास करता है। यो प्रकृति विकास करता है व्यवक्ष विकास करता करता है व्यवक्ष विकास करता विकास करता है व्यवक्ष करता विकास करता है व्यवक्ष करता विकास करता है व्यवक्ष करता विकास करता विकास करता है व्यवक्ष करता विकास करता है विकास करता विकास करता है विकास करता विकास करता है विकास करता है विकास करता विकास करता विकास करता है विकास करता है विकास करता है विकास करता विकास करता है विकास करता विकास करता है विकास करता

गायसे उनमे भेद है भीर ऐसा ये निरन पद भवने अर्थ के जानक निमित्त बताये जाते ै। निधिचन किए जाते हैं। तो इसमें यह मालूम हथा कि पद ही प्रयागिक योग्य होते हैं भेषल प्रकृति या देवल प्रत्यथ मय जानके िग् समर्व नही हैं। जैसे कोई भी वायय भाग बोलें मुम्हारने मिट्टीका घटा बनाया, यह एक ही बादय बोला। श्रव इममे प्रत्यय न बोले कुम्हार, मिट्टी, घडा प्रादि बोला हो इमका क्या ग्रय िकला रे जब तक उपमे प्रस्पय न बोहा जाय, बिमिक्ति न लगाई जाय तद तक इस ना कोई अर्थ नही बन सकता। तो विमक्ति सदिनका नाम है प्रत्यय। ग्रीर यदि कहा गया-'ने, से, को' तो इनका भी मर्थ लोग नवा समझेंगे ? तो मर्थ ज्ञान करने के लिये पद प्रयोगके योग होते हैं न केवल प्रकृति और न केवल प्रश्यय प्रयोगके योग्य है। सीर वे वर्ण नित्म है। इनी प्रकार पर मी निर्म है। निकित जैमें बर्गी में मात्रा भेदकी कल्पना की गई है हुन्य है। दीर्घ है। उदास है ग्रादिक इसी प्रकार पटमें भी बाब्याय के जान कराने के लिये उभमें भी वेदकी कराना की जाती है। यो जकाकार कह रहा है उत्तरमें कहते हैं - ता ठीक है । इसमें नी वास्पकी ही (तारिव-कता विश्व हुई याने अर्थज्ञान यात्र्यसे हुआ केवल पदमे नही हुआ। जैसे तम कह रहे हो कि केवब प्रकृतिसे प्रथात्रान नही होता केवल प्रत्ययमे प्रधान नही होता तो यह भी कही कि केवल पदसे प्रयंका ज्ञान नही होता । वक्ता क्या कहना चाहता है उम ध्रमिषायका बोध केवल पदोसे नही हो सकता तब तात्विक चीज वया रही ? वावय । वाक्यसे ही ध्यवहार है । वाक्यसे ही सनम है । तो तास्विकना वाक्यमे रही । धीर वस वाक्यकी उत्ति के लिए वाक्यसे प्रथक कर करके दटोका उपदेश किया गण है। वैसे तो लाकमे और शास्त्रमे अर्थ वा ज्ञान करानेके लिए बाक्य ही प्रयोगके योग्य हैं जैसे शकाकारने कहा था कुम्हारने घडेको मिट्टीसे बनाया ऐना पूरा पूरा पद बोला जायगा तब ग्रथं पायगा । केवल कुम्हार, मिट्टी, घडा, इमसे ग्रथं न बनेगा "नेसेको मादिकसे" न वचा तो कुछ भीर रुपू कर रहे हैं कि पदोने भी मर्प ज्ञान नहीं बनता । कोई कहे - कुम्हारने - बस पया ग्रयं ममका ? श्रयता कोई कहे घटेको । तो उमसे भी क्या प्रवासिमका ने अर्थ नी समक्ता जावगा बाक्यसे । ती वाक्य ही लोकमे भीर शान्त्रमे अर्थका ज्ञान करानेके लिए प्रयोगके योग्य हैं। कहा भी है अन्य जनीने कि पद दो प्रकारके होते हैं--- पन -यत और एक तिदत । सायने एक ती किया सम्बन्धी भीर एक शब्द मन्बन्धे । इस तरहसे पदका भेद भाव किया गया है मल्पव में करके। अथवा व्ह ४ तरहके होते हैं - नाम ग्रार्यात, निपात ग्रीर कर्म प्रवस्तीय । प्रथवा १ तरहके होते हैं इन्ही ४ मेसे एक उपसर्ग और जोड दीजिए, चवसुगं वद होता है।

श्रमिहिनान्वयवादके विवादका निष्कर्प-भैया । पदोको वाक्योसे पृथक करके यह बताया गया है जैसे प्रकृति प्रत्यय धर्यावगममे असमर्थ है । चीज तो है ग्रसलमे पद । अब उन पदोमेसे विभक्तिको प्रयक्त करके वनाया जायया तो उसमे

प्रकृति जानी जायगी।। ठीक है पर उससे यही तो सिद्ध हुआ कि प्रकृति आविद् अव-यवोसे कथञ्चित् भिन्न भीर कथञ्चित् अभिन्न पद हुमा करता है । कैसे '? पद प्रकृति नहीं होती। पद कर्दते हैं प्रत्यय, मिली हुई प्रकृतिको.। पकृति कहते हैं प्रत्ययरहित शब्द को। तब पदका नाम प्रकृति नहीं है। एवं है सो प्रकृति नहीं है। पदका स्वरूप न्यारा है प्रकृतिका स्वरूप न्यारा है। इस त्रहसे जब पद ग्रीर प्रकृति परस्परमे भिष्ठ भिन्न हुए तो कथञ्चित् भिन्न कहलाये पर ममुदा रू। हो तो हैं पदमे । प्रकृति मलग हो, प्रत्यय प्रचग हो सो नही । वह समुदित ची न है प्रचएव प्रकृति प्रादिक प्रवयवोसे पद अभिन्न हैं इस तरह ममझना चा हये, पर पद सर्वया मनश हो वर्ण की तरह सी वात नहीं । जैसे निर्श कोई वर्ण नहीं, निरश वर्णक कोई ग्राहक प्रमाण नहीं । तो क्या प्रथे हुमा कि पद होते हैं भी गउनसे पदोका ग्रय मान ज ना जाता है बाक्याय पदोसे नही जाना सया। वाक्यका अयँ पूरे व कासे हो ममका जायगा। इसी तरह वाक्य भी, पदोसे कथाञ्चत् भिन्न हैं भीर कय ज्यत् सभिन्न है। मिनन्न तो यो है कि ण्द नी वाक्य न कहलाया । इयलिए तो भिन्न है, ग्रमिन्न यो है क समुदित पदोका नाम ही वाक्य कहलाता है ।दो म भिन्न वाक्य नहीं हैं और वे वाक्य दो प्रकारके होते द्रव्य वाक्य भाव वाक्य । जा वचनात्मक हैं वे तो द्रव्यवाक्य हैं श्रीर जो वोधात्मक हैं वह भाषवाक्य है। इसी प्रकार यह सब कुछ जो वाक्यका लक्षण किया गया था उस से प्रयक नहीं है। वाक्यका लक्षण है कि परस्परापेक्ष पंदीका निरंपेक्ष समुदाय वाक्य कहलाना है। एक कोई माय समऋनेमे जितने पदोकी प्रपेक्षा चाहिए उतने पदोकी तो भपेक्षा होतों है और उससे भर्य व्वनित होगया तो अन्य किसी भी पदकी कुछ भाकाका नहीं रहती है। वाक्यका लक्षण माननेके लिये उसका यह लक्षण निर्दोष है' कि पर-स्परापेक्ष पदीकी अनुयंक समृदाय वाश्य कहलाता है ।

धागम प्रमाणके लक्षणसे सम्बन्धित विरोधोकी समीक्षा – इस अन्तिम् सूत्रमे आगमका लक्षण बताने वाले सूत्रमे जो यह कहा गया कि धाप्तके व्यन प्राटिक के कारणसे जो अयंज्ञान होता है उसे धागम कहि हैं। धाप्त है कोई सर्वज्ञ है, क्यों कि जब रागादिक अज्ञान औपाधिक हैं और कही कम कही और कम इस तरह पाये जाते हैं उससे सिख है कि कही बिल्कुल भी नही है। जब स्वभावभूत ज्ञान कहीं अधिक कहीं और अधिक विकसित पाया जाता है तो यह भी ज्ञात होना है कि किसी धातमा मे पूर्ण विकसित ज्ञान होता है। जिसमे परिपूर्ण ज्ञान विकसित हुआ, रागादिक भावों का लेशमात्र भी न रहा हो उस धारमाको अप्त कहते हैं। इसके बाद ववनसिद्ध की है। वचन पौन्येय होते हैं धपौरूषेय नही। फिर वचन वाचक होते हैं और अर्थ वाच्य हुआ करता है। इस सम्बन्धमे अभी बहुत कुछ वर्णन हुआ है। इसके विरोधमे जो यह कहा था, कि शब्द वाचक नही हुआ करते किन्तु, स्फोट वाचक होते हैं अथवा जो कहते थे कि पदार्थ वाच्य नही होता, किन्तु, अन्यापोह वाच्य होता है उस सब पर ही विचार किया गया है। अब यहा अयंज्ञान किस प्राप्त पुरुषकी वात चल रही है कि

अयंज्ञान किस-प्रकारका होता है? तो निष्करं यह निकला कि अयंज्ञान बाव्यसे होगा वाष्यका जो अयं है उसका ज्ञान होना हमन व्यवहार लोकने भी बनता है और शास में भी प्रतिति होनी है और प्रवृत्ति निर्वृत्ति भी 'बाव्यायंसे हुआ करती है तो कोई पुरुष कहता है कि वाब्यका अयं है पि बन निधान, जो एक प्रधान्तर प्रशंके प्रशंसे अन्वित अगंको बना देना है, यही वाब्यक्षं है। तो 'यह उक्ष भी सबल नहीं गहा, कोई कहते हैं कि अनिहिनान्त्रम गारे प्रदोक्ते द्वारों जो अर्थ कहे गए हैं उनका प्रश्निम्म मम्बन्ध बोड़ देना। वित करने ए यह भी कु इ ययार्थ ने रहा। तो वात हुई राश कि प्रदार्थ जानावरणकं धरोगधानसे भीर बीर्यान्तरायके 'अयोपश्चमसे बा अर्थो याग होता है प्रवोक्त अर्थ प्रमानकर पूर्व प्रदोक्त नक्षाणित अर्थ मम्बन्त पुरुष अन्य प्रदोक्त प्रयं आनकर पूर्व प्रदोक्त नक्षाणित अर्थ मम्बन्त पुरुष अन्य म प्रदक्त अर्थ समझते ही सब भाव समझ बाता है और इ से भी वाव्यार्थ का परिज्ञान होना है। यो प्रागमके लक्षणमें कहे गए एक—एक बाव्योग्न विक्तेष ग करके सिद्ध कर दिया गया कि प्राप्तवन्तिक कारण उत्पन्न हुए कर्षंत्र नक्षेत्र प्रागम कहते है।

तृतीय परिच्छेदमे परोक्षजानोका विवरण-इन वकरताने इन परिच्छेः में ररोक्षज्ञानका स्वरूप कहा गया है। परोक्षज्ञान ५ प्रकारके होते हैं----- मृति, प्रत्य-भिज्ञ न तक अनुमान भीर भागम । स्पृति तो सम्कारके जवनन किसी पदार्थमे वह है इप प्रकार बाला जो जान है वह स्मरमाज्ञान है। ग्री प्रस्यक्ष व स्मर्गांके कारगा में प्रश्नक्ष भीर स्परणके बीच एक जुड़ने वाना ज्ञुन बस्यमिक न कहलाता है। असे यह वही है यह उनके समान है यह उनसे बढ़ा है आदित । तर्क किमी सम्बन्धके ब रेमे करावीर करना नी नर्कज्ञान है। तर्केज्ञानका सम्बन्ध सीर उपयोगिता धनुमान ज्ञानके लिए होनी है। तकमे स व्य माधनका अविनामान जाना जाना है। फिर कहा है अनुभान ज्ञानकी । माध्य माचर्या । रबकर माध्यको ज्ञान करना अनुमान प्रमाण है। इतने विस्तृत विवेचन रूपा पर करा भागम जान । शास्त्रमे जो भयेज्ञान किया जाता है अर्थान् गुगावन्त पुरुषके वत्र नेते तो अर्थज्ञान होता है बह आगम है। इस प्रकार पार्वी ही जान प्रविशद हैं। प्रत्यक्ष ही भारत साज्यवह।रिक प्रत्यक्षकी भारत मी स्पष्ट नृती है। प्रविभद होनके कारण यह ज्ञान परोक्षज्ञान कहलाता है। इस प्रस्थम सर्वप्रयम प्रभागाता वगा । किया । प्रय'गक नक्षण करेंचा यो ग्रीवंश्यक समक्री कि बस्तुस्बक्राकी परीमा प्रमासा क्षिमा नही ह तो इयमिएं बस्तुम्बक्ष्यकी सञ्चाई ग्रीर मुठेके परिज्ञानके रिण बमाणका नक्षण बनामा धित बावदयक है। ता वहें प्रमाण है जानक्ष । म यं भने रन पदार्थी क ममुतायका पही । उन जीनका प्रमार्शके दो भेद बिए गरे -प्रत्यक्ष भीर परोक्ष । झ नक्षा प्रमा गुके साधन भी बताये गए । किस तरह ज्ञान प्रमाण वृत्ता है। उनके भ्रत्तरण बहिए। संस्थन क्या है ? ऐसे भ्रवंधारित ज्ञान के दो मेद किए अत्यक्त बीर परीक्ष । दार्शनिक विधितं प्रत्यक्षके मूल दो मेद हैं — साम्यवहारिक प्रत्यक्ष भीर पारमार्थिक पत्यक्ष । जो केवले व्यवहारमें ही विश्वद कह-

प्रश्नि है, श्रम्भून, ना श्रम्थि होर मनके निमित्तमें उत्यक्त होनेसे परोहा कहलाता है।
एक्ष्मिंग रत्र न्यार्थिय आमको संव्यवहारिक प्रत्यक्त कहते हैं। इन्द्रिय और मनके
शिक्षि दि । वे यन धारमण्यक्तिते को ज्ञान होता है उसे पारमाधिक प्रत्यक्त कहते हैं।
नाम्याधिक प्रश्निक हो भेद हैं—दिकल पारमाधिक छीर सकल पारमाधिक । जो एक
प्रम्म प्रश्निक हो निव हैं—दिकल पारमाधिक छीर सकल पारमाधिक । जो एक
प्रम्म प्रश्निक प्रग्ना कहताते हैं जिसे प्रश्नित सीर सम्पूर्ण स्पत्ने सर्वेदा, सर्व
का ने, व्यवद्यकार्थ को विधाद आन है उनका नाम है सकल पारमाधिक प्रन्यक्ष । तो
वा श्रम्भवान स्पान कर ह इस परिष्केद्र में परोक्त प्रमाणका वर्णन किया है। विद्यान
भीता विश्व प्रमाण्य उनीका माना है जिसमें सम्बाद निविचत होता है, सत्यता
दिश्च शानो है, विश्वाद नही रहता है यह है प्रमाणका मून सक्षण । इसलिए चाह
नावा अत हो बाह परोक्ष जान हो, स्वमें यह नक्षण जाना जानया । जिसमे सम्बाद
शा प्रते प्रमाण कहन हैं। येस प्रमाणकी मन्या नाना प्रकारसे सोगोने करनायें को है
विकार विश्वा विभवेंक बाद जो सभी प्रमाणकी सस्या बताया है वह युक्तियुक्त
नगरी है। प्रथम परोक्ष प्रकारोंम प्रमाणोकी एन प्रकारकी सस्या यथायें होती है
वो प्रमाण परा प्रमा प्रमाण करने वाला यह नृतीय परिष्ठेद समाम होता है।

